**FORMATO PROCESO NUEVO – RESUMEN INICIAL**

**Destinatario:** Dirección Asuntos Legales Occidente

**Abogado externo responsable:** Gustavo Alberto Herrera Ávila

**Datos generales del proceso**

|  |  |
| --- | --- |
| **Compañía vinculada** | SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. |
| **Tipo de vinculación** | Demandada |
| **Jurisdicción** | Laboral  | **Tipo de proceso** | Ordinario  |
| **Instancia** | Primera Instancia  |
| **Fecha de notificación** | 20/03/2025 – Radicación demanda. (Pendiente auto admisorio) |
| **Abogado demandante** | SANDRA YURLEY PÉREZ GARCÉS | **Identificación** | 1.130.666.025 |

**Seguro afectado**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Asegurado / afiliado** | **N/A** | **Identificación** | **N/A** |
| **Fecha del siniestro** | **N/A** |
| **Nro. póliza afectada** | **N/A** | **Ramo** | VIDA |
| **Vigencia afectada** | **N/A** |
| **Valor Asegurado** | **N/A** | **Placa**  | **N/A** |

**Datos específicos del proceso**

|  |  |
| --- | --- |
| **Demandantes** | DANIEL ELÍAS NAVARRO MERA. – C.C: 94.550.644. |
| **Demandados** | * JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ.
* SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.
 |
| **Autoridad de conocimiento** | JUZGADO 19 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI | **Radicado** | 76001310501920250008600 |
| Pretensiones solicitadas | Las pretensiones de la demanda van encaminadas a que se declare la nulidad de los siguientes dictámenes:1. No. 1310645135-701009 del 19/04/2024, proferido por ARL-SURA.
2. No. 16202403983 del 18/07/2024, proferido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.
3. No. JN202430237 del 18/12/2024, proferido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez.

Como consecuencia de lo anterior, solicita se declare que el demandante posee una pérdida de la capacidad laboral superior al 50%, y por ende se disponga el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez a su favor, con el retroactivo pensional y los intereses moratorios. |
| Pretensiones objetivadas |

|  |
| --- |
| Se indica que, no es posible cuantificar las pretensiones, toda vez que, a la fecha, no existe fundamento legal alguno para reconocer y pagar ningún rubro al demandante por los diagnósticos padecidos, en el entendido que no existe dictamen que acredite una PCL igual o superior al 50% para alcanzar la pensión de invalidez. |

 |

|  |  |
| --- | --- |
| Resumen del proceso | Según los hechos de la demanda, el señor Daniel Elías Navarro Mera, sufrió un accidente de tránsito en la vía Jamundí–Cali a la altura del barrio Bochalema, calle 25 con carrera 112 de la ciudad de Cali, el día 26/05/2022, cuando al desplazarse en la motocicleta de placas TEM26D fue impactado por otro vehículo.Que, al momento del siniestro, se encontraba en su horario laboral y ejerciendo las funciones propias de su cargo, por lo que el accidente de tránsito fue reportado a la ARL SURA como accidente laboral.Que producto del accidente, el actor recibió múltiples contusiones, entre ellas, trauma craneoencefálico con pérdida de conocimiento, trauma pélvico, fractura de Tibia y Peroné de la pierna izquierda, entre otras.Que el día 24/04/2024, fue notificado personalmente mediante correo electrónico, del Dictamen No. 1310645135-701009 el cual arroja un 28,3% de PCLO de origen laboral y una fecha de estructuración el 18 de marzo de 2024, elaborado por ARL SURA.Ante la inconformidad presentada en contra del dictamen emitido en primera oportunidad por ARL- SURA, la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca notificó el dictamen No. 16202403983 el cual arrojó un 36.90% de PCLO, tanto el origen, como la fecha de estructuración se mantienen en firme. El 21/12/2024, la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, resolvió el recurso de apelación formulado por el demandante y por ARL SURA, para lo cual notificó el dictamen No. JN202430237 del 18/12/2024, en el cual se decidió una PCL del 33.30%, tanto la fecha de estructuración como el origen, se mantienen en firme por no ser motivo de controversia.Que desde la ocurrencia del accidente de tránsito, la vida del señor Daniel Elías Navarro Mera, no volvió a ser igual, el trauma craneoencefálico ha provocado una serie de desórdenes mentales, daño oftalmológico, cefalea constante e insomnio tal como se evidencia en la historia clínica, patologías que le impiden realizar actividades básicas y cotidianas para llevar una vida con normalidad.Que los exámenes realizados por SURA ARL, JRCI del Valle del Cauca y la JNCI, no tuvieron en cuenta la afectación psicológica que el siniestro laboral le dejó al demandante.  |
| **Calificación de la Contingencia** | **EVENTUAL.** |
| **Motivos de la calificación** | La contingencia se califica como EVENTUAL, toda vez que el actor solicita la nulidad de los dictámenes proferidos por la ARL SURA, la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, y la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, No. 1310645135-701009, No.16202403983, y No. JN202430237, respectivamente, por considerar que la calificación de las patologías padecidas no se ajusta a la realidad médica y calidad de vida que tiene el demandante, situación que no permitiría en principio acceder a las pretensiones elevada.Lo primero que debe ponerse en consideración es que el señor Navarro Mera, solicita la nulidad de los dictámenes proferidos por las diferentes juntas de calificación, quienes establecieron que la calificación de las patologías, *Traumatismo Superficial De La Cabeza, No Especificadas, Fractura De La Epífisis Inferior De La Tibia, Contusión Del Codo, Contusión De La Rodilla, Contusión De La Cadera*, si bien son de origen laboral, las mismas no superan un porcentaje pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50%, sin embargo, manifiesta que las entidades calificadoras no tuvieron en cuenta las restricciones de movilidad y la afectación en la calidad de vida que tiene el demandante.Frente a la responsabilidad de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. se precisa que, en razón a que las pretensiones se ciñen a la nulidad de los dictámenes practicados a la demandante y como consecuencia, el reconocimiento y pago de acreencias económicas, dependerá del debate probatorio establecer la responsabilidad o no de la compañía, toda vez que, el Despacho, podrá remitir a la demandante a una junta de calificación para una nueva valoración tal como él lo solicitó y considerando que los diagnósticos ya están reconocidos como de origen laboral, de ser modificado el porcentaje de PCL por un valor igual o superior al 50%, deberá la ARL responder por la pensión que se llegare a causar. Lo anterior, sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **Observaciones** | Sin observaciones  |

**Datos abogado interno**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requiere siniestro** |  | **Número de siniestro** |  |
| **Vinculado** |  | **Asunto** |  |