Tunja, marzo 03 de 2025

Doctora

**ELIANA ASTRID VIASÚS SUESCA**

Subsecretaria de Compras Públicas y Gestión Contractual

Municipio de Paipa

E S D

**Ref: CITACIÓN AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 85 DE LA LEY 1474 DE 2011. CONTRATO DE OBRA No. 459 – 2022. OBJETO: MEJORAMIENTO DE VÍA ENTRE LAS VEREDAS SATIVA Y LA BOLSA MUNICIPIO DE PAIPA, DEPARTAMENTO DE BOYACÁ. SEUN CONVENIO INTERADMINISTRATIVO 538 FIP DE 2022, SUSCRITO CON EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROPERIDAD SOCIAL – FIP.**

Cordial saludo:

Teniendo en cuenta que mediante oficio número 005 de fecha 18 de febrero del año 2025 con recibido 20-02-2025, por medio del cual se hace citación a audiencia de que trata el artículo 85 de la Ley 1474 de 2011, a fin de tratar asuntos relacionados con la ejecución del contrato de la referencia, en el que se indica que en virtud de la solicitud presentada por la Secretaría de Infraestructura Pública y Movilidad en Calidad de Supervisor, por una supuesta omisión frente a las obligaciones contractuales y un presunto incumplimiento de obligaciones contractuales del contrato suscrito.

**I.– ANTECEDENTES PROCESO CONTRACTUAL**

1. El proceso contractual tuvo su origen, en el CONVENIO INTERADMINISTRATIVO número 538 – FIP – 2022, suscrito entre el Departamento Administrativo para la Prosperidad Social – Fondo de Inversión para la Paz, representado legalmente para por el doctor JULIAN ANDRES PRADA BETANCOURT y el Municipio de Paipa (Boyacá) representado por el doctor FABIO ALBERTO MEDRANO REYES. Cuyo objeto es: **AUNAR ESFUERZOS TÉCNICOS, ADMINISTRATIVOS Y FINANCIEROS, ENTRE EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL - FONDO DE NVERSIÓN PARA LA PAZ - PROSPERIDAD SOCIAL - FIP Y LA ENTIDAD TERRITORIAL, PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL VIAL, CON EL PROPÓSITO DE APORTAR A LA INCLUSIÓN SOCIOECONOMICA, LA SUPERACIÓN DE LA POBREZA, LA CONSOLIDACIÓN DE TERRITORIOS Y LA GENERACIÓN DE ESPACIOS COMUNITARIOS PARA LA REINTEGRACIÓN, ESTABLILIZACIÓN Y RECONCILIACIÓN SOCIAL, DE CONFORMIDAD CON LA FICHA ANEXA.**
2. Dentro del contenido del Convenio Interadministrativo número **538 – FIP – 2022,** en el numeral 3, **OBLIGACIONES, 3.2.** **OBLIGACIONES DE LA ENTIDAD TERRITORIAL**:Así, ***1.*** *Elaborar y aportar los estudios y diseños necesarios para la ejecución del proyecto.* ***2.*** *En caso, de que se requiera, realizar, dentro del mes siguiente la suscripción del presente convenio, y como requisito previo para adelantar el proceso de contratación, las subsanaciones a las observaciones, efectuadas por Prosperidad Social, o la interventoría asignada, a los documentos que hacen parte del proyecto.* ***3.*** *Llevar a cabo todas las actuaciones que Sean de su competencia para garantizar que el proyecto se encuentre en fase de maduración III.* ***4.*** *El Municipio se obliga a ajustar el presupuesto del proyecto presentado en la presente etapa, de acuerdo con la Lista de Precios emitido por la Regional INVIAS.* ***5.*** *Facilitar y entregar a* ***PROSPERIDAD SOCIAL*** *-* ***FIP*** *toda la ¡información necesaria para la ejecución de los proyectos de infraestructura social.* ***6****. Poner a disposición de* ***PROSPERIDAD SOCIAL -FIP*** *ya de interventor que resulten seleccionados, la documentación, legal y administrativa, que se requiera el cabal cumplimiento de las actividades relacionadas con la ejecución de las obras e ¡interventoría del proyecto y demás autorizaciones para el desarrollo del presente convenio.* ***7****. Realizados los trámites requeridos para la obtención de permisos y licencias, así como los demás procedimientos necesarios, que sean de su competencia, tanto internamente como ante las autoridades nacionales o territoriales, para la construcción y puesta en funcionamiento del proyecto derivado del presente convenio.* ***8****. Incorporar sin situación de fondos en su presupuesto los recursos aportados por* ***PROSPERIDAD SOCIAL-FIP. 9.*** *Aportar los recursos que hayan sido ofrecidos con la radicación de la iniciativa ante* ***PROSPERIDAD SOCIAL- FIP****, por concepto de cofinanciación del proyecto.* ***10.*** *Proporcionar los predios en los cuales; se ejecutarán los proyectos.* ***11.*** *Garantizar a* ***PROSPERIDAD SOCIAL -FIP*** *que los predios donde se realizarán las obras son propiedad de la* ***ENTIDAD TERRITORIAL****, o en su defecto que cuente con autorización, derechos de uso y goce sobre él bien, por el término mínimo necesario para asegurar la ejecución y posterior estabilidad de la obra: Los predios deben encontrarse libres de demandas, posesiones y/o embargos, hipotecas, servidumbres y/o cualquier otro gravamen o limitación que impida el desarrollo de los proyectos derivados del Convenio interadministrativo. Será de exclusiva responsabilidad de la* ***ENTIPAD TERRITORIAL****, cubrir los perjuicios que se deriven por el incumplimiento de esta obligación.* ***12.*** *Garantizar a* ***PROSPERIDAD SOCIAL -FIP*** *las demoliciones (superficiales y o subterráneas) cuando, se requieran, de edificaciones o estructuras que se encuentren en el área de implantación del nuevo proyecto, con el fin de posibilitar la ejecución de las obras; así mismo, el traslado de redes eléctricas a la tala de árboles, desplazamiento de los mismos y retiro de escombros necesarios.* ***13.*** *Certificar que las redes de acueducto y alcantarillado presentes en los predios y las vías propuestas al intervenir no requieren intervención dentro de los cinco (5) años siguientes a la suscripción del convenio interadministrativo, y asumir la responsabilidad en caso de que se lleguen a originar dificultades en la ejecución del proyecto Por motivos relacionados con esta obligación.* ***14.*** *Adelantar, los procesos y trámites precontractuales, contractuales y postcontractuales para la celebración, ejecución y liquidación del contrato de obra para la ejecución del proyecto, única y exclusivamente bajo la modalidad de selección que corresponda, de acuerdo con lo dispuesto en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007 y sus decretos reglamentarios y demás normas que las complemente, atendiendo los principios rectores de la Contratación Pública las disposiciones del presente convenio y con plena autonomía frente a* ***PROSPERIDAD SOCIAL – FIP.*** *El proceso de selección que inicie la* ***ENIDAD TERRITORIAL*** *tendrá por objeto exclusivamente la ejecución del proyecto derivado del presente convenio interadministrativo, en los términos de la ficha de estructuración. En consecuencia, no podrá unificar en un proceso de selección los proyectos que se deriven de otros convenios. En todo caso, el proceso de selección del contratista habrá de surtirse dentro de los tres (3) meses siguientes al cumplimiento del mes consignado en el numeral 2 del presente numera' (si aplica), o de perfeccionamiento del presente convenio (sino aplica el término del numeral 2), contrario sensu,* ***PROSPERIDAD SOCIAL -FIP*** *dará por terminado el convenio, sin perjuicio de las actuaciones que adelante* ***PROSPERIDAD SOCIAL -FIP*** *en relación con el incumplimiento del presente convenio* ***PROSPERIDAD SÓCIAL -FIP*** *podrá otorgar un. plazo adicional siempre que la* ***ENTIDAD TERRITPRIAL*** *justifique que el proceso de selección no pudo surtirse atendiendo causas externas a la gestión de este…….sic……”.*
3. Que con fundamento el Convenio Interadministrativo suscrito, la Entidad Territorial dio inicio el trámite precontractual, para lo cual se adelanto proceso de licitación pública número **LP MP – 006 2022,** mediante Resolución número 685 de fecha 18 de noviembre de 2022, tal como se puede verificar en la plataforma SECOP II.
4. Una vez se dio inicio al proceso contractual correspondiente, el Consorcio ARI se presentó como uno de los proponentes, para lo cual luego de su trámite, resultó favorecido, razón por la cual fue expedido el acto administrativo Resolución número 710 de fecha 25 de diciembre del 2022 proferida por el Ente Territorial Municipio de Paipa, tal como se verifica en la plataforma SECOP II.
5. Para el desarrollo del proyecto el Departamento Nacional de Planeación DNP, designó como interventor del contrato, la firma **CONSORCIO INTERDI-BATEMAN.**
6. El día treinta (30) de diciembre del año 2022, se suscribió el contrato número 459 -2022.
7. El día 14 de febrero del año 2023, se suscribió acta de inicio de obra contrato 459 - 2022, suscrita entre el **CONSORCIO INTERDI-BATEMAN** como Interventor, **CONSORCIO ARI** contratista de obra y el Secretario de Infraestructura y Movilidad del Municipio de Paipa, como supervisor de la Entidad.
8. **- SOLICITUDES Y REQUERIMIENTOS HECHOS A LA ENTIDAD TERRITORIAL MUNICIPIO DE PAIPA POR LA PARTE CONTRATISTA**

Una vez suscrito el contrato, la parte contratista con el fin de dar inicio a las obras objeto del contrato firmado, y al observar que no le fue entregada la documentación señalada en las obligaciones de la Entidad Territorial, más exactamente numerales 10, 11, 12 y 13 del Convenio Interadministrativo, procedió a efectuar varios requerimientos a la misma, para que aportara la documentación y permisos correspondientes, de acuerdo a la siguiente trazabilidad soportada en anexos, que refieren desde la adjudicación del contrato hasta la fecha de vigencia de ejecución del contrato suscrito, así:

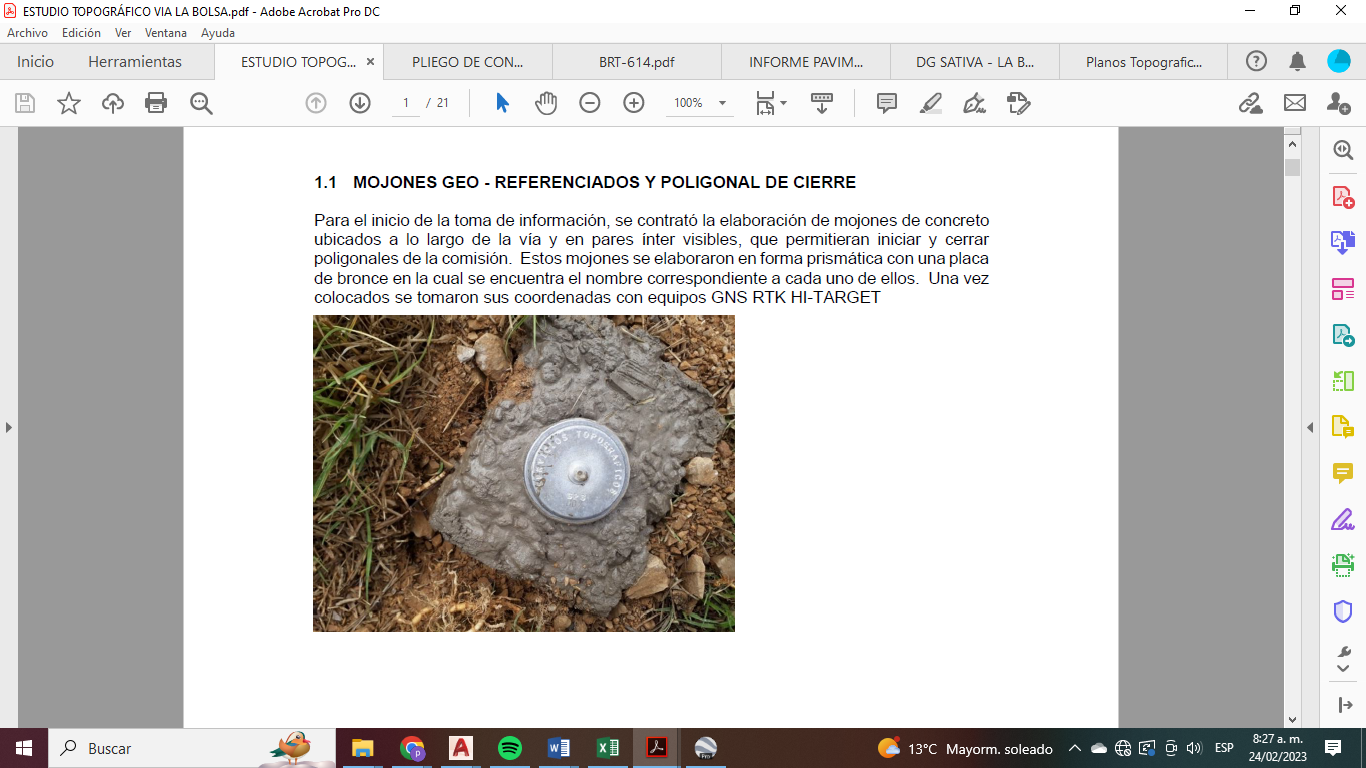
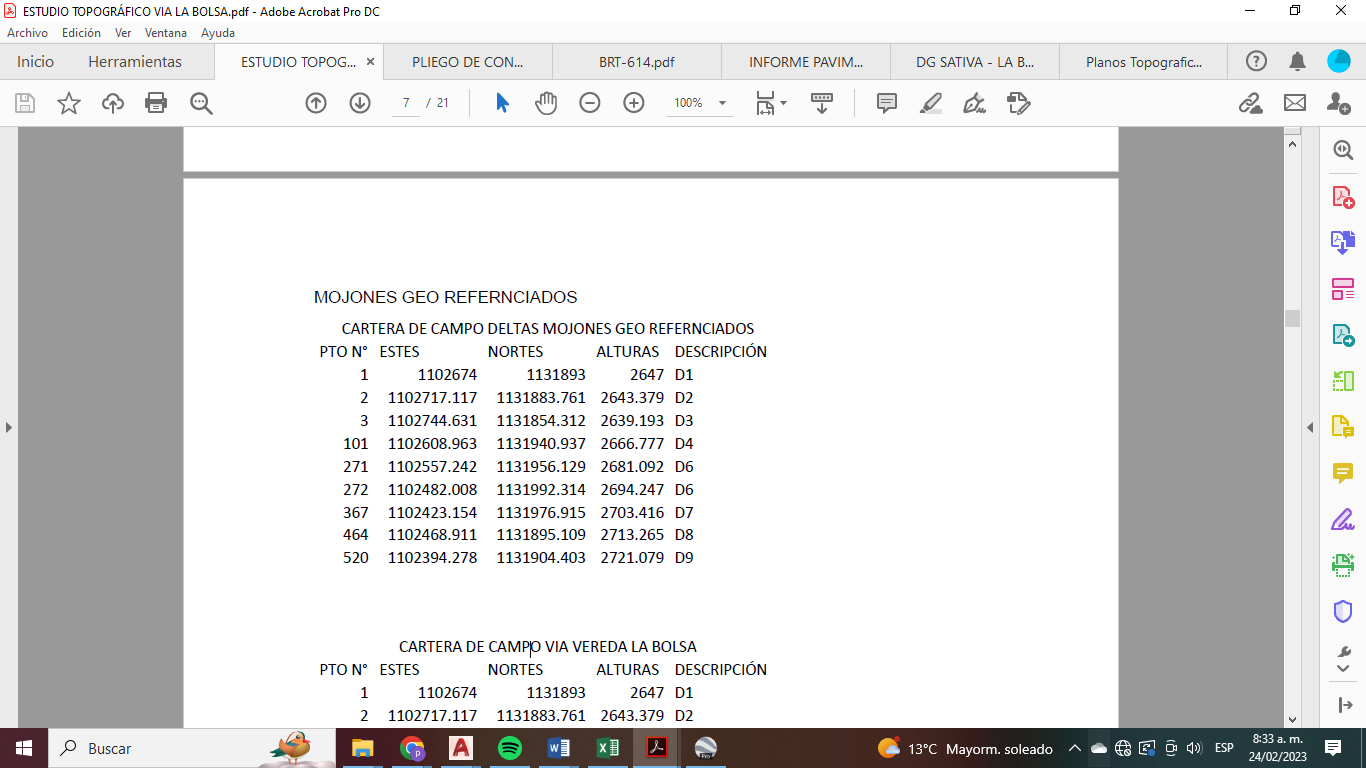
1. Una vez suscrito el contrato número 459 -2022 con fecha treinta (30) de diciembre del año 2022, antes de firmar el acta de inicio y en virtud la Entidad Territorial Municipio de Paipa debía dar cumplimiento a las obligaciones señaladas en el numeral 3 ya trascritas, como parte contratista CONSORCIO ARI el día **31 de enero del 2023**, procedí a enviar oficio **C - ARI PAIPA – 2022-011**, por medio del cual se solicita información respecto a los permisos otorgados por los propietarios de los predios colindantes a la vía, a fin de dar inicio a las actividades de excavaciones y/o ampliaciones requeridas conforme al diseño geométrico aportado y permisos de ocupación de cauces de requerirse para la construcción de las alcantarillas **OBLIGACIONES NUMERALES 10, 11, 12 y 13 del Convenio Interadministrativo**; solicitud a la que NUNCA se dio respuesta alguna por parte de la Entidad Territorial (incumpliendo la protección del derecho fundamental al no obtener respuesta y de paso incumpliendo lo previsto en la cláusula 11 del contrato suscrito), razón por la cual era evidente que a esta fecha no se contaba con la documentación y permisos requeridos para dar inicio a la ejecución de las obras, que por cierto se estaba incumpliendo ampliamente con las obligaciones de los numerales referidos como obligaciones de la Entidad del convenio 538 FIP DE 2022, incumplimiento la obligación del convenio 538 Fip – 2022 descrita en el numeral 3.2 obligaciones de la Entidad Territorial numerales 1 y 13, al igual que la cláusula 11 derechos del contratista numeral 2 del contrato de obra pública número 459 – 2022. (Ver anexo 1).
2. A pesar de la no respuesta por parte de la Entidad Territorial, el día 14 de febrero del 2023, el CONSORCIO INTERDI-BATERMAN y el CONSORCIO ARI, partes interventor y contratista, al igual que el supervisor designado para el contrato de obra por la Entidad Territorial, acuerdan firmar el acta de inicio haciendo salvedad de que no existían permisos de los propietarios de los predios privados aledaños a la obra a construir, al igual que la falta de permisos de intervención de cauce de ser necesario, documento que su original hace parte de la carpeta de la interventoría.
3. Que el día 20 de febrero del 2023, el CONSORCIO ARI envió a la Entidad Territorial oficio número **C- ARI PAIPA – 2022-018**, por medio del cual se solicitó: *”definición de actividades sobre construcción de alcantarillas”*, en el que se incluye la siguiente información: *“hemos identificado que en el componente hidrológico se priorizó la construcción y/o renovación de 5 alcantarillas localizadas en las abscisas k0+000, k0+240, k0+413, k0+740 y k0+900; sin embargo, al revisar el presupuesto del proyecto, se evidencia que solo se contemplaron 4 unidades, por lo cual solicitamos se nos defina y/o aclare cuales alcantarillas se van a construir nuevas, cuales no se van a intervenir y cuales no se van a construir y su correspondiente justificación técnica, con el fin de evitar que futuramente puedan colapsar las alcantarillas construidas por el aumento del caudal de diseño de las mismas……..”* y que sumado a esto, se advertía de las incoherencias del presupuesto donde se indicó: *“Al revisar minuciosamente el presupuesto de las alcantarillas encontramos que los concretos y tubería están proyectados para la construcción y/o renovación de 4 alcantarillas, pero el ítem del ACERO DE REFUERZO FY 4200 MPA solo contempla 3 unidades, por lo cual solicitamos se nos informe, si fue un error en la elaboración del presupuesto, o si se debe ajustar mediante un modificatorio en cantidades, o exista alguna razón técnica que desconozcamos y que haya sido tenida en cuenta en el proceso de maduración y aprobación del proyecto…..”*; y que sumado a esto se solicitó la siguiente información *“De igual manera, al revisar los planos constructivos de las alcantarillas encontramos que el Concreto de diseño de las mismas corresponde a 28 MPa (4000 PSI), sin embargo, dentro de los ítems contractuales se contempló un concreto de 3000 PSI (21 MPa), por lo cual solicitamos se nos aclare si existió algún documento técnico del consultor que justifique el cambio de especificación técnica de los concretos a construir…..;Igualmente, dentro de los planos constructivos de las alcantarillas, se evidencian algunos elementos técnicos constructivos como lo son Concreto Pobre fc=14 Mpa (solados), juntas de dilatación mediante cinta V15 Sika para los muros, y algunos que se deben incluir, como el mejoramiento del suelo en concreto ciclópeo, los cuales no fueron contemplados en el presupuesto del proceso, razón por la cual se solicitó aclaración si existía alguna justificación técnica que desconozcamos para que fuesen suprimidos del presupuesto, o si por el contrario, se deben proyectar como obras no previstas para su posterior aprobación……..*”; solicitud que NUNCA se obtuvo respuesta (incumplimiento da la obligación del convenio 538 Fip – 2022 descrita en el numeral 3.2 obligaciones de la Entidad Territorial numerales 1 y 13, al igual que la cláusula 11 derechos del contratista numeral 2 del contrato de obra pública número 459 – 2022). (Ver anexo 2).
4. Que el día 22 de febrero del año 2023, el CONSORCIO ARI mediante oficio C - ARI PAIPA – 2022-019, solicito lo siguiente: *“…me permito reiterar la solicitud hecha en el recorrido realizado el día de suscripción del acta de inicio (14 de febrero de 2023), con respecto al catastro de redes atraviesan la vía a intervenir, específicamente las redes de gas natural y acueducto; toda vez que dentro de las actividades contempladas para la segunda semana de ejecución del proyecto está el inicio de las excavaciones mecánicas, y se han identificado varias tuberías de acueducto y gas natural, que de presentarse una ruptura con el desarrollo de las actividades de excavación, pueden llegar a ocasionar una emergencia en la zona…”* oficio que NUNCA obtuvo respuesta (incumplimiento da la obligación del convenio 538 Fip – 2022 descrita en el numeral 3.2 obligaciones de la Entidad Territorial numerales 1 y 13, al igual que la cláusula 11 derechos del contratista numeral 2 del contrato de obra pública número 459 – 2022), y que al no ser considerado por la administración produjo tiempos quietos en obra, para ejecución de actividades posteriores. (Ver anexo 3).
5. Que el día 22 de febrero del 2023, el CONSORCIO ARI mediante oficio C ARI PAIPA – 2022-020, advierte a la Entidad Territorial de las incoherencias del estudio topográfico, como quiera que una vez se inicia el replanteo en obra este no coincide con los estudios topográficos entregados por parte de dicha Entidad al inicio de obra, este oficio informa que: *“…… que el día de hoy 22 de febrero de 2023, dispuso de la comisión topográfica para realizar el replanteo del eje de la vía a intervenir, sin embargo, no se encontraron los mojones de la georreferenciación del estudio topográfico realizado por la consultoría del proyecto, según las coordenadas de localización establecidas en dicho estudio, razón por la cual el personal de la Interventoría, no permitieron el desarrollo de las demás actividades, hasta tanto se realizara un amarre a las coordenadas de diseño del proyecto. Por tal motivo, se solicitó a la Entidad que se definieran y localizaran los puntos de amarre - mojones, para poder continuar con el desarrollo de las actividades programadas para esta semana, específicamente las excavaciones mecánicas y la construcción y/o renovación de alcantarillas….”*, Con lo anterior se evidencia que la topografía entregada por la firma consultora carecía de información idónea para el desarrollo de la obra, pues es muy claro que desde la abcisa K0+000 hasta la abcisa K0+450, se desconocían anchos de vías, mojones, viviendas, cercas entre otras. (incumplimiento da la obligación del convenio 538 Fip – 2022 descrita en el numeral 3.2 obligaciones de la Entidad Territorial numerales 1 y 13, al igual que la cláusula 11 derechos del contratista numeral 2 del contrato de obra pública número 459 – 2022), y que al no ser considerado por la administración produjo tiempos quietos en obra, para ejecución de actividades posteriores (Ver anexo 4).,
6. Que el día 24 de febrero del 2023, el CONSORCIO ARI mediante oficio C ARI PAIPA – 2022-021, con asunto: **FALTA DE DEFINICIÓN DE ACTIVIDADES Y OBSERVACIÓN A LOS DISEÑOS ENTREGADOS. Pone en conocimiento, las irregularidades presentadas en los estudios y diseños, además de esto reitera la respuesta a los oficios anteriormente remitidos por la firma contratista y que a la fecha no han sido resueltos, ocasionando pérdidas de tiempo importantes para la obra, en este mismo oficio se describe lo siguiente: *“…….****existen observaciones con respecto a los diseños entregados por la consultoría, que fueron avalados previamente por la interventoría externa, para que las mismas sean remitidas al consultor del proyecto, y con eso poder adelantar y concluir los diferentes temas planteados en la reunión programada para el próximo lunes 27 de febrero. Las observaciones e inquietudes que se encontraron por el equipo de profesionales del contratista de obra, son las siguientes:*

*Revisado el informe denominado “ESTUDIO GEOTÉCNICO O DE SUELOS”, se observa que para la abscisa K0+500 (Apique 2) la exploración geotécnica reportó un suelo con CBR de 10% en condiciones inalteradas y 0.8% en condición sumergida, evidenciando la susceptibilidad del suelo ante cambios de humedad, pero este valor fue excluido en el cálculo del CBR de diseño, si bien esta consideración pudo obedecer a considerarse un valor atípico, se recomienda tener en cuenta que puede existir un tramo que requiere labores de mejoramiento de la subrasante, que en teoría debe realizarse aplicando la recomendación “h” del informe de pavimentos; la misma situación se presenta en los sectores laterales donde se contemplan excavaciones para ampliación de la vía existente, las cuales requieren de este tipo de mejoramiento de la subrazante para granizar la estabilidad de las obras desarrolladas. Actividades de mejoramiento no contempladas dentro del presupuesto a intervenir.*

*Adicional a la recomendación de mejoramiento de la subrasante, en caso de encontrar suelos con baja capacidad de soporte, aplicaría la recomendación de la construcción de un filtro longitudinal tipo francés para manejo de posibles aguas subsuperficiales (Este tipo de obras ayudan mucho a la estabilidad de la obra y en proyectos similares pueden implementarse en la totalidad del tramo a intervenir).*

*La topografía realizada no cuenta con detalle de viviendas aledañas y cercanas a la zona a intervenir con el presente proyecto, las cuales al realizar la implantación del diseño geométrico y las excavaciones y/o ampliaciones necesarias podrían afectar la estabilidad de las mismas.*

*Existe información en el estudio topográfico que no corresponde a la realidad, como decir que se instalaron 9 mojones de georreferenciación, de los cuales no se encontró ninguno en obra, tampoco dentro de la información entregada se evidencia registro fotográfico de la comisión topográfica en el sitio; lo cual se puede inferir que no existió un adecuado levantamiento y amarre topográfico que pueda generar posibles errores en la implantación del diseño geométrico elaborado. Conforme a lo siguiente cuadro:*

* + 1. 
    2. 

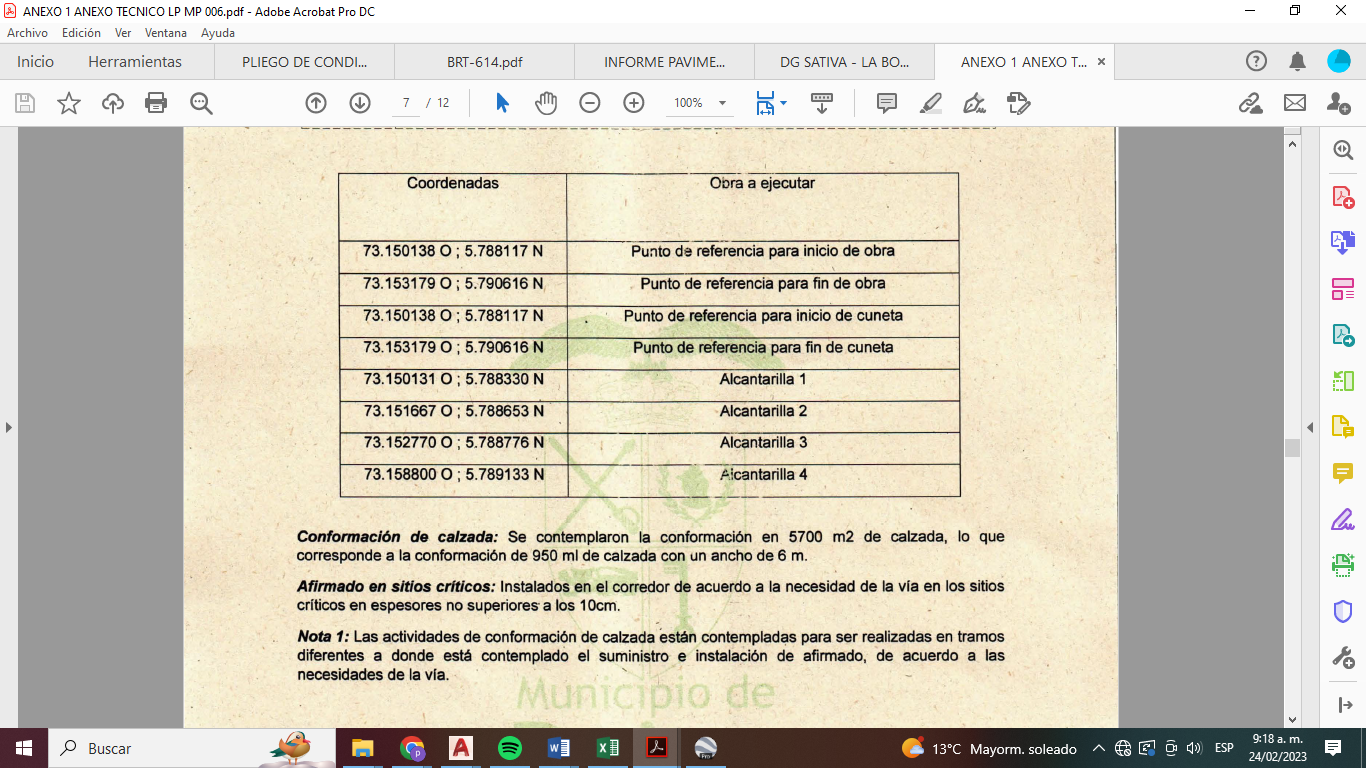
Fuente: **ESTUDIO TOPOGRÁFICO CONSULTORÍA**

*Se observan en el diseño geométrico propuesto curvas con radio de curvatura menores a los reportados o establecidos como mínimos, que para la velocidad de diseño de 30 km/h corresponde a 21m (Curvas 1, 3, 4, 5, 6, 10 y 16), lo que castiga la comodidad y seguridad del proyecto, más aún teniendo en cuenta que no se compensan con sobreanchos (El diseño mantiene el mismo ancho de 6.0m en todo el proyecto).*

*No existe detalle de refuerzo de las cunetas en los accesos a viviendas, y accesos a intersecciones viales.*

*No existen o no conocemos carteras de replanteo del diseño geométrico, que impiden el replanteo de los puntos en campo.*

1. *En el levantamiento topográfico ser identifican 3 alcantarillas existentes, pero en formatos de inspección visual tan solo se presentan 2 en tubería de 60 cm de diámetro.*
2. *En el informe denominado “ESTUDIO DE HIDROLOGÍA Y DRENAJE VIAL VEREDA SATIVA Y LA BOLSA” se priorizó la construcción y/o renovación de 5 alcantarillas localizadas en las abscisas k0+000, k0+240, k0+413, k0+740 y k0+900; sin embargo, al revisar el anexo técnico del proyecto solo se contemplan 4 alcantarillas, por lo cual se requiere claridad sobre las cantidad y localización de las mismas.*



1. *La verificación de áreas aferentes a las obras de drenaje transversal para cálculo de caudales se limita a una solo obra con área de drenaje de 57600 m2 (ver tabla 1 página 32 de informe de hidráulica), pero realizando una medida sobre Google Earth del área aferente a la obra de drenaje de la abscisa K0+740, se puede establecer un área aproximada de 365000m2, y usando los mismos valores de coeficientes de escorrentía se traduce a un caudal aproximado de 3.9 m3/s, que requiere mínimo un box culvert de 1.5m de base por 1.5m de altura, no obstante el estudio recomienda una alcantarilla de 36” de diámetro, la cual es insuficiente para el caudal al cual se espera sea sometido. Igualmente, en la abcisa K0+240 en los planos al parecer plantean el cambio de un box culvert existente por una alcantarilla de 36”, pero esta obra tiene aún mayor área aferente que la de la abscisa K0+740, llevando a subestimar los caudales a manejar por estas obras.*
2. *Al revisar minuciosamente el presupuesto de las alcantarillas encontramos que los concretos y tubería están proyectados para la construcción y/o renovación de 4 alcantarillas, pero el ítem del ACERO DE REFUERZO FY 4200 MPA solo contempla 3 unidades, por lo cual solicitamos se nos informe, si fue un error en la elaboración del presupuesto, que se deba ajustar mediante un modificatorio en cantidades, o exista alguna razón técnica que desconozcamos y que haya sido tenida en cuenta en el proceso de maduración y aprobación del proyecto.*
3. *De igual manera, al revisar los planos constructivos de las alcantarillas encontramos que el Concreto de diseño de las mismas corresponde a 28 MPa (4000 PSI), sin embargo, dentro de los ítems contractuales se contempló un concreto de 3000 PSI (21 MPa), por lo cual solicitamos se nos aclare si existió algún documento técnico del consultor que justifique el cambio de especificación técnica de los concretos a construir.*
4. *Igualmente, dentro de los planos constructivos de las alcantarillas, se evidencian algunos elementos técnicos constructivos como lo son Concreto Pobre fc=14 Mpa (solados), juntas de dilatación mediante cinta V15 Sika para los muros, y algunos que se deben incluir, como el mejoramiento del suelo en concreto ciclópeo, los cuales no fueron contemplados en el presupuesto del proceso, por lo cual solicitamos se nos aclare si existe alguna justificación técnica que desconozcamos para que fuesen suprimidos del presupuesto, o si por el contrario, se deben proyectar como obras no previstas para su posterior aprobación.*
5. *Los formatos de inspección Visual de alcantarillas no cuentan con registro fotográfico, adicionalmente existen diferencias entre lo allí reportado con la realidad de las estructuras encontradas (reportan la existencia de estructuras de encole y descole – aletas en la alcantarilla del k0+002, las cuales en la realidad no existen, la longitud reportada de la tubería dice que es de 5 metros, pero en la realidad es de 10 metros), y no reportan la existencia de un box culvert en la abscisa k0+410, el cual requiere un tratamiento de ampliación y/o mejoramiento de cabezales de entrada y salida, para la adecuada implantación de la curva en ese sector específico, y la amplitud suficiente para garantizar el acceso al predio colindante (portón), del cual no hay ningún tipo de detalle constructivo para su ejecución.*

***Como contratistas ya hemos dispuesto de personal, materiales y mano de obra para el inicio de actividades de construcción y/o renovación de alcantarillas, y actividades de excavación mecánica, sin embargo, la falta de definición de información nos hace necesaria la suspensión de actividades hasta tanto no se cuente con claridad y certeza de lo anteriormente expuesto, que permita desarrollar una obra eficiente y de calidad para poder garantizar la estabilidad de obra requerida, por lo cual solicitamos se suspenda temporalmente el contrato de obra, hasta tanto no se cuente con las respuestas de todas las partes involucradas, ajustes a los diseños entregados, se realice un balance (de ser necesario) de las actividades no contempladas y se realicen los trámites administrativos necesarios para su incorporación dentro del presupuesto del contrato; que permitan un adecuado, y eficiente desarrollo de las actividades programadas. Ya que a la fecha no se han podido desarrollar actividades físicas de obra, que conlleven a avanzar económicamente la ejecución del contrato, y de seguir así, se van a presentar retrasos en la ejecución del mismo, en la siguiente semana que claramente no podrán ser atribuibles al contratista de obra. Y que futuramente puedan conllevar a un posible incumplimiento de las fechas de entrega estipuladas en el contrato.***

***Por lo anterior manifestamos que no será posible el inicio de actividades de excavación hasta tanto tengamos claridad de la localización de estas redes****.* (Resalta ynegrilla fuera de texto). *(Ver anexo 5).*

Aquí se manifiesta, que **NO** se aportaron la totalidad de los estudios y diseños necesarios para la ejecución de la obra, además se advierte que lo entregado **NO CORRESPONDIA A LA REALIDAD**, es decir, que una vez efectuada visita de campo se constató que lo aportado por la Entidad Territorial era totalmente diferente a lo observado en el sitio a ejecutar las obras contratadas; de esta misma información se elevó copia a la interventoría.

1. Con fecha 01-03-2023, el Consorcio INTERDI – BATEMAN, envía el oficio número BIL-2012-536-016 a la arquitecta JOHANA GUTIERREZ en calidad de Supervisora del Convenio 538 Fip – 2022, por medio del cual rinde informe de visita de obra equipo de consultoría Alcaldía de Paipa, donde se brinda informe respecto a la visita del grupo consultor por parte de la alcaldía municipal de Paipa, para lo cual se omite lo informado por la firma contratista, mediante los oficios C ARI PAIPA - 2022 – 011 de fecha 31 de enero de 2023, C ARI PAIPA - 2022 – 018 de fecha 20 de febrero de 2023, C ARI PAIPA - 2022 – 019 de fecha 22 de febrero del 2023, C ARI PAIPA - 2022 – 020 de fecha febrero 22 del 2023, C ARI PAIPA - 2022 – 021 del 254 de febrero del 2023, siendo totalmente contrario a lo que la interventoría le manifiesta al DPS, lo que a nuestro parecer se hizo, para evitar un presunto incumplimiento por parte de la Entidad Territorial al Convenio 538 Fip-2022. (Solicitud que no se dio respuesta incumplimiento da la obligación del convenio 538 Fip – 2022 descrita en el numeral 3.2 obligaciones de la Entidad Territorial numerales 1 y 13, al igual que la cláusula 11 derechos del contratista numeral 2 del contrato de obra pública número 459 – 2022).
2. El día 15 de marzo de 2023 como Representante Legal del CONSORCIO ARI y parte contratista, se envió el oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 025 dirigido a la doctora CAROLINA BOHORQUEZ Coordinadora de la Interventoría CONSORCIO INTERDI – BATEMAN y a la Entidad Territorial, por medio del cual solicitaba suspensión temporal del contrato de obra 459 – 2022, toda vez que era imposible dar inicio a las actividades, con los siguientes argumentos: *“que pasado un (1) mes de ejecución del contrato tan solo se han podido ejecutar actividades de construcción de 3 alcantarillas, quedando pendiente la aprobación de la ejecución de la 4 alcantarilla que se especifica en el estudio hidrológico y de drenaje del proyecto, y las actividades de mejoramiento y/o ampliación del box culvert existente, ya que como se ha reiterado en oficios anteriores se requiere definir eso de carácter urgente para la continuación de dichas actividades.*

*De acuerdo al oficio No. 10153620-0136-2023 remitido de la empresa Vanti, se presenta un plano indicativo que “”…es de carácter esquemático y orientativo por lo que las condiciones reales de operación deben ser confirmadas en campo mediante el acompañamiento en obra y la realización de pequeñas excavaciones exploratorias (Apiques, Identificación de red de servicios)…”, en formato pdf, en el cual solo se puede inferir que la red está localizada en el costado derecho de la vía, pero con la información aportada no es posible conocer su localización exacta especialmente para los sectores que se deben realizar ampliación de la vía y actividades de cajeo de la misma, se aclara que dentro de nuestro contrato no se contemplan actividades de excavación manual y/o traslado de dichas redes. De igual manera, a la fecha no se han iniciado las actividades de traslado de acometidas y/o centros de medición que se ubican sobre el costado derecho de la vía, lo que impide el inicio de actividades de excavación de manera segura.*

*Adicionalmente a la falta de definición de esos la ejecución de estas actividades, aun no se ha dado respuesta a lo manifestado ajustes mediante oficio No. C ARI PAIPA - 2022 – 021de fecha 24 de febrero 2022. En especial la entrega del sitio autorizado para la disposición de material de excavación y Residuos de Construcción y Demolición – RCD, permisos ambientales (si se requieren) para la ejecución del contrato y permisos del proyecto, que a su vez impiden dar inicio a las actividades de excavación programadas.*

*Aunado a lo anterior, desde la semana pasada se han venido presentando fuertes lluvias en todo el municipio de Paipa y el Departamento de Boyacá, con lo cual se ha aumentado la saturación del terreno natural de los taludes a excavar y también de la subrazante existente, que no permiten realizar actividades de excavación y de rellenos proyectados.*

*Dichas situaciones conllevan a solicitar la suspensión temporal del contrato por un término inicialmente previsto de UN (1) MES a partir de la fecha y/o hasta tanto se mejoren las condiciones climáticas para el desarrollo de las obras, se realicen los traslados de los centros de medición de gas natural, se realice la entrega de información y/o respuesta a las observaciones presentadas por el contratista de obra, y se definan y aprueben las actividades reales a ejecutar por parte de la Interventoría del Proyecto*”. Solicitud a la que no se dio respuesta incumplimiento da la obligación del convenio 538 Fip – 2022 descrita en el numeral 3.2 obligaciones de la Entidad Territorial numerales 1 y 13, al igual que la cláusula 11 derechos del contratista numeral 2 del contrato de obra pública número 459 – 2022.

1. El día 21 de marzo del año 2023, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 027 dirigido a la doctora CAROLINA BOHORQUEZ Coordinadora de la Interventoría CONSORCIO INTERDI – BATEMAN, por medio del cual se reitera la solicitud de suspensión temporal del contrato de obra 459 – 2022, razón por la cual y ante las continuas solicitudes de definición técnica requeridas por el CONSORCIO ARI, las que eran de pleno conocimiento tanto de la Entidad Territorial como de la interventoría por las tantas inconsistencias que presentaban los diseños aportados por el Ente Territorial, se da el aval para la suspensión del contrato.
2. El día 21 de marzo del año 2023, en virtud de las solicitudes ya mencionadas, se suscribió el ACTA DE SUSPENSIÓN Nro. 01, para la ejecución de las obras del contrato número 459 – 2022 a partir del 21 de marzo de 2023, en razón a que a la fecha la Empresa VANTI S.A. ESP, no había realizado las obras de traslado y/ centros de medición que afectaban la ejecución del contrato y por no haberse definido la construcción de la cuarta alcantarilla especificada en el estudio hidrológico, lo que impedía el inicio de las actividades de excavación contempladas dentro del contrato. Téngase en cuenta que los motivos que dieron lugar a la suspensión con atribuibles al Municipio de Paipa, evidenciándose el incumplimiento da la obligación del convenio 538 Fip – 2022 descrita en el numeral 3.2 obligaciones de la Entidad Territorial numerales 1 y 13, al igual que la cláusula 11 derechos del contratista numeral 2 del contrato de obra pública número 459 – 2022.
3. El día 10 de abril de 2023, se suscribió el acta de ampliación número 01 a la suspensión 01, en razón a que a la fecha la Empresa VANTI S.A. ESP, no había realizado las obras de traslado y/o centros de medición que afectaban la ejecución del contrato, con un plazo de CUARENTA Y CINCO (45) días calendario adicionales al plazo contemplado en la suspensión número 1. Sin embargo, se debe tener en cuenta que a esa fecha nunca se recibió una sola respuesta que diera la Entidad Territorial ni de la interventoría, donde se aclarara los faltantes a los estudios y diseños que se le venían solicitando desde el día 31 de enero de 2023.
4. El día 25 de mayo de 2023, se suscribió el acta de ampliación número 02 a la suspensión número 01, en razón a que la Empresa VANTI S.S. ESP, no había realizado las obras de traslado de redes y/o centros de medición que afectaban la ejecución del contrato, por lo cual se requiere de un tiempo adicional para que adelantaran dichas actividades, por un plazo de 20 días calendario, adicionales al plazo contemplado en prorroga No. 1 la suspensión No. 1. Sin embargo, se debe tener en cuenta que a esa fecha nunca se recibió una sola respuesta que diera la Entidad Territorial ni de la interventoría, donde se aclarara los faltantes a los estudios y diseños que se le venían solicitando desde el día 31 de enero de 2023.
5. El día 14 de junio de 2023, se suscribe acta de ampliación No. 03 a la suspensión No. 01, en razón a que a la fecha la Empresa VANTI S.S. ESP, no había realizado las obras de traslado de redes y/o centros de medición que afectaban la ejecución del contrato, por lo cual se requiere de un tiempo adicional para que adelantaran dichas actividades, por el plazo de un (1) mes calendario, adicionales al plazo contemplado en prorroga No. 2 la suspensión No. 1. Sin embargo, se debe tener en cuenta que a esa fecha nunca se recibió una sola respuesta que diera la Entidad Territorial ni de la interventoría, donde se aclarara los faltantes a los estudios y diseños que se le venían solicitando desde el día 31 de enero de 2023
6. El día 12 de julio de 2023, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 031 dirigido a la doctora CAROLINA BOHORQUEZ Coordinadora de la Interventoría CONSORCIO INTERDI – BATEMAN, por medio del cual se solicitó lo siguiente: *“(…..) informo que se suscribió acta de suspensión No. 01 de fecha 21 de marzo de 2023 con un plazo inicial de suspensión de Veinte (20) días calendario, la cual se ha prorrogado en varias ocasiones hasta la fecha; y pasados aproximadamente ciento catorce (114) días desde el inicio de la suspensión, no se cuenta con información sobre el posible reinicio del contrato.*

*“Por lo anterior, solicitamos se nos informen si ya se ejecutaron las obras de traslado de redes y/o centros de medición por parte de la empresa de gas Natural VANTI S.A ESP, si ya se realizó algún tipo de modificatorio del proyecto ante el DPS y adicionalmente si ya se tiene respuesta a las apreciaciones manifestadas por la firma contratista mediante oficio No. C ARI PAIPA - 2022 – 021 de fecha 24 de Febrero 2023. En especial las observaciones presentadas a los diseños entregados, así como la definición de la construcción de la cuarta alcantarilla contemplada en el diseño, la entrega del sitio autorizado para la disposición de material de excavación y Residuos de Construcción y Demolición – RCD, los permisos ambientales (si se requieren) para la ejecución del contrato y los permisos de los propietarios para la intervención de los predios: lo anterior para poder dar inicio a las actividades de excavación propuestas en el contrato sin generar demoras que puedan seguir afectando el desarrollo de la programación de obra cuando se reinicie el contrato sic…..”*. Donde además se informó cada una de las situaciones que se estaban presentado en el momento, del cual se requería subsanarlas urgentemente para reiniciar la ejecución de las obras. Aunado esto, para la fecha por la falta del PRINCIPIO DE PLANEACION de la Entidad Territorial contratante se nos generaban perdidas económicas importantes, por lo tanto, es este mismo, se indicó: “*Por otro lado, es importante mencionar que el término de la ejecución del contrato a partir de la suscripción del acta de inicio ya finaliza, y a la fecha no se tiene certeza de la posible fecha de reanudación del contrato. Dichas demoras afectan directamente la adquisición de los insumos y materiales requeridos para la ejecución del contrato, que con cada mes aumentan significativamente y sobrepasan los costos estimados para la realización de las obras, especialmente los componentes de rellenos en material de base granular, subbase granular y mezcla asfáltica en caliente MDC-19, lo cual está conllevando a un desequilibrio económico del contrato, por causas no atribuibles al contratista de obra*”.

1. El día 14 de julio de 2023, se suscribió el acta de ampliación No. 4 a la suspensión No. 1, en razón a que la Empresa VANTI S.A. ESP, no había realizado las obras de traslado de redes y/o centros de medición que afectaban la ejecución del contrato, por lo cual se requiere de un tiempo adicional para que adelantaran dichas actividades, por un plazo de un (1) mes, adicionales al plazo contemplado la prórroga No. 3 la suspensión No. 1. Sin embargo, se debe tener en cuenta que a esa fecha nunca se recibió una sola respuesta que diera la Entidad Territorial ni de la interventoría, donde se aclarara los faltantes a los estudios y diseños que se le venían solicitando desde el día 31 de enero de 2023.
2. El día 14 de agosto de 2023, se suscribió el acta de ampliación No. 05 a la suspensión No. 01, en razón a que la Secretaría de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa, contratista de obra y de interventoría resuelven ampliar la suspensión No. 1 para la ejecución del contrato No. 459 de 2022 por un plazo de quince (15) días calendario, adicionales al plazo contemplado en prórroga No. 4 la suspensión No. 1. Sin embargo, se debe tener en cuenta que a esa fecha nunca se recibió una sola respuesta que diera la Entidad Territorial ni de la interventoría, donde se aclarara los faltantes a los estudios y diseños que se le venían solicitando desde el día 31 de enero de 2023
3. El día 28 de agosto de 2023, se suscribió acta de ampliación No. 06 a la suspensión No. 01, en razón a que la Secretaría de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa, contratista de obra y de interventoría resuelven ampliar la suspensión No. 1 para la ejecución del contrato No. 459 de 2022 por un plazo de trece (13) días calendario, adicionales al plazo contemplado en prórroga No. 5 la suspensión No. 1. Sin embargo, se debe tener en cuenta que a esa fecha nunca se recibió una sola respuesta que diera la Entidad Territorial ni de la interventoría, donde se aclarara los faltantes a los estudios y diseños que se le venían solicitando desde el día 31 de enero de 2023.
4. El día 28 de agosto de 2023, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 036 dirigido a la doctora CAROLINA BOHORQUEZ Coordinadora de la Interventoría CONSORCIO INTERDI – BATEMAN, por medio del cual se solicita respuesta formal a las diferentes comunicaciones como requerimientos enviados a la interventoría y a la Entidad Territorial, para lo cual se inserta cuadro en el que se incluye radicado, fecha, destinatario, asunto. Dejando expresa constancia, que se continuaba con el incumplimiento de la obligación del convenio 538 Fip – 2022 descrita en el numeral 3.2 obligaciones de la Entidad Territorial numerales 1 y 13, al igual que la cláusula 11 derechos del contratista numeral 2 del contrato de obra pública número 459 – 2022.
5. El día 28 de agosto de 2023, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 037 dirigido al ingeniero JOSÉ UBALDO CASTRO ACOSTA Secretario de Infraestructura de la Alcaldía Municipal de Paipa, por medio del cual se solicita información técnica ajuste diseños contrato, bajo el siguiente argumento: *“(….) solicito se me remita los diseños elaborados y/o actualizados con los cuales se realizó la modificación correspondiente ante el DPS, con el fin de poder revisarlos previamente al reinicio de actividades y con esto identificar si se requiere de alguna modificación de cantidades o fijación de ítems no previstos acorde a los nuevos diseños aprobados. De igual manera y teniendo en cuenta que se realizaron actividades de excavaciones mecánicas y/o ampliación de la calzada existente en el periodo de suspensión de las obras por parte de la administración Municipal de Paipa, se solicita se remita la topografía actualizada del terreno, con el fin de poder cuantificar las cantidades que se requirieren para el adecuado desarrollo del contrato, previo al reinicio de las obras”*. Con lo que se advertía de un PRESUNTO DELITO cometido por la Entidad Territorial, al haber desarrollado actividades propias del objeto contractual, las que fueron ejecutadas con maquinaria del estado en el tiempo en que existía un acta formal de suspensión, sin que se diera conocimiento a la firma contratista de tales actividades.
6. El día 06 de septiembre de 2023, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 038 al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman respuesta oficio BIL-2012-538-053 de fecha 05 de septiembre de 2023, solicitud “claridad sobre reinicio de actividades de obra”, fundamentada así: *“(…..) Teniendo en cuenta que de la respuesta que emita la entidad contratante depende la continuación o terminación bilateral del contrato, se requiere contar con el pronunciamiento respectivo en el menor tiempo posible, con el fin de poder tomar decisiones sobre la reanudación de las obras según lo acordado en la mesa técnica adelantada el pasado 30 de agosto de 2023.* ***Por último, ya que se realizaron actividades de excavaciones mecánicas y/o ampliación de la calzada existente y ejecución de obras sobre el box culvert en el periodo de suspensión de las obras por parte de la administración Municipal de Paipa, se solicita se remita la topografía actualizada del terreno (Subrazante), con el fin de poder cuantificar las cantidades que se requirieren para el adecuado desarrollo del contrato; con el fin de poder verificar si las cantidades actuales del contrato corresponden a lo contratado y de ser necesario, se realicen los ajustes requeridos, para evitar la realización de obras no contempladas “Hecho cumplidos”.”*** (Negrilla y subraya fuera de texto). Con lo que se advertía de un PRESUNTO DELITO cometido por la Entidad Territorial, al haber desarrollado actividades propias del objeto contractual y que posteriormente serian restadas del presupuesto del mismo, las que fueron ejecutadas con maquinaria del estado en el tiempo en que existía un acta formal de suspensión, sin que se diera conocimiento a la firma contratista de tales actividades.
7. El día 08 de septiembre de 2023, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 039 al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman respuesta oficio BIL-2012-538-055 de fecha 06 de septiembre de 2023, por medio de la cual se remite el desglose del AIU en el formato DPS, con las inclusiones del componente de topografía solicitados.
8. El día 08 de septiembre de 2023, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 040 dirigido al ingeniero JOSÉ UBALDO CASTRO ACOSTA secretario de Infraestructura de la Alcaldía Municipal de Paipa y al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman, por medio del cual se da respuesta al oficio número 567 de fecha 07 de septiembre de 2023, respuesta solicitudes 12 de julio y 26 de agosto de 2023, y a su vez se informa sobre el incumplimiento de los pendientes por parte de la Alcaldía de Paipa los que son enlistados; a su vez se hacen algunas aclaraciones a la respuesta emitida en cuanto a la modificación del diseño hidrológico e Hidráulico, considerándose que el profesional que elaboró dicho diseño lo validara en cuanto a la modificación y no ir en contra vía en las conclusiones del informe del diseño aportado, a lo cual se inserta su contenido. Ante esto se le reitera a la entidad y a la interventoría, que a la fecha siguen existiendo numerosas incógnitas en los diseños, que las respuestas que están entregando son parciales, y que al desarrollar estas actividades tal y como lo expresan no podríamos garantizar las buenas prácticas de la ingeniería.
9. El día 09 de septiembre de 2023, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 041 al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman, solicitando información ejecución obras por parte del Municipio de Paipa durante el periodo de suspensión del contrato (21 de marzo a la fecha) por ser parte del convenio interadministrativo No. FIP 2022, si fueron supervisadas técnicamente por parte de la interventoría y se solicita información detallada sobre el particular y se indicara si por parte de la interventoría se realizaría recibo y/ aprobación de las obras adelantadas por el Municipio de Paipa y/o terceros ajenos al CONSORCIO ARI, para poder intervenir dichos tramos cuando se definiera la reanudación del contrato de obra No. 459 – 2022. De igual manera, se solicita informar lo siguiente:

Si se remitió algún diseño de patología y reforzamiento estructural a realizarse en el box culbert (k0+413) para aprobación de la Interventoría que usted representa.

Si por parte del municipio se solicitó autorización al DPS o a la Interventoría (CONSORCIO INTERDI – BATEMAN), para la ejecución directa o a través de un tercero, de las actividades de excavación y/o ampliación de la calzada existente; actividades incluidas en el ítem 1.1 (Excavaciones sin clasificar) del contrato de obra No. 459 DE 2022.

Si por parte del municipio se solicitó autorización al DPS o a la Interventoría (CONSORCIO INTERDI – BATEMAN), para la ejecución directa o a través de un tercero, de las actividades de reforzamiento estructural y/o ampliación del Box Culvert.

Si con posterioridad a la ejecución de las actividades de ampliación y/o excavación de los predios aledaños y ampliación y/o reforzamiento del Box culvert, se ha remitido informe técnico de ejecución de actividades, que garanticen la calidad y estabilidad de las actividades ejecutadas, con el fin de evitar futuros inconvenientes de estabilidad sobre obras no desarrolladas en el marco del contrato de obra No. 459 DE 2022.

Si ustedes como interventoría técnica van a realizar recibo y/o aprobación de las obras adelantadas por el Municipio de Paipa y/o terceros ajenos al CONSORCIO ARI, para que se puedan intervenir dichos tramos cuando se defina la reanudación del contrato de obra No. 459 DE 2022. Con lo que se advertía de un PRESUNTO DELITO cometido por la Entidad Territorial, al haber desarrollado actividades propias del objeto contractual y que posteriormente serian restadas del presupuesto del mismo, las que fueron ejecutadas con maquinaria del estado en el tiempo en que existía un acta formal de suspensión, sin que se diera conocimiento a la firma contratista de tales actividades.

1. El día 09 de septiembre del año 2023, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 042 dirigido al ingeniero JOSÉ UBALDO CASTRO ACOSTA secretario de Infraestructura de la Alcaldía Municipal de Paipa, teniendo en cuenta la información técnica remitida por la supervisión del Municipio de Paipa mediante correo electrónico de fecha 01 de septiembre de 2023, presento a ustedes el balance de obra actualizado con la inclusión de los ítems definidos en el estudio técnico presentado, para la cual se envía el balance incluyendo los nuevos ítems y se envía soportes.
2. El día 11 de septiembre de 2023, se suscribe acta de reinicio de obra dentro del contrato 459 – 2022.
3. El día 27 de septiembre de 2023, la interventoría CONSORCIO INTERDI BATEMAN envía el oficio número BIL – 212-538-062 a la Entidad Territorial, informa sobre un presunto incumplimiento de obligaciones del contrato LP 006 – 2022- 459 – 2022 por parte del contratista de obra CONSORCIO ARI en consideración que la firma contratista no se encuentra en la obra. Así mismo, el día 29 de septiembre de 2023, la interventoría CONSORCIO INTERDI BATEMAN envía el oficio número BIL – 212-538-063 al CONSORCIO ARI, con asunto reinicio inmediato de las obras objeto del contrato de obra LP 006 – 2022- 459 – 2022, manifestando un posible incumplimiento del contrato por el abandono de las obras y renuencia de suscripción del acta de reinicio; DESCONOCIENDO todas las solicitudes adelantadas por la firma contratista, las cuales a esta fecha no tenían respuesta alguna, donde se advertían de faltantes de información, de faltantes de respuestas oportunas, de presuntos irregularidades cometidas dentro de las suspensión, de presuntos incumplimientos por parte del ente territorial al convenio 538 Fip del 2022 y el incumplimiento por parte de la entidad territorial- Municipio de Paipa al contrato numer 459-2022.
4. El dia 30 de septiembre del 2023, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 045, dirigido al ingeniero JOSÉ UBALDO CASTRO ACOSTA secretario de Infraestructura de la Alcaldía Municipal de Paipa con asunto **RESPUESTA OFICIO RADICADO 671 DE FECHA 29 DE SEPTIEMBRE DE 2023 – SOLICITUD PRESENCIA EN EJECUCIÓN DE OBRA,** dando alcance al oficio BIL-2012-538-063, Me permito aclararle que como se ha manifestado en varias comunicaciones y en especial en la C ARI PAIPA - 2022 – 040 de fecha 08 de septiembre; a la fecha no se cuenta con la definición técnica en varios aspectos relevantes para el reinicio de actividades, tampoco se cuenta con la respuesta sobre el balance presentado por el contratista sobre la inclusión de ítems no previstos para la ejecución de las actividades de filtros propuestos en el diseño aportado por la entidad, ni se cuenta con la respuesta de fondo a la solicitud de reajuste de precios presentada por el contratista de obra, por lo tanto no se puede de manera unilateral definir el reinicio de las actividades en obra, y mucho menos con una fecha anterior a la solicitud de reinicio.

Los pendientes de carácter técnico fueron solicitados mediante oficio No. C ARI PAIPA - 2022 – 040 de fecha 08 de Septiembre (Anexo a la Presente y previo a la solicitud de reinicio), del cual a la fecha no se ha recibido ninguna respuesta por parte de la supervisión, ni de la Interventoría externa del Proyecto.

Es importante resaltar que varios de los pendientes técnicos obedecieron a las actividades ejecutadas por parte de la administración municipal y/o contratistas a su cargo durante el periodo de suspensión del contrato, (de marzo a la fecha) sobre la vía a interventor con el presente contrato, por lo cual es de vital importancia conocer la información solicitada en especial los diseños de las obras ejecutadas, para garantizar la futura estabilidad de las obras a ejecutar por parte del CONSORCIO ARI.

Por otra parte, tal como se manifestó en la comunicación C ARI PAIPA - 2022 – 044 de fecha 18 de Septiembre (la cual se envió con copia al correo [infraestructura@paipa-boyaca.gov.co](mailto:infraestructura@paipa-boyaca.gov.co)), se informa que a la fecha no se ha suscrito por las partes involucradas el acta de reinicio remitida vía correo electrónico el pasado 15 de Septiembre de 2023.

Con lo anterior, es claro que la solicitud que realizaba en su momento la interventoría carecía de fundamentos, toda vez que la interventoría conocía de las falencias técnicas presentadas, y mas aun cuando se ejecutaron obras de las cuales se desconocían sus condiciones técnicas, y que nosotros como contratistas requeríamos se nos informara de un aval para poder desarrollar nuestro objeto contractual, y poder dar estabilidad y garantía de la obra a entregar.

1. El día 01 de octubre del 2023, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 046, dirigido al ingeniero JOSÉ UBALDO CASTRO ACOSTA secretario de Infraestructura de la Alcaldía Municipal de Paipa y al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman con asunto: **RESPUESTA OFICIO No. BIL-2012-538-063 DE FECHA 29 DE SEPTIEMBRE DE 2023 – REINICIO INMEDIATO DE LAS OBRAS. Citare textualmente TODO el documento en mención. “**me permito aclararles que si bien los motivos de la suspensión realizada el pasado 21 de Marzo de 2023, ya fueron superados parcialmente (porque se definió el acompañamiento de un técnico durante la ejecución de los trabajos, pero a la fecha no se han trasladado las redes), existen motivos Técnicos y económicos que a la fecha impiden la reanudación de las obras, unas de estas obedecen a observaciones sobre los diseños inicialmente entregados que requieren definición y/o aclaración por parte del consultor, de la cual desde el mes de marzo se requirió y no se ha dado respuesta; otras al reajuste económico solicitado por el contratista y otras obedecen en consecuencia de las actividades ejecutadas por parte de la administración municipal y/o contratistas a su cargo durante el periodo de suspensión del contrato, (de marzo a la fecha) sobre la vía a intervenir con el presente contrato, por lo cual es de vital importancia conocer la información solicitada en especial los diseños de las obras ejecutadas, para garantizar la futura estabilidad de las obras a ejecutar por parte del CONSORCIO ARI.

La administración municipal y la interventoría son conscientes de tal situación, por lo cual, en primera instancia, se envió prórroga a la suspensión, pero se dejaron los mismos motivos de la suspensión inicial, por lo cual no fue pertinente la suscripción de la misma; y ante la negativa de suscribir la prórroga de la suspensión en estos términos, se pretende asumir de manera unilateral que el contrato se reinició el 11 de septiembre, sin que se haya acordado entre las partes y firmado la correspondiente acta de reinicio para tal fin.

Por otro lado, como se ha manifestado en varias comunicaciones los motivos que llevaron a la suspensión inicial del contrato no son atribuibles al Contratista de Obra y en Consecuencia el aumento demostrado en los materiales e insumos necesarios para su desarrollo, no deben ser asumidos por el contratista exclusivamente, por lo cual es estrictamente necesario que se dé respuesta formal a la solicitud de reajuste de precios requerida mediante oficio No. C ARI PAIPA - 2022 – 034 remitida el pasado 26 de agosto de 2023 (más de 1 mes a la fecha), previo al reinicio del contrato, puesto que, de considerarse no pertinente por parte de la entidad, se iniciarían las acciones legales correspondientes en pro de dar por finalizada la ejecución del contrato por tratarse de un evidente desequilibrio económico del mismo, según los motivos expresados en la solicitud presentada. Por lo que, en tal evento, no sería necesaria la reanudación del contrato.

Por otro lado, se aclara que por parte del CONSORCIO ARI, el corredor a intervenir no se encuentra en abandono, puesto que, al no tener el contrato en ejecución, no es nuestra obligación contar con personal o maquinaria en el sitio.

Si bien es cierto, que existen unas obligaciones especificadas en el contrato a cargo del CONSORCIO ARI, en especial la ejecución de las obras de acuerdo a lo contratado, se aclara que como se manifestó en la solicitud de reajuste, el plazo previsto para la ejecución inicial de la obra ya finalizó (14 de Julio) y los motivos que impidieron la ejecución de las obras no son atribuibles al contratista. Más aún, cuando a la fecha no se han definido y formalizado las actividades de filtros requeridas según diseños aportados en el mes de Agosto por parte del Municipio de Paipa, en tal sentido, al ser junto con las excavaciones contratadas, las primeras actividades a desarrollar a partir del reinicio, es necesario, por no decir obligatorio, que se incorporen dichas actividades de manera formal al presupuesto vigente del contrato, para que no sean “Hechos Cumplidos”, que puedan significar inconvenientes con los entes de control. El balance de obra con la inclusión de los filtros fue remitido vía correo electrónico mediante el radicado No. C ARI PAIPA - 2022 – 042 de fecha 09 de septiembre de 2023, el cual a la fecha no se le ha dado respuesta alguna.

En resumen, los pendientes técnicos a la fecha, como se manifestó en varias comunicaciones son los siguientes:

Radicado No. C ARI PAIPA - 2022 – 038 de fecha 06 de septiembre, se encuentra pendiente el cumplimiento de compromisos por parte de la alcaldía Municipal de Paipa, como son los siguientes:

* Mesa técnica con responsables del proceso de Consultoría de Estudios y Diseños, según requerimiento de contratista de Obra y de Interventoría.
* Entrega de carteras de Chaflanes de acuerdo a excavaciones y/o ampliaciones realizadas por parte del Municipio durante el periodo de suspensión del contrato.
* Entrega de los anchos de vía con afectaciones correspondientes a los predios.
* Entrega de Permisos de Intervención de Predios Privados.
* Presentación del Inspector de redes de gas Natural.
* Entrega de Diseños ejecutados, certificados de calidad y estabilidad de las obras de ampliación del Box Culvert Adelantado por la entidad.
* Aval por parte del Consultor de la modificación al diseño Hidrológico e Hidráulico (eliminación de la cuarta alcantarilla (k0+900)).
* Ya que se informó que el municipio cuenta con un predio para la disposición de materiales de excavación y Residuos de construcción RCD, se solicita que se aporten las coordenadas y/o esquema de localización de dicho predio, por el fin de poderlo ubicar geográficamente para el inicio de las excavaciones del proyecto.

Radicado No. C ARI PAIPA - 2022 – 041 de fecha 09 de septiembre, se encuentra pendiente por respuesta de parte de la Interventoría lo siguiente:

* Si se remitió algún diseño de patología y reforzamiento estructural a realizarse en el box culbert (k0+413) para aprobación de la Interventoría que usted representa.
* Si por parte del municipio se solicitó autorización al DPS o a la Interventoría (CONSORCIO INTERDI – BATEMAN), para la ejecución directa o a través de un tercero, de las actividades de excavación y/o ampliación de la calzada existente; actividades incluidas en el ítem 1.1 (Excavaciones sin clasificar) del contrato de obra No. 459 DE 2022.
* Si por parte del municipio se solicitó autorización al DPS o a la Interventoría (CONSORCIO INTERDI – BATEMAN), para la ejecución directa o a través de un tercero, de las actividades de reforzamiento estructural y/o ampliación del Box Culvert.
* Si con posterioridad a la ejecución de las actividades de ampliación y/o excavación de los predios aledaños y ampliación y/o reforzamiento del Box culvert, se ha remitido informe técnico de ejecución de actividades, que garanticen la calidad y estabilidad de las actividades ejecutadas, con el fin de evitar futuros inconvenientes de estabilidad sobre obras no desarrolladas en el marco del contrato de obra No. 459 DE 2022.
* Si ustedes como interventoría técnica van a realizar recibo y/o aprobación de las obras adelantadas por el Municipio de Paipa y/o terceros ajenos al CONSORCIO ARI, para que se puedan intervenir dichos tramos cuando se defina la reanudación del contrato de obra No. 459 DE 2022.

En relación con el presunto incumplimiento del contrato de obra No. 459 DE 2022, me permito reiterar que el contrato no se encuentra en ejecución, por cuanto no se ha suscrito y acordado por la totalidad de las partes involucradas el acto administrativo (acta de reinicio) y al no ser un acto que pueda darse de manera unilateral, en consecuencia, no se ha formalizado el reinicio del mismo, por lo cual no se puede configurar algún tipo de incumplimiento a cargo del Contratista de Obra. En tal sentido, instamos a que, si se considera probado algún incumplimiento por parte del Contratista, se inicien los procedimientos administrativos sancionatorios de conformidad con el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011.

Por lo anteriormente expuesto, se recalca que **SI EXISTEN MOTIVOS TÉCNICOS Y ECONÓMICOS** que impiden a la fecha la reanudación del contrato. Nosotros como contratistas tenemos la intención y compromiso de reanudar las obras en el menor tiempo posible, y así poder cobrar las actividades ejecutadas desde los meses de febrero y marzo, pero necesitamos de su colaboración en la definición de los pendientes antes mencionados a fin de ejecutar una obra de calidad, con las especificaciones técnicas requeridas y en los tiempos vigentes del contrato, y poder brindar la estabilidad de obra por los 5 años que se nos requiere.

En este documento se le manifestó la falta de coherencia que tenia la interventoría y la entidad contratante al reiniciar una obra con numerables faltantes técnicos y con un significativo desequilibrio económico, aunado a esto se le recordó a el Municipio de paipa del INCUMPLIMIENTO de su parte, al no dar respuestas oportunas, a no entregar los estudios y diseños requeridos para el desarrollo de la obra, y a la perdida de tiempo que por SU FALTA DE PLANEACION nos había llevado a un desequilibrio económico.

1. El día 04 de octubre del 2023, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 047, dirigido al ingeniero JOSÉ UBALDO CASTRO ACOSTA secretario de Infraestructura de la Alcaldía Municipal de Paipa y al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman con asunto: **SOLICITUD ADICIONAL DE RECURSOS PARA FILTROS PROPUESTOS, para lo cual se presentan APUS y Acta de modificación de cantidades; para este momento y seguido del documento** C ARI PAIPA - 2022 – 046, admitido y entendido por todas las partes, se da inicio al trabajo en equipo, y la pretensión de sacar la obra adelante.
2. El día 04 de octubre del 2023, se desarrolló mesa técnica entre el supervisor del contrato de obra ingeniero JOSÉ UBALDO CASTRO ACOSTA secretario de Infraestructura de la Alcaldía Municipal de Paipa, los delegados de la interventoría- Consorcio Interdi – Bateman, donde se revisaron las solicitudes por parte de la firma contratista ante los diferentes requerimientos técnicos, además de esto se volvió a solicitar el acompañamiento del supervisor técnico de la empresa de servicio de gas VANTI E.S.P S.A. que conforme se estipulo en los compromisos del acta de reinicio numero 1 de fecha de 11 de septiembre del 2023, no ha hecho presencia en obra y se dejo en claro que después de la revisión detallada de los estudios y diseños entregados por el municipio de Paipa se podría garantizar el desarrollo continuo del item mezcla asfáltica en caliente desde el K0+980 hasta el K0+420, y por esta razón se debian iniciar obras desde arriba hacia abajo, mientras se revisaban los diseños definidos desde el K0+000 hasta el K0+410.
3. El día 09 de octubre del 2023, en virtud de las solicitudes ya mencionadas, se suscribió el ACTA DE SUSPENSIÓN Nro. 02, para la ejecución de las obras del contrato número 459 – 2022 a partir del 09 de octubre de 2023, en razón a que a la fecha la Empresa VANTI S.A. ESP se había comprometido a delegar un supervisor técnico para realizar el acompañamiento para el inicio de las excavaciones a cualquier profundidad pues se desconoce la ubicación de la tubería de gas, y de llegarse a presentar una ruptura de la misma producto de la acción de la maquinaria utilizada por el contratista no estaría el profesional idóneo para subsanar rápidamente la emergencia.
4. El día 13 de octubre de 2023, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 049 dirigido al ingeniero JOSÉ UBALDO CASTRO ACOSTA secretario de Infraestructura de la Alcaldía Municipal de Paipa y al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman con asunto: **SOLICITUD INFORMACIÓN FORMALIZACIÓN ADICIONAL DE RECURSOS MUNICIPIO DE PAIPA,** con el fin que una vez se reiniciara la obra se pudieran desarrollar estas actividades, pues la ejecución de estos filtros grantizaban la buena instalación de la carpeta asfáltica y blindaban los materiales pétreos para que la humedad no dañara los mismo, en un momento de lluvias intensas, que son normales por el sector.
5. El día 01 de noviembre de 2023, se suscribe acta de reinicio 02 de obra dentro del contrato 459 – 2022.
6. En el mes de Diciembre 2023, el Consorcio Interdi – Bateman representado por el señor FREDY LEAL MENDOZA, presenta informe mensual de interventoría, según sus obligaciones contractuales ante Prosperidad Social, donde informa: en cuadro subrayado : EL CONVENIO 538 Fip 2022 Departamento de Boyacá, Municipio de Paipa- vías rurales tiene un avance programado del 33.09% un avance ejecutado del 49.77 %, **con un estado de avance de +16.68%, con un porcentaje facturado del 10%**; lo anterior indica que el CONSORCIO ARI en diciembre del 2023 contaba con un avance de mas del 16% lo que demostraba su cumplimiento oportuno y su gran dedicación a la obra que se estaba ejecutando.
7. En el mes de Enero 2024, el Consorcio Interdi – Bateman representado por el señor FREDY LEAL MENDOZA, presenta informe mensual de interventoría, según sus obligaciones contractuales ante prosperidad Social, donde informa: en cuadro subrayado : EL CONVENIO 538 Fip 2022 Departamento de Boyacá, Municipio de Paipa- vías rurales tiene un avance programado del 39.59% un avance ejecutado del 55.95 %, con un estado de avance de **+16.36%, con un porcentaje facturado del 10%**; lo anterior indica que el CONSORCIO ARI en diciembre del 2023 contaba con un avance de más del 16% lo que demostraba su cumplimiento oportuno y su gran dedicación a la obra que se estaba ejecutando; y daba el aval al cumplimiento del primer pago hacia el Ente Territorial Municipio de Paipa.
8. El día 04 de enero de 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 074 dirigido al arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato, solicitando estado de actas parciales de avance de obra no. 1 y 2, las cuales habían sido radicadas con anterioridad ante esa Secretaría y teniendo en cuenta una de las obligaciones establecidas en el contrato suscrito.
9. El día 04 de enero de 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 075 dirigido al arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato, por medio del cual se solicito se definiera el material para rellenos y obras adicionales para cunetas, en razón a que las condiciones topográficas de alta pendiente de la vía en construcción y las fuentes lluvias que se habían presentado durante el último mes, requerían obras adicionales de excavaciones manuales y/o rellenos adicionales, a lo cual se informo especificaciones, lo que debía efectuarse urgentemente.
10. El día 15 de enero de 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 078 dirigido al arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato, por medio del cual se hizo observaciones anchos de vía para construcción de cunetas en cumplimiento al compromiso adquirido en comité de obra, en el que se incluye cuadro que especifica observación y recomendación, que además se informa que se deben construir las obras con materiales de mayor resistencia a fin de garantizar la estabilidad de las obras a construir, la que debía efectuarse de forma técnica de ingeniería.
11. El día 15 de enero de 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 079 dirigido al arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato, por medio del cual se solicito certificación ejecución actividades por parte del municipio de Paipa en la vigencia 2023, de acuerdo a lo siguiente: ***“(…) de manera respetuosa solicito se certifique por quien corresponda sobre los diseños ejecutados, materiales utilizados, especificaciones técnicas y en general la calidad de las obras adelantadas por parte del Municipio de Paipa y/o Terceros durante el periodo de suspensión No. 1 del contrato durante los meses de Marzo a Septiembre del 2023, específicamente sobre la Ampliación del box culvert localizado en la abscisa k0+413 y el relleno y/o ampliación de la calzada existente entre las abscisas k0+000 y la k0+090 aproximadamente Lo anterior para poder garantizar la calidad y estabilidad de las actividades a ejecutar por parte del CONSORCIO ARI, sobre dichos tramos viales, con el fin de evitar futuros inconvenientes de estabilidad sobre obras no desarrolladas en el marco del contrato de obra No. 459 DE 2022.*** (Subraya y negrilla propia). Esto en virtud de la preocupación que le asistía a la firma contratista, en razón a que se ejecutaron obras que hacían parte del objeto contractual y no se había dado claridad en tal sentido.
12. El día 15 de enero de 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 080 al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman, por medio del cual se reitera solicitud de información ejecución obras por parte del Municipio de Paipa vigencia 2023, respuesta que se requería para definir la pertinencia de ejecución de actividades sobre los tramos viales intervenidos por parte del Municipio de Paipa y/o terceros, y donde se insistió si como interventoría técnica realizarían recibo y/o aprobación de las obras adelantadas por ella Entidad Territorial y/o terceros ajenos al CONSORCIO ARI, necesarios para la definición de intervenir dichos tramos una vez se reanudara la ejecución del contrato, la que fuera enviada con copia al DPS.
13. El día 29 de enero del año 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 087 al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman, por medio del cual se solicitó suspensión temporal contrato de obra 459 – 2022 por falta de definición de actividades, en donde se indico lo siguiente: *“(…..) informo a ustedes que trascurrido el mes de enero de 2024, se realzaron las cunetas en los sectores donde se pudieron realizar las ampliaciones, excavaciones y rellenos necesarios para garantizar los anchos propuestos en el diseño aportado, de acuerdo a lo manifestado en el oficio No. C ARI PAIPA - 2022 – 078 de fecha 15 de enero de 2024, a la fecha ya finalizaron dichas actividades y estamos a la espera de la definición técnica (diseño a ejecutar) en los sectores de accesos a predios (Aproximadamente k0+580 al k0+670 Costado Derecho), como se observa las imágenes anexas. Se aclara que la firma contratista no es la responsable de la realización de estudios y diseños, por lo cual no es procedente él envió de pre dimensionamientos en los cuales se modifican los diseños aportados, como lo requiere en su oficio No. BIL-2012-538-106, con respecto al frente de las cunetas.*

*Con respecto al frente de la Estructura de Pavimento, para retomar el desarrollo de las actividades de suministro y extendida de rellenos en subbase y base granular, es necesario se dé respuesta de fondo a los oficios No. C ARI PAIPA - 2022 – 080 de fecha 15 de enero de 2024, cuyo asunto corresponde a “REITERACIÓN SOLICITUD INFORMACIÓN EJECUCIÓN OBRAS POR PARTE DEL MUNICIPIO DE PAIPA VIGENCIA 2023”. Y al oficio No. C ARI PAIPA - 2022 – 079 de fecha 15 de Enero de 2024, cuyo asunto corresponde a “SOLICITUD CERTIFICACIÓN EJECUCIÓN ACTIVIDADES POR PARTE DEL MUNICIPIO DE PAIPA EN LA VIGENCIA 2023”, ya que no hay a la fecha certeza sobre los materiales utilizados, especificaciones técnicas y en general la calidad de las obras adelantadas por parte del Municipio de Paipa y/o Terceros durante el periodo de suspensión No. 1 del contrato durante los meses de Marzo a Septiembre del 2023, específicamente sobre la Ampliación del box culvert localizado en la abscisa k0+413 y el relleno y/o ampliación de la calzada existente entre las abscisas k0+000 y la k0+090 aproximadamente.*

*Por otra parte, a la fecha no se cuenta con el suficiente flujo de caja para el desarrollo de nuevas actividades por parte de la firma contratista, hasta tanto no se realicen los pagos de las actas tramitadas a la fecha (50% del contrato), ya que no se ha recibido remuneración alguna por los trabajos realizados.*

*De igual manera, a la fecha existen actividades contractuales que van a superar las cantidades vigentes del contrato (Rellenos Granulares, Excavaciones, Imprimación, Mezcla Asfáltica), por lo cual se hace necesario que se defina el alcance real del contrato, se realicen el balance correspondiente y se defina si se cuenta con los recursos necesarios para esto, o de lo contrario se disminuya el alcance de las obras a desarrollar ….sic….”.xxxx*

1. El día 29 de enero del año 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 089 al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman, por medio del cual se reitero sobre solicitud reunión presencial del proyecto, con el argumento de incumplimiento de compromisos respecto a pagos parciales, solictud de suspensión del contrato, alcance del contrato, esto con el fin de dar claridad a diferentes asuntos que se encontraban pendientes y que se consideraban necesarios para dar continuidad a la ejecución de las obras de acuerdo al contrato firmado.
2. El día 02 de febrero del año 2020, es enviado el oficio BIL-2012-538-116 por parte del ingeniero FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman, al Arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRE y MARIA FERNANDA MORENO TRIANA, como respuesta oficio suspensión temporal contrato de obra 459 de 2022 por falta de definición de actividades C ARI PAIPA – 2022 – 087 y hace requerimientos a la Entidad territorial y al contratista, informando que no era procedente los motivos por los cuales se solicitó suspen, para lo cual deja a su vez a la Entidad Territorial la potestad de valar o no lka suspensión, y en caso de que ello ocurriera se dejara el soporte legal u observación que la suspensión no generaría ningún costo y/o reajuste de precios por parte del contratista de obra garantizando la vigencia de las pólizas de seguro y recomienda que las actas elevadas sean diligenciadas por las partes intervinientes a fin de garantizar su validez.
3. El día 04 de febrero del año2024, el arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del radicado 060, por medio del cual informa que la Secretaría de Infraestructura solicitó el día 29-01-2024 por no encontrar información sobre el asunto y las obras desarrolladas nen el periodo 2023, por lo que remite información relacionada con lo peticionado, así: Radicado 042 que corresponde a solicitud indicada y como respuesta el ingeniero JOSÉ UBALDO CASTRO quien fungía como Secretario de Infraestructura en la anterior administración para el año 2023, adjunta enviado por correo electrónico informe con fecha de 02-06-2023 al 14-08-2023 en el cual relaciona las siguientes actividades: Ampliación del box culvert donde se realizaron actividades constructivas para garantizar el ancho del trazado geométrico mediante la ampliación en dos metros del box coulvert según indicaciones de la norma envías, manifestando que se logró los anchos necesarios para cumplir con lo estipulado en el diseño geométrico, ya que la estructura actual no satisface las necesidades del proyecto en cuanto a dimensiones”. Adjunta planos estructurales y evidencia fotográfica del desarrollo de la actividad. Igualmente, adjunta ensayos del laboratorio del concreto usado para la construcción del box coulvert desarrollados por la Empresa Ingeniería y Geología S.A.S. con número de Nit. 800.112.602-7, el que presenta varias inconsistencias: 1). - La fecha del informe de laboratorio corresponde 02-08-2023. 2).- La muestra refiere que fue tomada el 05-08-2023. 3).- Fecha de rotura 12-08-2023. Quiere decir con lo anterior, que según la fecha de presentación del informe corresponde a una fecha que aún no se habían tomado las pruebas de laboratorio a las que se hace referencia, es decir, pues al indicar que la muestra fue tomada el 05-08-2023, es contradictoria la información plasmada en el informe. Así mismo en cuanto a los planos estructurales presentados, los mismo obedecen a una estructura de construcción nueva, planos que fueron diseñados y modelados para desarrollar dentro de un sistema estructural completo, pues los mismos contemplan una distribución de carga desarrollada a eje de placa y con esto garantizar las dimensiones y la distribución total de la misma. Cabe manifestar, que, al observar los planos, éstos difieren de las fotografías anexas tomadas en el desarrollo real de las obras ejecutadas en la ampliación del box coulvert. De otra parte, en lo que se informa sobre **la ampliación de la vía a 7.4 metros,** se indica: *“Se realizaron actividades para lo lograra el ancho libre para la ejecución de las obras para conformar la vía que se requiere dentro de las actividades están: 1. Relleno con material de afirmado entre el K0+010 al K0+070. 2. Excavaciones en los taludes entre las abcisas K0+100 al K0+620, ya que, según el trazado geométrico, determina que es indispensable la ampliación para que el ancho cumpla las especificaciones técnicas necesarias para la ejecución del proyecto en los 950 metros de longitud de la pavimentación. Adjunta fotografías de las actividades realizadas*”. Al respecto se manifiesta: Según análisis a las fotografías anexas, en la fotografía 3 se observa una volqueta descargando un material, que la Entidad manifiesta “afirmado”, sin embargo, se aprecia un recebo de la peor calidad que por su color negro se infiere que posee material vegetal y por presentar rocas de gran tamaño. Aunado a lo anterior, dentro de las fotografías no se evidencia comisión fotográfica ni un lineamiento que les permitiera realizar obras de excavación detallado para los anchos de vía. El anterior documento, fue allegado a la firma contratista por parte del arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa actual supervisor con fecha 04-02-2024; por lo que no se entiende como un profesional idóneo con amplios conocimientos en la ingeniera y la infraestructura, no hace una revisión técnica minuciosa y detallada del informe rendido, para así determinar si realmente se podía dar continuidad a la ejecución de las obras que hacen parte del objeto contratado, considerándose entonces que esto debió ser objeto de traslado a los Entes de Control, a fin que se investigaran dichas irregularidades.
4. El día 08 de febrero de 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 095 dirigido al arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato y al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman, COMO **REITERACIÓN** **SOLICITUD SUSPENSIÓN TEMPORAL CONTRATO DE OBRA 459 DE 2022, POR FALTA DE DEFINICIÓN DE ACTIVIDADES,** con el siguiente contenido: “(….) de manera respetuosa reitero la solicitud de suspensión del contrato presentada mediante oficio No. C ARI PAIPA - 2022 – 087 de fecha 29 de enero del 2024 cuyo asunto corresponde a “SOLICITUD SUSPENSIÓN TEMPORAL CONTRATO DE OBRA 459 DE 2022, POR FALTA DE DEFINICIÓN DE ACTIVIDADES” (Anexo a la Presente), ya que, a la fecha, no hay actividades del contrato a desarrollar y estamos a la espera de la definición técnica (diseño o detalle a ejecutar) para la terminación de las obras hidráulicas pendientes en los sectores de accesos a predios (Aproximadamente k0+580 al k0+670 Costado Derecho).

De igual manera, con respecto al frente de la Estructura de Pavimento, para retomar el desarrollo de las actividades de suministro y extendida de rellenos en subbase y base granular, es necesario se dé respuesta de fondo a los oficios No. C ARI PAIPA - 2022 – 080 de fecha 15 de enero de 2024, cuyo asunto corresponde a *“REITERACIÓN SOLICITUD INFORMACIÓN EJECUCIÓN OBRAS POR PARTE DEL MUNICIPIO DE PAIPA VIGENCIA 2023”. Y al oficio No. C ARI PAIPA - 2022 – 079 de fecha 15 de Enero de 2024, cuyo asunto corresponde a “SOLICITUD CERTIFICACIÓN EJECUCIÓN ACTIVIDADES POR PARTE DEL MUNICIPIO DE PAIPA EN LA VIGENCIA 2023”, y se certifique por quien corresponda la calidad y estabilidad sobre los materiales utilizados, especificaciones técnicas y en general la calidad de las obras adelantadas por parte del Municipio de Paipa y/o Terceros durante el periodo de suspensión No. 1 del contrato durante los meses de Marzo a Septiembre del 2023, específicamente sobre la Ampliación del box culvert localizado en la abscisa k0+413 y el relleno y/o ampliación de la calzada existente entre las abscisas k0+000 y la k0+090 aproximadamente.*

*De manera similar, a la fecha existen actividades contractuales que van a superar las cantidades vigentes del contrato (Rellenos Granulares, Excavaciones, Imprimación, Mezcla Asfáltica), por lo cual se hace necesario que se defina el alcance real del contrato, se realicen el balance correspondiente y se defina si se cuenta con los recursos necesarios para esto, o de lo contrario se disminuya el alcance de las obras a desarrollar.*

***De acuerdo a lo anterior me permito indicarles, que mientras se define la suspensión, se está perdiendo tiempo valioso de ejecución del contrato, por lo cual de seguir sin la suspensión y/o definición de actividades, el tiempo restante del contrato no será suficiente para el desarrollo de las actividades pendientes.*** (Subraya y negrilla fuera de texto).

*Dichas situaciones conllevan a no tener actividades en obra por desarrollar y por lo tanto solicitar la suspensión temporal del contrato por un término inicialmente previsto de UN (1) MES a partir de la fecha y/o hasta tanto se realice la entrega de información y/o respuesta a las solicitudes presentadas por el contratista de obra, y se realicen los pagos de las actas parciales pendientes”.* Aquí ha de indicarse, que para esta fecha 08-02-2024 era claro que la parte contratista NO tenía las actividades a desarrollar y no se habían aportado los nuevos diseños solicitados acordes al cambio de trazado realizado por la Entidad Territorial Municipio de Paipa, presentándose entonces incumplimientos por parte del Ente Territorial al Convenio 538 Fip del 2022 y el incumplimiento por parte de la Entidad Territorial- Municipio de Paipa al contrato número 459-2022. Además de esto, para esta fecha pese a que la interventoría reportaba un porcentaje de avance de obra ejecutado del 55.95% la Entidad Municipio de Paipa no dio trámite a las actas parciales de obra números 1, 2 y 3 correspondientes al 10%, 30% y 50% como pago al contratista de obra, sin justificación alguna incumpliendo la cláusula 8 del contrato de obra pública 459 – 2022 e incumpliendo la cláusula 11 derechos del contratista numeral 1.

1. El día 08 de febrero del año 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 096 al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman, solicitando como **SEGUNDA** **REITERACIÓN SOLICITUD INFORMACIÓN EJECUCIÓN OBRAS POR PARTE DEL MUNICIPIO DE PAIPA VIGENCIA 2023,** lo siguiente: “(……) de manera respetuosa reitero la solicitud de información realizada mediante oficios No. C ARI PAIPA - 2022 – 041 de fecha 09 de septiembre del 2023 cuyo asunto corresponde a “SOLICITUD INFORMACIÓN EJECUCIÓN OBRAS POR PARTE DEL MUNICIPIO DE PAIPA” y No. C ARI PAIPA - 2022 – 080 de fecha 15 de enero del 2024 cuyo asunto corresponde a “REITERACIÓN SOLICITUD INFORMACIÓN EJECUCIÓN OBRAS POR PARTE DEL MUNICIPIO DE PAIPA VIGENCIA 2023” (Anexos a la Presente), para poder definir la pertinencia de ejecución de actividades sobre los tramos viales intervenidos por parte del Municipio de Paipa y/o Terceros, que puedan afectar la calidad y/o estabilidad de las obras a ejecutar por parte del CONSORCIO ARI, en el marco del CONTRATO DE OBRA No. 459 DE 2022. Solicitudes que nunca se obtuvo respuesta sobre el particular que fueran emitidas por la interventoría.
2. El día 20 de febrero del año 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 102 dirigido al señor alcalde del Municipio de Paipa arquitecto **GERMAN RICARDO CAMACHO BARRERA** y al ingeniero FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman, con el siguiente contenido: *“(…..) en mi calidad de representante legal del* ***CONSORCIO ARI,*** *contratista dentro del contrato de la referencia, teniendo en cuenta que a la fecha no se ha dado respuesta a las solicitudes de pago de las pactas parciales presentadas (10%, 30%, 50%), la primera aprobada desde el mes de Noviembre de 2023 y a la suspensión del contrato por falta de actividades técnicas a desarrollar.*

*Por tal razón, me permito solicitar una reunión presencial con presencia del Alcalde Municipal de Paipa, Secretarios de Infraestructura y Contratación, El representante Legal de la Interventoría, Personería Municipal y Contratista de Obra, con el fin de verificar el cumplimiento de los compromisos respecto a los pagos de las actas parciales, solicitud de suspensión del contrato, alcance actual contrato y demás asuntos relevantes dentro de la ejecución del contrato a la fecha. Dicha reunión puede llevarse a cabo el próximo jueves 22 de febrero de 2024 en las horas de la mañana, ya que en la tarde se tiene programada la auditoria visible por parte de funcionarios del DPS”*. Conforme a lo anterior y teniendo en cuenta que para la parte contratista era de suma urgencia que se aportaran los diseños tantas veces solicitados de las obras ejecutadas por parte de la administración municipal, a fin de verificar técnicamente la viabilidad de la continuación de la ejecución de las obras y al no obtener respuesta alguna sobre el particular, se procedió a invitar al Ente de Control Personería Municipal a fin que hiciera acompañamiento en la reunión, considerándose el incumplimiento de las obligaciones de que trata la cláusula 11 del contrato suscrito, al igual que la cláusula 8 del mismo contrato por el no pago de las obras ejecutadas, al igual que dar solución a la falta de diseños de las obras ejecutadas por la administración municipal en razón a que para esta fecha no habían actividades para ejecutar por la firma contratista.

1. El día 22 de febrero de 2024, el arquitecto JORGE EDWIN LOPÉZ Secretario de Infraestructura y Movilidad del Municipio de Paipa, supervisor del contrato envía oficio con radicado 116, asunto CONTRATO DE OBRA No. 459 – 2022 como respuesta a oficios números C ARI PAIPA - 2022 – 079, 087, 095, 096 y 101, por medio del cual envía **CETIFICADO DE SUFICIENCIA DE LAS ACTIVIDADES DESARROLLADAS POR EL MUNICIPIO DE PAIPA DURANTE LA SUSPENSIÓN NÙMERO 1 DEL 21 DE MARZO AL 11 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2023**, informando sobre la ejecución de las obras del box coulvert K0+407-408, donde se señala: ***“debido que a la cantidad total de la clase de concreto es menor de 10. Metros cúbicos (normatividad), NO se realizan las 3 pruebas de resistencia, considerando que a juicio del supervisor del Municipio de Paipa y su apoyo profesional encargado del presente proyecto (ingeniero civil especialista en construcción de vías), existe suficiente evidencia de que la resistencia que se va a obtener satistactoria***”. Subraya y negrilla fuera de texto). Con base en lo anterior, la firma contratista manifiesta lo siguiente: “Que la norma xxxxxx en su numeral C.5.6.2.4, señala: Un ensayo de resistencia debe ser el promedio de las resistencias de al menor dos probetas de 150X300 mm o de al menos 3 probetas de 100X200 mm, preparadas de la misma muestra de concreto y ensayadas a **28 días** o a la edad de ensayo establecida para la determinación f!c. Quiere decir con lo anterior, que el concepto de resistencia dado por parte de la Entidad Territorial y que corresponde a la subraya, no se ajusta a lo previsto en la norma técnica como se indicara, además que las buenas prácticas de la energía son probadas técnicamente mas no subjetivas.

Ahora bien, sobre lo indicado ampliación de la calzada abcisas K0+010 – K0+066 que se plasma: ***“La Entidad afirma, es bien conocido por las partes que interviene en el proyecto 538-Fip – 2022 y el contrato de obra 459 – 2022, que debido a las limitaciones prediales presentadas por el propietario de la infraestructura ubicada en la abcisa K0+035 – 040, quien en un inicio acepto la demolición de la infraestructura (casa) para la construcción de la vía, no se permitió en la ejecución de la obra la demolición…….sic”***. (Subraya y negrilla propia). Conforme a lo anterior, no se entiende porque si no era posible la demolición del inmueble en cita, porque los diseños aportados por la Entidad Territorial no tuvieron en cuenta tal situación. Ma adelanta se señala: “***El proceso desarrollado autónomamente, consistió en realizar un descapote en un primer lugar, removiendo la cobertura vegetal y materia orgánica del costado izquierdo, una vez encontrado el cimiento del terraplén existente, se procedió a realizar el abancalamiento de material, estableciendo un espaldón, núcleo, cimiento y corona de la ampliación del terraplen, realizando el apisonamiento y compactación correspondiente por cada una de las capas del terraplén”***. (Subraya y negrilla fuera de texto). A lo anterior se señala, que la Entidad Territorial Municipio de Paipa **AUTONOMAMENTE** al decidir sobre la ejecución de obras consistente en la ampliación de este tramo de vía, procedió a mutuo propio cambiar el diseño inicial del proyecto y que hacía parte del objeto contractual sin contar con nuevos diseños y dárselos a conocer a la parte contratista y que éstos contaran con el aval del diseñador especialista de la consultoría que fue el que se tuvo en cuenta para el proceso de maduración en el convenio suscrito con DPS, razón por la cual y al cambiar el trazado geométrico de la vía, era imposible que la firma contratista continuara con la ejecución de las obras del contrato, pues como siempre se ha manifestado, el Ente Territorial debía aportar los diseños actualizados, para que diera lugar a la continuidad de la ejecución de las obras, como quiera que con la ejecución de la obras referidas y ejecutadas por parte de la administración municipal, se cambió totalmente el diseño de la vía; por lo que no se entiende, como el profesional idóneo con amplios conocimientos en la ingeniera y la infraestructura arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato, no tuvo en cuenta esta preocupante situación.

1. El día 26 de febrero de 2024, el señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman, envía el oficio número BIL 2012-538-131, asunto envía respuesta al arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato, con asunto respuesta a correo electrónico con asunto acta de suspensión 3 contrato de obra 459 – 2022, manifestando lo siguiente: “Por medio del presente comunicado la interventoría brinda alcance a la solicitud remitida por el Ente Territorial, a través del correo electrónico del día 16 de febrero del 2024, con el asunto. “Acta de suspensión No. 3 del contrato de obra 459-2022”, en donde se suscribe una suspensión por un plazo de un mes a partir del 13 de febrero del 2024, sin embargo, la interventoría del proyecto 538 Fip – 2022, dio respuesta a esta solicitud a través de oficio BIL-2012-538-116, precisando que dentro del documento que presenta el contratista de obra, los motivos para la suspensión no son procedentes para la suspensión de las actividades que están enmarcadas en el Convenio Interadministrativo, por lo anterior se deja claridad que la definición del acta de suspensión al contrato No. 459-2022 se deja a potestad del Ente Territorial la suscripción de ésta, aclarando que la firma de este documento se deberá suscribirse solamente por el Ente Territorial y contratista de obra. Ahora bien, *“en mesa de trabajo virtual celebrada el día 19 de febrero de 2024, la interventoría reafirmó su postura en no encontrara causal alguna para suspender el contrato de obra, máxime cuando las causales son atribuibles a la Entidad Territorial, quien deberá dar trámite diligente a los desembolsos y expedición de certificación a fin de no afectar la correcta ejecución contractual, pues los plazos vigentes y las obras deben desarrollarse en el tiempo contratado so pena de que puedan generarse atrasos y/o mayores costos”*. Aquí se tiene, que, con la respuesta dada por la parte interventora del contrato, al verificar que las obras ejecutadas por parte de la administración municipal modificaron el diseño de la vía aportado inicialmente, sería responsabilidad de la misma decidir sobre la suspensión peticionada por la firma contratista.
2. El día 27 de febrero del 2024, se desarrolla acta mesa de trabajo contrato de obra No. 459-2022, citada por el Ente de Control Personería Municipal de Paipa, con asistencia del señor Personero, supervisor del contrato, la subsecretaria de compras Públicas del Ente Territorial el señor DIONISIO SANDOVAL CAMARGO como veedor de la comunidad y la parte contratista, donde no asistió la parte interventora del contrato, donde se realizó balance sobre el avance de la obra, para lo cual toma el uso de la palabra el arquitecto EDWIN a 20 de febrero de 2024 tiene un avance del 56%, al igual que se trata el tema de los estado de pago, toda vez que a la fecha del 27 de febrero no se ha dado trámite a las cuentas el 10, 30 y 50%, de otra parte se trata el tema de las actividades pendientes por ejecutar donde la contratista informa que a la fecha no hay nuevos diseños del trazado de la vía después de la ejecución de las obras adelantadas por la Entidad Territorial, se trataron temas relacionados con la ejecución de obra, se fijan compromisos y se suspende la reunión para una nueva fecha con asistencia de la interventoría, la que posteriormente no fue realizada.
3. El día 28 de febrero de 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 108 al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman, con asunto **SOLICITUD AVAL TÉCNICO OBRAS ADELANTADAS POR EL MUNICIPIO DE PAIPA EN EL VIGENCIA 2023,** solicitando lo siguiente: *“(….) de acuerdo a la información remitida por parte del Municipio de Paipa, mediante Radicado No. 116 de fecha 22 de Febrero de 2024, solicito se emita el aval técnico por parte de la interventoría que usted representa, sobre el informe y/o certificación presentada por la Alcaldía Municipal de Paipa, respecto a las obras adelantadas por parte de la Administración Municipal y/o terceros durante el periodo de suspensión No. 01 del Contrato de Obra No. 459 DE 2022”*. Dando respuesta mediante el oficio BIL 2012-538-136, así: “Esta interventoría informa al contratista de obra que no es competencia avalar las obras ejecutadas por le Municipio de paipa durante el período 2023, teniendo en cuenta que estas no se realizaron bajo el seguimiento de esta interventoría, y por competencia le corresponde al supervisor del contrato de obra la Entidad Territorial. Seguidamente señala: “La interventoría manifiesta: La interventoría tendrá en cuenta la observación remitida por oficio en donde: “En consecuencia, la supervisión técnica del Municipio de Paipa certifica que las actividades desarrolladas en los puntos anteriormente mencionados tienen aval técnico, de presentarse cualquier irregularidad o afectación debido a los procesos constructivos descritos anteriormente, se evaluará si ésos corresponden a estas actividades y será evaluado en términos de las pólizas de garantías para que no tengan afectaciones directas sobre el contratista de obra CONSORCIO ARI, toda vez, estas afectaciones no corresponden al proceso constructivo de la estructura del pavimento. Conforme a lo anterior, no se entiende el porque la interventoría que es técnica y jurídica de aval a lo antes transcrito, en razón que el amparo de la estabilidad de una obra amparada no es parcial sino total, en el evento que se presente un siniestro.
4. El día 28 de febrero de 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 109 dirigido al arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato y al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman, asunto **TERCERA** **REITERACIÓN** **SOLICITUD SUSPENSIÓN TEMPORAL CONTRATO DE OBRA 459 DE 2022, POR FALTA DE DEFINICIÓN DE ACTIVIDADES, de donde se cita: “**Así las cosas, estamos ante una falta de definición técnica que ha impedido la ejecución adecuada de las obras contratadas, por lo cual instamos a definir de manera prioritaria la suspensión del contrato, o de lo contrario se realice la entrega de información y/o respuesta a las solicitudes presentadas por el contratista de obra, se realicen los pagos de las actas parciales pendientes y se prorrogue el plazo de ejecución del contrato (el plazo que se pierda hasta la definición solicitada) con el fin de culminar las obras pendientes de ejecución….”, lo que evidencia, que no se estaba configurando un abandono de obra, al contrario se le manifestaba a las partes la importancia de las definiciones técnicas y los diseños actualizados para poder proceder a la ejecución de la obra, pues siempre desde la firma contratista se reitero la voluntad de desarrollar la obra, siempre y cuando se garantizaran los derechos involucrados dentro del contrato 459 del 2022.
5. El día 28 de febrero de 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 110 dirigido al Arquitecto GERMAN RICARDO CAMACHO BARRERA, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE PAIPA y al arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato, de asunto: **ACTIVIDADES PENDIENTES CONTRATO DE OBRA No. 459 DE 2022,** y se cita del documento: “…Por último, y teniendo en cuenta que por falta de definición técnica, falta de flujo de caja, se ha perdido tiempo valioso para la culminación del proyecto, se solicita se viabilice la ampliación del contrato de obra No. 459 DE 2022 por el término de DOS (2) MESES más, con el fin de culminar las obras contratadas dentro de este periodo de tiempo y con esto dar terminación efectiva al contrato de la referencia..”, donde la firma contratista volvía a requerir intermediación del alcalde de paipa ante las reiteraciones realizadas a la entidad territorial y la preocupación que se tenia a la fecha pues no se daba respuesta de fondo a temas técnicos, que aumentaban las demoras para el desarrollo del proyecto.
6. El día 05 de marzo del 2024, el arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato, envía oficio con radicado número 140, con asunto: Respuesta tercera reiteración solicitud de suspensión temporal contrato de obra 459 de 2022, por falta de definición de actividades. Al respecto, da respuesta a las solicitudes y anexa registro fotográfico, donde se evidencia la ejecución de actividades desarrolladas por la Alcaldía de Paipa, informando que estas fueron ejecutadas los días 28 y 29 de febrero del 2024 por parte de la entidad (Municipio de Paipa), actividades propias del contrato 459 del 2022, como son: excavaciones mecánicas para la construcción de cunetas; se realizó la instalación de la red del gas, con lo cual la misma entidad seguía modificando las condiciones iniciales del diseño, mas cuando la firma contratista ya había realizado suministro en instalación de base y subbase granular, materiales que se vieron altamente afectados puesto que la Entidad contrante Municipio de Paipa, al ejecutar dichas actividades no conservó las obras de drenaje realizadas por la firma contratista en los meses de noviembre 2023 a enero 2024, pero como era época de lluvia con la ejecución de dichas obras, el agua no podía circular ingresando al centro de la calzada y permitiendo de paso que el agua arrastrara por gravedad y fuerza de la misma, el material ya instalado y recibido por la interventoría. En la misma respuesta, la Entidad Territorial informa que realizo estas actividades sin presencia de la firma contratista ni de la interventoría, situación irregular que puede conllevar a una desestabilización de la obra ya construida por la firma contratista.
7. El día 06 de marzo de 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 112 dirigido al Arquitecto GERMAN RICARDO CAMACHO BARRERA, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE PAIPA y al arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato, asunto **INCUMPLIMIENTOS EJECUCIÓN CONTRATO NO. 459 DE 2022,** el cual se transcribe: *“(……) informó que a la fecha persisten los incumplimientos por parte de la entidad contratante en relación con los siguientes aspectos:*

*Cumplimiento a la cláusula 8 (Forma de Pago) del contrato No. 459 de 2022, ya que, a la fecha y pese a la reiterada solicitud de pago de las actas parciales, solo se han limitado a la radicación de las actas parciales de avance de obra No. 01, 02 y 03, correspondientes al 10%, 30% y 50% respectivamente, de los recursos del DPS, sin que exista claridad en el estado de los mismos y la fecha de pago correspondiente.*

*Cabe resaltar que el acta parcial No. 1 correspondiente al 10%, ya había sido presentada y avalada para su pago por parte de la Interventoría Externa desde el mes de noviembre de 2023, mediante radicado No. BIL-2012-538-08, se aportó la documentación requerida en su momento, y se emitió la factura de cobro correspondiente (FARI 1); sin embargo, durante el mes de diciembre de 2023 no se realizó pago alguno, y dicha cuenta fue actualizada en fecha y firmas según requerimiento de la nueva supervisión del contrato en el mes de enero de 2014, la cual fue actualizada, presentada y avalada para su pago por parte de la Interventoría Externa el pasado 18 de enero de 2024, mediante radicado No. BIL-2012-538-089A y a la fecha no hemos tenido respuesta sobre el estado de la misma.*

*Las actas parciales No. 2 y 3 fueron presentadas y avaladas para su pago por parte de la Interventoría Externa el pasado 19 de febrero de 2024, mediante radicado No. BIL-2012-538-127 y a la fecha no hemos tenido respuesta sobre el estado de la misma.*

*Cumplimiento a la entrega de los detalles constructivos y/o actualización de los diseños necesarios para el manejo de aguas lluvia para la construcción de las cunetas en los sectores pendientes (Aproximadamente k0+580 al k0+670 Costado Derecho) y el diseño geométrico de la zona inicial del proyecto (entre abscisa k0+000 hasta aproximadamente la k0+080), como se ha solicitado en varios comunicados desde el pasado 15 de enero de 2024 (Radicado No. C ARI PAIPA - 2022 – 078 OBSERVACIONES ANCHOS DE VÍA PARA CONSTRUCCIÓN DE CUNETAS).*

*Cumplimiento a la entrega del informe de ejecución sobre los diseños ejecutados, materiales utilizados, especificaciones técnicas y en general la calidad de las obras adelantadas por parte del Municipio de Paipa y/o Terceros durante el periodo de suspensión No. 1 del contrato durante los meses de Marzo a Septiembre del 2023, específicamente sobre la Ampliación del box culvert localizado en la abscisa k0+413 y el relleno y/o ampliación de la calzada existente entre las abscisas k0+000 y la k0+090 aproximadamente.*

*Ya que la certificación e información aportada por parte de la Secretaría de Infraestructura de la vigencia 2023, no cuenta con el debido soporte técnico de las actividades ejecutadas que validen lo mencionado en la certificación, (no aporta una caracterización de los materiales de relleno utilizados, ensayos de compactación del material instalado, certificados de calidad de los materiales utilizados para los rellenos y en el box culvert, Ensayos de Patología estructural para la ampliación realizada, ensayos de resistencia de concretos cumpliendo las especificaciones solicitadas, certificados de calidad del acero empleado, diseño del box culvert construido (donde se evidencian las diferentes secciones con las que cuenta actualmente), etc.), lo cual, impide garantizar la calidad y estabilidad sobre las obras que se desarrollen en la parte superior de dichas estructuras y rellenos, por lo cual se considera no procedente la intervención por parte del CONSORCIO ARI sobre estos puntos del trazado proyectado, hasta tanto no se realicen las obras necesarias (construcción total del box culvert y estructuras de contención del relleno construido) y/o estudios que garanticen la calidad, y estabilidad de las obras ejecutadas.*

*Cumplimiento a la entrega del diseño definitivo de la implantación de la vía, específicamente para el sector desde la abscisa k0+000 hasta aproximadamente la k0+080, en el cual se debe realizar un ajuste al diseño geométrico inicialmente aportado, ya que existe una vivienda no contemplada en los diseños que impide la construcción de la vía en este sector específico, y ya que el ancho en la actualidad no permitiría la sección típica de la vía en construcción, solicitado mediante Radicado No. C ARI PAIPA - 2022 – 104 de fecha 21 de enero de 2024.*

*Demoras en la ejecución de las actividades de excavación de cunetas a cargo de la maquinaria de la administración municipal, que impidieron la reanudación de actividades de instalación de rellenos en la parte inicial del proyecto, en los sectores que no se tienen dificultades técnicas.*

*Falta de respuesta formal o respuestas inconclusas sobre las comunicaciones efectuadas en la vigencia 2024, específicamente sobre las solicitudes de suspensión presentadas desde el pasado 29 de enero de 2024 y reiteradas en varias comunicaciones, que conllevaron a la pérdida de tiempo de ejecución del contrato.*

*Las reiteradas demoras en el proceso de pagos a la firma contratista está generando un incumplimiento a las obligaciones contractuales a cargo de la Alcaldía Municipal de Paipa, específicamente lo contemplado en la CLÁUSULA 12. OBLIGACIONES DE LA ENTIDAD* ***“…Pagar la remuneración por la ejecución de la obra en los términos pactados en la Cláusula 8 del presente Contrato…”.*** *Lo cual conlleva a que a la fecha no se haya realizado pago alguno sobre las obras ejecutadas, pese a que la primera cuenta parcial fue aprobada y radicada para su pago desde hace más de Tres (3) meses. A la fecha llevamos un avance aproximado al 60% de ejecución del contrato sin recibir remuneración alguna, lo que ha generado que la firma contratista este sin flujo de caja para la terminación del contrato.*

*De igual manera, con el cambio de vigencia del contrato y las demoras para la realización de las actividades, se ha generado un aumento significativo de materiales e insumos, que pueden llevar nuevamente a un desequilibrio económico del contrato por causas no imputables a la firma contratista, específicamente los ítems de BASE GRANULAR CLASE B, SUB-BASE GRANULAR CLASE B, MEZCLA DENSA EN CALIENTE MDC-19 y CUNETA DE CONCRETO VACIA DAINSITU; INCLUYELACONFORMACIONDELASUPERFICIE DE APOYO.*

*La falta de pagos hacia la firma contratista está generando un desequilibrio económico del contrato por incumplimiento de la entidad contratante, ya que no se han mantenido las condiciones financieras y/o económicas de establecidas en el mismo, que han generado una insolvencia temporal de la firma contratista, y a incumplimiento en pagos a proveedores, lo cual puede conllevar a que no se termine el contrato dentro de los plazos previstos, por motivos no imputables a la firma contratista.*

*Cabe mencionar que en la Sentencia No. 19730 de 2012 del Consejo de Estado se establece que:*

*“…PRINCIPIO DE LA ECUACION FINANCIERA O EQUILIBRIO ECONOMICO DEL CONTRATO – Finalidad*

*Al nacimiento del contrato, las partes conocen o saben el provecho que les reportará, sobre la base de una equivalencia de prestaciones; por un lado, la administración persigue la consecución de los fines del Estado y, por otro lado, el contratista un beneficio económico en su favor, de suerte que es en ese instante de asunción del vínculo en el que se regula la economía del acuerdo en forma simétrica, constituyéndose una ecuación financiera que deberá preservarse en su ejecución.* ***Por lo tanto, la preservación de la ecuación financiera existente a la fecha en que surge el contrato es un propósito cardinal en la contratación pública y obedece a varias razones, entre ellas, la conveniencia para el interés público, pues la administración y su actividad están al servicio de los intereses generales, y a la vez porque la remuneración razonable del contratista está cimentada en criterios de justicia, equidad, garantía del patrimonio e igualdad de la ley ante las cargas públicas****. En virtud del principio de la ecuación financiera o equilibrio económico del contrato se persigue que la correlación existente al tiempo de su celebración entre las prestaciones que están a cargo de cada una de las partes del contrato, permanezca durante toda su vigencia, de tal manera que, a la terminación de éste, cada una de ellas alcance la finalidad esperada con el contrato…”.*

*Situaciones que en conjunto han impedido el normal desarrollo del contrato de Obra No. 459 DE 2022, por posibles faltas de planeación en la formulación del proyecto e inadecuado seguimiento en la ejecución del mismo.*

*De igual manera, desde el mes de diciembre de 2023, se habían ejecutado actividades y avalado el pago de las mismas, respecto a los adicionales No. 01 y 02 de recursos propios del Municipio de Paipa, sin que a la fecha se hayan podido tramitar los mismos (50% actividades de filtros y 50% actividades reajuste de precios)”.* Teniendo en cuenta lo manifestado en el oficio trascrito, el CONSORCIO ARI le dejó en conocimiento al señor Alcalde actual del Municipio de Paipa de todos los incumplimientos por parte de la Entidad Territorial a la firma contratista, la falta de los diseños ajustados posteriores a las modificaciones desarrolladas por la Entidad Municipio de Paipa y la imposibilidad del contratista, para ejecutar actividades resultantes de la manipulación en terreno objeto de intervención y que hace parte del objeto contractual, por parte de la Entidad Municipio de Paipa.

1. El día 18 de marzo de 2024, el señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman, envía oficio número BIL-2015-538-143 con asunto CONCEPTO SOLICITUD SUSPENSIÓN CONTRATO DE OBRA 459 – 2022 y tasación mayor permanencia al arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato, por medio del cual da concepto favorable sobre la SUSPENSIÓN por un tiempo de 45 días calendario con la motivación, que el Municipio esta adelantando la adquisición de recursos para contratar dos meses de mayor permanencia de la interventoría. Al respecto se manifiesta, que desde el día 28 de marzo de 2024, la Entidad reconocía la necesidad de mayor de la interventoría por dos meses, los mismos que solicitaba la firma contratista fuese prorrogado el contrato.
2. El día 21 de marzo de 2024, se firma acta de suspensión número 3, motivación los trámites que se deben surtir para la mayor permanencia de la interventoría, plazo cuarenta y cinco (45) días calendario.
3. El día 04 de abril de 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 122 al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman y al arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato, el que se transcribe: *“(…..) teniendo en cuenta que la suspensión No. 03 del contrato se pudo legalizar y suscribir entre las partes el pasado 21 de Marzo de 2024, y que las actividades en obra se pudieron adelantar hasta el 27 de enero de 2024, por lo que mediante radicado No. C ARI PAIPA - 2022 – 087 de fecha 29 de enero de 2024 cuyo asunto correspondió a ”SOLICITUD SUSPENSIÓN TEMPORAL CONTRATO DE OBRA 459 DE 2022, POR FALTA DE DEFINICIÓN DE ACTIVIDADES”, por lo anterior se informa que no se realizaron actividades durante aproximadamente dos (2) meses, los cuales son necesarios para la ejecución de las actividades pendientes por realizar.*

*Por lo tanto, se informa que al realizar el reinicio del contrato en la fecha prevista, quedarán tan solo cinco (5) días de ejecución del contrato, por lo cual se deberá tramitar al prorroga correspondiente de* ***DOS (2) MESES*** *más de ejecución de del contrato, de acuerdo a la programación de obra (Formato F-IP-165 DPS editable y proyecto) anexos a la presente, con el fin de culminar las actividades de suministro, extendida y compactación de materiales granulares, imprimación, instalación de mezcla asfáltica, construcción de cunetas, y señalización propuesta.*

*De igual manera, se recuerda que para el reinició del contrato se deberá aportar la información técnica solicitada anteriormente, que ocasionó la suspensión real de las obras, la cual me permito recordar a continuación:*

*Faltan los detalles constructivos y/o actualización de los diseños necesarios para el manejo de aguas lluvia para la construcción de las cunetas en los sectores pendientes (Aproximadamente k0+580 al k0+670 Costado Derecho) y el diseño geométrico de la zona inicial del proyecto (entre abscisa k0+000 hasta aproximadamente la k0+080), como se ha solicitado en varios comunicados desde el pasado 15 de enero de 2024 (Radicado No. C ARI PAIPA - 2022 – 078 OBSERVACIONES ANCHOS DE VÍA PARA CONSTRUCCIÓN DE CUNETAS y Radicado No. C ARI PAIPA - 2022 – 104 de fecha 21 de enero de 2024).*

*Falta la entrega del informe de ejecución sobre los diseños ejecutados, materiales utilizados, especificaciones técnicas y en general la calidad de las obras adelantadas por parte del Municipio de Paipa y/o Terceros durante el periodo de suspensión No. 1 del contrato durante los meses de Marzo a Septiembre del 2023, específicamente sobre la Ampliación del box culvert localizado en la abscisa k0+413 y el relleno y/o ampliación de la calzada existente entre las abscisas k0+000 y la k0+090 aproximadamente.*

*Ya que la certificación e información aportada por parte de la Secretaría de Infraestructura de la vigencia 2023, no cuenta con el debido soporte técnico de las actividades ejecutadas que validen lo mencionado en la certificación, (no aporta una caracterización de los materiales de relleno utilizados, ensayos de compactación del material instalado, certificados de calidad de los materiales utilizados para los rellenos y en el box culvert, Ensayos de Patología estructural para la ampliación realizada, ensayos de resistencia de concretos cumpliendo las especificaciones solicitadas, certificados de calidad del acero empleado, diseño del box culvert construido (donde se evidencian las diferentes secciones con las que cuenta actualmente), etc.), lo cual, impide garantizar la calidad y estabilidad sobre las obras que se desarrollen en la parte superior de dichas estructuras y rellenos, por lo cual se considera no procedente la intervención por parte del CONSORCIO ARI sobre estos puntos del trazado proyectado, hasta tanto no se realicen las obras necesarias (construcción total del box culvert y estructuras de contención del relleno construido) y/o estudios que garanticen la calidad, y estabilidad de las obras ejecutadas.*

*Así las cosas, solicitamos previo al reinicio del contrato se realice la entrega de información y/o respuesta a las solicitudes presentadas por el contratista de obra, y posterior al reinicio se prorrogue el plazo de ejecución del contrato con el fin de culminar las obras pendientes de ejecución”*. Conforme a lo aquí transcrito, se dejó en conocimiento a la Entidad Territorial y a la interventoría la justificación de **LOS DOS MESES DE PRORROGA** y el compromiso de la Entidad Territorial de aportar los nuevos diseños incluidos ajustes y definiciones técnicas que se requerían para la continuidad de la ejecución de las obras y terminación del objeto contratado.

1. El día 18 de marzo de 2024, el señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman envía oficio número BIL-2015-538-149 con asunto Respuesta oficio C ARI-PAIPA-2022-122 en relación a la solicitud de información para reinicio No. 03 Y solicitud prorroga No. 02 al arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato y a la señora MARIA FERNANDA MORENO TRIANA representante legal del CONSORCIO ARI, donde la interventoria manifiesta, que dentro del informe semanal reportado por ellos a la fecha de enero se lleva un porcentaje ejecutado del 56.07% lo cual no presenta atrasos acorde al nuevo cronograma presentado por la firma contratista, además de solicitar de forma perentoria que la entidad territorial Municipio de Paipa de translado y respuesta inmediata a los comunicados suscritos por la firma contratista en particular C ARI- PAIPA-2022-122, pues aun no se ha entregado el informe sobre los diseños ejecutados, materiales utilizados, especificaciones técnicas y en general la calidad de las obras adelantadas por el municipio de Paipa y/o terceros durante el periodo de suspensión numero 1”, en conclusión a esta fecha SI se aceptaba la prorroga, mas cuando el municipio estaba gestionando el adicional para la permanencia de la interventoria por 2 MESES, además de esto le solicitaba a la entidad territorial municipio de paipa generar los informes técnicos faltantes y además de esto aclaraba un porcentaje real de avance, que para esta fecha era superior y considerable.
2. El día 16 de abril de 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 124 al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman con Asunto: RESPUESTA OFICIO BIL-2012-538-149-respuesta C ARI PAIPA-2022-122, en el cual se informe que se realizo la programación de obra en el formato No. F-IP-165 con los ajustes requeridos por la interventoria y se manifiesta “… *SE ACLARA QUE LA PRORROGA REQUERIDA CORRESPONDE A DOS (2) MESES MAS, CONTADOS A PARTIR DE LA REANUDACION No. 03 DEL contrato*…”.
3. Se suscribe ACTA DE AMPLIACION No. 1 A LA SUSPENSION NUMERO 03. De fecha 03 de mayo de 2024 al contrato 459 de 2022, con la consideracion que el proceso de mayor permanencia de la interventoría no se había surtido a la fecha, por lo tanto se amplió la suspensión por el término de un mes.
4. Se suscribe ACTA DE AMPLIACION No. 2 A LA SUSPENSION NUMERO 03. De fecha 05 de junio de 2024 al contrato 459 de 2022, con la consideracion que el proceso de mayor permanencia de la interventoría no se había surtido a la fecha, por lo tanto se amplió la suspensión por el término de 15 dias calendario.

70. El día 19 de julio de 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 129 al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman y al arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato, el que se transcribe: *“(…..)Faltan los detalles constructivos y/o actualización de los diseños necesarios para el manejo de aguas lluvia para la construcción de las cunetas en los sectores pendientes (Aproximadamente k0+580 al k0+670 Costado Derecho) y el diseño geométrico de la zona inicial del proyecto (entre abscisa k0+000 hasta aproximadamente la k0+080), como se ha solicitado en varios comunicados desde el pasado 15 de enero de 2024 (Radicado No. C ARI PAIPA - 2022 – 078 OBSERVACIONES ANCHOS DE VÍA PARA CONSTRUCCIÓN DE CUNETAS y Radicado No. C ARI PAIPA - 2022 – 104 de fecha 21 de enero de 2024)…).*Donde se vuelve a manifestar la falta de información para la continuidad de las obras; asi mismo se transcribe: “(…,,) *Falta la entrega del informe de ejecución sobre los diseños ejecutados, materiales utilizados, especificaciones técnicas y en general la calidad de las obras adelantadas por parte del Municipio de Paipa y/o Terceros durante el periodo de suspensión No. 1 del contrato durante los meses de Marzo a Septiembre del 2023, específicamente sobre la Ampliación del box culvert localizado en la abscisa k0+413 y el relleno y/o ampliación de la calzada existente entre las abscisas k0+000 y la k0+090 aproximadamente.*

*Ya que la certificación e información aportada por parte de la Secretaría de Infraestructura de la vigencia 2023, no cuenta con el debido soporte técnico de las actividades ejecutadas que validen lo mencionado en la certificación, (no aporta una caracterización de los materiales de relleno utilizados, ensayos de compactación del material instalado, certificados de calidad de los materiales utilizados para los rellenos y en el box culvert, Ensayos de Patología estructural para la ampliación realizada, ensayos de resistencia de concretos cumpliendo las especificaciones solicitadas, certificados de calidad del acero empleado, diseño del box culvert construido (donde se evidencian las diferentes secciones con las que cuenta actualmente), etc.), lo cual, impide garantizar la calidad y estabilidad sobre las obras que se desarrollen en la parte superior de dichas estructuras y rellenos, por lo cual se considera no procedente la intervención por parte del CONSORCIO ARI sobre estos puntos del trazado proyectado, hasta tanto no se realicen las obras necesarias (construcción total del box culvert y estructuras de contención del relleno construido) y/o estudios que garanticen la calidad, y estabilidad de las obras ejecutadas y/o certificación por parte de la supervisión y la Interventoría sobre la exoneración de la firma contratista ante una posible falencia técnica de estabilidad sobre estos puntos específicos..,”.* Asi las cosas, es evidente que para fecha del 19 de julio aun la entidad territorial Municipio de Paipano había entregado la totalidad de los diseños, ni había desarrollado la actualización de los diseños.

*71.* Se suscribe ACTA DE AMPLIACION No. 3 A LA SUSPENSION NUMERO 03. De fecha 20 de junio de 2024 al contrato 459 de 2022, con la consideracion que el proceso de mayor permanencia de la interventoría no se había surtido a la fecha, por lo tanto, se amplió la suspensión por el término de 01 mes.

72. El día 26 de julio del 2024, el arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato, envía oficio con radicado número 510, con asunto: Respuesta oficio C ARI PAIPA-2022-129, En el cual se da respuesta parcial a lo requerido en el oficio citado, pues si bien adjunta unos detalles de la realización de la cuneta, no complenta ni responde sobre la preocupación insistente de las obras ejecutadas por la entidad en suspensión del contrato de obra numero 1, y sigue mencionando que si dado el caso en el tramo del BOX CULVERT Y EL RELLENO SIN ESPECIFICACION, esto llegara a fallar no seria imputable al contratista desconociendo a plenitud las garantías de una obra ublica en cuanto a estabilidad y cumplimiento; por otro lado es importante mencionar, que la entidad territorial municipio de paipa, a esta fecha no había actualizado los diseños entregados inicialmente pese a que el desarrollo tanto en el año 2023 y el año 2024 actividades que modificaron los mismos. Con este oficio de fecha 26 DE JULIO DEL 2024, SEPONE EN EVDENCIA QUE SOLO HASTA ESTA FECHA ESTABAN RESPONDIENDO PARCIALMENTE LAS SOLICITUDES DE DETALLES TECNICOS Y DISEÑOS, los cuales se solicitaron con las de 7 meses de anterioridad, Y QUE SIN ESTOS NO SE PODIAN DESARROLLAR ACTIVIDADES EN OBRA. Por lo tanto esto es un hecho REAL que no teníamos los insumos técnicos necesarios para trabajar como firma contratista, donde la entidad territorial municipio de Paipa incumplia el contrtato 459 -2022 clausula 11 y en convenio interadministrativo 538 en su obligación 3.

73. El día 31 de julio de 2024, se suscribe acta de reinicio 03 de obra dentro del contrato 459 – 2022.

74. El día 01 de agosto de 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 131 al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman y al arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato, con asunto: SOLICITUD ADICIONAL EN PLAZO No. 02 CONTRATO DE OBRA No. 459 DE 2022, Donde se transcribe “(…,,) *Por medio de la presente la suscrita* ***MARÍA FERNANDA MORENO TRIANA,*** *identificada como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de representante legal del* ***CONSORCIO ARI,*** *contratista dentro del contrato de la referencia, teniendo en cuenta que el día de ayer 31 de Julio de 2024, se suscribió acta de reinicio No. 03 al CONTRATO DE OBRA No. 459 DE 2022, y que restan tan solo cuatro (4) de días de ejecución del contrato (finalizando el próximo 04 de Agosto), se solicita que se autorice y tramite el Adicional en Plazo No. 02 al CONTRATO DE OBRA No. 459 DE 2022 por un plazo de* ***DOS (2) MESES******MÁS*** *de ejecución de del contrato, de acuerdo a la programación de obra (Formato F-IP-165 DPS editable y pdf) anexos a la presente, con el fin de culminar las actividades de suministro, extendida y compactación de materiales granulares, imprimación, instalación de mezcla asfáltica, construcción de cunetas, y señalización propuesta…”.* Donde CLARAMENTE SE DA VOLUNTAD DE CONTINUAR EL PROYECTO, Y SE RETERA SOLICITUD POR CUARTA VEZ DE DOS MESES DE PRORROGA.

75. El día 18 de marzo de 2024, el señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman envía oficio número BIL-2015-538-161 dirigido al arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa y a MARIA FERNANDA MORENO TRIAN Representante legal del CONSORCIO ARI, con asunto AVAL A LA SOLICITUD DE AMPLIACION AL CONTRATO DE OBRA, Donde se transcribe *“(…,,) Al tener en cuenta el oficio C ARI PAIPA-2022-131 con asunto “SOLICITUD ADICIONAL EN PLAZO No.2 CONTRATO DE OBRA No. 459 DE 2022 emitido por la firma contratista nos permitimos mencionar que se da el aval correspondiente a los dos meses adicionales para el contrato de obra, teniendo en cuenta que el tramite de la mayor permanencia de la interventria se encuentra aprobada por la supervisión del DPS, por ende el control y seguimiento del contrato de obra se puede surtir por los dos siguientes meses…””(..,,,) Quedamos atentos a la gestión y tramite administrativo de la administración municipal para la realización de la prorroga y asi proceder a realizar la suscripción de las firmas de las partes..”.*

*76.* El día 02 de agosto de 2024, se envía oficio número C ARI PAIPA - 2022 – 133 Y C ARI PAIPA - 2022 – 134 al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman y al arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato *con asunto:* personal contractual apartir del acta de reinicio numro 03 del contrato de obra numero 459 de 2022 y Notificacion cierre temppral de vías a intervenir con el contrato de obra numero 459 del 2022. Donde se hace referencia de las entregas que indica el contrato de obra y son fundamentales para la materialización del reinicio de la obra, lo cual concluy que la firma contratista tenia toda la disposición de desarrollar su contrato y ser garante de la obra que se estaba desarrollando.

*77.* El 05 de Agosto del 2024, Se envía oficio numero C ARI PAIPA-2022 – 135 al señor FREDY LEAL MENDOZA Representante Legal Suplente Consorcio Interdi – Bateman y al arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contratocon asunto: **SOLICITUD RECORRIDO DE OBRA PARA RECIBO Y POSTERIOR LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA No. 459 DE 2022** Donde se transcribe *“(…,,)Por medio de la presente la suscrita* ***MARÍA FERNANDA MORENO TRIANA,*** *identificada como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de representante legal del* ***CONSORCIO ARI,*** *contratista dentro del contrato de la referencia, teniendo en cuenta que la vigencia del contrato electrónico No. 459 DE 2022 finalizó el día de ayer 04 de Agosto de 2024, sin que se aprobara por parte de la Alcaldía de Paipa y suscribiera la prórroga requerida por la firma contratista mediante radicados No. C ARI PAIPA - 2022 – 110 de fecha 05 de Marzo de 2024, C ARI PAIPA - 2022 – 122 de fecha 04 de Abril del 2024, C ARI PAIPA - 2022 – 124 de fecha 16 de Abril del 2024, C ARI PAIPA - 2022 – 129 de fecha 19 de Julio del 2024 y C ARI PAIPA - 2022 – 131 de fecha 01 de Agosto del 2024; Por lo anterior, se solicita se programe visita al sitio de las obras en compañía del representante legal de firma Interventora y la supervisión del Municipio de Paipa, con el fin de evidenciar las actividades ejecutadas dentro de la vigencia del contrato de obra No. 459 DE 2022 y suscribir la respectivas actas de recibo a satisfacción y/o terminación del contrato y con esto iniciar el trámite administrativo para la liquidación bilateral del mismo..”.* Puesto que a fecha de 05 de agosto del 2024 ya se había vencido el contrato en mension y se desconocia la minuta de la prorroga ni documento existente en el Secop II.

78. El día 05 de agosto del 2024, el arquitecto JORGE EDWIN LÓPEZ TORRES Secretario de Infraestructura Pública y Movilidad del Municipio de Paipa supervisor del contrato, envía oficio con radicado número 0539, con asunto: Contrato de obra publica No. 459 de 2022 cuyo objeto es el “ MEJORAMIENTO DE VIA ENTRE LAS VEREDAS SATIVA Y LA BOLSA MUNICIPIO DE PAIPA, DEPARTAMENTO DE BOYACA SEGÚN CONVENIO INTERADMINISTRATIVO 538 FIP DE 2022, SUSCRITO CON EL DEPARTAMENTO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL-FIP”. Donde se transcribe *“(…,,)Con la solicitud aportada por el contratista y aval presentado por la interventoría la secretaria de infraestructura y movilidad procedio a complementar el estudio previo para la mof¿dificacion del contrato en donde solicita que se suscriba la prorroga No. 02 al contrato 459 de 2022 por un termino de (2) meses ante subsecretaria de compras publicas y gestión contractual del municipio de paipa, la cual esta realizando las acciones pertinentes para realizar la modificación del contrato en la plataforma SECOP II durante el transcurso del dia 05 de agosto de 2024”…). Por lo cual el secretario de infraestructura publica y movilidad segun nuestra interpretación exibe que su deber fue cumplido dentro de términos, sin embargo recae la responsabilidad de la situación en la subsecretaria de compras que para la fecha 05 de agosto del 2024 AUN NO HABIA DESARROLLADO LA MINUTA., Sin embargo se resalta que la entidad es una sola y fue la entidad territorial Municipio de Paipa quien en incumplimiento de sus funciones publicas no surtio el tramite de suscripción de prorroga; En este mismo correo electrónico, el secretario de infraestructura publica y movilidad adjunta un formato de Estudios previos donde en la pagina 15 numeral 4.* se transcribe “(…,,) Se da viabilidad a la presente modificación y prorroga”). De lo anterior y de la lectura total del documento, se puede inferir que para esta fecha NO EXISTIA minuta de prorroga, pero que si existían las razones suficientes que le permitían al CONSORCIO ARI el plazo de 2 meses para la ejecución de la obra, Sin embargo ya se había vencido el plazo del contrato y LA ENTIDAD TERRITORIAL MUNICIPIO DE PAIPA NO PERFECCIONO LA MINUTA DE LA PRORROGA REQUERIDA.

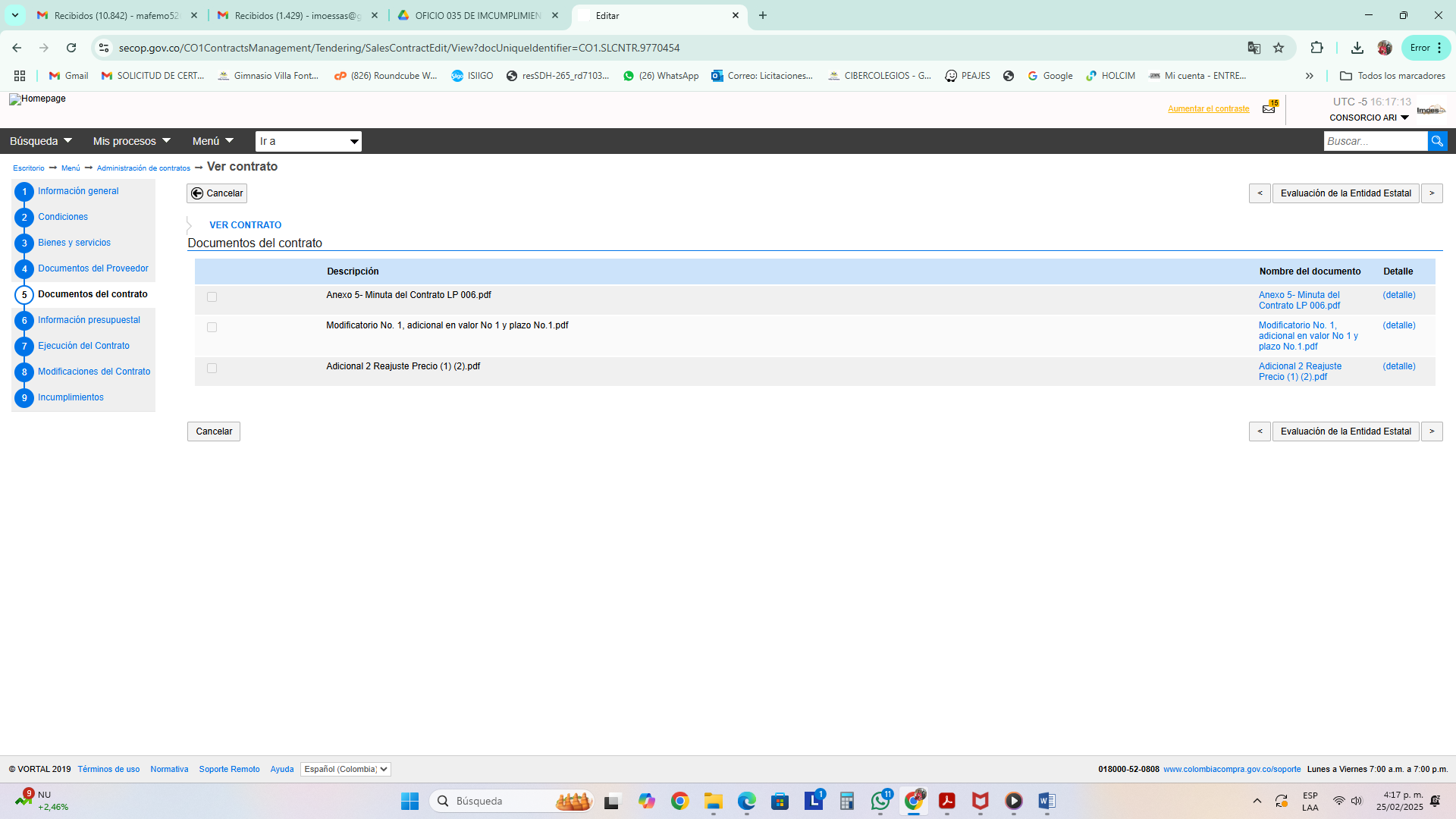
1. **- FRENTE A LOS HECHOS QUE CONFIGURAN EL PRESUNTO INCUMPLIMIENTO QUE ADUCE LA ENTIDAD TERRITORIAL DENOMINADO OFICIO 035 DE FECHA 27 DE ENERO DEL 2025.**

En cuanto a lo indicado en los antecedentes por parte de la Entidad Territorial, me permito comedidamente hacer claridad a cada uno de los ítems, por medio de los cuales sustentan el presunto incumplimiento de mi parte, como respuesta a lo allí señalado, desde la adjudicación del contrato hasta la fecha vigente de ejecución del contrato suscrito, que desvirtúan cada uno de los argumentos, para indilgar a la parte contratista un presunto incumplimiento del contrato suscrito, conforme a lo siguiente:

El municipio de Paipa conocedor de la situación que conllevo a la suspensión no 03 (entrega de ajustes a diseños y falta de interventoría para la culminación de los contratos), realizó las gestiones administrativas y presupuestales ante el DPS para la mayor permanencia del personal de interventoría y posteriormente desconoció y no atendió oportunamente la solicitud de prorroga requerida por la firma contratista, la cual ya había sido avalada por la interventoría y supervisión del contrato, incumpliendo así su obligación contractual denominada “Resolver las peticiones presentadas por el contratista en los términos contemplados por la Ley”.

Es falso lo que se argumenta por parte de la supervisión, respecto a la fecha de terminación del contrato, puesto que las partes conocían y aceptaron las condiciones de tiempo, modo y lugar establecidas en el acta de reinicio No. 03, la cual acordaba como fecha de terminación el día 04 de Agosto de 2024, y no el 05 de agosto como menciona la supervisión. Y de acuerdo a lo manifestado por la misma supervisión mediente oficio Radicado No. 0539 de fecha 05 de Agosto de 2024 en la cual manifiesta textualmente “…*Con la solicitud aportada por el contratista y aval presentado por la interventoría la secretaria de Infraestructura y movilidad procedió a complementar el estudio previo para la modificación del contrato en solo solicita que se suscriba la Prorroga No 02 al contrato 459 de 2022 por un término de dos (02) meses ante Subsecretaria de Compras Públicas y Gestión Contractual del Municipio de Paipa,* ***la cual esta realizando las acciones pertinentes para realizar la modificación del contrato en la plataforma SECOP II durante el transcurso del día 05 de agosto de 2024****....”.* Fecha posterior a la terminación del contrato según Acta de Reinicio No. 03 de fecha 31 de Julio de 2024, que correspondía al 04 de Agosto de 2024. Lo cual no daría cumplimiento de la cláusula No. 4 del contrato No. 459 de 2022, la cual establece que : *“…El plazo estimado para la ejecución del presente contrato será de CINCO (05) MESES contados a partir de la suscripción del acta de inicio, previo el cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución y aprobación de los documentos previstos en el Pliego de Condiciones.* ***El plazo del contrato podrá adicionarse, antes de su vencimiento mediante documento suscrito por las partes, previa verificación por parte del supervisor del cumplimiento del objeto contractual, los precios y las condiciones de ejecución del contrato, siempre y cuando sea conveniente y favorable para el Municipio****…”*

Adicionalmente, a la fecha no se conoce la minuta de la prórroga No. 02 de la cual se refiere la supervisión del contrato, ya que nunca se nos notificó por ningún medio (ni por correo electrónico, ni por plataforma Secop II), se aclara que el presente contrato corresponde a un contrato de tipo electrónico en la plataforma SECOP II según lo contenido en la cláusula 36. Del contrato 459 de 2022 *“…FIRMA ELECTRONICA. El CONTRATISTA acepta de manera inequívoca el contenido del contrato electrónico y sus anexos con la aceptación de este a través de la plataforma SECOP II*…”, dicha plataforma es de carácter transaccional y en tiempo real, por lo que las actuaciones de debían realizar en dicha plataforma y a la fecha nunca se realizó proceso de modificación y/o prorroga requerido en dicha plataforma, como se observa a continuación:



Por otro lado, se es falso lo que manifiesta la supervisión respecto a *“…se invitó a la contratista por parte de la supervisión para que se suscribiera el acta en en las oficinas de la secretaria de Infraestructura y movilidad del municipio a pesar que se buscarán todos los medios por parte de la supervisión arguyendo que está fuera de termino la firma de dicho documento desconociendo que el día de vencimiento del contrato correspondió a un día domingo no hábil para el municipio de Paipa…”,* ya que nunca recibí invitación o requerimiento para esto por parte de la supervisión.

En relación con el presunto abandono de obra del cual hace referencia la supervisión, me permito manifestar que en múltiples y reiteradas ocasiones realicé formalmente solicitud de recorrido de obra para el recibo de las mismas desde el pasado 05 de agosto de 2024, sin obtener respuesta alguna por parte de la supervisión, ni por parte del alcalde municipal, a quien también le informé en dos ocasiones sobre los inconvenientes presentados con la ejecución del contrato de obra No. 459 DEL 2022

De igual manera, es falso y falta a la verdad lo manifestado por la supervisión respecto a que “…*Por otro lado, el municipio de Paipa ha estado buscando mecanismos de conciliación con el contratista tanto así que se habló con diferentes contratistas de la zona para que recibieran el contrato en Cesión, siendo imposible adelantar esta figura ya que manifiestan que desde un comienzo se tendría un desequilibrio económico y por el abandono de la obra no asumirían responsabilidades del contratista que abandono la obra*....”, ya que nunca he sido requerida ni convocada por parte de la supervisión del municipio de Paipa u otra dependencia para este fin puesto que como ya se había manifestado en diferentes comunicados la vigencia del contrato había finalizado el pasado 04 de Agosto de 2024, y no se podrían realizar actuaciones sobre la ejecución del mismo con posterioridad a dicha fecha.

En relación con la falta de ejecución de actividades desde el pasado mes de febrero, o más exactamente desde el 29 de enero de 2024, se aclara que no fue posible el desarrollo de actividades puesto que estaban pendientes definiciones técnicas por parte de la entidad contratante las cuales fueron solicitadas en varias comunicaciones efectuadas en los meses de enero, febrero y marzo de 2024: oficio No. C ARI PAIPA - 2022 – 087 de fecha 29 de Enero del 2024 cuyo asunto corresponde a “SOLICITUD SUSPENSIÓN TEMPORAL CONTRATO DE OBRA 459 DE 2022, POR FALTA DE DEFINICIÓN DE ACTIVIDADES”; oficio No. C ARI PAIPA - 2022 – 095 de fecha 08 de Febrero del 2024 cuyo asunto corresponde a “REITERACIÓN SOLICITUD SUSPENSIÓN TEMPORAL CONTRATO DE OBRA 459 DE 2022, POR FALTA DE DEFINICIÓN DE ACTIVIDADES”; oficio No. C ARI PAIPA - 2022 – 101 de fecha 20 de Febrero del 2024 cuyo asunto corresponde a “SEGUNDA REITERACIÓN SOLICITUD SUSPENSIÓN TEMPORAL CONTRATO DE OBRA 459 DE 2022, POR FALTA DE DEFINICIÓN DE ACTIVIDADES”; oficio No. C ARI PAIPA - 2022 – 109 de fecha 28 de Febrero del 2024 cuyo asunto corresponde a “TERCERA REITERACIÓN SOLICITUD SUSPENSIÓN TEMPORAL CONTRATO DE OBRA 459 DE 2022, POR FALTA DE DEFINICIÓN DE ACTIVIDADES”; oficio No. C ARI PAIPA - 2022 – 110 de fecha 05 de Marzo del 2024 cuyo asunto corresponde a “ACTIVIDADES PENDIENTES CONTRATO DE OBRA No. 459 DE 2022”; oficio No. C ARI PAIPA - 2022 – 112 de fecha 06 de Marzo del 2024 cuyo asunto corresponde a “INCUMPLIMIENTOS EJECUCIÓN CONTRATO NO. 459 DE 2022”; en los cuales se puso de conocimiento de la supervisión de la alcaldía de Paipa, Interventoría Externa (contratada por el DPS), Alcalde municipal de Paipa, Secretaria de Contratación del Municipio de Paipa, Personería Municipal de Paipa, supervisión del DPS, los posibles incumplimientos y contratiempos en la ejecución del contrato, los cuales se resumen a continuación:

* Cumplimiento a la entrega de los detalles constructivos y/o actualización de los diseños necesarios para el manejo de aguas lluvia para la construcción de las cunetas en los sectores pendientes (Aproximadamente k0+580 al k0+670 Costado Derecho) y el diseño geométrico de la zona inicial del proyecto (entre abscisa k0+000 hasta aproximadamente la k0+080), como se ha solicitado en varios comunicados desde el pasado 15 de enero de 2024 (Radicado No. C ARI PAIPA - 2022 – 078 OBSERVACIONES ANCHOS DE VÍA PARA CONSTRUCCIÓN DE CUNETAS).
* Cumplimiento a la entrega del informe de ejecución sobre los diseños ejecutados, materiales utilizados, especificaciones técnicas y en general la calidad de las obras adelantadas por parte del Municipio de Paipa y/o Terceros durante el periodo de suspensión No. 1 del contrato durante los meses de Marzo a Septiembre del 2023, específicamente sobre la Ampliación del box culvert localizado en la abscisa k0+413 y el relleno y/o ampliación de la calzada existente entre las abscisas k0+000 y la k0+090 aproximadamente.

Ya que la certificación e información aportada por parte de la Secretaría de Infraestructura de la vigencia 2023, no cuenta con el debido soporte técnico de las actividades ejecutadas que validen lo mencionado en la certificación, (no aporta una caracterización de los materiales de relleno utilizados, ensayos de compactación del material instalado, certificados de calidad de los materiales utilizados para los rellenos y en el box culvert, Ensayos de Patología estructural para la ampliación realizada, ensayos de resistencia de concretos cumpliendo las especificaciones solicitadas, certificados de calidad del acero empleado, diseño del box culvert construido (donde se evidencian las diferentes secciones con las que cuenta actualmente), etc.), lo cual, impide garantizar la calidad y estabilidad sobre las obras que se desarrollen en la parte superior de dichas estructuras y rellenos, por lo cual se considera no procedente la intervención por parte del CONSORCIO ARI sobre estos puntos del trazado proyectado, hasta tanto no se realicen las obras necesarias (construcción total del box culvert y estructuras de contención del relleno construido) y/o estudios que garanticen la calidad, y estabilidad de las obras ejecutadas.

* Cumplimiento a la entrega del diseño definitivo de la implantación de la vía, específicamente para el sector desde la abscisa k0+000 hasta aproximadamente la k0+080, en el cual se debe realizar un ajuste al diseño geométrico inicialmente aportado, ya que existe una vivienda no contemplada en los diseños que impide la construcción de la vía en este sector específico, y ya que el ancho en la actualidad no permitiría la sección típica de la vía en construcción, solicitado mediante Radicado No. C ARI PAIPA - 2022 – 104 de fecha 21 de enero de 2024. ravés de la plataforma SECOP II
* Demoras en la ejecución de las actividades de excavación de cunetas a cargo de la maquinaria de la administración municipal, que impidieron la reanudación de actividades de instalación de rellenos en la parte inicial del proyecto, en los sectores que no se tienen dificultades técnicas.
* Falta de respuesta formal o respuestas inconclusas sobre las comunicaciones efectuadas en la vigencia 2024, específicamente sobre las solicitudes de suspensión presentadas desde el pasado 29 de enero de 2024 y reiteradas en varias comunicaciones, que conllevaron a la pérdida de tiempo de ejecución del contrato.

Dichas situaciones fueron contestadas de manera parcial mediante oficios:

BIL-2012-538-116 de fecha 02 de Febrero de 2024, en el cual la interventoría manifiesta que:

*“…Se solicita al Ente territorial hacer la entrega del dimensionamiento de la estructura hidráulica para el costado derecho entre las abscisas k0+580 al k0+670 Costado Derecho esto teniendo en cuenta las obligaciones establecidas bajo en convenio interadministrativo 538-FIP-2022 en donde:*

*Obligación 1. Elaborar y Aportar los estudios y diseños necesarios para la ejecución del convenio.*

*Obligación 21. Asumir la ejecución de las Obras como una obligación de resultado a cargo de la ENTIDAD TERRITORIAL en cuanto a su calidad, características, diseño, materiales y en general a sus condiciones técnicas y de funcionalidad.*

*La interventoría hace traslado al Ente Territorial de brindar Respuesta a los comunicados C-ARI PAIPA-2022-080 y C-ARI PAIPA-2022-079 al no ser competencia de esta interventoría, esto teniendo en cuenta que dichas actividades se realizaron en la autonomía del ente territorial y sin supervisión por parte del CONSORCIO INTERDIBATEMAN, por lo cual no procede generar concepto frente a estos comunicados del contratista de obra….”*

130-116 de fecha 22 de Febrero de 2024, en el cual la Supervisión del Municipio de Paipa manifiesta que:

*“…De manera atenta y en atención a los oficios en asunto la secretaria de infraestructura remite certificación emitida por el secretario de infraestructura publica y movilidad vigencia 2020-2023 de las obras ejecutadas y señaladas en los oficios enunciados en el asunto..”* en la cual se remite un documento de 4 páginas suscrito por el ingeniero JOSE UBALDO CASTRO ACOSTA - EX SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA, el cual a criterio de los profesionales de la firma contratista no cuanta con el soporte técnico que valide las afirmaciones mencionadas en su documento.

BIL-2012-538-131 de fecha 26 de Febrero de 2024, en el cual la interventoría manifiesta que:

*“…Ahora bien, en mesa de trabajo virtual celebrada el día 19 de febrero de 2024 la interventoría reafirmó su postura en no encontrar causal alguna para suspender el contrato de obra, máxime cuando las causales de suspensión son atribuibles a la entidad Territorial quien deberá dar trámite diligente a los desembolsos y expedición de certificaciones a fin de no afectar la correcta ejecución contractual pues los plazos se encuentran vigentes y las obras deben desarrollarse en el tiempo contratado so pena de que puedan generarse atrasos y/o mayores costos..”*

BIL-2012-538-136 de fecha 29 de Febrero de 2024, en el cual la interventoría manifiesta que:

*“…Esta interventoría informa al contratista de obra que no es competencia avalar las obras ejecutadas por el municipio de Paipa durante el periodo 2023, esto teniendo en cuenta que estas no se realizaron bajo el seguimiento de esta interventoría, y por competencia le corresponde al supervisor de contrato de obra la entidad territorial. (Respuesta y aval remitida por la entidad el 22 de febrero 2024)...”*

130-140 de fecha 05 de Marzo de 2024, en el cual la Supervisión del Municipio de Paipa manifiesta que:

*“…1. Definición técnica (diseño o detalle a ejecutar) para la terminación de las obras hidráulicas pendientes en los sectores de accesos a predios (aproximadamente K0+580 al k0+670 costado derecho: R/ Se realizo la respectiva visita por parte de la administración acompañados por la interventoría y se realizaron los ajustes necesarios a los diseños hidráulicos y las aclaraciones de las secciones hidráulicas en los tramos críticos del proyecto, estos ajustes fueron entregados a la interventoría el día 04 de marzo de 2024 y se espera su respectiva revisión y aprobación, para ser entregados para su posterior ejecución*

*2. Solicitud certificación de la ejecución de las obras adelantadas por el municipio de Paipa, específicamente sobre la Ampliación del box culvert y los rellenos y ampliaciones localizadas desde el K0+00 hasta k0+090 aproximadamente. R/ Se adjunto a este documento se anexa la respuesta dada por la interventoría, en relación al Aval técnico sobre obras adelantadas por el municipio de Paipa durante el 2023.*

*3. Solicitud desarrollo de excavaciones mecánicas para cunetas.*

*R/ En relación a la solitud de los trabajos de excavaciones mecánicas para las cunetas. El día 24 de febrero de 2024 se realizó la visita con funcionarios de la alcaldía y de la interventoría donde se identificaron los puntos que requerían de trabajos de excavación mecánica, para la construcción de las cunetas.*

*Posterior a esto los días 28 y 29 de del mes de febrero se adelantaron los trabajos de excavaciones mecánicas solicitadas por el contratista de obra. En el siguiente registro fotográfico se evidencian los trabajos adelantados por la administración.*

130-510 de fecha 26 de Julio de 2024, en el cual la Supervisión del Municipio de Paipa hace entrega de los detalles constructivos de las cunetas de anchos de 0,40m necesarios para los sectores en los cuales no fue posible la construcción de las cunetas tipo del diseño propuesto. Quedando pendiente con esto la entrega del ajuste al diseño geométrico de la implantación de la vía, específicamente para el sector desde la abscisa k0+000 hasta aproximadamente la k0+080, donde actualmente se encuentra una vivienda y donde el municipio realizó la ampliación de la vía en la suspensión del año 2023.

Por lo cual es evidente el incumplimiento en las obligaciones contractuales a cargo del Municipio de Paipa, frente a la ejecución del Convenio Interadministrativo FIP 538, que conllevaron a no poder continuar con la ejecución del contrato de obra No. 459 DE 2022.

Adicionalmente mediante oficios No. C ARI PAIPA - 2022 – 135 de fecha 05 de Agosto de 2024, C ARI PAIPA - 2022 – 137 de fecha 08 de Agosto de 2024, C ARI PAIPA - 2022 – 138 de fecha 21 de Agosto de 2024, y C ARI PAIPA - 2022 – 141 de fecha 30 de Agosto de 2024, en las cuales se solicita se programe visita al sitio de las obras en compañía del representante legal de firma Interventora y la supervisión del Municipio de Paipa, con el fin de evidenciar las actividades ejecutadas dentro de la vigencia del contrato de obra No. 459 DE 2022 y suscribir la respectivas actas de recibo a satisfacción y/o terminación del contrato y con esto iniciar el trámite administrativo para la liquidación bilateral del mismo,. Nunca se dio respuesta las mismas ni por parte de la alcaldía, ni por parte dela interventoría.

Respecto a los supuestos “…*HECHOS GENERADORES DEL PRESUNTO INCUMPLIMIENTO*…” que se relatan en el informe de supervisión, me permito manifestar que los hechos mencionados son netamente apreciaciones por parte de la supervisión del contrato, las cuales en su mayoría no obedecen a la realidad de la ejecución del contrato y están soportadas por pruebas inexistentes, o que no hacen parte del expediente del presente proceso o que no fueron debidamente notificadas a la firma contratista.

Hacemos las observaciones sobre los presuntos incumplimientos mencionados por la entidad de la siguiente manera:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cláusula o norma**  **Vulnerada (Según la supervisión)** | **Hecho (Según la supervisión)** | **Prueba (Según la supervisión)** | **Configuración del**  **Presunto**  **Incumplimiento (Según la supervisión)** | **Apreciaciones de la firma contratista sobre lo requerido** |
| CLÁUSULA 3. ALCANCE DEL OBJETO El Contratista deberá desarrollar el objeto del Contrato de conformidad con las especificaciones y características técnicas señaladas en los Documentos del Proceso de  Contratación No. LP MP 006 2022, los cuales hacen parte integral del presente contrato. El Contratista se obliga para con la Entidad a ejecutar, a los precios cotizados en la propuesta y con sus propios medios: materiales, maquinaria, laboratorios, equipos y personal, en forma independiente y con plena autonomía técnica y administrativa, hasta su total terminación y aceptación final, las cantidades de obra que se detallan en su propuesta económica, conforme lo señaló en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial. “El ajuste al peso ya sea por exceso o por defecto de los precios unitarios contenidos en la propuesta económica y del valor del IVA, así:  cuando la fracción decimal del peso sea igual o superior  a punto cinco (0.5) se aproximará por exceso al número entero siguiente del  peso y cuando la fracción decimal del peso sea inferior a punto cinco (0.5) se aproximará por defecto al número entero”. | El contratista abandona el contrato con una ejecución de apenas el 58,34% según los informes de interventoría, sin justa causa, no entendiendo que para la suscripción de la prórroga por el solicitada se podía efectuar el día hábil siguiente a la fecha prevista además por termino en días del plazo de ejecución de 7 meses correspondería a 270 días, lo cual el verdadero pazo del  contrato terminaría el 05/08/2024, por otro lado con la firma del acta de inicio se dejó que la  terminación del contrato era el 14/07/2024, lo que indica que se tomo los meses sin descontar un día. | Las comunicaciones que efectuó el apoyo a la supervisión del contrato mediante llamadas telefónicas, la elaboración del borrador del acta de prórroga, la aprobación por parte de la interventoría de la  prórroga del contrato. | El Contratista se  obliga para con la  Entidad a ejecutar,  a los precios cotizados en la  propuesta y con sus propios medios: materiales, maquinaria, laboratorios, equipos y personal,  en forma independiente y  con plena autonomía técnica  y administrativa,  hasta su total  terminación y aceptación final, las cantidades de obra que se detallan en su propuesta económica, conforme lo señaló  en el Formulario 1 – Formulario de  Presupuesto Oficial. | Las pruebas mencionadas son inexistentes y no hacen parte de los anexos del presente proceso administrativo. Adicionalmente el contrato no pudo ser culminado por falta de definición técnica sobre los estudios y diseños necesarios para su ejecución, situación que era obligación por parte de la entidad contratante.  Igualmente la entidad contratante pese a conocer la necesidad de la prorroga requerida no realizó los procesos administrativos para su legalización que conllevó a que no se prorrogara el contrato y quedara en la ejecución reportada hasta ese momento.  A la fecha se desconoce el contenido del acta de prórroga mencionado en las pruebas. |
| CLÁUSULA 9. OBLIGACIONES GENERALES DEL CONTRATISTA  Además de las derivadas de la esencia y la naturaleza del  contrato, la ley, las obligaciones y condiciones  señaladas en el Pliego de  Condiciones y demás Documentos del Proceso y de las establecidas en Anexo Técnico No.1 y Estudios Previos, vigente durante la ejecución del contrato, el Contratista se obliga a:  4. Desarrollar el objeto del Contrato en las condiciones  de calidad, oportunidad, y  obligaciones definidas en los Documentos del Proceso de Contratación. 19. El contratista declara y acepta que el diseño entregado por la entidad ha sido analizado  exhaustivamente y que conoce de primera mano la  totalidad de las condiciones de la obra contratada. En  consecuencia, el contratista  considera que el diseño entregado es idóneo y adecuado para que sea la base para la ejecución de la obra contratada por la entidad.  19. El contratista declara y acepta que el diseño entregado por la entidad ha  sido analizado exhaustivamente y que conoce de primera mano la  totalidad de las condiciones de la obra contratada. En consecuencia, el contratista  considera que el diseño entregado es idóneo y adecuado para que sea la base para la ejecución de la obra contratada por la entidad.  27. Realizar todos los pagos de honorarios y/o salarios,  parafiscales e indemnizaciones a que haya lugar e igualmente dar cumplimiento a las normas de afiliación y pago de seguridad social integral (salud, pensiones y riesgos), que le correspondan de acuerdo con el personal que llegare a emplear en la ejecución del contrato, en las cuantías establecidas por la ley y oportunamente.  Deberá demostrar, cuando sea requerido por La Entidad el aporte a los sistemas de seguridad social integral y parafiscal  (Art. 50 Ley 789 de 2002) que le corresponda. | La calidad de los concretos de las  cunetas, no cumplen dado que se han estado presentando muchas fisuras transversales que hacen que las aguas de escorrentía superficial se infiltran y dañen la  estructura del pavimento.  Los filtros no cumplen con las especificaciones técnicas dado que el geotextil presenta gran deterioro, no se construyeron a la  profundidad requerida que  garantice el descole de las aguas recogidas.  Daño en la estructura del pavimento en la subbase por mala recolección de aguas de escorrentía superficial  No terminación del contrato en  cuanto a las cantidades  establecidas según los documentos suscritos de mayores y menores cantidades de obra hasta completar el 100% de ejecución de la obra.  El contratista pierde mucho tiempo en la ejecución de la obra como se evidencia en los informes presentados por el mismo, lo que conlleva a la no  ejecución de la obra dentro de los  plazos establecidos que incluso conllevan a mayores valores de  obra por reclamación en reajuste de precios.  Revisado los reportes del ADRES, el contratista no cumplió con los pagos de la seguridad social según los periodos de ejecución del contrato con alguno de sus empleados. | Presencia de  alrededor de 72 fisuras en las cunetas, según secuencia fotográfica.    Evidencia fotográfica.  Evidencia  fotográfica.  Informes de  interventoría y  contratista.  I  Informes de interventoría y contratista durante la ejecución de la obra.  Reporte ADRES. | Mala calidad del  concreto utilizado y/o mala compactación de la estructura de afirmado.  Mala calidad del geotextil utilizado y  la terminación de entrega de aguas recolectadas.  No previsión del manejo de aguas de escorrentía superficial en la etapa de ejecución  de la obra.  No ejecución de la obra dentro de los plazos pactados perdiendo tiempo como se evidencia  en los informes de interventoría y del mismo contratista.  No ejecución de la  obra al 100% tan solo se llega al 58,34% según informes de interventoría.  Pago de aportes a  seguridad social de  los trabajadores. | A la fecha desconocíamos que se estuviese prestando esta situación puesto que nunca se nos ha notificado,, para poder evaluar técnicamente esta situación por parte de los profesionales especializados adscritos a la firma contratista. Tampoco se conoce concepto técnico de interventoría sobre esta situación.  Con el desarrollo de actividades de excavación en las zonas de cunetas por parte de la maquinaria del Municipio de Paipa, se removió parte el material de recubrimiento del filtro quedando expuesto y por esto aparentemente se presentó el deterioro. Sin embargo, ya se notificó a la interventoría mediante oficio C ARI PAIPA - 2022 – 146 de fecha 29 de noviembre de 2024, para que aprobara el procedimiento a realizar por parte de la firma contratista para la reparación de los mismos sin obtener respuesta a la fecha.  A la fecha desconocíamos que se estuviese prestando esta situación puesto que nunca se nos ha notificado,, para poder evaluar técnicamente esta situación por parte de los profesionales especializados adscritos a la firma contratista. Tampoco se conoce concepto técnico de interventoría sobre esta situación.  Con posterioridad a la ejecución de los rellenos de las capas granulares realizadas por parte de la firma contratista.  El contrato no pudo ser culminado por falta de definición técnica sobre los estudios y diseños necesarios para su ejecución, situación que era obligación por parte de la entidad contratante.  Igualmente la entidad contratante pese a conocer la necesidad de la prorroga requerida no realizó los procesos administrativos para su legalización que conllevó a que no se prorrogara el contrato y quedara en la ejecución reportada hasta ese momento.  La pérdida de tiempo de ejecución del contrato obedeció a situaciones no atribuibles a la firma contratista, tal como se manifestó en los cada uno de los informes mensuales presentados, por lo que las suspensiones realizadas al contrato fueron exclusivamente responsabilidad de la entidad contratante.  Adicionalmente se evidenció que en los meses de ejecución efectiva de obra, se presentaron adelantos considerables en la ejecución de las actividades, es así que en el mes de diciembre de 2023, se reportaba un adelanto en la programación de obra correspondiente al 16,68%, con un programado del 33,09% y un ejecutado del 49,77%.  A la fecha no se nos ha notificado esta situación, para poder realizar la verificación correspondiente. Sin embargo, se aclara que los diferentes informes del componente PGIO de la ejecución del contrato fueron debidamente aprobados por parte de la Interventoría Externa por lo tanto, fueron aprobadas las actas de pago parcial No. 01 (Periodo del 14 febrero al 21 marzo 2023, del 11 septiembre al 09 octubre 2023 y del 01noviembre al 14 diciembre 2023), 02 (Periodo del 14 al 31 de diciembre de 2023) y 03 (Periodo del 01 al 31 de Enero de 2024). |
| CLÁUSULA 10. OBLIGACIONES ESPECÍFICAS DEL CONTRATISTA De acuerdo a lo establecido en el convenio suscrito con PROSPERIDAD SOCIAL-FIP, el contratista deberá tener en cuenta las siguientes obligaciones:  19. Hacer entrega de las obras garantizando un perfecto estado de construcción y funcionamiento de las mismas.  21. Cumplir a cabalidad con el objeto del contrato, ejecutando las obras de acuerdo con los estudios y diseños aprobados por la INTERVENTORIA, así como con las especificaciones técnicas pactadas, cantidades de obra etc.  23. Cumplir con lo pactado en este contrato con suma  diligencia y cuidado de conformidad con los términos de la propuesta,  ofreciendo las mejores condiciones de calidad, ejecutando oportuna e idóneamente el objeto contratado.  28. Ejecutar el objeto contractual en el plazo establecido, independientemente de cualquier factor que pueda generarse en esta etapa.  33. El contratista deberá verificar que, para el inicio de las obras, dicho proyecto cumpla con todas las normas, licencias y permisos requeridos por las  Entidades Municipales y Departamentales y Nacionales para la ejecución del contrato.  48. El contratista será el único responsable por los daños y perjuicios causados al municipio de Paipa o a terceros en la ejecución del  contrato a suscribir. | El contratista no hace entrega de  las obras con ejecución del 100%  de las mismas y deja abandonado  el contrato.  No ejecuta el 100% de la obra prevista teniendo garantizado los recursos financieros.  No ejecuta el 100% de la obra prevista teniendo garantizado los recursos financieros, además se presentan fallas en las obras construidas.  No ejecuta el 100% de la obra prevista teniendo garantizado los recursos financieros, además se presentan fallas en las obras construidas.  No tener claro el proyecto a ejecutar hizo que se perdiera mucho tiempo en la ejecución de la obra como lo demuestra el tiempo muerto durante la ejecución del contrato donde no  se ejecutó ninguna actividad como lo demuestra los informes del contratista e interventoría.  Tal como se pacta en esta clausula el contratista ha  generado daños sociales y perdida de recursos destinados a la ejecución de la obra procedentes del Departamento de la Prosperidad Social por el orden de $415.841.499. | Informes de  interventoría y  contratista  Informes de  interventoría y  contratista  Informes de  interventoría y  secuencia  fotográfica.  Informes de  interventoría y  secuencia  fotográfica.  Informes del contratista que se  encuentran publicados en la  plataforma del secop ii e interventoría.  Secuencia fotográfica,  informes del contratista e interventor, comunicaciones del DPS. | No se cumple con  el alcance del contrato dentro de  los plazos establecidos, se presenta fallas en las cunetas, filtros, y subbase.  No se cumple con a la ejecución del contrato el 100%  teniendo garantizados los  recursos financieros dentro  de los plazos estipulados en el  contrato.  Incumplimiento de  la ejecución del  contrato al 100%.  Incumplimiento de  la ejecución del  contrato al 100%  No ejecución de la  totalidad del contrato generando  para los habitantes  del sector un daño  social por los recursos perdidos  en la cofinanciación de la obra con el DPS.  Perdida de recursos de cofinanciación por  el orden de $415.841.499, por  daños en la obra en  cuanto a la calidad  de los concretos de  la cunetas, filtros que no cumplen con las especificaciones técnicas por el orden de $141.685.406,70,  daños en la subbase por el orden de $29.917.587 y del orden social por valor de $415.841.499 | En primera instancia se aclara que el contrato NO se dejó abandonado, ya que se realizaron actuaciones administrativas mientras la entidad aportaba los ajustes técnicos necesarios para su continuación.  Y como se ha manifestado anteriormente, el contrato no pudo ser culminado por falta de definición técnica sobre los estudios y diseños necesarios para su ejecución, situación que era obligación por parte de la entidad contratante y que le fueron requeridos en múltiples ocasiones por parte de la firma contratista y de la interventoría contratada por el DPS.  De la información técnica requerida fue aportada parcialmente hasta el 26 de julio de 2024 en periodo de suspensión del contrato por parte de la supervisión, quedando inclusive pendientes como la entrega del ajuste al diseño geométrico del trazado a construir, ya que el original no se podría construir por la presencia de una vivienda sobre uno de los costados.  Por otra parte, es preciso aclarar que pese a múltiples comunicaciones y reiteraciones por parte de la firma contratista, aun no se ha desarrollado el recibo a satisfacción de las obras adelantadas para que pueda iniciar el proceso de estabilidad y garantía. Por lo cual no es procedente pretender generar posibles incumplimientos frente a falencias en las condiciones legales  Con el oficio de posible incumplimiento elaborado por la supervisión del contrato no se evidencia desglose y/o método del cálculo con el que se cuantifican los daños reportados en las obras ejecutadas, solo se limita a mencionar unos valores de las posibles cuantías de los mismos sin que estén avalados en su totalidad por la interventoría del proyecto.  Tampoco se entiende porque la supervisión se aleja de la postura de la interventoría frente a las fisuras presentadas en las cunetas a que la supervisión analiza como falencias de obra la construcción de estas cunetas, pese a que la interventoría menciona que *“…Por otra parte, dando respuesta a lo solicitado en el correo del 06 de diciembre de 2024, donde se menciona que se encuentran 72 fisuras en la estructura de bordillo y cunetas, es preciso mencionar que parte de esas fisuras se presentaron por retracción y temperatura del concreto, así mismo se observa que estas se producen por cambios de pendiente, aclarando que para este caso son comunes debido a que estas cunetas no contemplan acero de refuerzo tal y como se recomendó en los documentos técnicos del proyecto. Por lo anterior es necesario precisar que dicha presencia de fisuras no afecta la estabilidad de la estructura de pavimentos instalada, en el momento de la entrega y recibo se solicitará al contratista sellar estas grietas…”*  La aparente pérdida de recursos del convenio suscrito con el DPS, no puede atribuirse a la firma contratista, puesto que se evidencia con soportes documentales una aparente falta de planeación en la formulación y aprobación del proyecto por parte de la entidad contratante (Municipio de Paipa), y la interventoría externa (quien avaló los diseños para el inicio del proceso contractual), quienes no verificaron que las condiciones reales del terreno no correspondían en su totalidad con los diseños aportados, principalmente en los anchos y secciones transversales propuestas, que requerían una ampliación del ancho de la vía en la totalidad del corredor a intervenir, que conllevó a tener dificultades con viviendas aledañas, redes de servicios públicos, permisos de intervención de predios, entre otros.  Adicionalmente durante los periodos de suspensión del contrato, se presentaron posibles extralimitaciones de las funciones de los funcionarios del Municipio de Paipa, ya que sin acompañamiento de la firma contratista ni de la interventoría, realizaron actividades con su maquinaria propia, y con terceros contratados para que intervinieran gran parte del corredor inclusive desarrollando actividades de excavación contempladas dentro del contrato. |

Como son las siguientes: *“”…Las comunicaciones que efectuó el apoyo a la supervisión del contrato mediante llamadas telefónicas, la elaboración del borrador del acta de prórroga, la aprobación por parte de la interventoría de la prórroga del contrato…”.*

Se aclara de igual manera, que todas las suspensiones realizadas que se prolongaron en varias oportunidades y que impidieron el normal desarrollo del contrato de obra, no fueron atribuibles ni responsabilidad de la firma contratista.

De igual manera se aportó mediante documentos

En relación con la

A partir de la suscripción del acta de reinicio No. 03, por parte de la firma contratista se realizaron actividades de instalación de la señalización de cierre de vías, comisión topográfica, y reunión el día 02 de Agosto con personal de la empresa de Gas Natural Vanti para la instalación,

Ya se habían desarrollado actividades de

a lo cual se recibió una única

Por lo anteriormente expuesto se controvierte la afirmación realizada por parte de la supervisión del contrato, referente a: “*…Que la Entidad no se encuentra en mora del cumplimiento de sus obligaciones, que hubiese*

*impedido al Contratista la ejecución del objeto contractual*…”.

La aparente pérdida de recursos del convenio suscrito con el DPS, no puede atribuirse a la firma contratista, puesto que con lo anteriormente expuesto se evidencia una aparente falta de planeación en la formulación y aprobación del proyecto por parte de la entidad contratante (Municipio de Paipa), y la interventoría externa (quien avaló los diseños para el inicio del proceso contractual), quienes no verificaron que las condiciones reales del terreno no correspondían en su totalidad con los diseños aportados, principalmente en los anchos y secciones transversales propuestas, que requerían una ampliación del ancho de la vía en la totalidad del corredor a intervenir, que conllevó a tener dificultades con viviendas aledañas, redes de servicios públicos, permisos de intervención de predios, entre otros.