**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** |  |
| **RADICADO JUDICIAL** | **18001333300120220040400** |
| **DESPACHO** | JUZGADO 6 ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | YORLING ESTEFANY CASTAÑEDA TEJADA |
| **DEMANDADO** | NACIÓN – MINISTERIO DE VIVIENDA – EJERCITO NACIONAL Y OTROS |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | LLAMAMIENTO EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 26/09/2022 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 28/7/2023 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 25/2/2025 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_\_\_\_**  **Ocurrencia : \_\_\_X\_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** |  |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 27/09/2021 |
| **HECHOS** | La demandante era propietaria de una excavadora que fue alquilada a un contratista del CONSORCIO DEUS 2018 del cual forma parte la asegurada MAICURA INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES S.A.  Dicha máquina fue incinerada el 27 de septiembre de 2021 por personas que se identificaron como miembros de las FARC. |
| **PRETENSIONES** | Perjuicios morales: $43.890.100  Daño emergente: $211.022.070  Lucro cesante: $146.738.592 |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | $401.650.762 |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | Como liquidación objetiva se llegó a la suma de 28.521.715.  LUCRO CESANTE: Se calcula de conformidad con el valor determinado por el avalúo presentado por la parte actora como utilidad neta mensual de $8.152.144.  Este valor se multiplica por dos meses, teniendo en consideración que el contrato de alquiler del vehículo solo era por cuatro meses y los hechos objeto del litigio ocurrieron a la mitad de la ejecución de este, así entonces, el lucro cesante se calcula en el valor de 16.304.288.  DAÑO EMERGENTE: Solo se reconoce la suma de 67.500.000 por ser este el valor que determinó el avalúo aportado por la misma parte actora.  La sumatoria del daño emergente y el lucro cesante es igual a $83.804.288.  Ahora, como quiera que la póliza solo cubre los perjuicios en relación con la proporción de participación del afianzado MACUIRA INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES S.A. en el CONSORCIO DEUS 2018 y dicha participación se limita al 40% del mismo, debe indicarse que el porcentaje máximo a afectar sería igual a 33.521.715 que sería el 40% de $83.804.288.  Sin embargo, como quiera que el deducible para el amparo de CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS es del 10% mínimo $5.000.000, se procede a restar los $5.000.000 a 33.521.715, lo que arroja la suma de 28.521.715.  Corolario de lo anterior, es importante resaltar que la póliza solo opera en exceso de los otros amparos RCE contratadas por el CONSORCIO. |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 46475 |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | 1. Causa extraña – Hecho exclusivo de un tercero. 2. Imposibilidad de atribuir el daño por inexistencia de los requisitos para su imputación. 3. La responsabilidad por la protección del orden público, la protección de la vida, honra y bienes de los ciudadanos es de la fuerza pública. 4. Falta de legitimación en la causa por activa y pasiva. 5. No configuración de los presupuestos de responsabilidad civil. 6. Ausencia de prueba e indebida tasación de los perjuicios pretendidos. 7. Buena fe. 8. Excepción genérica. |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA     1. Excepciones planteadas por quien formuló el llamamiento en garantía a mi representada. 2. Inexistencia de relación de causalidad entre el daño o perjuicio alegado por la parte actora y la conducta de MAICURA INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES S.A. 3. Improcedencia de los perjuicios a título de daño moral. 4. Improcedencia e indebida tasación de los perjuicios a título de daño emergente. 5. Improcedencia e indebida tasación de los perjuicios a título de lucro cesante. 6. Genérica e innominada.   EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.   1. Ineficacia del llamamiento en garantía. 2. Imposibilidad de afectar la póliza de mi prohijada por existir una póliza de responsabilidad civil extracontractual que presta cobertura en relación con la ejecución del contrato de obra – carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguros. 3. Inexigibilidad de obligación indemnizatoria a cargo de mi prohijada por la no realización del riesgo asegurado en la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 46475. 4. Inaplicabilidad de la cobertura de la póliza 46475 por cuanto el daño acaecido se encuentra excluido. 5. Modificación y agravación del estado del riesgo asegurado no fue oportunamente notificado a la aseguradora. 6. Inexistencia de solidaridad contenida en la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 46475. 7. Límite máximo de responsabilidad y disponibilidad del valor asegurado de la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 46475. 8. Del límite máximo de responsabilidad en lo concerniente al deducible de la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 46475. 9. Carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguro. 10. Disponibilidad del valor asegurado. 11. Pago por reembolso. 12. Genérica y otras. |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA**  **(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** | | **Bajo** | 5% | 35% | 75% | | **Medio** | 15% | 50% | 85% | | **Alto** | 25% | 65% | 100% |   \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | **Contingencia**:  Remota x\_ Eventual \_\_\_ Probable \_\_\_\_  **Nivel:**  Bajo \_\_\_ Medio \_\_x\_ Alto \_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como REMOTA como quiera que además de que el llamamiento en garantía fue ineficaz, tampoco se encuentra razonablemente acreditada la responsabilidad del asegurado y, así mismo se encuentran configuradas diversas exclusiones de responsabilidad.  En relación con la cobertura temporal del negocio aseguraticio, debe mencionarse que la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Número 46475 se pactó bajo la modalidad de ocurrencia, con una vigencia entre el 5 de agosto de 2020 hasta el 5 de agosto de 2021, por lo que siendo que los hechos objeto de litigio sucedieron el 27 de septiembre de 2020, es clara la cobertura temporal del negocio aseguraticio; Sin embargo, en relación con la cobertura material, debe mencionarse que como quiera que se encuentra acreditado que los hechos objeto de litigio fueron perpetrados por un grupo al margen de la ley en el marco de un acto de terrorismo, aplican diversas exclusiones a saber, 9 y 11 del condicionado general y la exclusión segunda de la condición segunda del Anexo de responsabilidad civil contratistas y subcontratistas independientes; Corolario de lo anterior, debe mencionarse que la póliza solo opera en exceso de conformidad con el mismo condicionado.  Debe igualmente mencionarse que el llamamiento en garantía es ineficaz como quiera que el auto mediante el cual fue admitido el mismo se expidió el 15 de mayo de 2024, sin embargo, la notificación personal del mismo se llevó a cabo el 25 de febrero de 2025, es decir, por fuera del término perentorio de seis meses de que trata el artículo 66 del CGP.  Finalmente, en lo atinente a la responsabilidad del asegurado, debe mencionarse que la misma no se encuentra acreditada en el expediente como quiera que en la ocurrencia de los hechos medió el hecho exclusivo y determinante de un tercero, con lo cual es clara la presencia de una causa extraña que permite tener por no configurado el nexo de causalidad y por tanto hace inviable una declaratoria de responsabilidad.  Lo anterior sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **RESERVA SUGERIDA** |  |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 20 de marzo de 2025 se contestó la demanda y llamamiento en garantía en representación de CHUBB SEGUROS |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En esta etapa procesal se recomienda no tener animo conciliatorio, conforme a lo expuesto en el concepto jurídico. Y esperar el debate probatorio con el fin de evaluar nuevamente el riesgo para la compañía. |
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