Señores

**JUZGADO TERCERO (3°) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

[j03lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**Demandante:** ANGIE PAOLA ARBOLEDA HURTADO Y OTROS

**Demandado:** LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C

**Radicación:** 76001-31-05-003-2024-00599-00

**Referencia:** **CONTESTACIÓN DEMANDA**

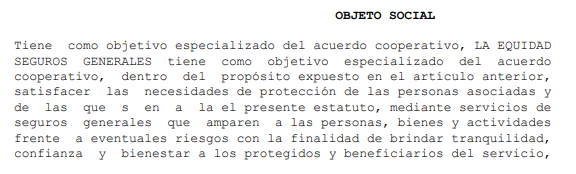
**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como representante legal de la firma G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S. a la cual le fue otorgado poder general por parte de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.,** que se adjunta al presente libelo, manifiesto que estando dentro del término legal oportuno, respetuosamente procedo a contestar la DEMANDA impetrada por la señora ANGIE PAOLA ARBOLEDA HURTADO, el señor JUAN DAVID ARBOLEDA HURTADO y ROBINSON ANDRÉS ARBOLEDA HURTADO contra de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C,en los siguientes términos:

**CONSIDERACIÓN PRELIMINAR**

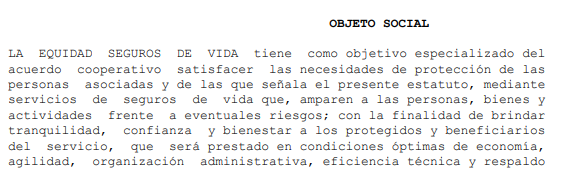
Es necesario advertir al Despacho que se ha incurrido en un yerro al momento de promover la demanda, el cual se trasladó a su admisión. Lo antedicho, tiene fundamento en que la parte demandante solicitó la vinculación al presente proceso de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., pretendiendo el reconocimiento y pago de unas prestaciones económicas que están a cargo de la ARL, sin embargo, mi representada no puede fungir en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales puesto que, conforme lo determina el Decreto 1295 de 1994 modificado por la Ley 1562 de 2012 en su artículo 68, el Sistema General de Riesgos Laborales está dirigido e integrado por el Consejo Nacional de Riesgos Laborales, el Ministerio de Trabajo, entidades administradoras del sistema y las entidades aseguradoras de vida que obtengan autorizaciones de la Superintendencia Financiera para explotación del ramo de seguro de riesgos laborales, así las cosas, mi representada NO se encuentra autorizada para explotar el ramo vida.

En aras de ilustrar lo expuesto, se precisa que el objeto social de LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. y de la vinculada **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.** discierne completamente, teniendo que esta última no está autorizada para fungir como aseguradora de riesgos laborales por no ser una entidad aseguradora de vida, tal y como se pasa a demostrar:

**LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**



**LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**



Así, se concluye que, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. es una sociedad completamente distinta a LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., última sociedad autorizada para actuar como Aseguradora de Riesgos Laborales – ARL. Aunado a lo anterior, es claro que la demandante no impetro la demanda en contra de la sociedad correcta conforme al petitum de esta.

Sin embargo, procedemos a dar contestación a la demanda en representación de la compañía LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. quien se integró al presente proceso en calidad de demandada.

**CAPÍTULO I**

**CONTESTACIÓN FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**Frente al hecho 2.1: NO ME CONSTA** que Angie Paola Arboleda Hurtado, Juan David Arboleda Hurtado y Robinson Andrés Arboleda Hurtado son hijos del señor Gregorio Arboleda Hurtado (Q.E.P.D.) quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 10.559.642, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 2.2: NO ES CIERTO** debido a que la EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no está autorizada para fungir como administradora de riesgos laborales.

Lo antedicho, tiene fundamento en que la parte demandante solicitó la vinculación al presente proceso de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., pretendiendo el reconocimiento y pago de unas prestaciones económicas que están a cargo de la ARL, sin embargo, mi representada no puede fungir en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales puesto que, conforme lo determina el Decreto 1295 de 1994 modificado por la Ley 1562 de 2012 en su artículo 68, el Sistema General de Riesgos Laborales está dirigido e integrado por el Consejo Nacional de Riesgos Laborales, el Ministerio de Trabajo, entidades administradoras del sistema y las entidades aseguradoras de vida que obtengan autorizaciones de la Superintendencia Financiera para explotación del ramo de seguro de riesgos laborales, así las cosas, mi representada NO se encuentra autorizada para explotar el ramo vida.

**Frente al hecho 2.3: NO ME CONSTA** que el señor Gregorio Arboleda Hurtado (Q.E.D.P) padecía de las patologías H54 Ceguera total de ojo izquierdo secundaria a trauma penetrante ocular y H527 Trastorno refractivo en ojo derecho calificadas estas como enfermedades de origen laboral, toda vez que el hecho afirmado por la demandante es absolutamente ajeno a mi representada, en la medida en que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. NO tiene autorización para fungir como aseguradora de riesgos laborales, por cuanto ello está reservado por ministerio de la ley para las Aseguradoras con autorización expresa por parte de la Superintendencia financiera de Colombia como lo es LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.

Aunado a lo anterior, se insiste en que los demandantes erraron al formular la demanda en contra de mi representada y por consiguiente lo hizo el Despacho al admitirla, pues como ha quedado claro, se trata de dos compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente. Así mismo, es menester resaltar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. se identifica con NIT 860.028.415-5 y NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1.

**Frente al hecho 2.4: NO ES CIERTO** que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C realizara el Dictamen No. 312933 el día 16 de diciembre de 2019, estableciendo una PCL del 30.2% con fecha de estructuración del 18 de octubre de 2019 con ocasión a accidente de trabajo, por cuanto mi representada, como se mencionó anteriormente, no funge en calidad de administradora de Riesgos Laborales, puesto que posee como objeto social la explotación de Seguros generales y NO los seguros del ramo vida.

Aunado a lo anterior, se insiste en que los demandantes erraron al formular la demanda en contra de mi representada y por consiguiente lo hizo el Despacho al admitirla, pues como ha quedado claro, se trata de dos compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente. Así mismo, es menester resaltar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. se identifica con NIT 860.028.415-5 y NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1.

**Frente al hecho 2.5: NO ME CONSTA** que el señor Gregorio Arboleda Hurtado (Q.E.D.P) falleció el día 14 de febrero de 2020, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 2.6: NO ES CIERTO** que a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C le fue notificado el día 2 de junio de 2020 el Dictamen No. 312933 emitido el 16 de diciembre de 2019, por cuanto mi representada, como se mencionó anteriormente, no funge en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales, puesto que posee como objeto social la explotación de Seguros generales y NO los seguros del ramo vida.

Aunado a lo anterior, se insiste en que los demandantes erraron al formular la demanda en contra de mi representada y por consiguiente lo hizo el Despacho al admitirla, pues como ha quedado claro, se trata de dos compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente. Así mismo, es menester resaltar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. se identifica con NIT 860.028.415-5 y NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1.

**Frente al hecho 2.7:** El apoderado de los demandantes realizó varias afirmaciones en este hecho, por lo cual me pronunciaré sobre cada una de ellas:

* **NO ME CONSTA,** que el demandante el señor Gregorio Arboleda Hurtado (Q.E.D.P) no presentó solicitud de reconocimiento de Indemnización por Incapacidad Permanente Parcial, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **FRENTE A LA FALTA DE SOLICITUD DE IPP POR PARTE DEL SEÑOR** **GREGORIO ARBOLEDA HURTADO (Q.E.D.P) A LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C: NO ES CIERTO** que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C sea la entidad a la cual el señor Gregorio Arboleda Hurtado (Q.E.D.P) debía presentar reconocimiento de IPP, por cuanto mi representada, como se mencionó anteriormente, no puede fungir en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales, puesto que posee como objeto social la explotación de Seguros generales y NO los seguros del ramo vida.

Aunado a lo anterior, se insiste en que los demandantes erraron al formular la demanda en contra de mi representada y por consiguiente lo hizo el Despacho al admitirla, pues como ha quedado claro, se trata de dos compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente. Así mismo, es menester resaltar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. se identifica con NIT 860.028.415-5 y NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1.

**Frente al hecho 2.8:** El apoderado de los demandantes realizó varias afirmaciones en este hecho, por lo cual me pronunciaré sobre cada una de ellas

* **NO ME CONSTA,** que los señores Juan David Arboleda Hurtado y Angie Paola Arboleda Hurtado sean beneficiarios del señor Gregorio Arboleda Hurtado (Q.E.D.P), por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **FRENTE A LA SOLICITUD DE IPP POR PARTE DEL DE LOS SEÑORES JUAN DAVID ARBOLEDA HURTADO Y ANGIE PAOLA ARBOLEDA HURTADO A LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C: NO ES CIERTO** que los señores Juan David Arboleda Hurtado y Angie Paola Arboleda Hurtado hayan presentado solicitud de reconocimiento de la IPP a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C, por cuanto mi prohijada NO funge en calidad de Administradora de riesgos laborales y, por lo tanto, no es la encargada de estudiar la solicitud y/u otorgar la prestación.

Aunado a lo anterior, se insiste en que los demandantes erraron al formular la demanda en contra de mi representada y por consiguiente lo hizo el Despacho al admitirla, pues como ha quedado claro, se trata de dos compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente. Así mismo, es menester resaltar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. se identifica con NIT 860.028.415-5 y NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1.

**Frente al hecho 2.9: NO ES CIERTO** que el día 21 de junio de 2023 se enviara correo electrónico a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C informando sobre el beneficiario Robinson Andrés Arboleda Hurtado, por cuanto mi representada, como se mencionó anteriormente, no funge en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales, puesto que posee como objeto social la explotación de Seguros generales y NO los seguros del ramo vida.

Aunado a lo anterior, se insiste en que los demandantes erraron al formular la demanda en contra de mi representada y por consiguiente lo hizo el Despacho al admitirla, pues como ha quedado claro, se trata de dos compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente. Así mismo, es menester resaltar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. se identifica con NIT 860.028.415-5 y NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1.

**Frente al hecho 2.10: NO ES CIERTO** que el 22 de junio de 2023 LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C respondiera a los demandantes indicando que el canal adecuado para la radicación de PQRS era laequidad.microsoftcrmportals.com/PQRS, por cuanto mi representada no se encuentra autorizada para estudiar solicitudes y reconocer prestaciones económicas a cargo de las Administradoras de Riesgos Laborales, pues tal como se mencionó anteriormente, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C no puede fungir en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales, puesto posee como objeto social la explotación de Seguros generales y NO los seguros del ramo vida.

Aunado a lo anterior, se insiste en que los demandantes erraron al formular la demanda en contra de mi representada y por consiguiente lo hizo el Despacho al admitirla, pues como ha quedado claro, se trata de dos compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente. Así mismo, es menester resaltar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. se identifica con NIT 860.028.415-5 y NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1.

**Frente al hecho 2.11: NO ES CIERTO** que la información concerniente al señor Robinson Andrés Arboleda Hurtado fuera reenviada a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., por cuanto mi representada, como se mencionó anteriormente, no puede fungir en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales.

Aunado a lo anterior, se insiste en que los demandantes erraron al formular la demanda en contra de mi representada y por consiguiente lo hizo el Despacho al admitirla, pues como ha quedado claro, se trata de dos compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente. Así mismo, es menester resaltar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. se identifica con NIT 860.028.415-5 y NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1.

**Frente al hecho 2.12**: El apoderado de los demandantes realizó varias afirmaciones en este hecho, por lo cual me pronunciaré sobre cada una de ellas**:**

* **NO ME CONSTA,** que los demandantes acudieran a la vía de Tutela ante el Juzgado Primero Penal Municipal de Puerto Tejada (Cauca) solicitando tutelar los derechos de petición y debido proceso, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **FRENTE A LA CALIDAD DE LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C COMO ACCIONADO: NO ES CIERTO** que dicha acción de tutela se dirigiera en contra de mi representada, eso debido a que, tal como se puede evidenciar en Sentencia No. 106 proferida el día 17 de noviembre de 2023 por el Juzgado Primero Penal Municipal de Puerto Tejada (Cauca) contenida en folio No. 134 del escrito de demanda, se observa que el accionado corresponde a LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA Y RIESGOS LABORALES O.C y NO a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C, esto teniendo en cuenta que mi representada no puede fungir en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales, puesto posee como objeto social la explotación de Seguros generales y NO los seguros del ramo vida.

Aunado a lo anterior, se insiste en que los demandantes erraron al formular la demanda en contra de mi representada y por consiguiente lo hizo el Despacho al admitirla, pues como ha quedado claro, se trata de dos compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente. Así mismo, es menester resaltar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. se identifica con NIT 860.028.415-5 y NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1.

**Frente al hecho 2.13: NO ES CIERTO** que el día 8 de noviembre de 2023 LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. manifestara que para proceder con tramite de indemnización solicitada se debía aportar sentencia o escritura pública mediante la cual se demostrara la sucesión del señor Gregorio Arboleda Hurtado (Q.E.P.D), por cuanto mi representada, como se mencionó anteriormente, no puede fungir en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales, puesto que posee como objeto social la explotación de Seguros generales y NO los seguros del ramo vida.

Aunado a lo anterior, se insiste en que los demandantes erraron al formular la demanda en contra de mi representada y por consiguiente lo hizo el Despacho al admitirla, pues como ha quedado claro, se trata de dos compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente. Así mismo, es menester resaltar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. se identifica con NIT 860.028.415-5 y NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1.

**Frente al hecho 2.14: NO ME CONSTA,** que el 17 de noviembre de 2023 el Juzgado Primero Penal Municipal de Puerto Tejada (Cauca) declarara improcedente la acción de tutela impetrada a través de Sentencia No. 106, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 2.15:** El apoderado de los demandantes realizó varias afirmaciones en este hecho, por lo cual me pronunciaré sobre cada una de ellas:

* **NO ME CONSTA,** que la Sentencia No. 106 fuera impugnada, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA,** que en segunda instancia, el Juzgado Primero Penal del Circuito de Puerto Tejada en Sentencia No. 001 del 17 de enero de 2024 confirmara la decisión de primera instancia, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 2.16: NO ME CONSTA** que el 18 de diciembre de 2023 la señora Angie Paola Arboleda Hurtado solicitara a la Notaría Única de Puerto Tejada información sobre los requisitos legales para tramitar la sucesión del señor Gregorio Arboleda Hurtado (Q.E.P.D), por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 2.17: NO ME CONSTA** que el 21 de diciembre de 2023 la Notaría informara que entre los requisitos para la sucesión debía aportarse información sobre la cuantía para determinar derechos notariales y recaudo de impuestos, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 2.18: NO ES CIERTO** que el 15 de febrero de 2024 los beneficiarios del señor Gregorio Arboleda Hurtado (Q.E.P.D) presentaran reclamación ante LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C solicitando la liquidación correspondiente y determinando el porcentaje y valores a reconocer a cada beneficiario, requiriendo además la expedición de acto administrativo reconociendo la IPP, por cuanto mi representada, como se mencionó anteriormente, no puede fungir en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales, puesto que posee como objeto social la explotación de Seguros generales y NO los seguros del ramo vida.

Aunado a lo anterior, se insiste en que los demandantes erraron al formular la demanda en contra de mi representada y por consiguiente lo hizo el Despacho al admitirla, pues como ha quedado claro, se trata de dos compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente. Así mismo, es menester resaltar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. se identifica con NIT 860.028.415-5 y NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1.

**Frente al hecho 2.19: NO ES CIERTO** que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C negara el trámite de dicha solicitud indicando que el correo electrónico debía dirigirse a prestacioneseconomicas.arl@laequidadseguros.coop, por cuanto mi representada, como se mencionó anteriormente, no puede fungir en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales, puesto que posee como objeto social la explotación de Seguros generales y NO los seguros del ramo vida.

Aunado a lo anterior, se insiste en que los demandantes erraron al formular la demanda en contra de mi representada y por consiguiente lo hizo el Despacho al admitirla, pues como ha quedado claro, se trata de dos compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente. Así mismo, es menester resaltar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. se identifica con NIT 860.028.415-5 y NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1.

**Frente al hecho 2.20: NO ES CIERTO** que dicha acción de tutela se dirigiera en contra de mi representada, debido a que, tal como se puede evidenciar en Sentencia No. 037 proferida el día 23 de abril de 2024 por el Juzgado Primero Penal Municipal de Puerto Tejada (Cauca) contenida en folio No. 200 del escrito de demanda, se observa que el accionado corresponde a LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA Y RIESGOS LABORALES O.C y NO a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C, esto teniendo en cuenta que mi representada no puede fungir en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales, puesto posee como objeto social la explotación de Seguros generales y NO los seguros del ramo vida.

Aunado a lo anterior, se insiste en que los demandantes erraron al formular la demanda en contra de mi representada y por consiguiente lo hizo el Despacho al admitirla, pues como ha quedado claro, se trata de dos compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente. Así mismo, es menester resaltar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. se identifica con NIT 860.028.415-5 y NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1.

**Frente al hecho 2.21: NO ME CONSTA** que el 23 de abril de 2024 mediante Sentencia No. 037 el Juzgado de conocimiento declarara la carencia de objeto por hecho superado, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 2.22: NO ES CIERTO** que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C informara que el valor a reconocer por IPP era de $28.724.834 reiterando que se debía presentar la sentencia o escritura pública que avalara la sucesión del afiliado fallecido, esto teniendo en cuenta que mi representada no puede fungir en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales, puesto posee como objeto social la explotación de Seguros generales y NO los seguros del ramo vida.

Aunado a lo anterior, se insiste en que los demandantes erraron al formular la demanda en contra de mi representada y por consiguiente lo hizo el Despacho al admitirla, pues como ha quedado claro, se trata de dos compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente. Así mismo, es menester resaltar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. se identifica con NIT 860.028.415-5 y NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1.

**Frente al hecho 2.23: NO ES CIERTO** que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C haya incurrido en mora, ni mucho menos que haya lugar al reconocimiento de intereses moratorios, esto teniendo en cuenta que mi representada no puede fungir en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales, puesto posee como objeto social la explotación de Seguros generales y NO los seguros del ramo vida.

Aunado a lo anterior, se insiste en que los demandantes erraron al formular la demanda en contra de mi representada y por consiguiente lo hizo el Despacho al admitirla, pues como ha quedado claro, se trata de dos compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente. Así mismo, es menester resaltar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. se identifica con NIT 860.028.415-5 y NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1.

**FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda, por cuanto carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, por lo anterior, respetuosamente solicito denegar las pretensiones en su totalidad, condenado en costas y agencias en derecho a la parte demandante.

Se destaca que la demanda que da origen al presente trámite se encuentra dirigida en contra de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. identificada con NIT 860.028.415-5 como si esta fungiera como Administradora de Riesgos Laborales. Sin embargo, resulta pertinente aclarar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1

Así, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. es absolutamente ajena a los hechos y pretensiones de la demanda en la medida en que no opera como Administradora de Riesgos Laborales, configurándose así, una falta de legitimación en la causa por pasiva por cuanto no está autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia para cubrir las contingencias del subsistema de riesgos laborales, que, por ministerio de la ley, está reservada única y exclusivamente en cabeza de aseguradoras de Vida.

LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. nunca asumió el riesgo que pretende trasladársele, es decir, los riesgos laborales a los cuales se encontraba expuesto el afiliado al servicio de su empleador puesto que, no cuenta con autorización para operar como Administradora de Riesgos Laborales.

Por todo lo expuesto, ruego a su señoría que ABSUELVA a mí representada de todas y una de las pretensiones solicitadas en la demanda, teniendo en cuenta que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales, tal como se ha indicado a lo largo del presente escrito.

Sin perjuicio de lo anterior, procedo a pronunciarme frente a cada pretensión declarativa y condenatoria formulada por el actor en los siguientes términos:

**PRETENSIONES DECLARATIVAS**

**A LA 1.1.1.1**: **ME OPONGO** en la medida en que se comprometan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Debiéndose resaltar que en el presente caso se configura una falta de legitimación en la causa por pasiva debido a que los hechos y pretensiones de la demanda se fundamentan en el reconocimiento y pago de una prestación económica a cargo del subsistema de riesgos laborales y, mi prohijada NO se encuentra autorizada por la Superintendencia Financiera para fungir en dicha calidad.

Aunado lo anterior, conforme lo determina el Decreto 1295 de 1994 modificado por la Ley 1562 de 2012 en su artículo 68, el Sistema General de Riesgos Laborales está dirigido e integrado por el Consejo Nacional de Riesgos Laborales, el Ministerio de Trabajo, entidades administradoras del sistema y las entidades aseguradoras de vida que obtengan autorizaciones de la Superintendencia Financiera para explotación del ramo de seguro de riesgos laborales, así las cosas, mi representada NO se encuentra autorizada para explotar el ramo vida.

**PRETENSIONES CONDENATORIAS**

**A LA 1.1.2.1**: **ME OPONGO** en la medida en que se comprometan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Debiéndose resaltar que en el presente caso se configura una falta de legitimación en la causa por pasiva debido a que los hechos y pretensiones de la demanda se fundamentan en el reconocimiento y pago de una prestación económica a cargo del subsistema de riesgos laborales y, mi prohijada NO se encuentra autorizada por la Superintendencia Financiera para fungir en dicha calidad.

Aunado lo anterior, conforme lo determina el Decreto 1295 de 1994 modificado por la Ley 1562 de 2012 en su artículo 68, el Sistema General de Riesgos Laborales está dirigido e integrado por el Consejo Nacional de Riesgos Laborales, el Ministerio de Trabajo, entidades administradoras del sistema y las entidades aseguradoras de vida que obtengan autorizaciones de la Superintendencia Financiera para explotación del ramo de seguro de riesgos laborales, así las cosas, mi representada NO se encuentra autorizada para explotar el ramo vida.

**A LA1.1.2.2**: **ME OPONGO** en la medida en que se comprometan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Debiéndose resaltar que en el presente caso se configura una falta de legitimación en la causa por pasiva debido a que los hechos y pretensiones de la demanda se fundamentan en el reconocimiento y pago de una prestación económica a cargo del subsistema de riesgos laborales y, mi prohijada NO se encuentra autorizada por la Superintendencia Financiera para fungir en dicha calidad.

Aunado lo anterior, conforme lo determina el Decreto 1295 de 1994 modificado por la Ley 1562 de 2012 en su artículo 68, el Sistema General de Riesgos Laborales está dirigido e integrado por el Consejo Nacional de Riesgos Laborales, el Ministerio de Trabajo, entidades administradoras del sistema y las entidades aseguradoras de vida que obtengan autorizaciones de la Superintendencia Financiera para explotación del ramo de seguro de riesgos laborales, así las cosas, mi representada NO se encuentra autorizada para explotar el ramo vida.

**A LA 1.1.2.3: ME OPONGO** en la medida en que se comprometan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Debiéndose resaltar que en el presente caso se configura una falta de legitimación en la causa por pasiva debido a que los hechos y pretensiones de la demanda se fundamentan en el reconocimiento y pago de una prestación económica a cargo del subsistema de riesgos laborales y, mi prohijada NO se encuentra autorizada por la Superintendencia Financiera para fungir en dicha calidad.

Aunado lo anterior, conforme lo determina el Decreto 1295 de 1994 modificado por la Ley 1562 de 2012 en su artículo 68, el Sistema General de Riesgos Laborales está dirigido e integrado por el Consejo Nacional de Riesgos Laborales, el Ministerio de Trabajo, entidades administradoras del sistema y las entidades aseguradoras de vida que obtengan autorizaciones de la Superintendencia Financiera para explotación del ramo de seguro de riesgos laborales, así las cosas, mi representada NO se encuentra autorizada para explotar el ramo vida.

**A LA 1.1.2.4: ME OPONGO** a la remota prosperidad de esta pretensión, toda vez que al no existir obligación alguna atribuible a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., mi prohijada no debe asumirel pago de las costas y agencias en derecho.

**A LA 1.1.2.5: ME OPONGO** a la remota prosperidad de esta pretensión, toda vez que al no existir obligación alguna atribuible a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., mi prohijada no debe asumirel pago de costas y agencias en derecho, así como tampoco una indexación sobre estas.

**A LA 1.1.2.6: ME OPONGO** a la remota prosperidad de esta pretensión, toda vez que al no existir obligación alguna atribuible a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., mi prohijada no debe asumir las erogaciones originadas de las facultades ultra y extra petita conferidas a los jueces laborales.

**CAPITULO II.**

**EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA**

1. **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DE LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**

Con relación a la legitimación en la causa, se ha indicado al respecto que “*La legitimación, como requisito a la acción, es una condición de la providencia de fondo sobre la demanda; indica, pues, para cada proceso, las justas partes, las partes legítimas, esto es las personas que deben estar presentes a fin de que el Juez pueda proveer sobre un determinado objeto.”* (Manual de Derecho Procesal Civil, pág. 116 y 117 Ed. EJEA), situación que claramente no se presenta dentro del caso de marras como quiera que **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.** NO funge en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales puesto que, no se encuentra autorizada por la Superintendencia Financiera para explotación del ramo de seguro de riesgos laborales y, por lo tanto, no es la entidad encargada de reconocer y pagar la indemnización aquí deprecada.

En relación con este tema, el Consejo de Estado en Sentencia 6058 del 14 de marzo de 1991 con ponencia del consejero Carlos Ramírez Arcila, expresó:

*“De la legitimación en la causa, puede decirse que es una relación, a la vez material y procesal, entre los sujetos de la pretensión (por activa o por pasiva) con el objeto de que se pretende.”*

Así mismo, refiriéndose a este tema el procesalista español Leonardo Prieto Castro, indica:

*“En ciencia jurídica se llama legitimación en causa o para la causa el concepto que determina si el demandante es el sujeto que tiene derecho a serlo en el proceso de que se trata, y el demandado la persona que haya de sufrir la carga de asumir tal postura en este proceso... A esta relación de las partes en el proceso se llama legitimación o facultad de demandar (legitimación activa) y* ***obligación de soportar la carga de ser demandado*** *(legitimación pasiva), por hallarse en determinada relación con el objeto traído al proceso”. (Derecho Procesal Civil. T.1, pág. 166, Ed. 1946, Saragoza). (Subraya y negrilla por fuera del texto).*

Así las cosas, para que el juez estime la demanda, no basta que considere existente el derecho, sino que es necesario que considere que éste corresponde precisamente a aquel que lo hace valer y contra aquel contra quien es hecho valer; es decir, considera la identidad de la persona del actor con la persona en cuyo favor está la ley (legitimación activa), y **la identidad de la persona del demandado con la persona contra quien se dirige la voluntad de la ley (legitimación pasiva);** identidad que no se configura en el presente caso.

A la luz de lo indicado, que corresponde a lo ampliamente expuesto por las altas cortes, nos encontramos frente a una evidente falta de legitimación en la causa por pasiva en términos sustantivos y adjetivos pues mi procurada no ha sido, ni fue parte de la relación material que dio lugar al litigio, generándose así la imposibilidad de que los demandantes hagan exigibles derechos frente a mi procurada y menos que tengan la posibilidad de vincularla a un proceso judicial de la naturaleza que reviste el presente asunto ya que de conformidad con lo indicado en los hechos y pretensiones de la demanda, la misma se encuentra dirigida en contra de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.** y como se dijo anteriormente, mi prohijada no se encuentra autorizada para la explotación del ramo de seguro de riesgos laborales.

En consecuencia, se puede advertir, que dentro del caso sub examine, mi representada no se encuentra en la obligación de soportar la carga de ser demandada, toda vez que no tiene relación con el objeto del proceso, es decir, que mi procurada no es el sujeto que tiene la obligación de sufrir la carga y asumir la postura en el proceso, y por tanto debe ser librada del mismo.

Sobre el particular es menester resaltar que el artículo 77 del decreto 1295 de 1994 establece:

*“Artículo 77. Entidades Administradoras.*

*A partir de la vigencia del presente Decreto, el Sistema General de Riesgos Profesionales solo podrá ser administrado por las siguientes entidades:*

*a) El Instituto de Seguros Sociales.*

*b) Las entidades aseguradoras de vida que obtengan autorización de la*

*Superintendencia Bancaria para la explotación del ramo de seguro de riesgos*

*profesionales.”*

De lo anterior es claro que mi representada **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**, al no ser una aseguradora de Vida no tiene la posibilidad de explotar el ramo de seguro de riesgos profesionales y por tanto no puede responder por las prestaciones que aquí se reclaman.

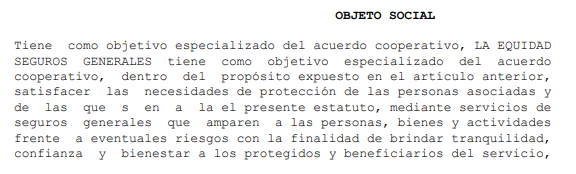
En conclusión, las pretensiones de la demanda, sin lugar a duda, están dirigidas a una persona jurídica diferente a mi procurada, y ésta no se encuentra obligada a soportar la carga de ser demandada en el presente proceso, comoquiera que dentro de su objeto social no se encuentra la explotación del ramo vida y en las cuales se comprometa a asumir las prestaciones económicas de una Administradora de Riesgos Laborales, en ese sentido mi procurada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no está legitimada por pasiva para soportar la presente acción.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

1. **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Y LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. SON ENTIDADES JURIDICAS DIFERENTES.**

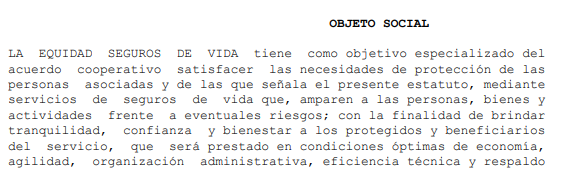
Se propone esta excepción en virtud de que **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** se encuentra autorizada por la Superintendencia Financiera para actuar en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales y ofrecer servicios de seguros de vida, y **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**, se encuentra autorizada para expedir seguros generales, por lo cual es claro que los objetos sociales de ambas sociedad son totalmente disimiles y son personas jurídicas diferentes, tal y como se acredita en los certificados de existencia y representación legal expedidos por la Cámara de Comercio de Bogotá en la que se señalan los siguientes objetos social:

**LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**



Con lo anterior, tenemos que mi representada y vinculada al proceso de la referencia, NO se encuentra autorizada para fungir como aseguradora que explote el ramo de vida y pueda fungir como ARL. Por otro lado, tenemos que LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. SÍ se encuentra autorizada para actuar en tal calidad, ello de conformidad con lo siguiente:

**LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**



De lo anterior, se concluye que, existió una indebida integración al presente proceso de mi representada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.y existe una falta de legitimación en la causa, por cuanto es una sociedad completamente distinta a LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., debiéndose advertir que esta última sociedad sí está autorizada para actuar como Administradora de Riesgos Laborales, siendo de esa manera claro que los demandantes no impetraron la acción contra la sociedad correcta conforme al petitum de esta demanda, por lo tanto, no le corresponde a mi prohijada de soportar la carga de ser demandada, toda vez que no tiene relación con el objeto del proceso.

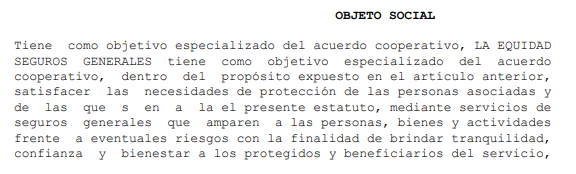
Siendo así las cosas, con las documentales que se allegan al plenario, y con lo esbozado en líneas precedentes se tiene que estas dos compañías, LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., son personas jurídicas diferentes, cada una con objeto social y patrimonio propio, personería diferente, número de identificación tributaria distinto, tal y como se demuestra en el certificado de existencia y representación de éstas, por lo cual las obligaciones derivadas de un contrato suscrito por una, no pueden afectar u obligar a la otra, de manera que resulta impropio que se demande a una por las obligaciones adquiridas por la otra, en ese sentido debe absolverse a mi representada del presente litigio en razón a que no se encuentra obligada a soportar la carga de ser demandada, toda vez que no tiene relación con el objeto del proceso.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

1. **NO EXISTE PRUEBA ALGUNA QUE ENDILGUE RESPONSABILIDAD A CARGO DE MI REPRESENTADA LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., CONFIGURANDOSE ASÍ UNA INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN**

Fundamento esta excepción en la medida en que las pretensiones que se esgrimen en el escrito de demanda no son oponibles a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., por cuanto las pretensiones de la demanda NO guardan relación con el objeto social de mi prohijada, pues, conforme con el Certificado de Existencia y Representación expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, es claro que esta realiza operaciones de seguros bajo las modalidades y ramos dentro de los cuales NO se encuentran los seguros de vida. En el caso marras, véase que los demandantes pretenden el reconocimiento de prestaciones económicas que se encuentran a cargo de la Administradora de Riesgos Laborales y/o Fondos de Pensiones por la presunto accidente de trabajo del señor GREGORIO ARBOLEDA HURTADO (Q.E.P.D), por ello, se pone de presente que, por disposición legal, estas prestaciones están a cargo de aseguradoras autorizadas para explotar el ramo de los seguros de vida, y mi prohijada no está autorizada para explotar dicho ramo tal y como se pasa a demostrar:

**LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**



Debido a que se observa que las pretensiones de la demanda van dirigidas a LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., y que se notificó a mi representada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., resulta pertinente aclarar que se trata de compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente.

En consecuencia, bajo este panorama, es preciso mencionar que la vinculación de mi prohijada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no tiene fundamento jurídico alguno dentro del litigio que hoy nos ocupa, toda vez que no corresponden a ella, responder por las prestaciones económicas que aquí se reclaman como la Indemnización por Incapacidad Permanente Parcial, de manera que resulta infructuosa la vinculación de mi representada al presente proceso.

1. **COBRO DE LO NO DEBIDO Y ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA**

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. sea condenada al reconocimiento y pago de los conceptos que se reclaman, debe concluirse que condenar a mi procurada, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal o contractual, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa, dado que mi representada no se encuentra obligada al pago de los conceptos pretendidos.

1. **GENÉRICA O INNOMINADA**

Excepción que se fundamenta en lo dispuesto en el artículo 282 del CGP, aplicable por analogía, el cual indica: “*En cualquier clase de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción, deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda (...)”*

# CAPITULO III

# HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE LA DEFENSA

En el caso de marras, los señores ANGIE PAOLA ARBOLEDA HURTADO JUAN DAVID ARBOLEDA HURTADO y ROBINSON ANDRÉS ARBOLEDA HURTADO instauraron demanda en contra de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC con el propósito de que se le reconozca y pague Indemnización por Incapacidad Permanente Parcial con ocasión al accidente sufrido por el señor GREGORIO ARBOLEDA HURTADO (Q.E.D.P).

Frente a lo cual, es necesario advertir que el convocante incurrido en un yerro al momento de promover la demanda, mismo que se trasladó a su admisión, toda vez que, se reitera que la sociedad LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no se encuentra autorizada para fungir como aseguradora de riesgos laborales.

En este sentido, esbozaré los argumentos para que Despacho niegue todas y cada una de las pretensiones de la demanda:

* Las pretensiones de la demanda, sin lugar a duda, están dirigidas a una persona jurídica diferente a mi procurada, y ésta no se encuentra obligada a soportar la carga de ser demandada en el presente proceso, comoquiera que dentro de su objeto social no se encuentra la explotación del ramo vida y en las cuales se comprometa a asumir las prestaciones económicas de una Administradora de Riesgos Laborales, en ese sentido mi procurada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no está legitimada por pasiva para soportar la presente acción.
* Con las documentales que se allegan al plenario, y con lo esbozado en líneas precedentes se tiene que estas dos compañías, LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., son personas jurídicas diferentes, cada una con objeto social y patrimonio propio, personería diferente, número de identificación tributaria distinto, tal y como se demuestra en el certificado de existencia y representación de éstas, por lo cual las obligaciones derivadas de un contrato suscrito por una, no pueden afectar u obligar a la otra, de manera que resulta impropio que se demande a una por las obligaciones adquiridas por la otra, en ese sentido debe absolverse a mi representada del presente litigio en razón a que no se encuentra obligada a soportar la carga de ser demandada, toda vez que no tiene relación con el objeto del proceso.
* Es preciso mencionar que la vinculación de mi prohijada, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no tiene asidero jurídico alguno dentro del litigio que hoy nos ocupa, toda vez que no corresponden a ella, responder por las prestaciones económicas que aquí se reclaman como la pensión de sobrevivientes, de manera que resulta impropio la vinculación de mi representada al presente proceso.
* Una vez comprobados que no se acreditan los presupuestos para que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. sea condenada al reconocimiento y pago de los conceptos que se reclaman, debe concluirse que condenar a mi procurada, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico.

Consecuentemente, debe ser despachados desfavorablemente todas y cada una de las pretensiones propuestas con la demanda.

**CAPÍTULO IV**

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundo mis argumentos en Código Sustantivo del Trabajo, Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, Código General del proceso artículos 167, 278, los Arts. 38 y ss. de la Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003, artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo, 151 del Código Procesal del Trabajo y de la SS, artículo 77 del decreto 1295 de 1994.

**CAPITULO V.**

**MEDIOS DE PRUEBA.**

Sírvase señor Juez, tener como pruebas las siguientes:

1. **DOCUMENTALES**
2. Copia del certificado de Existencia y Representación Legal de LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.
3. Copia del certificado de Existencia y Representación Legal de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

**CAPÍTULO VI.**

**ANEXOS:**

Acompaño a la presente demanda:

1. Copia del poder especial a mi conferido, mediante la escritura pública No. 2779 del 02/12/2021 de la Notaria 10 de Bogotá.
2. Certificado de vigencia No. 1399 del 11/12/2023 emitido por la notaría 10 del círculo de Bogotá.
3. Certificado de Existencia y Representación de G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S.
4. Cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito.
5. Los documentos aducidos como pruebas.

**CAPÍTULO VII.**

**NOTIFICACIONES**

* La parte demandante recibirá notificaciones en las direcciones electrónicas [lilo0324@yahoo.es](mailto:lilo0324@yahoo.es), [angiearbohur1999@outlook.com](mailto:angiearbohur1999@outlook.com), [juandaarbohur1996@outlook.es](mailto:juandaarbohur1996@outlook.es), robinarbohur2001@outlook.es
* El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y al correo electrónico [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)



Cordialmente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.