**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | STRO384790-01 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001-33-33-**021-2025-00010**-00 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 21 ADMINISTRATIVO DE CALI  |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA  |
| **DEMANDANTE** | **DANIEL MONTEALEGRE NAVIA, ANA MILENA ACOSTA TOMBE Y ANDREA MONTEALEGRE** |
| **DEMANDADO** | MUNICIPIO DE CALI, MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A., CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A, SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., LA NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA DE COLOMBIA- POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA, ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A. |
| **TIPO DE VINCULACION****ASEGURADORA** | DEMANDADO DIRECTO |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 20/01/2025 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN****GARANTÍA** | NA |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 27/01/2025 |
| **FECHA DEL SINIESTRO****Claims Made: \_\_\_\_****Ocurrencia: \_\_\_X\_\_****Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 08/07/2023 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 08/07/2023 |
| **HECHOS** | Según los hechos de la demanda el 8 de julio de 2023, a las 14:00 horas, ocurrió un accidente de tránsito en la ciudad de Cali, Valle del Cauca, entre el vehículo de placa RDM23F, conducido por el agente de Policía Yonathan Andrés Samboni Buitrón, y la motocicleta de placa HTD65A, conducida por Daniel Montealegre Navia, de 66 años.El señor Montealegre, quien según se manifiesta trabajaba como mensajero y era el principal sustento de su familia, se desplazaba por la Carrera 33A en sentido Norte-Sur cuando fue impactado en la intersección de la Carrera 16 con Calle 33A por el vehículo de Samboni Buitrón, quien conducía aparentemente a exceso de velocidad por la Carrera 15 en sentido Oriente-Occidente. En el momento del accidente, el semáforo en la Carrera 14 estaba en rojo.El vehículo RDM23F según el demandante era propiedad del Distrito Especial de Santiago de Cali y su conductor, un agente de Policía, estaba adscrito a dicha entidad. Como resultado del impacto, el señor Montealegre sufrió múltiples traumas en el cráneo, tórax, abdomen, extremidades y pelvis, quedando incapacitado desde el 8 de julio hasta el 12 de diciembre de 2023. Posteriormente, la Junta Regional de Invalidez del Valle le otorgó un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 14.94%. Aunado a lo anterior se alega un gran impacto emocional de los integrantes del extremo demandante, padeciendo angustia y sufrimiento debido a la gravedad de las lesiones. |
| **PRETENSIONES** | La parte actora pretende el pago de $254.471.528 COP por concepto de lucro cesante, 300 SMMLV por concepto de daño moral, 300 SMMLV por concepto de daño la vida en relación, 300 SMMLV por concepto de perdida de la oportunidad, 100 SMMLV por concepto de daño a la salud, más costas e intereses. |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS****PRETENSIONES** | $1.677.971.528 (ACTUALIZADO AÑO 2025) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA****(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $113.880.000Deducible:$5.694.000Coaseguro: 28%Total Exposición de Chubb: $30.292.080 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número:59554Ramo: 12Amparo afectado: PLODeducible (Si Aplica): 5% PERD min 2 SMMLVValor asegurado: $5.000.000.000Placa (Si Aplica): NO APLICACoaseguro (Si Aplica): CHUBB 28%, SBS 20%, SOLIDARIA 22%, MAPFRE 30% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL****ASEGURADO** | A la fecha aun no contesta  |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR****CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA 1. Falta de legitimación en la causa por pasiva del Distrito Especial De Santiago De Cali.
2. Inexistencia de la falla en el servicio endilgada al Distrito Especial De Santiago De Cali.
3. Inexistencia del nexo de causalidad entre las conductas del Distrito Especial De Santiago De Cali y el daño reclamado
4. Existencia del hecho de un tercero como eximente de responsabilidad
5. Carencia de prueba de los supuestos perjuicios e incorrecta tasación de los mismos
6. Improcedente reconocimiento de perjuicios materiales
7. Improcedente reconocimiento de perjuicios morales

EXCEPCIONES FRENTE VINCULACIÓN DE LA ASEGURADORA. 1. No se ha configurado siniestro a la luz de la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 1507223000670 y por tanto no es exigible obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora.
2. En todo caso, la obligación indemnizatoria de la compañía aseguradora se debe ceñir al porcentaje pactado en el coaseguro / inexistencia de solidaridad pasiva entre las coaseguradoras
3. Inexistencia de solidaridad entre mi mandante y los demás demandados - ausencia de solidaridad en el marco del contrato de seguro
4. Límites máximos de responsabilidad del asegurador y condiciones pactados en el contrato de seguro documentado en la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 1507223000670
5. En la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 1507223000670, se pactó un deducible.
6. Pago por reembolso y disponibilidad del valor asegurado
7. Carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguros
8. Enriquecimiento sin causa
9. Genérica o innominada
 |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA****(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** |
| **Bajo** | 5% | 35% | 75% |
| **Medio** | 15% | 50% | 85% |
| **Alto** | 25% | 65% | 100% |

 \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo |  **Contingencia**: Remota X\_ Eventual \_\_\_ Probable \_\_\_\_ **Nivel:** Bajo \_\_\_ Medio \_\_\_ Alto \_\_X\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como **REMOTA.** Pese a que el contrato de seguros presta cobertura temporal, no presta cobertura material, y es evidente la falta de legitimación material en la causa por parte del asegurado. La póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual No. 1507223000670, fue contratada en la modalidad de **ocurrencia**, por lo que cubre los perjuicios que se generen durante la vigencia del seguro, sin tener en cuenta la fecha en la que sean reclamados por terceros. La vigencia de la póliza **1 de marzo de 2023 hasta el 16 de noviembre de 2023**. El evento que dio origen al proceso ocurrió el **8 de julio de 2023**, dentro del período asegurado. No obstante, no presta cobertura material, por cuanto la póliza ampara el patrimonio del asegurado en caso de que se le declare responsable extracontractualmente, como consecuencia de los perjuicios reclamados por el demandante, durante el giro normal de sus actividades, sin embargo, en la presente demanda se busca establecer la responsabilidad con ocasión de un accidente de transito entre el demandante y un agente de la policía, sin que el asegurado, DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, haya tenido participación de forma directa o indirecta. Frente a la responsabilidad del asegurado, DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, deberá decirse que, de conformidad con los hechos de la demanda y las pruebas aportadas en ella, se deberá declarar la falta de legitimación material en la causa por pasiva del distrito. Si bien, como pruebas se presentó el (IPAT) No. A001527230 suscrito el 8 de julio de 2023, en él se consignó el buen estado de la vía, la buena señalización y luminaria, además, se constató por lo señalado en el IPAT y por lo manifestado en los hechos de la demanda, que el DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI no tuvo participación directa ni indirecta en el accidente de tránsito en que se fundamenta la demanda, siendo los únicos implicados La Nación - Ministerio de Defensa – Policía Nacional y el demandante. Sumado a ello no se estructuró ningún nexo causal que pueda atribuir responsabilidad al distrito.  |
| **RESERVA SUGERIDA** | $7.573.020 Correspondiente al 25% del valor de la contingencia  |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 03 de marzo de 2025 se contestó la demanda en representación de CHUBB SEGUROS  |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En esta etapa procesal se recomienda no tener animo conciliatorio, conforme a lo expuesto en el concepto jurídico. Y esperar el debate probatorio con el fin de evaluar nuevamente el riesgo para la compañía.  |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**