Señores:

**JUZGADO DIECINUEVE (19) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

[j19lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j19lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**DEMANDANTE:**  BLADIMIR IBARRA MOSQUERA Y OTROS

**DEMANDADO:**  MAYAGÜEZ S.A.

**LLAMADO EN G.:**  SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. Y OTRO

**RADICACIÓN:**  76001310501920240007100

**REFERENCIA**: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderado judicial de **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.,** conforme al poder general debidamente conferido y adjunto al presente escrito, manifiesto que mediante el presente líbelo y estando dentro del término legal oportuno, procedo en primer lugar a contestar la demanda impetrada por **BLADIMIR IBARRA MOSQUERA, ALBA LUCIA RODRIGUEZ GONZALEZ** y, en representación de los menores **JUAN DANIEL IBARRA CAICEDO, MARIA DE LOS ANGELES IBARRA HURTADO, YENSI ZILENA IBARRA CAICEDO** **y SELEN IBARRA RODRIGUEZ**  en contra de **MAYAGÜEZ S.A.** y en segundo lugar, a pronunciarme frente al llamamiento en garantía formulado por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. a mi representada, en los siguientes términos:

**CAPITULO I**

**CONTESTACIÓN A LA DEMANDA**

1. **CONTESTACIÓN FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**Al hecho 3.1: NO ME CONSTA** que el señor Bladimir celebró contrato de trabajo con la empresa MAYAGUEZ S.A. el día 04/05/2009, en el entendido que esto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3.2: NO ME CONSTA** que el 02/04/2012 se suscribió contrato de trabajo a término indefinido, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3.3: NO ME CONSTA** que el señor Bladimir desempeñó funciones de GUARDAVIA, posteriormente de SUPERNUMERARIO AYUDANTE COSECHA y OPERARIO DIRECTO, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3.4: NO ME CONSTA** el salario devengado por el señor Bladimir, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3.5: NO ME CONSTA** que el jefe inmediato del señor Bladimir era el señor Nilson Alexander García Delgado, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3.6: NO ME CONSTA** que el 04/08/2021 se reportó el informe de accidente de trabajo en formato de la ARL SURA, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3.7: NO ME CONSTA** que ingresó por urgencias en la clínica Nuestra Señora de los Remedios, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3.8: NO ME CONSTA** que la ARL SURA haya emitido el dictamen No. 1310594057-655483 otorgando un PCL de 51.6%, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3.9: NO ME CONSTA** que con ocasión del accidente de trabajo el señor Bladimir padece de las secuelas referenciadas, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3.10: NO ME CONSTA** que, en atención en la pensión reconocida, el 11/05/2023 su empleador informó la terminación del contrato de trabajo, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3.11:** Este hecho contiene varias afirmaciones las cuales se contestarán así:

* **NO ME CONSTA** que el accidente de trabajo dejara consecuencias de trastornos mentales psiquiátricos y de comportamiento derivados de trastorno de ansiedad y depresión, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre las afectaciones a la compañera, hijos y hermanos, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3.12: NO ME CONSTA** que previo al desempeño de la labor que ejecutaba el día del accidente de trabajo, no se realizó un análisis de trabajo seguros, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3.13: NO ME CONSTA** que la matriz del cargo del señor Bladimir indique un riesgo público, para robos, atracos, asaltos, atentados, etc., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3.14: NO ME CONSTA** que al señor Bladimir no se le realizó capacitación para evitar el riesgo, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3.15: NO ME CONSTA** que la empresa en la investigación de accidente de trabajo mencionó el riesgo público, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3.16:** Este hecho contiene varias afirmaciones las cuales se contestarán así:

* **NO ME CONSTA** quelos mismos hechos del accidente se hayan presentado a otros compañeros de trabajo del demandante, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre la presunta negligencia y falta de cumplimiento del empleador, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

1. **CONTESTACIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda, en la medida en que comprometan la responsabilidad de mi asegurada MAYAGÜEZ S.A. y de mi procurada SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. y excedan la posibilidad de afectación y el ámbito de cobertura de la Póliza de Seguro de RCE No. 1000076 (Anexo 06) expedido por SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., cuya vigencia data del 31/12/2020 al 31/12/2021, la cual se deriva de las Pólizas de RCE No. 48335 y 53280 expedidas por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. con ocasión al coaseguro pactado entre las aseguradoras en proporción del 60% (CHUBB SEGUROS) y 40% (SBS SEGUROS), por las cuales se llamó en garantía a la aseguradora, por cuanto carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, por lo que respetuosamente solicito denegar las peticiones de los demandantes, en su totalidad, condenándolos en costas y agencias en derecho.

Aunado a lo anterior se precisa que en el caso marras, conforme con la documental aportada al proceso se desprende que el accidente se produjo por la acción delincuencial perpetrada por terceros ajenos al empleador, que pretendieron el hurto de los ocupantes del vehículo que manejaba el señor Bladimir en vía pública, debiéndose advertir que, si bien se encontraba en ejecución de sus labores, el hecho se dio por la culpa exclusiva de un tercero y caso fortuito, situación que NO es posible de ser evitada, ya que, MAYAGÜEZ S.A. no puede eliminar el riesgo público, derivado de la presencia inesperada de la delincuencia común, siendo que esta no puede ejercer acciones de fuerza pública. Por lo tanto, no es posible que se le endilgue una responsabilidad patronal a MAYAGÜEZ S.A. por el siniestro ocurrido el 04/08/2021.

Conforme con lo expuesto, para que el amparo de RC PATRONAL inmerso en las pólizas pueda ser afectado, se debe materializar el riesgo asegurado, ello es, comprobarse la culpa suficiente del asegurado MAYAGÜEZ S.A. en el accidente de trabajo, situación que NO aconteció, pues los demandantes no acreditan (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de su empleador. Así las cosas, la póliza de RCE No. 1000076 (derivada por coaseguro de las Pólizas de RCE No. 48335 y 53280 expedida por CHUBB SEGUROS) NO presta cobertura material en el caso marras.

Aunado a lo anterior, se resalta que la parte actora no ha acreditado que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, teniendo en cuenta las siguientes precisiones:

1. **INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA POR PARTE DE LOS DEMANDANTES CON RELACIÓN A LA SUPUESTA CULPA PATRONAL.** Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa imputable al empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes.

En este sentido, no se acredita de entrada que el señor BLADIMIR IBARRA MOSQUERA haya sufrido el accidente por culpa exclusiva de su empleador, de hecho, de las pruebas aportadas, se extrae que el siniestro fue ocasionado por un tercero totalmente ajeno a MAYAGÜEZ S.A., como lo es el grupo delincuencial del cual fueron víctimas los ocupantes del vehículo que manejaba el señor Bladimir y por el que resultó lesionado, configurándose así un hecho exclusivo de un tercero y un caso fortuito como eximente de responsabilidad de la culpa patronal.

1. **ACTUAR DILIGENTE DE MAYAGÜEZ S.A. AL GARANTIZARLE AL TRABAJADOR LA SEGURIDAD CUANDO DESEMPEÑABA SU LABOR.** La empresa empleadora, tal y como lo acredita en los documentos que aporta, divulgó y capacitó al señor Bladimir Ibarra en su calidad de trabajador previo al accidente de trabajo así: (i)PESV: Fundamentación en tránsito, transporte y seguridad vial, (ii) Sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo, (iii) Plan estratégico de seguridad vial, (iv) Curso obligatorio de conductores transporte, marco de peligros, (v) Transportes de sustancias peligrosas, (vi) Manejo de sustancias peligrosas, (vii) Autocuidado y comportamiento seguro, (viii) Riesgos en puesto de trabajo, (ix) Primeros auxilios, (x) PESV- taller sensibilización y/o garantizado, (xi) Evaluación psicosensometrica, y demás capacitaciones y reinducción al puesto de trabajo.
2. **AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR LA NO CONCURRENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE LA COMPONEN**. Para que sea posible atribuir responsabilidad en cabeza del empleador, es necesario que concurran los siguientes elementos: conducta humana, dolo o culpa, daño o perjuicio y nexo de causalidad. Señalando que la culpa patronal parte de demostrar como causalidad adecuada del evento, la presunta ausencia del deber de cuidado con la ocurrencia del accidente.

En el caso que nos ocupa, solo se configura el primer elemento, por lo que no es procedente hacer alusión de la existencia de responsabilidad imputable al empleador, pues véase que, conforme con las pruebas aportadas al proceso, no existe prueba que acredite el dolo o culpa de MAYAGÜEZ S.A., que se haya ocasionado un perjuicio y mucho menos que exista un nexo de causalidad entre el accidente de trabajo ocurrido el 04/08/2021 y las omisiones o falta al deber del cuidado de su empleador.

1. **INEXISTENCIA DE DAÑO EMERGENTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido por el señor Bladimir Ibarra.
2. **INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente, debiéndose resaltar que el trabajador desde la fecha del accidente y mientras perduró la relación laboral con MAYAGÜEZ S.A. no dejó de percibir sus prestaciones de ley y el subsidio por incapacidad y, posteriormente la ARL SURA notificó al actor del reconocimiento de la pensión por invalidez de origen laboral, la cual se encuentra disfrutando a la fecha.
3. **INEXISTENCIA Y TASACIÓN EXORBITANTE DEL DAÑO MORAL Y DEL DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN.** No obran medios de prueba que den cuenta de los daños extrapatrimoniales en comento y, en gracia de discusión, los valores pretendidos exceden con creces los límites jurisprudenciales establecidos para ello por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en casos semejantes.

De esta manera, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

**A la pretensión 2.1: NO ME OPONGO** toda vez que, conforme al material probatorio obrante al expediente y a lo aceptado en contestación de la entidad demandada, es claro que el señor BLADIMIR IBARRA sostuvo una relación laboral con MAYAGÜEZ S.A. con la cual estuvo vinculado hasta el 25/05/2023, cuya terminación se dio con justa causa como consecuencia del reconocimiento de la pensión de invalidez de origen laboral, de acuerdo con lo indicado por parte de MAYAGÜEZ S.A. en su contestación de demanda.

**A la pretensión 2.2: ME OPONGO** a que se reconozca que el accidente sufrido por el señor BLADIMIR IBARRA es consecuencia de la culpa de la empresa MAYAGÜEZ S.A., toda vez que, de la documental obrante en el plenario se logra extraer que el accidente ocurrido el 04/08/2021 se produjo por la acción delincuencial perpetrada por terceros ajenos al empleador MAYAGÜEZ S.A., los cuales pretendieron el hurto de los ocupantes del vehículo que manejaba el señor Bladimir en vía pública, debiéndose advertir que, si bien se encontraba en ejecución de sus labores, **el hecho se dio por la culpa exclusiva de un tercero y un caso fortuito,** situación que NO es posible de ser evitada, ya que, MAYAGÜEZ S.A. no puede eliminar el riesgo público, derivado de la presencia inesperada de la delincuencia común, siendo que esta no puede ejercer acciones de fuerza pública. Por lo tanto, no es posible que se le endilgue una responsabilidad patronal a MAYAGÜEZ S.A.

Aunado a lo anterior, debe precisarse que, frente a una culpa patronal, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama.

Al respecto el Tribunal Superior de Medellín, en sentencia del 22/01/2021 precisó:

*“Es importante subrayar que, la sola circunstancia de que el hecho hubiere sido catalogado como un accidente de trabajo, y que se hubieren reconocido a los beneficiarios del causante las prestaciones económicas del sistema objetivo de riesgos laborales, no constituye per se una condición que denote una inexorable culpa patronal. De ninguna manera, pues es claro que el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo y la jurisprudencia exigen la culpa probada.”*

Así, es evidente que no podría constituir un actuar negligente, imprudente o imperito, ni violatorio de reglamentos, pues como consta en los documentos que obran en el expediente el empleador ofreció todas las capacitaciones, inducciones y socialización de responsabilidades en el SST al señor Bladimir para el cargo que desempeñaba.

Se reitera que para que se configure culpa patronal y que la misma pueda ser atribuible al empleador para el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios, deben concurrir los siguientes elementos:

**La conducta**, por acción u omisión del empleador y que la misma cuente con elemento subjetivo; culpa o dolo del sujeto demandado, en la medida en que este tipo de responsabilidad que se demanda se sustenta en la culpa probada, esto es, le corresponde al demandante probar la culpa del demandado. Sin embargo, la parte actora no aporta pruebas más que su propio dicho, endilgando irresponsablemente culpa a MAYAGÜEZ S.A.

**El dolo o la culpa:** Los demandantes no han logrado probar el tipo de responsabilidad objetiva, teniendo en cuenta que las definiciones de ambos términos se extraen que la diferencia entre el dolo y la culpa es la mala fe necesaria en el dolo. La culpa puede ser consciente o no, pero el daño derivado del delito culposo no se persigue de manera consciente.

**Daño o perjuicio:** Los demandantes deben probar el menoscabo que sufren como consecuencia de la acción u omisión por parte del empleador, y que afecta a sus bienes, derechos o intereses, situación que tampoco se acredita por parte de aquellos. De hecho, se resalta que el trabajador desde la fecha del accidente y mientras perduró la relación laboral con MAYAGÜEZ S.A. no dejó de percibir sus prestaciones de ley y el subsidio por incapacidad y, posteriormente la ARL SURA notificó al actor del reconocimiento de la pensión por invalidez de origen laboral, la cual se encuentra disfrutando a la fecha.

**Nexo de causalidad:** Los demandantes no han logrado establecer la relación existente entre el resultado y la acción, que permite afirmar que aquel ha sido producido por esta. Siendo preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo sufrido por el señor Bladimir y las omisiones o falta al deber de cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño, y en el caso de estudio, se encuentra plenamente acreditado que el siniestro se dio con ocasión a una acción delincuencial, ajena e imprevisible al empleador MAYAGÜEZ S.A.

**A la pretensión 2.3: ME OPONGO** si se afectan los intereses de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., debiéndose precisar que, conforme con la documental aportada al plenario, el último salario percibido por el señor Bladimir fue de $1.783.652, tal como se observa en la liquidación final del contrato de trabajo aportado a folio 28 de la contestación de la demandada de MAYAGÜEZ S.A.

**A la pretensión 2.4 (del 2.4.1 al 2.4.4): ME OPONGO** a que se condene a MAYAGÜEZ S.A. a pagar a los demandantes perjuicios materiales, morales y fisiológicos, toda vez que, no han logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama. Así las cosas, es viable concluir que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, por ende, no puede atribuirse responsabilidad alguna a MAYAGÜEZ S.A.

Debiéndose resaltar que, conforme conla documental obrante en el plenario se logra extraer que el accidente se produjo por la acción delincuencial perpetrada por terceros ajenos a MAYAGÜEZ S.A., que pretendieron el hurto de los ocupantes del vehículo que manejaba el señor Bladimir en vía pública, debiéndose advertir que, si bien se encontraba en ejecución de sus labores, el hecho se dio por la culpa exclusiva de un tercero y un caso fortuito, situación que NO es posible de ser evitada, ya que, MAYAGÜEZ S.A. no puede eliminar el riesgo público, derivado de la presencia inesperada de la delincuencia común, siendo que esta no puede ejercer acciones de fuerza pública.

Aunado a lo anterior, la labor desarrollada por el señor Bladimir (conductor de carro cisterna), no requería de elementos especiales de protección contra su seguridad personal, como si ocurre en otras actividades como, por ejemplo: conductor de carro de valores, guarda de seguridad, entre otros, debiéndose precisar que, aun si el empleador dotaba de chaleco antibalas al trabajador, el mismo no hubiera evitado la acción perpetrada por la delincuencia común en vía pública.

Así las cosas, se encuentra plenamente acreditado, que el accidente se dio por **culpa exclusiva de un tercero**, por lo tanto, hay una imposibilidad de imputar el resultado dañino a MAYAGÜEZ S.A., toda vez que, el accidente se dio por fuera del poder de subordinación, por lo cual no fue posible prever o impedir la situación empleando el cuidado ordinario.

Así las cosas, no se prueban los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, por ello, no se han acreditado que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, teniendo en cuenta las siguientes precisiones:

1. **INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA POR PARTE DE LOS DEMANDANTES CON RELACIÓN A LA SUPUESTA CULPA PATRONAL.** Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa imputable al empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita de entrada que el señor Bladimir haya sufrido el accidente por culpa exclusiva de su empleador.
2. **ACTUAR DILIGENTE DE MAYAGÜEZ S.A. AL GARANTIZARLE AL TRABAJADOR LA SEGURIDAD CUANDO DESEMPEÑABA SU LABOR.** La empresa empleadora, tal y como lo acredita en los documentos que aporta, divulgó y capacitó al señor Bladimir Ibarra en su calidad de trabajador previo al accidente de trabajo así: (i)PESV: Fundamentación en tránsito, transporte y seguridad vial, (ii) Sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo, (iii) Plan estratégico de seguridad vial, (iv) Curso obligatorio de conductores transporte, marco de peligros, (v) Transportes de sustancias peligrosas, (vi) Manejo de sustancias peligrosas, (vii) Autocuidado y comportamiento seguro, (viii) Riesgos en puesto de trabajo, (ix) Primeros auxilios, (x) PESV- taller sensibilización y/o garantizado, (xi) Evaluación psicosensometrica, y demás capacitaciones y reinducción al puesto de trabajo.
3. **AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR LA NO CONCURRENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE LA COMPONEN**. Para que sea posible atribuir responsabilidad en cabeza del empleador, es necesario que concurran los siguientes elementos: conducta humana, dolo o culpa, daño o perjuicio y nexo de causalidad. Señalando que la culpa patronal parte de demostrar como causalidad adecuada del evento, la presunta ausencia del deber de cuidado con la ocurrencia del accidente.

En el caso que nos ocupa, solo se configura el primer elemento, por lo que no es procedente hacer alusión de la existencia de responsabilidad imputable al empleador, pues véase que, conforme con las pruebas aportadas al proceso, no existe prueba que acredite el dolo o culpa de MAYAGÜEZ S.A., que se haya ocasionado un perjuicio y mucho menos que exista un nexo de causalidad entre el accidente de trabajo ocurrido el 04/08/2021 y las omisiones o falta al deber del cuidado de su empleador.

1. **INEXISTENCIA DE DAÑO EMERGENTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido por el señor Bladimir.
2. **INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente, debiéndose resaltar que el trabajador desde la fecha del accidente y mientras perduró la relación laboral con MAYAGÜEZ S.A. no dejó de percibir sus prestaciones de ley y el subsidio por incapacidad y, posteriormente la ARL SURA notificó al actor del reconocimiento de la pensión por invalidez de origen laboral, la cual se encuentra disfrutando a la fecha.

Es de precisar que el lucro cesante a futuro ha sido entendido como *“la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento (verbi gratia […] las ganancias ciertas que por tal motivo ha dejado o dejará de percibir”[[1]](#footnote-2)* En este sentido, se observa que una de las características principales de este tipo de perjuicios es la certeza que debe existir en su generación para que proceda su indemnización.

**A la pretensión 2.5: ME OPONGO** a que se condene a MAYAGÜEZ S.A. a pagar a los demandantes intereses moratorios, toda vez que, al ser una pretensión subsidiaria, corre la suerte de la principal y, por tanto, al no prosperar la declaratoria de culpa patronal que se pretende endilgar al empleador no hay lugar al reconocimiento y pago del rubro aquí solicitado.

Aunado a lo anterior, la póliza de RCE No. 1000076 expedida por SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. (derivada por coaseguro de las Pólizas de RCE No. 48335 y 53280 expedida por CHUBB SEGUROS), no ampara el concepto por intereses moratorios.

**A la pretensión 2.6: ME OPONGO** a que se condene a MAYAGÜEZ S.A. a pagar a los demandantes la indexación de sumas, toda vez que, al ser una pretensión subsidiaria, corre la suerte de la principal y, por tanto, al no prosperar la declaratoria de culpa patronal que se pretende endilgar al empleador no hay lugar al reconocimiento y pago del rubro aquí solicitado, debiéndose precisar que, de conformidad con lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral[[2]](#footnote-3), la condena simultanea por intereses moratorios e indexación sobre los mismos conceptos, son incompatibles y excluyentes entre sí.

Aunado a lo anterior, la póliza de RCE No. 1000076 expedida por SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. (derivada por coaseguro de las Pólizas de RCE No. 48335 y 53280 expedida por CHUBB SEGUROS), no ampara el concepto indexación.

**A la pretensión 2.7: ME OPONGO** a la condena en costas y agencias en derecho, en razón a que los demandantes no lograron acreditar los perjuicios relacionados en el petitum de la demanda y mucho menos logró probar los requisitos esenciales para que se configure una culpa patronal.

**A la pretensión 2.8: ME OPONGO,** a lo que resulte probado conforme a las facultades ultra y extra petita, en razón a que los demandantes no lograron acreditar los perjuicios relacionados en el petitum de la demanda y mucho menos logró probar los requisitos esenciales para que se configure una culpa patronal.

Bajo esta premisa, solicito de manera respetuosa al despacho que condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante por encausar una litis carente de fundamentos.

1. **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA.**
2. **EXCEPCIONES FORMULADAS POR EL ASEGURADO Y POR QUIEN EFECTUÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA:**

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda todas las formuladas por el asegurado MAYAGÜEZ S.A. y la entidad convocante CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., en cuanto favorezcan los intereses de mi representada y en este sentido y tenor las que propongo a continuación:

# NO ES RESPONSABILIDAD DE LOS EMPLEADORES PARTICULARES LOS DAÑOS, NI RIESGOS DERIVADOS DEL ORDEN PÚBLICO DE LA NACIÓN, O POR ACTOS DELICTIVOS DE LOS GRUPOS ARMADOS AL MARGEN DE LA LEY.

# La presente excepción se fundamenta, en el hecho de que, los riesgos derivados del orden público o los actos delictivos de grupos armados no hacen parte de los riesgos extraños, genéricos ni específicos que asume el empleador de su actividad u objeto social y, por tanto, escapa de su ámbito de protección. En el caso de estudio, el señor Bladimir Ibarra se encontraba ejecutando su labor de conducción de carro cisterna acompañado de sus compañeros de trabajo, cuando en la vía pública un grupo de delincuentes abordan al vehículo con intención de hurtar a los ocupantes y propinan al trabajador el disparo que ocasionó sus lesiones, así las cosas, dicho riesgo es totalmente excepcional y sobrepasó la esfera de protección del empleador MAYAGÜEZ S.A.

# Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL16367 de 2014, reiterada en SL3543 de 2019, indicó:

# *“(…) no es responsabilidad de los empleadores particulares los daños, ni riesgos derivados del orden público de la Nación, o por actos delictivos de los grupos armados al margen de la ley, dado que no hacen parte de los extraños, genéricos ni específicos que asumen con su actividad empresarial, sino que se comportan como riesgos excepcionales que, por regla general, escapan del ámbito de protección, salvo en aquellos casos en los que, “(…) a pesar del conocimiento cierto y previo del empleador sobre su peligro y magnitud (…) expone (…) deliberadamente al trabajador”*

# Conforme con la reiterada jurisprudencia en el tema en cuestión, se itera que, la labor de conducción de carro cisterna no comportaba en sí un riesgo público, y de hecho el señor Ibarra no manifestó a su empleador que la ejecución de sus funciones comportara algún tipo de peligro, y dicho siniestro NO había ocurrido con anterioridad en la empresa, por lo que, los actos delictivos no hacían parte de los riesgos extraños, genéricos ni específicos que debían ser objeto de protección por parte del empleador MAYAGÜEZ S.A.

# Por tanto, se concluye que la acción delincuencial perpetrada el 04/08/2021 en la cual resultó herido el señor Bladimir Ibarra, no es responsabilidad del empleador MAYAGÜEZ S.A., pues fue un riesgo derivado de actos delictivos por un grupo armado al margen a la ley, que escapa del ámbito de protección al que se encuentra obligado el empleador, tal como lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia -Sala Laboral en sentencias como las SL16367 de 2014 y SL3543 de 2019.

# CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO COMO EXIMENTE DE LA RESPONSABILIDAD PATRONAL.

La culpa exclusiva de un tercero, como eximente de responsabilidad, rompe la relación causa-efecto que debe existir entre la culpa patronal y el daño, por lo tanto, exoneran al empleador de la indemnización plena de perjuicios, toda vez que, nadie está obligado a reparar un daño que no ha causado. Para el caso en concreto, véase que el accidente de trabajo acaecido el día 04/08/2021 fue por causa de un tercero, ello queda acreditado con la documental aportada al proceso, ya que se evidenció que el siniestro se produjo por un hecho delictivo impetrado por un tercero ajeno al empleador, siendo una acción mal intencionada e inesperada de la delincuencia común, situación que NO es posible de ser evitada por parte del empleador ni empleado la diligencia y cuidado, ya que, MAYAGÜEZ S.A. no puede eliminar el riesgo público, derivado de la presencia inesperada de la delincuencia común, siendo que esta no puede ejercer acciones de fuerza pública, máxime si se tiene en cuenta que el trabajadorno manifestó a su empleador que la ejecución de sus funciones comportara algún tipo de peligro latente, como amenazas o intimidación.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral, en sentencia SL2040-2023 precisó:

*“Frente a esta condición, resulta importante puntualizar que como se ha adoctrinado en los proveídos CSJ SL, 10 nov. 1995, rad. 7885; CSJ SL, 6 mar. 2012, rad. 35097, reiteradas en la CSJ SL14420-2014, aunque por regla general el dador del empleo responde por hechos originados por sus dependientes o quienes integran su estructura y organización, esto no ocurre cuanto ellos actúan* ***por fuera del poder de subordinación, sin que haya sido posible prever o impedir la situación empleando el cuidado ordinario****, pues en tal caso, debe entenderse que su conducta - por acción u omisión - no derivó de la relación contractual laboral que sostienen con aquel. En consecuencia, no puede considerársele responsable reflejo o garante de sus actos.”*

Así las cosas, es claro que el hecho delictivo del que fue víctima el señor BLADIMIR, no se derivó de la relación laboral que sostenía con MAYAGÜEZ S.A., asimismo no fue un riesgo que se haya podido prever o impedir, pues como empleadora no puede eliminar el riesgo público que se deriva de la presencia inesperada de la delincuencia común, ya que no puede ejercer acciones de fuerza pública para garantizar el orden público, pues dicha tarea está en cabeza de la Fuerza Pública del país, quienes están facultados para el uso de armas, lo cual no garantiza la eliminación del riesgo del hurto en lugares públicos. Por lo anterior, los accionantes no pueden pretender que el patrono asuma ninguna clase de indemnización, pues no contribuyo a la configuración del daño

Por otro lado, la Corte en sentencia SL1140 de 2023, indicó:

*“En el anterior contexto, si el empleador era conocedor de los peligros que acarreaba esa función habitual e incluso el propio trabajador ya se lo había manifestado, era su deber adoptar las medidas de prevención y protección tendientes a garantizar la seguridad de su colaborador (…)”*

Conforme con lo expuesto, se reitera que, MAYAGÜEZ S.A. como empleador no tenía conocimiento que la labor de conducción de carro cisterna comportara un riesgo público (acciones delincuenciales), pues el señor Ibarra no manifestó a su empleador que la ejecución de sus funciones comportara algún tipo de peligro latente, y dicho siniestro no había ocurrido con anterioridad en la empresa.

Se concluye que, es claro que hubo culpa de un tercero como un eximente de culpa patronal, comoquiera que (i) el accidente acaecido el día 04/08/2021 se dio como consecuencia de una acción delincuencial, (ii) la función que desempeñaba el señor Bladimir (conductor de carro cisterna) no acarreaba peligros de riesgo público, (iii) no existió por parte del trabajador alguna manifestación sobre un potencial peligro de delincuencia común en la zona donde debía transcurrir, (iv) el acto delincuencial estuvo dirigido frente a los ocupantes del vehículo y NO contra aquel o la carga que se transportaba, (v) este es el primer incidente de hurto hacia trabajadores que sucedió en la empresa MAYAGÜEZ S.A., por tanto, no existía un antecedente que la función habitual de conducción de camión cisterna implicara un riesgo público que además la demandada hubiera podido impedir, y (vi) al configurarse la presente culpa exclusiva de un tercero, opera automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal que se reclama, siendo entonces que no hay lugar a que se condene a mi asegurada a reconocer perjuicios de que trata el artículo 216 del CST.

Motivo por el cual solicito se declare probada la presente excepción.

1. **EL SINIESTRO DEL 04/08/2021 CONSTITUYE UN CASO FORTUITO Y, POR LO TANTO, EXIME AL EMPLEADOR DE UNA RESPONSABILIDAD PATRONAL.**

Debe indicarse que, el caso fortuito como eximente de responsabilidad, quebranta el nexo de causal que se pretende establecer en el juicio de responsabilidad, puesto que en el plano fenomenológico del *iter* dañino, la causa adecuada del daño no le es atribuible a la conducta del sujeto que se analiza, sino a un acontecimiento imprevisible e irresistible. Para el caso en concreto, véase que el accidente acaecido el 04/08/2021 (i) se produjo con ocasión a un hecho delictivo impetrado por un grupo delincuencial que buscaba hurtar los objetos personales de los ocupantes del vehículo y NO sobre la carga o el vehículo propiedad del empleador, y (ii) dicho suceso fue un acto totalmente ajeno al empleador e imposible de resistir, pues MAYAGÜEZ S.A. no tiene control del hurto en espacio público, por lo que, ni con la diligencia debida por parte del empleador, era posible prever dicho suceso.

Al respecto del eximente de responsabilidad por fuerza mayor o caso fortuito la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL952 de 2024 precisó:

*Esta Corte, explicó la fuerza mayor y caso fortuito, en sentencia CSJ SL-7459-2017 (reiterada entre otras en las sentencias CSJ SL 3169-2018 y SL 3401-2020) de la siguiente manera:*

*Para la confrontación sobre la legalidad de la sentencia que aquí se realiza, y en atención a que es aspecto medular que se debate en las acusaciones, previo al estudio de las pruebas denunciadas debe clarificarse que para que la fuerza mayor se constituya en causa de exoneración de responsabilidad* ***debe ser de una naturaleza tal que, en principio, no guarde ninguna relación con el trabajo contratado al ocurrir el accidente****, pues la deuda de seguridad que corresponde al empleador empieza por no ubicar al trabajador en una circunstancia que no pueda controlar, o de la que desde el inicio entienda va a causar daño, así que cuando además del grave peligro al que lo expone, utiliza elementos de seguridad incipientes, es evidente que se genera la obligación de indemnizar.*

*(…)*

*Además de tal criterio, es evidente que el hecho debe ser irresistible, pese a que el empleador haya intentado sobreponerse tomando todas las medidas de seguridad en el trabajo, en últimas significa la imposibilidad de eludir sus efectos por lo intempestiva e inesperada, de ahí que no tenga ese carácter cuando aquel ha podido planificarlo, contenerlo, eludir o resolver sobre sus consecuencias, pues la exoneración de la responsabilidad por la fuerza mayor impone que, como carácter excepcional, esta sea de*

*una magnitud y gravedad que no suceda habitualmente ni sea esperable, pero además, se insiste, tenga un carácter de inevitable.* (subrayado y negrilla fuera de texto)

Conforme con la jurisprudencia reiterada de la CSJ -SL, es claro que, el accidente acaecido el 04/08/2021 fue un acto totalmente imprevisible e irresistible, que ni con la total diligencia del empleador, hubiere sido posible resistirse, por otro lado, se reitera que MAYAGÜEZ S.A. como empleadora no puede eliminar el riesgo público derivado de la presencia inesperada de la delincuencia común, pues dicha problemática social solo es mermada con la acción legitima de la fuerza de la Fuerza Pública, y aun así, la sola acción de las autoridades no son suficiente para eliminar el riesgo del hurto en espacio público, como el ocurrido en el caso marras.

Así entonces, se concluye que se configuró el eximente de culpa patronal, por fuerza mayor o caso fortuito, comoquiera que, (i) el accidente acaecido el 04/08/2021, se produjo como consecuencia de un hecho delictivo impetrado por un grupo delincuencial que buscaba hurtar a los ocupantes del vehículo que conducía el señor Bladimir, (ii) dicho suceso fue un acto totalmente ajeno al empleador e imposible de resistir, pues MAYAGÜEZ S.A. no tiene control del hurto en espacio público, por lo que, ni con la diligencia debida por parte del empleador, era posible prever dicho suceso, pues así hubiera dotado al trabajador de elementos de seguridad personal como un chaleco antibalas, tampoco se hubiera podido resistir al siniestro ocurrido ya que, el disparo propinado fue en el cuello, y (iii) al configurarse el presente caso fortuito, opera automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal que se reclama conforme la jurisprudencia relacionada, siendo entonces que no hay lugar a que se condene a mi asegurada a reconocer perjuicios de que trata el artículo 216 del CST.

# INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONSTITUYEN UNA CULPA PATRONAL CONFORME CON EL ARTÍCULO 216 DEL C.S.T.

Para que sea procedente la declaración de responsabilidad en cabeza del empleador y, en consecuencia, haya lugar a la indemnización plena de perjuicios, se requiere que concurran los siguientes elementos: la existencia de la relación laboral, la ocurrencia de un siniestro de origen laboral (Accidente o enfermedad), la culpa suficientemente comprobada del empleador, la existencia de un daño cierto derivado del siniestro y el nexo de causalidad que debe conectar el daño y el actuar culposo. Elementos los cuales no concurren en el presente caso como quiera que no se logra probar la supuesta responsabilidad que se pretende endilgar al empleador, ni mucho menos el nexo causal entre el accidente y las supuestas o presuntas omisiones, ya que, se encuentra plenamente acreditado que accidente de trabajo ocurrido el 04/08/2021 se debió a la culpa exclusiva de un tercero y un caso fortuito, pues el mismo obedeció a una acción mal intencionada e inesperada de la delincuencia común, totalmente ajeno a la voluntad de MAYAGÜEZ S.A.

Al respecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha precisado en repetidas ocasiones:

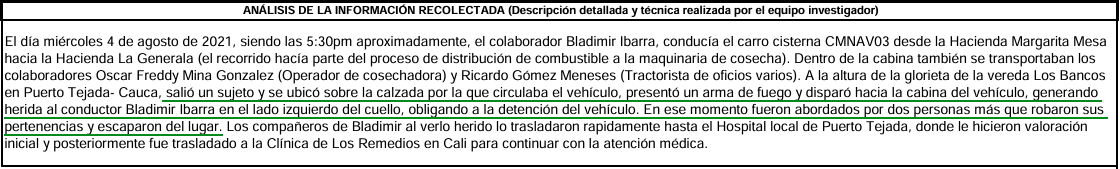
*‘’Previo a dilucidar lo anterior, es oportuno recordar que la condena por indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 CST, debe estar precedida de la culpa suficiente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo tal que su imposición amerita, además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud del trabajador fue consecuencia de la negligencia del empleador en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores’’.[[3]](#footnote-4)*

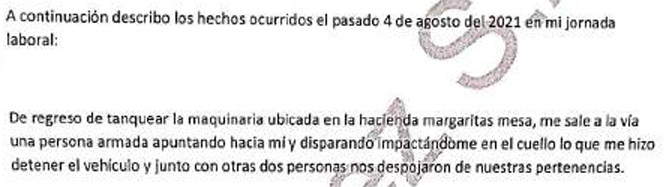
Bajo esa tesitura y una vez realizado el análisis al presente caso, NO es posible atribuir responsabilidad a MAYAGÜEZ S.A., pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del C.S.T. al estar acreditado que el empleador obró con diligencia y no se reunieron los requisitos para que se constituya culpa patronal, por las siguientes razones:

# Incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal.

Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa del empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el accidente sufrido por el señor BLADIMIR IBARRA fue con ocasión a un hecho u omisión por parte de su empleador.

Por el contrario, se encuentra probado que el accidente acaecido se dio como consecuencia de una acción delincuencial contra los ocupantes del vehículo que conducía el señor Ibarra, mismo que fue ocasionado por terceros ajenos al empleador, como se evidencia en la investigación de accidente de trabajo y la versión rendida por el señor Bladimir:





De lo anterior, se puede concluir que no existe prueba más allá de la misma versión de los demandantes, de la existencia de un accidente de trabajo imputable al empleador, sin que dicha circunstancia pueda ser tenida en consideración por el despacho, pues las pruebas documentales aportadas dan cuenta de que, MAYAGÜEZ S.A. como empleador NO tuvo incidencia alguna en el accidente ocasionado, ya que se extraer que fue un hecho de un tercero ajeno a la relación laboral, máxime si se tiene en cuenta que el trabajadorno manifestó a su empleador que la ejecución de sus funciones comportara algún tipo de peligro latente, como amenazas o intimidación.

# Ocurrencia de siniestro laboral.

Respecto de la ocurrencia de un siniestro de origen laboral, es pertinente traer a colación el concepto de accidente de trabajo, contenido en el artículo 3 de la Ley 1562 de 2012:

*“Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte.*

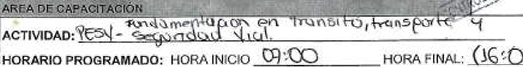
*Es también accidente de trabajo aquel que se produce durante la ejecución de órdenes del empleador, o contratante durante la ejecución de una labor bajo su autoridad, aún fuera del lugar y horas de trabajo’’.*

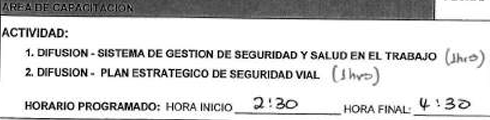
Aterrizando el concepto trascrito al caso bajo análisis, se tiene que la parte demandante afirma que durante la relación contractual que sostuvo el señor Bladimir Ibarra con MAYAGÜEZ S.A., sufrió un accidente de trabajo. No obstante, es importante reiterar que la mera ocurrencia de un accidente de trabajo no implica la existencia de responsabilidad del empleador, toda vez que este tipo de responsabilidad no tiene un carácter objetivo. Por el contrario, para que su declaratoria proceda es necesario que se acredite la culpa en el actuar del empleador, cuestión que, de entrada, cabe indicar, no se figuran en el presente caso como se expondrá en acápites siguientes.

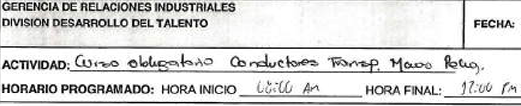
Así pues, en el escenario del régimen de responsabilidad por culpa patronal no se castiga *per se* la ocurrencia del evento, sino que se analiza si quien funge como empleador ha usado la mediana diligencia que le era exigida para prevenir un suceso que como repentino, es súbito e imprevisto.

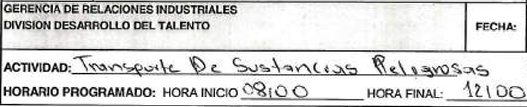
# Actuar diligente de MAYAGÜEZ S.A., al garantizar la seguridad y capacitaciones necesarias para la labor que desempeñaba el señor Bladimir en su calidad de trabajador

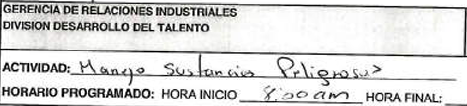
Tal y como se acredita en los documentos que se aportan, divulgó y capacitó al señor Bladimir Ibarra en su calidad de trabajador previo al accidente de trabajo: (i) PESV: Fundamentación en tránsito, transporte y seguridad vial, (ii) Sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo, (iii) Plan estratégico de seguridad vial, (iv) Curso obligatorio de conductores transporte, marco de peligros, (v) Transportes de sustancias peligrosas, (vi) Manejo de sustancias peligrosas, (vii) Autocuidado y comportamiento seguro, (viii) Riesgos en puesto de trabajo, (ix) Primeros auxilios, (x) PESV- taller sensibilización y/o garantizado, (xi) Evaluación psicosensometrica, y demás capacitaciones y reinducción al puesto de trabajo, como se pasa a ilustrar:

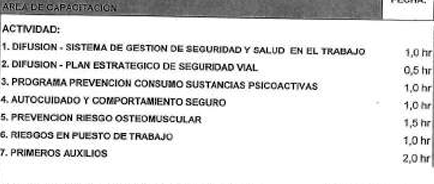












# Ausencia de culpa suficiente del empleador MAYAGÜEZ S.A.:

El criterio de imputación de culpa patronal en cabeza del empleador por la ocurrencia de un accidente, que, por su propia naturaleza, es un suceso repentino, se encuentra determinado por la existencia de mediana diligencia en el proceder de éste con relación a la prevención de riesgos. En este sentido, es preciso reseñar que la diligencia que se le exige al empleador no puede ser absoluta, pues para éste es imposible tener control completo sobre accidentes que por su naturaleza misma son imprevisibles:

*‘’Y también por esa razón el cargo en ninguna circunstancia habría podido tener éxito, porque de hallarse fundado, en sede de instancia se concluiría que a la demandada no la respalda ninguna prueba que establezca que cumplió,* ***siquiera medianamente, las obligaciones de protección, seguridad y suministro de locales apropiados y elementos para la protección en caso de accidentes, para garantizar, al menos razonablemente, la seguridad y la vida del trabajador.***

*(…)*

*Probado el incumplimiento, el empleador, como todo deudor, sólo* ***se libera de responsabilidad si acredita que obró con mediana diligencia en la adopción de las medidas de seguridad’’.[[4]](#footnote-5)***

Con relación a la culpa del empleador, es preciso reseñar que la misma se materializa cuando a raíz de un incumplimiento de las obligaciones de seguridad que le eran exigibles al empleador con relación a los tres agentes generadores de riesgos, esto es, al (i) entorno laboral (medio), (ii) a los objetos manipulados en ejercicio de la actividad laboral (fuente) o (iii) al trabajador (persona), se materializa un accidente o enfermedad de trabajo.

Cabe indicar que esta falta inobservancia de obligaciones por parte del empleador, debe ser acreditada por el demandante, pues de no hacerlo, ello conduciría a la desestimación de sus pretensiones, pues la culpa suficientemente probada es uno de los elementos indispensables para endilgar responsabilidad al patrono:

*“Allí se sostuvo que esa 'culpa suficiente comprobada' del empleador o, dicho, en otros términos,* ***prueba suficiente de la culpa del empleador, corresponde asumirla al trabajador demandante****, en acatamiento de la regla general de la carga de la prueba de que trata el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil. Es decir, a éste compete 'probar el supuesto de hecho' de la 'culpa', causa de la responsabilidad ordinaria y plena de perjuicios laboral”[[5]](#footnote-6)* (Negrillas y Subrayado fuera del texto original)

En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante pretende imputar culpa a MAYAGÜEZ S.A., sin argumento válido alguno, simplemente endilgado responsabilidad de manera irresponsable, sin embargo, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente e irresponsable del empleador. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el señor Bladimir haya sufrido el accidente por culpa de su empleador.

La anterior afirmación hace improcedente que se pueda atribuir responsabilidad por este accidente a la sociedad demandada, pues para que ello proceda es necesario que se encuentren identificadas y acreditadas las faltas del “empleador”. Sin embargo, los demandantes se limitan a exponer la ocurrencia del accidente, pensando equivocadamente que su sola ocurrencia da cuenta de un actuar culposo del “empleador”.

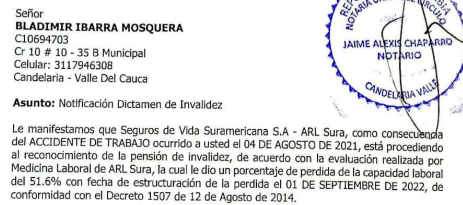
Al respecto, debe reseñarse que **no existe ningún medio de prueba, más allá de la versión misma de los demandantes, que soporten la negligencia de su “empleador” y un nexo causal evidente respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente**.

Por lo tanto, la sociedad mencionada no tiene responsabilidad frente a lo pretendido.

# Falta de acreditación del daño:

Los demandantes se limitan a indicar que sufrieron un perjuicio como consecuencia del accidente acaecido el 04/08/2021. Sin embargo, no acredita la causación de los perjuicios materiales e inmateriales, por cuanto solamente realizan una enunciación del monto al que presuntamente asciende la indemnización por dicho conceptos, sin incorporar al expediente, elemento alguno de convicción que evidencia la motivación de dichos perjuicios, de tal forma que no podría el Juzgador, sin medios de prueba que se lo permitan, acceder al monto solicitado por los accionantes, pues para ello, se requiere que dichos daños estén debidamente acreditados.

Debiéndose indicar que, al señor Bladimir desde el momento del accidente y mientras perduró la relación laboral que sostuvo con MAYAGÜEZ S.A. siempre percibió las acreencias laborales a que dieron lugar, así como el pago del subsidio por incapacidad, asimismo el 23/04/2023 la ARL SURA notificó al señor Ibarra el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez de origen laboral desde el 01/09/2022, como se pasa a evidenciar:



# Ausencia de relación de causalidad:

Respecto del nexo de causalidad entre el daño y la culpa probada del empleador, es preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo que sufrió el señor Bladimir y las omisiones o falta al deber del cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Ante este panorama, al estar en evidencia que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, debe necesariamente concluirse que no puede atribuirse la responsabilidad a MAYAGÜEZ S.A.

En conclusión, no se acreditan los elementos de que trata el artículo 216 del C.S.T. quedando acreditado un actuar diligente de MAYAGÜEZ S.A. al capacitar al señor Ibarra en todo lo concerniente a la ejecución de sus funciones, la falta de acreditación del daño, pues no aportan pruebas que la causación de perjuicios y una ausencia de la relación de causalidad entre el siniestro y las omisiones o falta de deber que se endilgan, toda vez que, la parte actora incumplió con la carga de la prueba por con relación a la supuesta culpa patronal.

1. **AUSENCIA DE ELEMENTOS DE PRUEBA QUE ACREDITEN LA CAUSACIÓN DE LOS PERJUICIOS Y LA EXCESIVA ESTIMACIÓN DE ESTOS.**

En el caso que nos ocupa, los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante, sin embargo, no allegó prueba alguna que lograra acreditar la responsabilidad o culpa patronal que pretende endilgar a MAYAGÜEZ S.A. como consecuencia del accidente que sufrió el señor Bladimir Ibarra el 04/08/2021, resaltando que nadie puede construir prueba a partir de su propio dicho.

Por el contrario, se encuentra probado que el accidente acaecido se dio como consecuencia de una acción delincuencial contra los ocupantes del vehículo que conducía el señor Ibarra, mismo que fue ocasionado por terceros ajenos al empleador, como se evidencia en la investigación de accidente de trabajo y la versión rendida por el señor Bladimir.

Aunado a lo anterior, la responsabilidad que podría endilgarse por la ocurrencia del accidente de trabajo no tiene carácter objetivo, pues de conformidad con lo dispuesto en el artículo 216 del C.S.T., la culpa del empleador en la ocurrencia de un accidente de trabajo no es susceptible de presunción y debe ser suficientemente probada por quien la alega. La jurisprudencia reiteradamente ha ratificado que, si un accidente de trabajo se produce por culpa imputable al empleador, le corresponde a quien lo alega demostrar plenamente la ocurrencia del accidente de trabajo, la culpa del empleador y el monto de indemnización que de ella se derive y una vez acreditado todo ello, deberá descontarse de esta última, el valor de las prestaciones en dinero pagadas debido a las normas consagradas en el Capítulo II del Título VIII del C.S.T.

Al respecto, el artículo 216 del C.S.T. establece:

*“Art. 216. – Culpa del patrono. Cuando exista culpa suficientemente comprobada del patrono en la ocurrencia del accidente del trabajo o en la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este capítulo.” (Subrayado fuera de texto)*

La responsabilidad prevista en el artículo 216 del C.S.T. no está sujeta a un sistema de responsabilidad objetiva y para que tal cargo prospere, la parte actora debe demostrar plenamente que efectivamente se encuentran presentes los factores generadores de culpa en la conducta del empleador, la existencia de los perjuicios alegados, el valor o la cuantía de estos y la imprescindible relación causal entre éstos y aquella. La responsabilidad que puede conllevar a la indemnización ordinaria o plena de perjuicios tiene un carácter subjetivo, de modo que, para ordenar este tipo de indemnización se requiere, además de la demostración del daño a la integridad o a la salud del trabajador con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba de la existencia de un contrato de trabajo y la del incumplimiento del empleador de los deberes de protección y seguridad.

En virtud de lo expuesto, La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Acta No. 25 del veintiuno (21) de julio de dos mil diez (2010), Radicación No. 36168, Magistrado Ponente: Francisco Javier Ricaurte Gómez, ha señalado, como en otras muchas oportunidades que:

*“…Sobre la carga de la prueba en esta clase de controversias, ha precisado la Corte Suprema de Justicia Sala laboral:*

*Si el accidente de trabajo se produjo por culpa imputable al patrono, le corresponde al trabajador demostrar el accidente de trabajo, la culpa del patrono, la existencia de perjuicio y el valor de estos. Se trate (sic) de una indemnización plena de perjuicios y en este evento no operan las establecidas laboralmente, salvo para descontar cuando haya lugar, el valor de las prestaciones en dinero que se hayan pagado, como lo dispone el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo"* (Subrayado fuera de texto).

En otra sentencia del 10 de abril de 1975 sobre el mismo tema, puntualizó esta Alta Corporación:

*"Las Indemnizaciones prefijadas que consagra el Código Sustantivo de Trabajo los provenientes del accidente de trabajo, tiene fundamento en el riesgo creado, no proviene de la culpa sino de la responsabilidad objetiva. Pero la Indemnización total y ordinaria prevista en el artículo 216 de dicha obra, exige la demostración de la culpa patronal, que se establece cuando los hechos muestren que faltó "aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios", según la definición de culpa leve que corresponde a los contratos celebrados en beneficio de ambas partes.*

*Para reclamar la Indemnización prefijada le basta al trabajador demostrar el accidente y su consecuencia. Cuando se reclama la Indemnización ordinaria debe el trabajador demostrar la culpa del patrono…”* (Subrayado fuera de texto)

Al respecto, debe tenerse en cuenta los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia en Sala Laboral[[6]](#footnote-7) (Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12.) frente a la diferencia entre la Responsabilidad Objetiva del Empleador y la Responsabilidad Subjetiva del empleador.

Respecto a la diferencia de estas dos clases de responsabilidades señala que la primera se encuentra prevista en el Sistema de Riesgos Laborales y se encuentra cubierta por las administradoras de riesgos laborales que tienen como función principal la de asegurar y auxiliar al trabajador que ha sufrido un accidente o enfermedad mediante prestaciones asistenciales y económicas. Por lo que el riesgo no lo asume directamente el empleador, sino que es trasladado a las administradoras de riesgos laborales; de modo que, para su definición, basta que el beneficiario acredite el vínculo laboral y la realización del riesgo con ocasión o como consecuencia del trabajo; **en tanto que, la responsabilidad subjetiva que conlleva la indemnización ordinaria y total de perjuicios tiene una naturaleza subjetiva, de modo que, su establecimiento amerita, además de la demostración del daño con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba del incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad.**

Lo que significa que la responsabilidad por culpa patronal o subjetiva del empleador busca resarcir el perjuicio causado por la culpa, negligencia, impericia o falta de idoneidad del empleador para garantizar la salud e integridad física de sus colaborares. Mientras que la responsabilidad objetiva se fundamenta en la tesis de que toda actividad económica ejercida por la industria y empresas genera un riesgo para el trabajador que la desempeña, por lo que deben ser asegurados.

Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, es deber del extremo activo del litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión.

Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de casación laboral ya ha sido determinante, en el sentido de negar las pretensiones, como quiera que, resulta inviable acceder a una condena por perjuicios basados en juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar.

Frente a cada uno de los perjuicios alegados por la parte demandante, realizo las siguientes precisiones:

* **Inexistencia del lucro cesante:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente, por ende no es posible atribuirles responsabilidad a la demandada, pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal y en consecuencia la de perjuicios materiales derivados en un lucro cesante futuro ya que no se ha acreditado la culpa imputable a la sociedad demandada con ocasión accidente del señor Bladimir Ibarra, como quiera que la parte activa no ha aportado medios de prueba idóneos para determinar de qué forma la sociedad demandada incumplió con el deber de cuidado.

El lucro cesante a futuro ha sido entendido como “*la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento (verbi gratia […] las ganancias ciertas que por tal motivo ha dejado o dejará de percibir”.* En este sentido, se observa que una de las características principales de este tipo de perjuicios es la certeza que debe existir en su generación para que proceda su indemnización, al respecto es importante mencionar que el señor Bladimir Ibarra se encuentra pensionado por invalidez.

* **Inexistencia del daño moral y del daño a la vida en relación**. Al no encontrarse probado el daño imputable por un actuar negligente al empleador, por ende, se torna improcedente considerar que este perjuicio se materializó.

Al respecto, en lo que se refiere al daño moral, es menester señalar que el reconocimiento por concepto de perjuicios morales tiene como finalidad otorgar a la víctima una satisfacción íntima que borre y compense la angustia y el dolor sufrido por un hecho dañoso. No obstante, la suma por éste perjuicio es determinada única y exclusivamente por el Juez en la sentencia, con base en lo establecido jurisprudencialmente y según las pruebas aportadas al proceso; para ello, la parte demandante deberá acreditar los elementos constitutivos de la responsabilidad patronal y, como consecuencia, existirá eventualmente el pago o indemnización por el daño y los perjuicios que se prueben; en caso de reconocerse dicho concepto, deberá ajustarse a los límites fijados por la Corte Suprema de Justicia, a través de la cual hay senda jurisprudencia en torno a los montos del resarcimiento cuando se reclaman perjuicios inmateriales.

La Corte Suprema de Justicia mediante Sentencia CSJ SL 17216-2014, reiterada en sentencia SL1565-2020. Rad. No. 71613, 27 de mayo de 2020. Martín Emilio Beltrán Quintero, expuso:

*“ […]* ***corresponde a quien pretende el pago de la indemnización demostrar la inobservancia injustificada de los deberes por parte del patrono****, que como se anotó también derivan del pacto contractual, y la plena incidencia que tuvo en la ocurrencia del siniestro, pues no siempre que exista un resultado dañoso aquella opera, en tanto corresponde atenderse la naturaleza de la tarea, el riesgo en su realización, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el siniestro y, fundamentalmente, la diligencia de quien lo creó.»” (negrillas y subrayado fuera del texto)*

Por lo tanto, es el Juez en el desarrollo de la etapa probatoria quien determinará si efectivamente hubo responsabilidad a cargo del extremo pasivo de este litigio, y en caso de que este improbable suceso ocurra, atendiendo las circunstancias específicas del caso, entrará a determinar el verdadero grado de afectación del demandante y fijará los montos de indemnización a que haya lugar, sin que estos puedan exceder los límites fijados por el Máximo órgano en materia laboral, respecto de la reparación o compensación de los perjuicios inmateriales, en este caso, frente al daño moral.

En consonancia con lo anterior y es claro que hay una ausencia de elementos que acrediten la causación de perjuicios y con ello, su excesiva estimación, toda vez que, como se ha dejado sentado, los demandantes no han logrado probar dentro del plenario un actuar negligente del empleador, pues por el contrario, existen pruebas de que el accidente acaecido el día 04/08/2021 fue con ocasión a un hecho delictivo perpetrado por terceros ajenos a la relación laboral, configurándose una culpa exclusiva de un tercero y un caso fortuito, operando automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal.

# NO TODO HECHO IMPREVISTO COMPORTA CULPA DEL EMPLEADOR.

La presente excepción se fundamenta en el hecho de que el accidente del señor Bladimir Ibarra no se dio como resultado de alguna acción u omisión del empleador MAYAGÜEZ S.A., tal y como se ha venido argumentando a lo largo de la contestación, pues el accidente se dio con causa a un hecho delictivo impetrado por un grupo delincuencial que buscaba hurtar a los ocupantes del vehículo, situación totalmente ajena al empleador e imposible de resistir.

Al respecto, La Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, mediante sentencia No. 18323 de Julio 2002, ha señado que:

***“No todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador.*** *“La circunstancia de que en el informe patronal la accionada consignara que las causas del accidente fueron “imprevistas” , no tiene la connotación que pretende derivar el censor en el sentido de que esa aislada expresión comporte una aceptación de su negligencia porque apreciada la probanza en un sentido lógico y contextual lo que pregona es que a pesar de las medidas “necesarias” adoptadas por la empleadora para evitar esos hechos fatídicos, el acaecido no era previsible y por tanto escapaba razonablemente de su responsabilidad”.*

*“No sobra precisar que es cierto que la imprevisión por negligencia puede generar responsabilidad, pero no siempre lo imprevisto por un sujeto de obligaciones comporta necesariamente su culpa o actuación descuidada, con mucha frecuencia los hechos que suceden por no haber sido previstos o por no haberse contado con ellos, obedecen al azar y encuadran dentro de la definición clásica de simple accidente objetivo”.*

De igual manera, dicha corporación, en sentencia SL 4755-2019, indicó lo siguiente:

*“… Pese a que se encontró acreditaba la ocurrencia del accidente de trabajo, no es menos cierto, dijo, que no se acreditó la culpa del empleador <como causa eficiente la impericia, la negligencia o la violación de reglamentos en las que haya incurrido el empleador para que aparejara como consecuencia el accidente del demandante>.*

*Si se tiene en cuenta que la parte actora le corresponde la carga la prueba, no acreditó fehacientemente los elementos estructurales de la culpa patronal que se le indilga a la accionada, a las luces de lo establecido en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, pues no existe prueba alguna de la cual se pueda establecer el nexo causal entre la conducta que le indilga a la accionada y el accidente de trabajo sufrido por el actor…”*

Conforme a lo anterior, el operador colegiado exige la acreditación de la culpa de la sociedad demandada, en la causación del accidente, presupuesto que, en los términos previstos en la norma reseñada, resulta ineludible para determinar la responsabilidad.

Esta corporación en sentencia CSJ SL9355-2017, enseñó que, para obtener la indemnización prevista en el artículo 216 del CST, es necesario que se acredite la culpa suficiente del empleador, aduciendo que:

*“[..] la condena a la indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 Código Sustantivo del Trabajo, debe estar precedida de la culpa suficiente del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo que su establecimiento amerita además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud fue consecuencia de su negligencia en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores (art 56 C.S.T).”*

Dadas las circunstancias fácticas del caso, estima la Sala que la propuesta jurídica del recurrente con la que considera se puede evitar un siniestro o hecho fatídico, se enmarca en un tipo de medida que resulta realmente insostenible.

En el caso que nos ocupa, los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante.

Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, que en este escenario es de carácter extracontractual, es deber del extremo activo del litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión. Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de casación.

En conclusión, es claro que para la CSJ Sala de Casación Laboral no todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador, para el caso en concreto, la lesión sufrida por el señor Bladimir Ibarra se dio en razón a un hecho delictivo impetrado por un grupo delincuencial que buscaba hurtar a los ocupantes del vehículo que aquel manejaba.

# PRESCRIPCIÓN LABORAL

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de la defensa de la entidad convocada y de mi procurada, tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria y plena de perjuicios, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el artículo 488 del C.S.T., en concordancia con el artículo 151 del C.P.T., para que, en caso de operar, sea declarada por el juez.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

*“ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso igual’’.*

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.*

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver MAYAGÜEZ S.A. de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.

# COBRO DE LO NO DEBIDO Y ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que mi asegurada sea condenada al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios, debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de la sociedad demandada generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

# BUENA FE Y CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDAD

Se propone esta excepción en virtud de que la parte demandada ha actuado con apego al ordenamiento jurídico, toda vez que el caso que nos ocupa, se reclama el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios por culpa patronal, sin que se reúnan los presupuestos para acreditar la culpa del empleador.

Por el contrario, de los documentos allegados al plenario por parte del apoderado de MAYAGÜEZ S.A., queda fehacientemente probado que dicha sociedad puso de presente y divulgó y capacitó al señor Bladimir Ibarra en su calidad de trabajador previo al accidente de trabajo: (i)PESV: Fundamentación en tránsito, transporte y seguridad vial, (ii) Sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo, (iii) Plan estratégico de seguridad vial, (iv) Curso obligatorio de conductores transporte, marco de peligros, (v) Transportes de sustancias peligrosas, (vi) Manejo de sustancias peligrosas, (vii) Autocuidado y comportamiento seguro, (viii) Riesgos en puesto de trabajo, (ix) Primeros auxilios, (x) PESV- taller sensibilización y/o garantizado, (xi) Evaluación psicosensometrica, y demás capacitaciones y reinducción al puesto de trabajo.

Bajo esas premisas, es claro que la sociedad demandada cumplió las normas de prevención de riesgos, seguridad e higiene en el trabajo, salud y prevención de riesgos ocupacionales.

1. **COMPENSACIÓN**

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas al demandante, en la liquidación del contrato de trabajo efectuada por su empleador MAYAGÜEZ S.A.

# GENÉRICA O INNOMINADA

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

**CAPÍTULO II**

**CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. A SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**

1. **FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

**AL PRIMERO: ES CIERTO**, la sociedad MAYAGÜEZ S.A. suscribió la Póliza Civil Extracontractual No. 48335 y 53280 la fue expedida por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. como aseguradora líder con un 60% de participación y SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. con el 40% restante, en virtud del coaseguro pactado.

**AL SEGUNDO:** El presente numeral contiene varias afirmaciones las cuales responderé así:

* **NO ES CIERTO,** como se relata, si bien el señor Bladimir Ibarra Mosquera formuló demanda ordinaria laboral en nombre propio y en representación de los menores JUAN DANIEL IBARRA CAICEDO y YENSI ZILENA IBARRA CAICEDO, lo cierto es que la señora ALBA LUCIA RODRIGUEZ GONZALEZ demandó en nombre propio.
* **ES CIERTO,** la demanda ordinaria laboral se impetró en contra de MAYAGÜEZ S.A. la cual fue admitida mediante el auto y juzgado referenciado.

**AL TERCERO: ES CIERTO,** en la demanda se pretende la declaratoria de una responsabilidad patronal a cargo de MAYAGÜEZ S.A. y el consecuente pago de la indemnización de perjuicios materiales e inmateriales, en razón al accidente laboral ocurrido el 04/08/2021 en el cual resultó herido el señor BLADIMIR IBARRA MOSQUERA.

**AL CUARTO: ES CIERTO,** la aseguradora CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. fue vinculada al proceso con ocasión al llamamiento en garantía efectuado por MAYAGÜEZ S.A. en virtud de las Pólizas Civil Extracontractual No. 48335 y 53280 la fue expedida por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. como aseguradora líder con un 60% de participación y SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. con el 40% restante, en virtud del coaseguro pactado.

Aunado a lo anterior, se debe de indicar que (i) SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. únicamente responde por el porcentaje del coaseguro pactado y, (ii) con base en el estudio del proceso es claro que no es posible que se afecte la póliza en mención, comoquiera que, no se acreditó la culpa del empleador en el accidente acaecido el 04/08/2021, por tanto, no se materializó el riesgo asegurado.

1. **FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

**A LA PRIMERA: ME OPONGO,** si bien mi presentada SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. ya se encuentra vinculada al proceso en virtud de las Pólizas Civil Extracontractual No. 48335 y 53280 expedidas por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., en la cual mi prohijada es coaseguradora con un 40% de participación, debe indicarse que, aun cuando existe un siniestro calificado como accidente de trabajo del día 04/08/2021, en el cual resultó lesionado el señor Bladimir Ibarra, los demandantes no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes, con ocasión a las lesiones sufridas por el trabajador y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de MAYAGÜEZ S.A. Asimismo, de acuerdo con la documental aportada al proceso, es claro que hubo un eximente de responsabilidad en cabeza del empleador, comoquiera que, el siniestro se dio con causa a un hecho delictivo impetrado por un grupo delincuencial que buscaba hurtar a los ocupantes del vehículo, situación totalmente ajena al empleador e imposible de resistir.

Así las cosas, no hay elementos suficientes que comprueben una culpa patronal en cabeza del asegurado conforme al artículo 216 del CST y por ende que, se deba afectar el amparo por RC PATRONAL contenido en las Pólizas Civil Extracontractual No. 48335 y 53280 expedidas por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., de conformidad con las condiciones generales y particulares de aquella, pues al tenor literal de la descripción del amparo, para que el mismo se afecte debe acreditarse la culpa del empleador en la ocurrencia del siniestro, situación que en el caso en concreto no ocurrió por las razones ya expuestas, así las cosas, no se materializó el riesgo asegurado en los términos acordados en el contrato de seguro.

**A LA SEGUNDA: ME OPONGO**, si se afectan los intereses de mi prohijada, toda vez que, aun cuando existe un siniestro calificado como accidente de trabajo del día 04/08/2021, en el cual resultó lesionado el señor Bladimir Ibarra, los demandantes no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes, con ocasión a las lesiones sufridas por el trabajador y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de MAYAGÜEZ S.A.. Asimismo, de acuerdo con la documental aportada al proceso, es claro que hubo un eximente de responsabilidad en cabeza del empleador, comoquiera que, el siniestro se dio con causa a un hecho delictivo impetrado por un grupo delincuencial que buscaba hurtar a los ocupantes del vehículo, situación totalmente ajena al empleador e imposible de resistir.

De lo anterior, es evidente que no podría constituir un actuar negligente, imprudente o imperito, ni violatorio de reglamentos por parte del asegurado MAYAGÜEZ S.A., pues como consta en los documentos que obran en el expediente, el accidente se dio por culpa de un tercero totalmente ajeno a la relación laboral.

Finalmente, de conformidad con las condiciones generales y particulares de la póliza de seguro, no se han acreditado los fundamentos que acrediten la causación del daño, comoquiera que: (i) los demandantes no cumplieron con la carga de la prueba que prueba un actuar culposo por parte del empleador, (ii) se encuentran probado que la empresa MAYAGÜEZ S.A. le garantizó al trabajador en toda la relación laboral, las capacitaciones e inducciones a que diera lugar, (iii) no concurren los elementos de conducta humana, dolo o culpa, daño o perjuicio y nexo de causalidad y, (iv) los demandantes no aportaron medio de prueba que indique la existencia de una daño emergente y lucro cesante, añadiendo que tasaron exorbitantemente los perjuicios morales.

Así las cosas, no hay elementos suficientes que comprueben una culpa patronal en cabeza del asegurado conforme al artículo 216 del CST y por ende que, se deba afectar el amparo por RC PATRONAL contenido en las Pólizas Civil Extracontractual No. 48335 y 53280 expedidas por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., de conformidad con las condiciones generales y particulares de aquella.

1. **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**
2. **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD U OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. DADO QUE NO SE ACREDITAN LOS REQUISITOS NECESARIOS PARA AFECTAR LA COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL (INEXISTENCIA DEL RIESGO ASEGURADO)*:***

# El ordenamiento jurídico colombiano estableció la facultad del asegurador de determinar los riesgos o incertidumbres que asume del asegurado, tal como se enuncia en el artículo 1056 del Código de Comercio, al respecto es menester precisar que, para que la Póliza RCE No. 48335 expedida por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. pueda ser afectada y consigo nazca la obligación condicional de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. como coaseguradora, es necesario que se demuestre la realización del riesgo que se encuentra amparado en el contrato de seguro, comoquiera que es un requisito sine qua non para que la prestación pueda hacerse efectiva. Así las cosas, véase que, en el caso marras, los demandantes no han acreditado una responsabilidad civil patronal en cabeza del asegurado MAYAGÜEZ S.A. por el accidente acaecido al señor Bladimir Ibarra el 04/08/2021 y, de hecho, de acuerdo con las documentales aportadas, se evidencia que no existe un nexo causal entre el hecho dañoso y una omisión del empleador, que permita imputarle la carga de indemnizar, ya que se logra evidenciar que el mismo aconteció por una acción delincuencial perpetrada por terceros ajenos al empleador.

Tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

*“(…) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.*

# Al respecto debe indicarse que, para que el amparo por RC PATRONAL consagrado en la Póliza RCE No. 48335, pueda afectarse deben acreditarse lo siguiente:

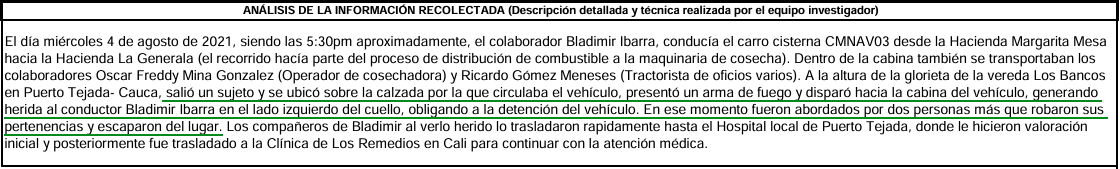
1. Que los daños causados sean producto de un accidente de trabajo, en los términos establecido en el artículo 216 del CST.
2. Que se trate de trabajadores de la entidad asegurada.
3. Que se acredite fehacientemente la culpa del empleador en la ocurrencia del perjuicio.

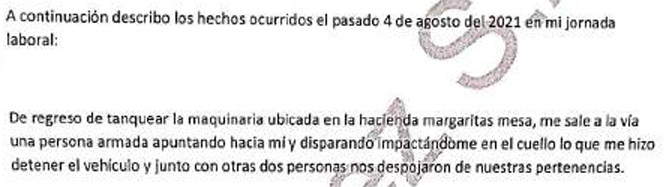
En esa medida, es claro que no se reúnen los presupuestos para que se afecte la cobertura de Responsabilidad Civil Patronal amparada dentro de la póliza de seguro No. 48335, teniendo en cuenta que no se ha acreditado la culpa suficiente de MAYAGÜEZ S.A. en el accidente de trabajo que sufrió el señor Bladimir Ibarra el 04 de agosto de 2021, por el contrario, de los documentos allegados al plenario por parte del apoderado de MAYAGÜEZ S.A. queda fehacientemente probado que el siniestro ocurrió por culpa exclusiva de un tercero y un caso fortuito, además la sociedad demandada acreditó que capacitó y puso a disposición de los trabajadores, todas las medidas de seguridad en el trabajo, pues de la documental adjunta al plenario se avizoran todas las capacitaciones e inducciones recibidas por parte del trabajador.

Aunado a lo anterior, el amparo de RC PATRONAL se encuentra descrito de la siguiente manera:

*NO OBSTANTE LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 38 DE LA CONDICIÓN SEGUNDA - EXCLUSIONES, DEL CLAUSULADO GENERAL DE LA POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL LA COMPAÑÍA SE OBLIGA A INDEMNIZAR AL BENEFICIARIO, HASTA POR EL SUBLIMITE DE VALOR ASEGURADO POR EVENTO Y VIGENCIA INDICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS CONDICIONES PARTICULARES Y/O ESPECIALES, LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES* ***QUE CAUSE EL ASEGURADO CON OCASIÓN DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EN QUE INCURRA, EN SU CALIDAD DE EMPLEADOR,*** *POR MUERTE O LESIONES A LOS EMPLEADOS A SU SERVICIO, DURANTE LAS LABORES A ELLOS ASIGNADAS, EN DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES OBJETO DE ESTE SEGURO, INDICADAS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O SUS CONDICIONES PARTICULARES Y/O ESPECIALES,* ***CUANDO EXISTA CULPA SUFICIENTE COMPROBADA DEL EMPLEADOR EN LA OCURRENCIA DEL ACCIDENTE DE TRABAJO DE ACUERDO CON LO PREVISTO POR EL ARTÍCULO 216 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO****.* (Subrayas y negrilla fuera de texto)

Así las cosas, la condición sine qua non para poder afectar el amparo de RC PATRONAL es que se compruebe la culpa suficiente de la empresa MAYAGÜEZ S.A., sin embargo, se encuentra probado que el accidente acaecido se dio como consecuencia de una acción delincuencial contra los ocupantes del vehículo que conducía el señor Ibarra, mismo que fue ocasionado por terceros ajenos al empleador, como se evidencia en la investigación de accidente de trabajo y la versión rendida por el señor Bladimir:





Por lo expuesto, es claro que existió un eximente de responsabilidad de la culpa patronal, como lo es la culpa exclusiva de un tercero y caso fortuito, por tanto, no hay lugar a afectar la Póliza RCE No. 48335 expedida por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. por el amparo de RC PATRONAL, y como consecuencia no existe una obligación a cargo de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. como coaseguradora, toda vez que, no se acreditó que el accidente acaecido por el señor Bladimir Ibarra haya sido por culpa del empleador MAYAGÜEZ S.A. en los términos establecidos por el artículo 2016 del CST, ni mucho menos se comprueban los perjuicios reclamados en el petitum de la demanda, por otro lado, conforme con la jurisprudencia de la CSJ-SL los riesgos derivados del orden público o los actos delictivos de grupos armados no hacen parte de los riesgos extraños, genéricos ni específicos que asume el empleador de su actividad u objeto social y, por tanto, escapa de su ámbito de protección[[7]](#footnote-8).

En conclusión, solicito de manera respetuosa señor Juez al momento resolver lo concerniente a mi defendida se sirva tener presente que el evento que acaeció el 04/08/2021 no constituye un siniestro en los términos del contrato de seguro pactado.

1. **FALTA DE COBERTURA TEMPORAL DE LA PÓLIZA CIVIL EXTRACONTRACTUAL NO. 53280 EXPEDIDA POR CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

Antes de exponer esta excepción, es imperativo recordar que dada la naturaleza de la obligación que contrae el Asegurador en el Contrato de Seguro, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo la hora y el día hasta los cuales va tal asunción. Puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales. Para este caso, en la póliza de RCE No. 48335 se concertó que la modalidad sería OCURRENCIA, de modo que la póliza únicamente ampara los hechos que ocurran en vigencia de esta. En tal virtud, no puede perderse de vista que la vigencia de la póliza expedida por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., es la comprendida entre 31/12/2021 al 31/12/2022, razón por la cual solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal. Por lo cual, desde ya debe tener en cuenta el Despacho, que los siniestros causados con anterioridad y posterioridad a dicho lapso, no se encuentran cubiertos temporalmente por la póliza de RCE No. 53280, así como, aquellos siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza, en el caso marras, el accidente de trabajo ocurrió el 04/08/2021, es decir anterior a la vigencia de la referenciada póliza.

Frente a lo anterior, el Consejo de Estado ha sido enfático en establecer que el derecho a la indemnización solo surge cuando el riesgo se realiza dentro del periodo amparado por las pólizas, pues si éste no se materializa dentro del término de vigencia no podrá ser cubierto por las respectivas pólizas:

*“(...) De acuerdo con lo anterior, el legislador sólo concede el derecho a la indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del periodo amparado por la respectiva póliza. Como lo sostuvo la Sala, “Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de las pólizas, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley.”[[8]](#footnote-9)* (Subrayado y Negrilla fuera del texto original)

Al respecto, se observa que el artículo 1047 del Código de Comercio, establece cuales son los requisitos que debe contener la póliza, entre los cuales se encuentran (i) la determinación de la fecha en que se extiende la misma y (ii) la vigencia del contrato, con indicación de las fechas y horas de iniciación y vencimiento, o el modo de determinar unas y otras. Obsérvese como el legislador consideró necesario determinar el límite temporal de cobertura de las pólizas de seguro, pues la responsabilidad de la Aseguradora estará delimitada estrictamente por las fechas de cobertura.

De esta forma, resulta evidente que el riesgo contractualmente amparado por la Aseguradora es aquel que se encuentra dentro de la vigencia de la póliza de seguro. En otras palabras, para que sea jurídicamente posible la afectación de la póliza, resulta indispensable que el riesgo asegurado haya acaecido dentro de los extremos temporales fijados en el contrato de seguro.

Al respecto ha indicado el Consejo de Estado:

*“32. Dada la naturaleza de la obligación que contrae el asegurador, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo, la hora y el día hasta los cuales va tal asunción, puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales. Al respecto, el artículo 1073 del C. de Co., relativo a la responsabilidad del asegurador, establece que “Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consuma la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato. Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro*

*33. De acuerdo con lo anterior, el legislador sólo concede el derecho a la indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del periodo amparado por la respectiva póliza. Como lo sostuvo la Sala, “Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de las pólizas, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley”[[9]](#footnote-10)* (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En el mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia ha indicado que los riesgos dentro de la póliza deben ser determinados temporalmente, en el marco de la autonomía de la voluntad de las partes. De modo que los mismos deberán ser respetados puesto que así lo han pactado las partes en el contrato de seguro.

“*Previo a abordar la problemática anunciada, conviene dejar sentado que: Si, por definición, el riesgo es la posibilidad de realización de un evento susceptible de producir un daño (siniestro) previsto en el contrato, va de suyo que, en el marco de la autonomía de la voluntad y de las normas legales imperativas y relativamente imperativas, las partes deberán acordar la determinación del riesgo cubierto. En efecto, el interés asegurado no es factible hallarlo asegurado bajo cualquier circunstancia o causa, sin límites temporales, o en cualquier lugar que se halle o ubique. Por el contrario, se hace necesario delimitar el riesgo causal, temporal y espacialmente*.”[[10]](#footnote-11) (Subrayado fuera del texto original)

Frente a este mismo tema, la Corte ha dicho en reiteradas oportunidades que en tratándose de seguros contratados en la modalidad ocurrencia, el hecho dañoso debe indudablemente acontecer durante la vigencia de la póliza. Es decir, que para que nazca obligación condicional del asegurador tendrá que acontecer el hecho dañoso durante la limitación temporal pactada en las pólizas, como se lee:

*“ARTÍCULO 1057. TÉRMINO DESDE EL CUAL SE ASUMEN LOS RIESGOS. En defecto de estipulación o de norma legal,* *los riesgos principiarán a correr por cuenta del asegurador a la hora veinticuatro del día en que se perfeccione el contrato.”*

Confirmando lo dicho en líneas precedentes, el artículo 1073 del mismo Código, consagra expresamente que la responsabilidad del asegurador debe estar consignada dentro de los límites temporales de las pólizas de seguro:

*“ARTÍCULO 1073. RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR SEGÚN EL INICIO DEL SINIESTRO. Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consuma la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato.*

*Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro.”* (subrayado fuera del texto original).

De conformidad con el artículo citado en precedencia, es menester precisar que mi representada en calidad de aseguradora no está obligada asumir siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza, es decir que, si se prueba que el siniestro ocurrió antes de la vigencia de la póliza, mi representada no será responsable por el siniestro.

De acuerdo con lo anterior, es pertinente concluir que dado que la vigencia de la Póliza de RCE No. 53280, tuvo término de vigencia desde las 00:00 horas del 31/12/2021 hasta las 24:00 horas del 31/12/2022, razón por la cual solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal no habría lugar a la afectación de la póliza de seguro con ocasión a siniestros causados con anterioridad a la fecha inicio de la vigencia de la póliza y con posterioridad a la fecha final de vigencia.

En conclusión, en el improbable y remoto evento en que el Despacho decida desatender las excepciones posteriores a ésta, de todas maneras tendría que analizar que la Póliza de RCE No. 53280 NO cubren temporalmente los siniestros acaecidos con anterioridad al 31/12/2021 y con posterioridad al 31/12/2022, dado que siguiendo los términos de los artículos 1057 y 1073 del Código de Comercio, mi procurada no estaría llamada a responder por los hechos acaecidos fuera de la vigencia de la póliza, así como tampoco por aquellos eventos ocurridos con anterioridad a la vigencia y consumas en vigencia de estas, y para el caso marras, véase que **el accidente de trabajo ocurrió el 04/08/2021, es decir anterior a la vigencia del contrato de seguro en mención**.

1. **EL AMPARO DE RC PATRONAL OPERA EN EXCESO DE LAS PRESTACIONES RECONOCIDAS POR EL SISTEMA DE SEGURIDA SOCIAL.**

# Se propone la presente excepción, comoquiera que, la aseguradora conforme a las facultades otorgadas por el artículo 1056 del Código de Comercio y tal y como lo precisó la Corte Suprema de Justicia, dicho artículo *“otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio, pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”,* puede determinar cuáles riesgos asume para ser transferidos y libertad para escoger las exclusiones de los amparos. Así las cosas, se tiene que la Póliza Civil Extracontractual No. 48335 expedida por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. en su amparo de RC PATRONAL y de acuerdo con su objeto y definición, operan en exceso de las prestaciones reconocidas por el sistema de seguridad social y de cualquier otro seguro individual o colectivo, es decir, si eventualmente se llegaré a condenar a mi representada aquella solo responderá por los valores que no hayan sido reconocidos, descontando dicho rubro al momento de indemnizar. Así entonces, en el caso marras, del accidente acaecido el 04/08/2021 fue catalogado por la ARL SURA como accidente de trabajo, otorgando un PCL del 51.6% reconociendo la pensión de invalidez a favor del señor Bladimir Ibarra desde el 01/09/2022.

# Así las cosas, en las condiciones generales y particulares del contrato de seguro se pactó lo siguiente:

# 

# 

# Y de conformidad con el comunicado de fecha 20/02/2023 la ARL SURA reconoció la pensión de invalidez así:

# 

Evidenciado lo anterior, es claro que, el amparo por RC PATRONAL contenido en la Póliza Civil Extracontractual No. 48335 expedida por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., de conformidad con su definición y objeto opera en exceso de las prestaciones otorgadas por el sistema de seguridad social y de cualquier otro seguro individual o colectivo, por ende, solo responderá por los valores que no hayan sido reconocidos, descontando dicho rubro al momento de la indemnizar, en este caso, no habrá derecho de reconocimiento del Lucro cesante consolidado y futuro, pues el señor Ibarra desde el accidente de trabajo, la ARL SURA reconoció y pagó los subsidios por incapacidad y posteriormente la pensión de invalidez de origen laboral que disfruta desde el 01/09/2022 y hasta la fecha.

1. **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD U OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. POR CUANTO NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO.**

Para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrán hacerse efectivas las pólizas. Dado que en el presente caso el riesgo asegurado no se ha materializado en los términos acordados en el contrato de seguro, en tanto, no se ha acreditado el daño o perjuicio imputable al empleador por culpa patronal.

En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

“***ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.***

*El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad*.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“*Es asunto averiguado que en virtud del negocio aseguraticio, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (…)”*

*“(…) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.*

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro,* ***el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su perdida.*** *(…) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago…[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (…)”*

*“(…) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero, aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)*[[11]](#footnote-12) ” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro, consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este, puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente.

En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

“*2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.*

*2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).*

*2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (…), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).*

*2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario*” (art. 1089, ib.)[[12]](#footnote-13)”.

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

“(…) ***Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio.*** *En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios*[[13]](#footnote-14)” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá acreditar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del código de comercio y, según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador.

En esa medida, es claro que no se reúnen los presupuestos para que se afecte la cobertura de las Pólizas por la cual se vinculó a mi prohijada, teniendo en cuenta que no se ha acreditado la culpa suficiente de MAYAGÜEZ S.A. en el accidente de trabajo que sufrió el señor Bladimir Ibarra el día 04/08/2021, por el contrario, de los documentos allegados al plenario queda fehacientemente probado que el accidente ocurrió como consecuencia de una acción delictiva, cuando un grupo de delincuentes armados hurtaron a los ocupantes del vehículo que conducía el señor Ibarra cuando se encontraban transitando en una vía intermunicipal, ocasionado la lesión en la humanidad del trabajador demandante, por lo que, es claro que el siniestro por fue culpa exclusiva de un tercero totalmente ajeno al empleador, siendo imposible prever dicho actuar delincuencial en espacio público.

Finalmente, debe precisarse que, frente a una culpa patronal, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, que son los siguientes:

**La conducta**, por acción u omisión del empleador y que la misma cuente con elemento subjetivo; culpa o dolo del sujeto demandado, en la medida en que este tipo de responsabilidad que se demanda se sustenta en la culpa probada, esto es, le corresponde al demandante probar la culpa del demandado. Sin embargo, la parte actora no aporta pruebas más que su propio dicho, endilgando irresponsablemente culpa a MAYAGÜEZ S.A.

**El dolo o la culpa:** Los demandantes no han logrado probar el tipo de responsabilidad objetiva, teniendo en cuenta que las definiciones de ambos términos se extraen que la diferencia entre el dolo y la culpa es la mala fe necesaria en el dolo. La culpa puede ser consciente o no, pero el daño derivado del delito culposo no se persigue de manera consciente.

**Daño o perjuicio:** Los demandantes deben probar el menoscabo que sufren como consecuencia de la acción u omisión por parte del empleador, y que afecta a sus bienes, derechos o intereses, situación que tampoco se acredita por parte de aquellos.

**Nexo de causalidad:** Los demandantes no han logrado establecer la relación existente entre el resultado y la acción, que permite afirmar que aquel ha sido producido por esta. Siendo preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo sufrido por el señor Bladimir y las omisiones o falta al deber de cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño, y en el caso de estudio, se encuentra plenamente acreditado que el siniestro se dio con ocasión a una acción delincuencial, ajena e imprevisible al empleador MAYAGÜEZ S.A

Aunado a lo anterior, es evidente que no podría constituir un actuar negligente, imprudente o imperito, por parte de la sociedad demandada, pues como consta en los documentos que obran en el expediente, MAYAGÜEZ S.A. divulgó y capacitó al señor Bladimir Ibarra en su calidad de trabajador previo al accidente de trabajo así: (i)PESV: Fundamentación en tránsito, transporte y seguridad vial, (ii) Sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo, (iii) Plan estratégico de seguridad vial, (iv) Curso obligatorio de conductores transporte, marco de peligros, (v) Transportes de sustancias peligrosas, (vi) Manejo de sustancias peligrosas, (vii) Autocuidado y comportamiento seguro, (viii) Riesgos en puesto de trabajo, (ix) Primeros auxilios, (x) PESV- taller sensibilización y/o garantizado, (xi) Evaluación psicosensometrica, y demás capacitaciones y reinducción al puesto de trabajo.

Por lo expuesto, no se puede endilgar obligación o responsabilidad alguna a cargo de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. como quiera que no se encuentra acreditada la culpa del empleador en los términos establecidos en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo tal y como se ha venido indicando, pues la parte actora nada probó respecto de algún tipo de acción u omisión por parte de su empleador que generase nexo causal con el accidente acecido, así como tampoco se acreditan los perjuicios que se aducen en el libelo introductor, pues en el mismo solo se limitan a mencionarlos, sin cumplir con la carga probatoria de los mismos.

En conclusión, solicito de manera respetuosa señor Juez al momento resolver lo concerniente a mi defendida se sirva tener presente que el evento que acaeció

1. **SE CONFIGURARON LAS EXCLUSIONES NO. 13 (HURTO) Y 27 (ACTOS DE TERRORISMO) PACTADOS EN LA CONDICIÓN SEGUNDA DEL CONDICIONADO GENERAL DE LA PÓLIZA CIVIL EXTRACONTRACTUAL NO. 48335 EXPEDIDA POR CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

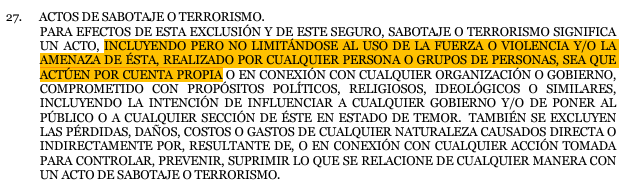
El ordenamiento jurídico colombiano estableció la facultad del asegurador de determinar los riesgos o incertidumbres que asume del asegurado en el artículo 1056 del Código de Comercio. Tal como lo ha aclarado la Corte Suprema de Justicia, dicho artículo *“otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio, pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”.* Por lo tanto, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y sus exclusiones, sobre estas últimas, se dispondrán taxativamente aquellos casos en lo cuales la póliza no podrá ser afectada, así pues, en el caso marras se configuraron las exclusiones No. 13 (hurto) y 27 (actos de terrorismo) contenidas en el condicionado general de la Póliza Civil Extracontractual No. 48335, comoquiera que, se encuentra acreditado que el siniestro se dio con ocasión a la acción delincuencial perpetrada por un grupo de personas que ejerciendo violencia pretendieron el hurto de los bienes de los ocupantes del vehículo.

La Corte Suprema de Justicia en relación con dicho artículo que *“otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio, pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”.* Por lo tanto, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual.

Es de esta forma como se explica que al suscribir el contrato aseguraticio respectivo, la aseguradora decide otorgar determinados amparos supeditados al cumplimiento de ciertas condiciones generales y particulares estipuladas en el mismo, en las que se incluyen a su vez determinadas hipótesis o riesgos que excluye de cobertura expresamente el asegurador, de tal manera que su obligación condicional solo será exigible si no se materializa una de estas.

Así las cosas, la Póliza Civil Extracontractual No. 48335 en su amparo de RC PATRONAL, prevé las siguientes exclusiones:





Al respecto el Tribunal Superior de Medellín en sentencia No. 003-23 del 20/02/2023 precisó respecto de las exclusiones lo siguiente:

*Por su parte, las exclusiones de tipo convencional incluyen aquellas pactadas por las partes o al menos son consentidas a modo de contrato de adhesión, por el tomador del seguro. Esas cláusulas, acatando el citado precedente jurisprudencial:*

*“[S]on válidas, inicialmente, en tanto se sustentan en el principio de la libre autonomía de las partes, cuyos límites son el orden público y las buenas costumbres; de ahí que el artículo 1056 consagre la posibilidad del asegurador de, «a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado». Unas y otras, las legales, que en tal medida no demandan una consagración expresa en el clausulado, o las convencionales que, de suyo, exigen esa previsión en el texto contractual, deben analizarse desde el punto de vista causal, de suerte que la excepción aplica en tanto la circunstancia excluyente resulte ser la causa eficiente de la materialización del riesgo.”*

*Entonces, las exclusiones convencionales no generan una sanción del negocio jurídico, pero, en su lugar,* ***demandan una adecuada interpretación de la cláusula de exclusión, en orden a exonerar el pago o el reconocimiento del seguro, por parte de la asegurada, únicamente en los casos en los cuales el riesgo realmente no está resguardado****, o cuando los hechos relacionados con su causación sobrepasan su expresa delimitación.* (subrayas y negrilla fuera de texto)

Véase que, se encuentra acreditado que el accidente de trabajo del 04/08/2021, se dio como consecuencia de un hecho delictivo impetrado por un grupo delincuencial que usando un arma de fuego hurtó los bienes de los ocupantes del vehículo que conducía el señor Bladimir Ibarra en ejecución de sus funciones, configurándose así las exclusiones 13 y 27 pues es claro que, dichas personas que actuaron por cuenta propia ejercieron la fuerza y violencia para llevar a cabo el hurto de bienes de terceros.

Conforme a lo expuesto, se concluye que se configuraron las exclusiones 13 y 27 dispuestas en la condición segunda del clausulado general, es decir, que las reclamaciones realizadas entorno a aquellas no serán amparadas por la Póliza de RCE No. 48335 , toda vez que, se encuentra acreditado (i) el señor Ibarra y sus compañeros fueron interceptados por un grupo delincuencial, con el ánimo de hurtar a los ocupantes del vehículo, (ii) las lesiones sufridas por el señor Ibarra fueron como consecuencia del disparo perpetrado por un arma de fuego, y (iii) el hurto fue con la intención de la apropiación de bienes de terceros, es decir, existió un hurto a bienes de terceros y el uso de la fuerza y violencia de un grupo de personas, eventos los cuales se excluyen del amparo otorgado.

1. **EXISTENCIA Y OBLIGACIÓN DE APLICAR EL COASEGURO PACTADO EN LA PÓLIZA DE RCE ENTRE CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Y SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**

El artículo 1095 del Código de Comercio, se pronuncia en lo concerniente al coaseguro, autorizando a que las diferentes aseguradoras, acuerden entre sí, distribuirse la responsabilidad y/o participación del seguro a concertar, por lo tanto, sin que tal manifestación pueda llegar a ser tenida en cuenta como aceptación alguna de responsabilidad por parte de mí representada o que pueda ser valorada en detrimento de los argumentos expuestos anteriormente, en la presente litis, tenemos que conforme a las estipulaciones concertadas en la Póliza Civil Extracontractual No. 48335 por la cual se llamó en garantía a mi representada, los riesgos trasladados fueron distribuidos entre CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Y SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. por vía del coaseguro conforme al artículo 1095 y siguientes del Código de Comercio, de la siguiente manera:

****

En ese sentido, existiendo coaseguro, es decir estando distribuido el riesgo entre las compañías de seguros mencionadas, debe tenerse en cuenta que en el hipotético caso en que se demuestre una obligación de indemnizar en virtud del contrato de seguro mencionado, la responsabilidad de cada una de las aseguradoras está limitada al porcentaje antes señalado, pues no se puede predicar una solidaridad entre ellas.

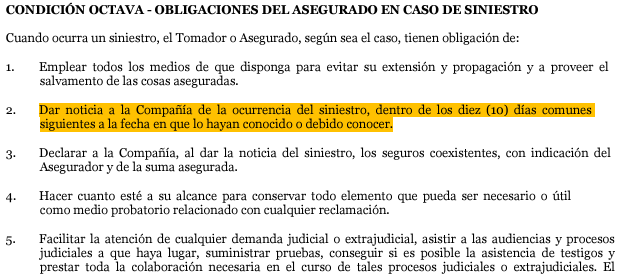
Lo anterior, conforme a lo preceptuado en el artículo 1095 Ibídem, que establece lo siguiente:

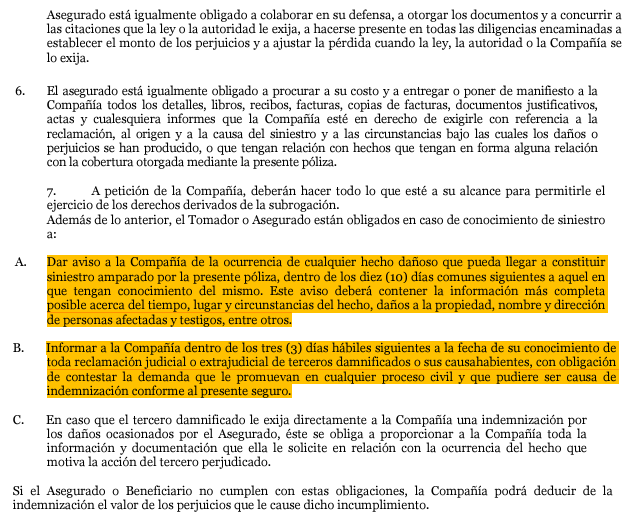
*“(…) Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro. (…)”*

Por consiguiente, ante una eventual condena en contra de mi procurada, y en el hipotético caso en que se demuestre una obligación de indemnizar a su cargo, deberá el Despacho tener en cuenta que la Póliza Civil Extracontractual No. 48335 fue tomada por MAYAGÜEZ S.A. y emitida bajo la modalidad de coaseguro entre CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. y SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., en la que se pactó una participación del 60% para la primera y el 40% para la segunda. En virtud de lo anterior, es claro que mí procurada y la aseguradora citada, acordaron distribuirse el riesgo según los porcentajes señalados, sin que pueda predicarse una solidaridad entre ellas, y limitándose la responsabilidad de estas en proporción con el porcentaje del riesgo asumido. Conllevando esto que, eventualmente, SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., respondería sobre un 40% del valor de la condena.

1. **DEDUCCIÓN DEL VALOR DE LA INDEMNIZACIÓN COMO CONSECUENCIA DEL INCUMPLIMIENTO DEL ASEGURADO DE LAS GARANTÍAS ESTIPULADAS EN LA CONDICIÓN OCTAVA DEL CONDICIONADO GENERAL**

En el presente caso, sin perjuicio de la inexistente responsabilidad que pretende atribuirse al MAYAGÜEZ S.A., de todos modos, se propone esta excepción, a fin de advertir al despacho que no podrá nacer la obligación indemnizatoria de mi representada si la entidad asegurada incumplió alguna de las garantías estipuladas en la póliza que, en consecuencia, la exoneran de responsabilidad, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio. Véase entonces que conforme a la condición octava del condicionado general, el asegurado tiene la obligación de dar noticia a la Aseguradora de la ocurrencia del siniestro que haya conocido o debió conocer el mismo, en los siguientes términos:





De lo anterior, se precisa que, no existe prueba en el plenario que acredite que MAYAGÜEZ S.A. haya avisado a las aseguradoras dentro del lapso indicado anteriormente, una vez se enteró del siniestro acaecido el 04/08/2021 o de la reclamación realizada por los demandantes.

En efecto, el referido artículo 1061 consagra la definición y efectos de las garantías, en los siguientes términos:

*Artículo 1061. Definición de garantía. Se entenderá por garantía la promesa****en virtud de la cual el asegurado se obliga a hacer o no determinada cosa, o a cumplir determinada exigencia****, o mediante la cual afirma o niega la existencia de determinada situación de hecho.*

***La garantía deberá constar en las pólizas o en los documentos accesorios a ella****. Podrá expresarse en cualquier forma que indique la intención inequívoca de otorgarla.*

*La garantía, sea o no sustancial respecto del riesgo,****deberá cumplirse estrictamente****. En caso contrario, el contrato será anulable. Cuando la garantía se refiere a un hecho posterior a la celebración del contrato, el asegurador podrá darlo por terminado desde el momento de la infracción.*

Ahora, sobre el cumplimiento de las garantías, el doctor Andrés Ordóñez ha señalado:

“(…) *es fundamental dentro del desarrollo del contrato de seguro y, vale la pena repetir, es a través de este fenómeno de las garantías que se ha permitido a la parte aseguradora, imponer al asegurado ciertos deberes de conducta cuyo incumplimiento, así no tenga injerencia en el estado del riesgo, pueda determinar consecuencias tan graves como la nulidad y la terminación del contrato”.*

En razón a lo anterior, y comoquiera que, si se incumple una garantía de las pactadas en la condición octava del condicionado general, el incumplimiento a la misma implica la reducción de la indemnización del valor de los perjuicios que le cause dicho incumplimiento, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio.

1. **CONFIGURACIÓN DEL FENÓMENO JURÍDICO DE LA NULIDAD RELATIVA DEL CONTRATO DE SEGURO POR LA RETICENCIA DEL TOMADOR**

En este caso en particular, resulta plausible formular la presente excepción, bajo el entendido que, de encontrarse probado que MAYAGÜEZ S.A. no declaró sinceramente los hechos o circunstancias que determinaban el estado del riesgo al pretender que mí representada asegurara – conforme a lo pactado en la Póliza Civil Extracontractual No. 48335 expedida por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., las condiciones y obligaciones del contrato suscrito entre el afianzado y la demandante, se configuraría la nulidad relativa del contrato de seguro con ocasión a esa reticencia por parte del tomador.

Al respecto, establece el artículo 1058 del código de comercio lo siguiente:

*El tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador. La reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro.*

*Si la declaración no se hace con sujeción a un cuestionario determinado, la reticencia o la inexactitud producen igual efecto si el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo.*

*Si la inexactitud o la reticencia provienen de error inculpable del tomador, el contrato no será nulo, pero el asegurador sólo estará obligado, en caso de siniestro, a pagar un porcentaje de la prestación asegurada equivalente al que la tarifa o la prima estipulada en el contrato represente respecto de la tarifa o la prima adecuada al verdadero estado del riesgo, excepto lo previsto en el artículo 1160.*

*Las sanciones consagradas en este artículo no se aplican si el asegurador, antes de celebrarse el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan los vicios de la declaración, o si, ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresa o tácitamente.*

En conclusión, si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio de la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó el contrato es nulo por reticencia. Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, declara probada esta excepción.

1. **EL CONTRATO DE SEGURO ES DE CARÁCTER INDEMNIZATORIO, POR LO TANTO, NO PUEDE AFECTARSE POR CONCEPTOS NO JUSTIFICADOS.**

En línea de las excepciones anteriormente planteadas, el contrato de seguro mediante el cual se vincula a SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. al presente litigio, es de carácter meramente indemnizatorio, de modo que, con ocasión a él, no puede perseguirse un enriquecimiento injustificado.

Así lo establece el artículo 1088 del Código de Comercio, que reza literalmente:

*“Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso.”*

Es claro que el contrato de seguro en el que se sustenta la presente demanda, debe ser entendido en los términos del artículo en comento, de modo que, si en un remoto caso se llegase a tomar por probada la responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, la misma está obligada a responder tan solo por la indemnización de los perjuicios que sean efectivamente probados y que sean consecuencia del accidente laboral del 04/08/2021, por lo que necesariamente, las sumas que pretende la parte demandante deberán desatenderse, para en su lugar, reconocer, si a ello hubiere lugar, las que prudencialmente le llegaran a corresponder.

Solicito, respetuosamente, que por lo anterior se tenga por probada esta excepción.

1. **MODIFICACIÓN DEL ESTADO DEL RIESGO POR PARTE DEL ASEGURADO.**

Fundamento la presente excepción, teniendo en cuenta el requisito para que proceda la afectación del amparo de RC PATRONAL pactado en la póliza de RCE No. 1000076 expedida por SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. (derivada por coaseguro de las Pólizas de RCE No. 48335 y 53280 expedida por CHUBB SEGUROS), es que se declare la culpa suficientemente probada del asegurado, que en virtud del artículo 1074 del Código de Comercio, las aseguradas en la póliza tienen la obligación de evitar la extensión del riesgo y cito:

*‘’ARTÍCULO 1074. OBLIGACIÓN DE EVITAR LA EXTENSIÓN Y PROPAGACIÓN DEL SINIESTRO: Ocurrido el siniestro,* ***el asegurado estará obligado a evitar su extensión y propagación, y a proveer al salvamento de las cosas aseguradas****.* (Negrillas y subrayado fuera del texto original).

Así mismo, en este sentido, el artículo 1060 del Código Comercio establece:

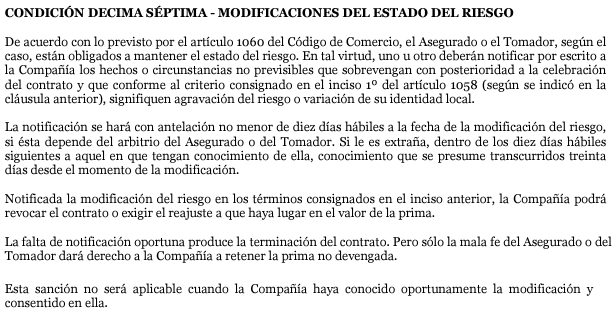
*‘’ARTICULO 1060. MANTENIMIENTO DEL ESTADO DEL RIESGO Y NOTIFICACIÓN DE CAMBIOS:* ***El asegurado o el tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo****. En tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito al asegurador los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que, conforme al criterio consignado en el inciso lo del artículo* [*1058*](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/codigo_comercio_pr032.html#1058)*, signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad local.*

*(...)*

*Notificada la modificación del riesgo en los términos consignados en el inciso anterior, el asegurador podrá revocar el contrato o exigir el reajuste a que haya lugar en el valor de la prima.*

*La falta de notificación oportuna produce la terminación del contrato. Pero solo la mala fe del asegurado o del tomador dará derecho al asegurador a retener la prima no devengada.”* (Negrillas y subrayado fuera del texto original).

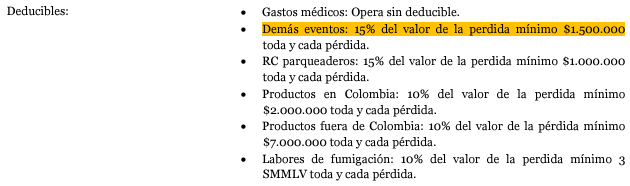
En consonancia de lo anterior, la condición décima séptima del condicionado general precisa:



Así las cosas, una debida administración del riesgo, le permite a la compañía aseguradora ajustar la prima o el contrato de seguro de acuerdo con las circunstancias. Por esta razón, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción, en el evento en que se demuestre que las aseguradas incumplieron con su obligación de evitar la extensión y mantener el estado del riesgo.

1. **OBLIGATORIEDAD DE APLICACIÓN DEL DEDUCIBLE ESTIPULADO LA PÓLIZA CIVIL EXTRACONTRACTUAL NO. 48335**

Cualquier condena que sea impuesta con base en las Pólizas Civil Extracontractual No. 48335 y 53280 debe sujetarse al pago de un deducible por parte del asegurado, conforme se encuentra regulado por el artículo 1103 del Código de Comercio, el cual establece que *“Las cláusulas según las cuales el asegurado deba soportar una cuota en el riesgo o en la pérdida, o afrontar la primera parte del daño, implican, salvo estipulación en contrario, la prohibición para el asegurado de protegerse respecto de tales cuotas”*  por lo que del seguro aquí referenciado se encuentra identificada en la carátula de la Póliza que el 15% del valor de la perdida, con un mínimo de $1.500.000 pesos, corresponderá al deducible que deberá reconocer eventualmente el asegurado a MAYAGÜEZ S.A. como se pasa a evidenciar:



En este orden de ideas, resulta de suma importancia que el Honorable Juzgador tome en consideración que, tanto la definición del deducible como su forma de aplicación, ha sido ampliamente desarrollada por la Superintendencia Financiera de Colombia en distintos conceptos, como el que se expone a continuación:

*Una de tales modalidades,* ***la denominada deducible, se traduce en la suma que el asegurador descuenta indefectiblemente del importe de la indemnización, de tal suerte que en el evento de ocurrencia del siniestro no indemniza el valor total de la pérdida****, sino a partir de un determinado monto de una proporción de la suma asegurada, con el objeto de dejar una parte del valor del siniestro a cargo del asegurado. El deducible, que puede consistir en una suma fija, en un porcentaje o en una combinación de ambos, se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la vigilancia y buen manejo del bieno riesgo asegurado. En este orden de ideas, correspondería a las partes en el contrato de seguro determinar el porcentaje de la pérdida que sería asumido por el asegurado a título de deducible, condición que se enmarcaría dentro de las señaladas por el numeral 11 del artículo 1047 del Código de Comercio al referirse a “Las demás condiciones particulares que acuerden los contratantes”10* (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

De esta manera, en el hipotético evento en el que mi representada sea declarada responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro, es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuente del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se explicó, corresponde al 15% del valor de la perdida, con un mínimo de $1.500.000 pesos.

1. **EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO PACTADO EN LA PÓLIZA DE RCE NO. 48335**

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que las Pólizas que hoy nos ocupan sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional contraída por SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., exclusivamente bajo esta hipótesis, el fallador deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Lo que quiere decir que, de encontrarse una responsabilidad a cargo de MAYAGÜEZ S.A. y como consecuencia de mí representada SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., la misma deberá ceñirse única y exclusivamente al límite por evento de $1.500.000.000, por el amparo de RC PATRONAL pactada en la Póliza de RCE No. 48335, que de conformidad con la participación del 40% que tiene mi representada, corresponde a un valor por $600.000.000. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

***“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA****. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

*“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación,* ***el valor de la prestación a cargo de la aseguradora****, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños,* ***se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado****, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”[[14]](#footnote-15)* (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante. A continuación, se presentan los valores asegurados de la póliza por la que fue convocada mi representada:



Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado, pues en el remoto evento de encontrarse una responsabilidad a cargo de MAYAGÜEZ S.A. y como consecuencia de mí representada, SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., la misma deberá ceñirse única y exclusivamente al límite de $1.500.000.000 por evento pactado en la Póliza de RCE No. 48335, que de conformidad con la participación del 40% que tiene mi representada, corresponde a un valor por $600.000.000.

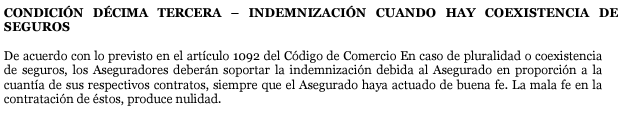
1. **COEXISTENCIA DE SEGUROS**

Fundamento la presente excepción, en atención a lo preceptuado en el artículo 1092 del Código de Comercio en el cual se precisa cuándo se existan otros seguros con las mismas coberturas, la indemnización debe dividirse entre las aseguradoras en proporción al monto asegurado por cada una, sin superar la cuantía asumida por SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. para el caso en concreto.

Al respecto, la norma en comento precisa que:

***“ARTÍCULO 1092. <INDEMNIZACIÓN EN CASO DE COEXISTENCIA DE SEGUROS>.*** *En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.”*

En ese sentido, en el hipotético caso en que se demuestre una obligación de indemnizar en virtud del contrato de seguro mencionado el riesgo debe ser distribuido entre las compañías llamadas en garantía, así quedó estipulado en el condicionado general:



En conclusión, para el caso en concreto existe una coexistencia de seguros por lo cual las aseguradoras demandadas en el presente proceso deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.

1. **UBÉRRIMA BUENA FE EN LA PÓLIZA**

Esta excepción se fundamenta en el hecho de que los contratos de seguro se caracterizan por ser de ubérrima buena fe, significa que el asegurador parte de la base de que la información dada por el tomador es cierta. Por tanto, no se exige a la compañía aseguradora realizar una valoración detallada de los elementos constitutivos de todos los riesgos que opta asegurar; pues la aseguradora únicamente asume sus obligaciones basadas en el dicho del tomador, es decir, no le compete a la compañía cerciorarse si lo que afirma el afianzado de la póliza es cierto o no.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia C-232 de 1997 del 15 de mayo de 1997 estableció:

*“Esta particular situación, consistente en quedar a la merced de la declaración de la contraparte y contratar, generalmente, en virtud de su sola palabra, es especial y distinta de la que se da en otros tipos contractuales, y origina una de las características clásicas del seguro: la de ser un contrato de ubérrima buena fe.*

*Aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bona fidei contractus, significa, ni más ni menos, sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo’’.*

En el mismo sentido, el doctor Hernán Fabio López Blanco en su libro Comentarios al Contrato de Seguros-II edición manifiesta que:

*“(...) las empresas aseguradoras no están obligadas a realizar inspecciones de los riesgos para determinar si es cierto o no lo que el tomador asevera. El contrato de seguro, como contrato de ubérrima buena fe, no puede partir de la base errada de que es necesario verificar hasta la saciedad lo que el tomador afirma antes de contratar, porque jamás puede suponerse que él miente.”*

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC18563-2016 del 16 de diciembre del 2016, magistrado ponente el Doctor Álvaro Fernando García Restrepo, frente a la ubérrima de buena fe que caracteriza a los contratos de seguro ha indicado:

*‘’La aseguradora actúa de acuerdo con la información dada por el tomador o asegurado la que debe considerarse fidedigna, y el hecho de que realice investigaciones es un punto que está a su libre arbitrio, y si no lo hace, tal conducta no puede justificar la falsedad del tomador del seguro’’.*

Y sobre el mismo punto, indicó que en el hecho de exigir que las compañías aseguradoras realicen un estudio del riesgo, pese a la falsedad en la que muchas veces incurren los tomadores del seguro, implica justificar la mala fe del tomador. En este sentido manifestó:

*‘’El hecho de que el tomador o asegurado haya mentido en su declaración de asegurabilidad, ya de por sí implica reticencia que es causal de la nulidad, y si la compañía de buena fe acepta tal declaración, no puede señalarse que por tal conducta incurrió en una negligencia que implica la validez del contrato. De ninguna manera puede disculparse la mendacidad del tomador, ni aun con la falta de averiguación de la aseguradora, pues esta no es su obligación ante la declaración recibida’’.*

Por todo lo anterior, y traído al caso concreto, la compañía aseguradora solo se encuentra obligada a ser diligente en cuanto a la asesoría que le brinda al tomador o asegurado al momento de convenir el contrato de seguro de acuerdo a el estado del riesgo, pero su obligación no implica investigar la veracidad de dicho riesgo, pues como se ha dicho reiteradas oportunidades, en el contrato de seguro opera la ubérrima buena fe, es decir, se parte de que la información suministrada por el tomador del seguro es verdadera.

En consecuencia, SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.

1. **PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DEL SEGURO**

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al pago de suma alguna y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mí procurada, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Artículo 1081 del Código de Comercio.

Al respecto, cabe resaltar lo enunciado en el Artículo 1081 del Código de Comercio, el cual establece previsiones no solo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Al respecto señala la mencionada disposición:

*“ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

*La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.*

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*

*Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”*

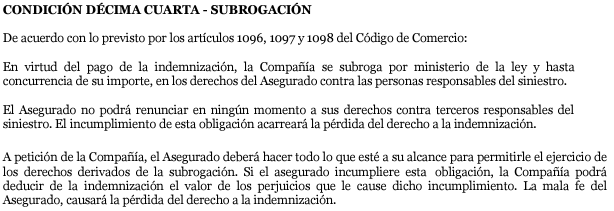
Al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción si resulta probada.

1. **SUBROGACIÓN**

Propongo la presente excepción, teniendo en cuenta que en el evento que SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. realice algún pago por indemnización en virtud de un amparo de la póliza, la compañía tiene derecho a subrogar hasta la concurrencia de la suma indemnizada, en todos los derechos y acciones del asegurado contra los terceros responsables del siniestro.

Lo anterior, en virtud de este condicionado de la póliza y en concordancia con el artículo 1096 del C.Co.

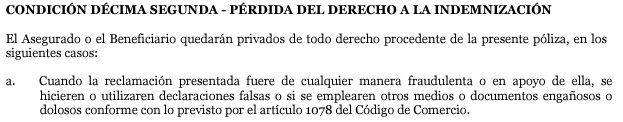


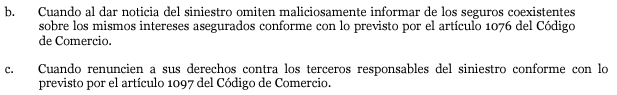
En conclusión, mi poderdante es quien tiene derecho a exigir a la entidad o terceros responsables el reembolso o pago de las sumas que haya desembolsado para indemnizar a MAYAGÜEZ S.A. en virtud del amparo y protección que dio a esta última sociedad.

1. **PERDIDA DEL DERECHO A LA INDEMNIZACIÓN**

Propongo la presente excepción, teniendo en cuenta que en el evento en que el asegurado MAYAGÜEZ S.A. o el beneficiario, hayan presentado la reclamación de manera fraudulenta, omitan informar la existencia de seguros coexistentes o renuncien a sus derechos contra terceros responsables, mi representada SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. no indemnizará pues ello acarrea la pérdida del derecho a la indemnización.

Lo anterior, en virtud de la condición décima segunda del condicionado de la póliza y en concordancia con el artículo 1078, 1076 y 1097 del C.Co.





En conclusión, la entidad asegurada o el tercero beneficiario perderán el derecho a la indemnización de comprobarse que incurrieron en alguna de las 3 causales precisadas en la condición décima segunda previsto en el condicionado general de la Póliza de RCE No. 48335 y, por tanto, mi representada no tendrá obligación de indemnizar.

1. **COBRO DE LO NO DEBIDO Y ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA**

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que MAYAGÜEZ S.A. sea condenada al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios de manera solidaria; debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

1. **GENÉRICA O INNOMINADA**

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

**CAPÍTULO III**

**HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA**

En el caso de marras, BLADIMIR IBARRA MOSQUERA, ALBA LUCIA RODRIGUEZ GONZALEZ, y los menores JUAN DANIEL IBARRA CAICEDO, MARIA DE LOS ANGELES IBARRA HURTADO, YENSI ZILENA IBARRA CAICEDO y SELEN IBARRA RODRIGUEZiniciaron proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de MAYAGÜEZ S.A., pretendiendo el reconocimiento y pago de la indemnización plena de perjuicios con ocasión al accidente de trabajo acaecido el 04/08/2021 en el cual resultó lesionado el señor BLADIMIR IBARRA MOSQUERA.

Razón por la cual, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. llamó en garantía a SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. por tener participación en las Pólizas de RCE No. 48335 y 53280, en aras de que mi representada actúe como garante de las condenadas que el Juez le imponga a dicha sociedad.

En este sentido indicaré las razones y fundamentos de defensa por las cuales el Juez debe desestimar las pretensiones de la demanda y del llamamiento en garantía.

**Frente a las pretensiones de la demanda:**

* La acción delincuencial perpetrada el 04/08/2021 en la cual resultó herido el señor Bladimir Ibarra, no es responsabilidad del empleador MAYAGÜEZ S.A., pues fue un riesgo derivado de actos delictivos por un grupo armado al margen a la ley, que escapa del ámbito de protección al que se encuentra obligado el empleador, tal como lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia -Sala Laboral en sentencias como las SL16367 de 2014 y SL3543 de 2019.
* Es claro que hubo culpa de un tercero como un eximente de culpa patronal, comoquiera que (i) el accidente acaecido el día 04/08/2021 se dio como consecuencia de una acción delincuencial,   (ii) la función que desempeñaba el señor Bladimir (conductor de carro cisterna) no acarreaba peligros de riesgo público, (iii) no existió por parte del trabajador alguna manifestación sobre un potencial peligro de delincuencia común en la zona donde debía transcurrir, (iv) el acto delincuencial estuvo dirigido frente a los ocupantes del vehículo y NO contra aquel o la carga que se transportaba, (v) este es el primer incidente de hurto hacia trabajadores que sucedió en la empresa MAYAGÜEZ S.A., por tanto, no existía un antecedente que la función habitual de conducción de camión cisterna implicara un riesgo público que además la demandada hubiera podido impedir, y (vi) al configurarse la presente culpa exclusiva de un tercero, opera automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal que se reclama, siendo entonces que no hay lugar a que se condene a mi asegurada a reconocer perjuicios de que trata el artículo 216 del CST.

* Se configuró el eximente de culpa patronal, por fuerza mayor o caso fortuito, comoquiera que, (i) el accidente acaecido el 04/08/2021, se produjo como consecuencia de un hecho delictivo impetrado por un grupo delincuencial que buscaba hurtar a los ocupantes del vehículo que conducía el señor Bladimir, (ii) dicho suceso fue un acto totalmente ajeno al empleador e imposible de resistir, pues MAYAGÜEZ S.A. no tiene control del hurto en espacio público, por lo que, ni con la diligencia debida por parte del empleador, era posible prever dicho suceso, pues así hubiera dotado al trabajador de elementos de seguridad personal como un chaleco antibalas, tampoco se hubiera podido resistir al siniestro ocurrido ya que, el disparo propinado fue en el cuello, y (iii) al configurarse el presente caso fortuito, opera automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal que se reclama conforme la jurisprudencia relacionada, siendo entonces que no hay lugar a que se condene a mi asegurada a reconocer perjuicios de que trata el artículo 216 del CST.
* No se acreditan los elementos de que trata el artículo 216 del C.S.T. quedando acreditado un actuar diligente de MAYAGÜEZ S.A. al capacitar al señor Ibarra en todo lo concerniente a la ejecución de sus funciones, la falta de acreditación del daño, pues no aportan pruebas que la causación de perjuicios y una ausencia de la relación de causalidad entre el siniestro y las omisiones o falta de deber que se endilgan, toda vez que, la parte actora incumplió con la carga de la prueba por con relación a la supuesta culpa patronal.
* Hay una ausencia de elementos que acrediten la causación de perjuicios y con ello, su excesiva estimación, toda vez que, como se ha dejado sentado, los demandantes no han logrado probar dentro del plenario un actuar negligente del empleador, pues por el contrario, existen pruebas de que el accidente acaecido el día 04/08/2021 fue con ocasión a un hecho delictivo perpetrado por terceros ajenos a la relación laboral, configurándose una culpa exclusiva de un tercero y un caso fortuito, operando automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal.
* Para la CSJ Sala de Casación Laboral no todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador, para el caso en concreto, la lesión sufrida por el señor Bladimir Ibarra se dio en razón a un hecho delictivo impetrado por un grupo delincuencial que buscaba hurtar a los ocupantes del vehículo que aquel manejaba.
* Tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria y plena de perjuicios, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el artículo 488 del C.S.T., en concordancia con el artículo 151 del C.P.T., para que, en caso de operar, sea declarada por el juez.
* Una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que mi asegurada sea condenada al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios, debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de la sociedad demandada generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.
* En el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas al demandante, en la liquidación del contrato de trabajo efectuada por su empleador MAYAGÜEZ S.A.
* La parte demandada ha actuado con apego al ordenamiento jurídico, toda vez que el caso que nos ocupa, se reclama el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios por culpa patronal, sin que se reúnan los presupuestos para acreditar la culpa del empleador.

**Frente a las pretensiones del llamamiento en garantía:**

* Existió un eximente de responsabilidad de la culpa patronal, como lo es la culpa exclusiva de un tercero y caso fortuito, por tanto, no hay lugar a afectar la Póliza RCE No. 48335 expedida por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. por el amparo de RC PATRONAL, y como consecuencia no existe una obligación a cargo de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. como coaseguradora, toda vez que, no se acreditó que el accidente acaecido por el señor Bladimir Ibarra haya sido por culpa del empleador MAYAGÜEZ S.A. en los términos establecidos por el artículo 2016 del CST, ni mucho menos se comprueban los perjuicios reclamados en el petitum de la demanda, por otro lado, conforme con la jurisprudencia de la CSJ-SL los riesgos derivados del orden público o los actos delictivos de grupos armados no hacen parte de los riesgos extraños, genéricos ni específicos que asume el empleador de su actividad u objeto social y, por tanto, escapa de su ámbito de protección7.
* Se tendría que analizar que la Póliza de RCE No. 53280 NO cubren temporalmente los siniestros acaecidos con anterioridad al 31/12/2021 y con posterioridad al 31/12/2022, dado que siguiendo los términos de los artículos 1057 y 1073 del Código de Comercio, mi procurada no estaría llamada a responder por los hechos acaecidos fuera de la vigencia de la póliza, así como tampoco por aquellos eventos ocurridos con anterioridad a la vigencia y consumas en vigencia de estas, y para el caso marras, véase que **el accidente de trabajo ocurrió el 04/08/2021, es decir anterior a la vigencia del contrato de seguro en mención.**
* El amparo por RC PATRONAL contenido en la Póliza Civil Extracontractual No. 48335 expedida por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., de conformidad con su definición y objeto opera en exceso de las prestaciones otorgadas por el sistema de seguridad social y de cualquier otro seguro individual o colectivo, por ende, solo responderá por los valores que no hayan sido reconocidos, descontando dicho rubro al momento de la indemnizar, en este caso, no habrá derecho de reconocimiento del Lucro cesante consolidado y futuro, pues el señor Ibarra desde el accidente de trabajo, la ARL SURA reconoció y pagó los subsidios por incapacidad y posteriormente la pensión de invalidez de origen laboral que disfruta desde el 01/09/2022 y hasta  la fecha.
* No se puede endilgar obligación o responsabilidad alguna a cargo de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. como quiera que no se encuentra acreditada la culpa del empleador en los términos establecidos en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo tal y como se ha venido indicando, pues la parte actora nada probó respecto de algún tipo de acción u omisión por parte de su empleador que generase nexo causal con el accidente acecido, así como tampoco se acreditan los perjuicios que se aducen en el libelo introductor, pues en el mismo solo se limitan a mencionarlos, sin cumplir con la carga probatoria de los mismos.
* Se configuraron las exclusiones 13 y 27 dispuestas en la condición segunda del clausulado general, es decir, que las reclamaciones realizadas entorno a aquellas no serán amparadas por la Póliza de RCE No. 48335 , toda vez que, se encuentra acreditado (i) el señor Ibarra y sus compañeros fueron interceptados por un grupo delincuencial, con el ánimo de hurtar a los ocupantes del vehículo, (ii) las lesiones sufridas por el señor Ibarra fueron como consecuencia del disparo perpetrado por un arma de fuego, y (iii) el hurto fue con la intención de la apropiación de bienes de terceros, es decir, existió un hurto a bienes de terceros y el uso de la fuerza y violencia de un grupo de personas, eventos los cuales se excluyen del amparo otorgado.
* Ante una eventual condena en contra de mi procurada, y en el hipotético caso en que se demuestre una obligación de indemnizar a su cargo, deberá el Despacho tener en cuenta que la Póliza Civil Extracontractual No. 48335 fue tomada por MAYAGÜEZ S.A.  y emitida bajo la modalidad de coaseguro entre CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. y SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., en la que se pactó una participación del 60% para la primera y el 40% para la segunda. En virtud de lo anterior, es claro que mí procurada y la aseguradora citada, acordaron distribuirse el riesgo según los porcentajes señalados, sin que pueda predicarse una solidaridad entre ellas, y limitándose la responsabilidad de estas en proporción con el porcentaje del riesgo asumido. Conllevando esto que, eventualmente, SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., respondería sobre un 40% del valor de la condena.
* Si se incumple una garantía de las pactadas en la condición octava del condicionado general, el incumplimiento a la misma implica la reducción de la indemnización del valor de los perjuicios que le cause dicho incumplimiento, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio.
* Si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio de la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó el contrato es nulo por reticencia.
* El contrato de seguro en el que se sustenta la presente demanda, debe ser entendido en los términos del artículo en comento, de modo que, si en un remoto caso se llegase a tomar por probada la responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, la misma está obligada a responder tan solo por la indemnización de los perjuicios que sean efectivamente probados y que sean consecuencia del accidente laboral del 04/08/2021, por lo que necesariamente, las sumas que pretende la parte demandante deberán desatenderse, para en su lugar, reconocer, si a ello hubiere lugar, las que prudencialmente le llegaran a corresponder.
* Una debida administración del riesgo, le permite a la compañía aseguradora ajustar la prima o el contrato de seguro de acuerdo con las circunstancias. Por esta razón, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción, en el evento en que se demuestre que las aseguradas incumplieron con su obligación de evitar la extensión y mantener el estado del riesgo.
* En el hipotético evento en el que mi representada sea declarada civilmente responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro, es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuente del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se explicó, corresponde al 15% del valor de la perdida, con un mínimo de $1.500.000 pesos.
* Sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado, pues en el remoto evento de encontrarse una responsabilidad a cargo de MAYAGÜEZ S.A. y como consecuencia de mí representada, SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., la misma deberá ceñirse única y exclusivamente al límite de $1.500.000.000 por evento pactado en la Póliza de RCE No. 48335, que de conformidad con la participación del 40% que tiene mi representada, corresponde a un valor por $600.000.000.
* Para el caso en concreto existe una coexistencia de seguros por lo cual las aseguradoras demandadas en el presente proceso deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.
* SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.
* Para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.
* Mi poderdante es quien tiene derecho a exigir a la entidad o terceros responsables el reembolso o pago de las sumas que haya desembolsado para indemnizar a MAYAGÜEZ S.A. en virtud del amparo y protección que dio a esta última sociedad.
* La entidad asegurada o el tercero beneficiario perderán el derecho a la indemnización de comprobarse que incurrieron en alguna de las 3 causales precisadas en la condición décima segunda previsto en el condicionado general de la Póliza de RCE No. 48335 y, por tanto, mi representada no tendrá obligación de indemnizar.
* Una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que MAYAGÜEZ S.A. sea condenada al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios de manera solidaria; debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

**CAPITULO IV**

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundo mis argumentos en el artículo 216 y 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código de Procedimiento Laboral, Arts. 1036 y siguientes del Código de Comercio, la Ley 1562 de 2012, Ley 776 de 2002, Decreto 1295 de 1994, Decreto 1771 de 1994, y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral.

**CAPÍTULO V**

**MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

1. **DOCUMENTAL**
   1. Póliza de RCE No. 1000076 expedida por SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. junto con sus anexos
   2. Pólizas de RCE No. 48335 y 53280 expedidas por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. junto con sus anexos y condiciones.
   3. Derecho de petición dirigido a MAYAGÜEZ S.A. y constancia de remisión por correo electrónico.
2. **INTERROGATORIO DE PARTE A LOS DEMANDANTES Y AL REPRESENTANTE LEGAL DE MAYAGÜEZ S.A.**
   1. Respetuosamente solicito se sirva decretar el interrogatorio de parte que deberán absolver BLADIMIR IBARRA MOSQUERA y ALBA LUCIA RODRIGUEZ GONZALEZ, en la audiencia que para tal efecto señale el Despacho, en la cual formularé de manera oral en dicha diligencia o por escrito mediante la presentación de las preguntas en sobre cerrado, previa a dicha diligencia.
   2. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal de MAYAGÜEZ S.A., a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.

**3. TESTIMONIOS:**

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de la siguiente persona, mayor de edad, para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda y los argumentos de defensa expuestos en esta contestación. Los datos del testigo se relacionan a continuación:

* **Daniela Quintero Laverde** identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.234.192.273, quien podrá citarse en la carrera 90 No. 45-198, teléfono 3108241711 y correo electrónico: [danielaquinterolaverde@gmail.com](mailto:danielaquinterolaverde@gmail.com), asesora externa de la sociedad.

1. **OFICIO**

Respetuosamente solicita al Despacho, se oficie a MAYAGÜEZ S.A., para que aporte todas las reclamaciones que haya realizado el señor BLADIMIR IBARRA y el resto los demandantes ante MAYAGÜEZ S.A. ello para acreditar si existe una prescripción ordinaria del seguro. Asimismo, se sirva certificar si el señor BLADIMIR IBARRA MOSQUERA como trabajador de MAYAGÜEZ S.A., se benefició de algún seguro individual o colectivo en razón a pactos o convencionales laborales, ello en aras de acreditar si existieron sumas adicionales por las cuales la póliza deba operar en exceso.

Esta solicitud se formula teniendo en cuenta que no fue posible obtener esta información por vía del Derecho de Petición que fue efectivamente radicado ante la mencionada entidad en cumplimiento de lo ordenado por el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P.

MAYAGÜEZ S.A. podrá ser notificado al correo electrónico: [juridico@ingeniomayaguez.com](mailto:juridico@ingeniomayaguez.com)

**CAPÍTULO VI**

**ANEXOS**

1. Certificado de Cámara y Comercio de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.
2. Copia de la escritura pública No. 1910 del 04/07/2001 otorgado por la Notaría Treinta y Seis del Círculo de Bogotá, en la cual se otorga poder general al suscrito
3. Copia vigencia de la escritura pública No. 09/415/2023 otorgado por la Notaría Treinta y Seis del Círculo de Bogotá
4. Cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito.
5. Los documentos aducidos como pruebas.

**CAPÍTULO VII**

**NOTIFICACIONES**

* La parte demandante y su apoderado en las direcciones electrónicas: [ibarrabladimir561@gmail.com](mailto:ibarrabladimir561@gmail.com) y [abgdachica@gmail.com](mailto:abgdachica@gmail.com)
* La parte demandada MAYAGÜEZ S.A. en la dirección electrónica indicada en el escrito de contestación de demanda: [juridico@ingeniomayaguez.com](mailto:juridico@ingeniomayaguez.com)
* Llamada en garantía CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. al correo electrónico: [notificacioneslegales.co@chubb.com](mailto:notificacioneslegales.co@chubb.com), [coordinacionjuridica@mcaasesores.com.co](mailto:coordinacionjuridica@mcaasesores.com.co) y [coordinacionjuridica2@mcaasesores.com.co](mailto:coordinacionjuridica2@mcaasesores.com.co)
* El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y en el correo electrónico [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

# Texto Descripción generada automáticamente

# Del Señor Juez;

# GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

# C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

# T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

1. Sentencia CSJ SCL Rad. 39631 del 30/10/2012 – M.P. Carlos Ernesto Molina Monsalve [↑](#footnote-ref-2)
2. Ver sentencias como: SL-1381/2019, SL-1442 de 2018, SL-9316 de 2016, SL-14269 de 2014, entre otras. [↑](#footnote-ref-3)
3. Corte Suprema de Justicia. Sala Laboral. Sentencia SL18465-2017 Radicación N.° 51232 del 8 de noviembre de 2017. M.P. Martín Emilio Beltrán Quintero. [↑](#footnote-ref-4)
4. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia del 16 de diciembre de 2005. Radicación No. 23489. M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza [↑](#footnote-ref-5)
5. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia 30 de octubre de 2015 Rad. 39.631. Magistrado Ponente: Carlos Ernesto Molina [↑](#footnote-ref-6)
6. Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12. [↑](#footnote-ref-7)
7. SL16367 de 2014, reiterada en SL3543 de 2019 [↑](#footnote-ref-8)
8. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, sección tercera, subsección B, sentencia del diecinueve (19) de junio de dos mil trece (2013) consejero Ponente: Danilo Rojas Betancourt, radicado: 25000-23-26-000-2000-02019- 01(25472). [↑](#footnote-ref-9)
9. Consejo de Estado. Sección tercera. Sentencia 25000-23-26-000-2000-02019-01(25472). Consejera Ponente: Danilo Rojas Betancourt. [↑](#footnote-ref-10)
10. Corte Suprema de Justicia. SC3893 de 2020. Radicación 2015-00826. M.P. Luis Alonso Rico Puerta. [↑](#footnote-ref-11)
11. ÁLVAREZ GÓMEZ Marco Antonio. “Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I. Hipoteca, Fiducia mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos”. Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018. Pág. 121-125. [↑](#footnote-ref-12)
12. Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación N.° 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: Álvaro Fernando García Restrepo [↑](#footnote-ref-13)
13. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501 [↑](#footnote-ref-14)
14. CSJ, SALA DE CASACIÓN CIVIL – EXP. 5952 DIC 14/01 [↑](#footnote-ref-15)