Número de Identificación CIANI: sin información

Fecha Presentación Informe: 10/02/2025

Nombre Apoderado AXA COLPATRIA: Gustavo Alberto Herrera Ávila

Radicado del proceso: 11001333603720240015000

Compañía Vinculada al Proceso: (Marque con una X)

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.\_\_X\_\_

AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.\_\_\_\_

AXA COLPATRIA CAPITALIZADORA S.A.\_\_\_\_

AXACOLPATRIA MEDICINA PREPAGADA S.A. \_\_\_\_ FINANSEGURO\_\_\_\_\_

EMERMÉDICA\_\_\_\_\_\_

INVERSIONES SEQUOIA\_\_\_\_\_

**SUBMODULO VINCULACIÓN INICIAL**

Proceso a Favor: Proceso en Contra: X

Departamento Notificación: Bogotá Municipio: Bogotá

Despacho de Conocimiento: Juzgado 37 Administrativo de Bogotá – Sección Tercera

Número de radicación Proceso: (23 dígitos, si procede) 52001333300420240005400

Fecha de Notificación a AXA COLPATRIA: 04/12/2024

(auto que admite llamamiento en garantía)

Fecha Conciliación Prejudicial: 08/05/2024

Fecha Presentación Demanda: 20/05/2024

Fecha Admisión Demanda: 08/08/2024

**DATOS PÓLIZA AFECTADA (SI APLICA):**

\* Si la fuente de litigio del Proceso corresponde a un SINIESTRO, favor suministrar la siguiente información:

Sucursal expedición póliza: FRANQUICIA EJE CAFETERO

Póliza afectada No.: 2231

Vigencia Afectada: DESDE 07/04/2021 HASTA 14/10/2022

Ramo: RESPONSABILIDAD CIVIL

Amparo: R.C.E GENERAL

Asegurado: MUNICIPIO DE PEREIRA

Fecha Ocurrencia siniestro (Pólizas Modalidad Sunset: 18/03/2022

Fecha reclamación siniestro: 08/03/2024

Tipo de Procesos: A favor (Axa Colpatria parte activa) en Contra (Axa Colpatria parte pasiva) X

**SUJETOS PROCESALES**

Nombre o Razón Social Demandante, Denunciante, Convocante:

Armando Sánchez CC 10.060.255 de Pereira

Nombre o Razón Social Demandando, denunciado, convocado:

MUNICIPIO DE PEREIRA NIT 891.480.030-2

Otros llamados en garantía: AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. NIT 860.002.184-6

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C NIT 860.524.654-6

\* El siguiente campo no aplica para procesos a favor:

Fecha Contestación AXA COLPATRIA: 20/01/2025

Resumen de los hechos:

*2.1. Por parte del Inspector de Policía 15 Municipal de la ciudad de Pereira, fue adelantado proceso verbal abreviado, donde se dispuso como medida correctiva la demolición del inmueble ubicado en la calle 11 No 5-16 de la ciudad de Pereira, disposición soportada en el proceso administrativo de carácter policivo por “amenaza de ruina”. La vivienda era habitada por los señores Armando Sánchez y Teresa Sánchez Jaramillo, residentes por más de 40 años.*

*2.2 Por medio del Acta 2021-231/R-15-2021-361 correspondiente a la Audiencia Pública adelantada en el proceso verbal abreviado con radicado 153-2021233 por demolición de inmueble por amenaza de ruina, consideró el Inspector de Policía que la situación en que se encontraba el inmueble ubicado en la calle 11 #5-16 de Pereira-Risaralda, estaba demostrada, por tanto, mediante decisión administrativa dispuso lo siguiente:*

*2.3. La inspección de Policía que adelantaba la actuación administrativa, solicitó el acompañamiento a la Policía Metropolitana de Pereira para la ejecución de la medida correctiva, actividad que se desarrollaría el día 15 de marzo de 2022 a las 09:00 horas en la dirección calle 11 N° 5-16 de la ciudad de Pereira- Risaralda.*

*El Capitán Julián Botero contactó al señor Inspector Nro. 15 de la ciudad de Pereira, para indagarle si sobre el inmueble ubicado en la Calle 11 # 5 – 16 de la ciudad de Pereira había orden de demolición, a lo que el inspector comenta que sí. El Capitán le manifestó que el inmueble era un foco de inseguridad y que enviaría investigadores al lugar, posteriormente le fueron remitidas al inspector un material video gráfico, en el que se observan los “presuntos” consumidores y que el inmueble era destinado para la venta y consumo de estupefacientes*

*2.4. La medida correctiva impuesta, no fue ejecuta en la fecha y hora fijada y tampoco se tuvo noticia de lo ocurrido entre el 15 de marzo y el 17 de marzo de ese año, sin embargo, inexplicablemente, el Ministerio de Defensa, Policía Metropolitana de Pereira y la Alcaldía de Pereira convocaron a rueda de prensa a los medios de comunicación para que se hicieran presentes el día 18 de marzo del 2022, en el bien inmueble ubicado en la calle 11 #5-16 del barrio La Libertad de Pereira, hecho que fue denominado como “derribamiento de un mito de inseguridad que afectaba a la comunidad del barrio La libertad en la ciudad de Pereira.”*

*2.5. A dicho evento, concurrieron entre otros, el entonces señor Ministro de Defensa Dr. Diego Molano Aponte, el entonces Alcalde de Pereira señor Carlos Alberto Maya López y el Comandante de la Policía Metropolitana de Pereira; el señor Coronel Aníbal Villamizar y varios integrantes de la Policía Nacional.*

*2.6. El Ministro de Defensa en la rueda de prensa afirmó ante los medios de comunicación que esta vivienda era un sitio de expendio y consumo de estupefacientes frecuentado por habitantes de calle que generaba inseguridad en el sector y que el inmueble era una “guarida para atracadores”. Así mismo, reconoció públicamente que el bien inmueble era propiedad del señor Armando Sánchez quien lo había perdido por las actuaciones delictivas que en la vivienda se presentaban y que ese día el mencionado adulto mayor recuperaba su inmueble.*

*En esa misma rueda de prensa, el entonces Alcalde Municipal de Pereira, el señor Carlos Alberto Maya, agradeció al Ministro de la Defensa y a la Policía Nacional la recuperación del inmueble, así mismo, aseguro que en la vivienda se llevaban a cabo actividades de comercialización y distribucíon de estupefacientes y exaltó el derrivamiento del bien inmueble como una medida ejemplarizante, aún cuando la Alcaldpía de Pereira conocía que sobre este bien inmueble pesaba una medida policiva correctiva por el posible colapso de la vivienda, situación sustancialmente diferente a la que fue manifestada y en la que se hacía referencia a conductas delictivas por comercialización y consumo de estupefacientes.*

*2.7 La vivienda antes mencionada fue demolida en presencia del Ministro de Defensa, el entonces Alcalde de Pereira y varios integrantes de la Policía Nacional, así como de los medios de comunicación convocados, siendo sellada para evitar el ingreso de habitantes de calle y mostrada como un parte de victoria ante la delincuencia por expendio y consumo de estupefacientes.*

*2.8 A raíz de las afirmaciones realizadas por el señor Ministro de la Defensa Nacional y el Alcalde de la ciudad de Pereira, los integrantes de la familia que habitaba en dicho inmueble, recibieron amenazas contra su vida por parte de grupos al margen de la ley, quienes manifestaron que se estaba realizando un expendio de drogas “sin su autorización”, pues es bien sabido del manejo de negocios de microtráfico por parte de esta clase de grupos.*

*2.9 Días después de la demolición del inmueble, salió a la luz pública a través de medios de comunicación, que lo ocurrido se trataba de un “montaje” orquestado por las entidades demandadas y que en el inmueble no se realizaban las actividades divulgadas en la rueda de prensa convocada.*

*2.10. Con base en esas revelaciones públicas, la Oficina de Control Disciplinario de la Policía Metropolitana de Pereira, de oficio, aperturó una indagación preliminar, bajo el radicado SIED2D EE-MEPER-2022-65, la cual fue remitida por competencia a la Inspección General de la Policía Nacional de Bogotá.*

*2.11. Al mismo tiempo, se inició la investigación de carácter penal por los mencionados hechos, la cual se encuentra a cargo del Juzgado 167 Penal Militar de la ciudad de Pereira.*

*Allí se citaron a diligencias de versión libre, entre ellas la del Mayor de la Policía Wilmar Delgado Herrera43 las cuales reposan en su totalidad en el expediente penal militar, donde se evidencia como desde la primera esfera de mando de la Policía de Pereira se dio la orden de encontrar un bien para demoler que cumpliera con los requisitos para el plan “1.000 actividades contra el microtráfico”*

*2.12. Se evidencia la premura con la que las autoridades de Policía estaban en las busqueda de un bien inmueble para demoler y poder cumplir con la orden asignada para mostrar resultados prositivos. Por su parte el Muncipio de Pereira por intermedio del Inspector 15 de Policía, se encargó de referir el respectivo bien. Así entonces, se empieza a fabricar el operativo con todos los requerimientos de logistica y seguridad necesarios. Tenía el Inspector Quince conocimiento pleno de que el bien se pretendía demoler por amenaza inminente de ruina pero no por ser un mito de inseguridad por expendio y consumo de estupefacientes, lo cual declaró el Mayor Wilmar Delgado Herrera en diligencia de version libre, así:*

*2.13. Una vez ubicado el inmueble, la Policía Nacional, despliega todo su potencial operativo para crear el montaje que serviría de base al falso positivo. En diligencia de versión libre rendida por la Subteniente Luisa Maria Mora Rincon45, se puede establecer como el señor Armando Sánchez y Carlos Andrés Sánchez, hijo y nieto de la propietaria del inmueble (Sra Teresa Sánchez Jaramillo), prestan ayuda y colaboracion a la Policía permitiendo el ingreso de la autoridad pública al inmueble que se encontraba deshabitado, en aras de lo que creían era una colaboración frente al procedimiento normal para adelantar la demolicion por amenaza de ruina. Al respecto se lee:*

*2.14. De igual manera en la declaracion rendida por el Patrullero David Fernando Hernandez Loaiza46, se evidencia como una vez permitido el ingreso al inmueble y tomadas las fotografías, un Coronel de la Institución le indica que esas imágenes debían cambiarse por ordenes de funcionarios de la DIJIN, y empezaron a grabar videos con personas que simulaban consumir stupefacientes pero que nunca lo hicieron dentro del lugar.*

*2.15. En la misma declaracion se indica como funcionarios de la SIJIN Y DIJIN llevaron al inmueble habitantes de calle para que SIMULARAN el consumo de estupefacientes dentro de la vivienda, procediendo a configurar el montaje en el afán de presentar resultados positivos ante los altos mandos.*

*2.16. Para el día 30 de marzo de 2022, una vez dado a conocer el montaje por medios de comunicación, el Alcalde Municipal de Pereira para la época de los hechos, en rueda de prensa ofreció disculpas públicas y condenó las falsas informaciones sobre el inmueble demolido y la afectación a sus propietarios, por lo cual solicitó la investigación y el retiro del comandante de la Policía Metropolitana de Pereira, pese a que conocía que el inmueble era objeto de un proceso policivo adelantado en su administración por amenaza de ruina pero en ningún momento por hechos delictivos.*

*2.17. El 2 de abril de 2022 la Dirección Nacional de la Policía Nacional relevó del cargo al Comandante de la Policía Metropolitana de Pereira, al Subcomandante y al Comandante operativo, de igual manera a los Jefes de Investigación Judicial de la Dijin de la regional de Investigación criminal de la región N° 3, al igual que de la seccional de investigación criminal de la Policía Metropolitana de Pereira y al Jefe de Comunicaciones estratégicas de la Dijin.*

*2.18. Producto de la investigación penal fueron capturados los señores: Coronel Carlos Andrés García Suárez, quien para la fecha de la captura se venía desempeñando como Subcomandante de la Policía en Cucúta, los mayores César Alfonso Bohorquez Salcedo (en curso de ascenso al grado de teniente coronel) y Wilmer Delgado Herrera; el Capitán Héctor Julián Botero Sánchez, el Teniente Jarrixon Perante Sánchez y el Subintendente, Rutber Vega Ramírez, presuntos responsables de los delitos abuso de autoridad por acto arbitrario e injusto, falsedad ideológica en documento público, fraude procesal, ocultamiento, alteración o destrucción de elementos materiales probatorios.*

*2.19. A la fecha se desconoce el resultado de la investigación disciplinaria, y por el lado del proceso penal, se encuentra en curso y en trámite, posterior a una nulidad procesal que fue decretada por el Tribunal Superior de la Justicia Penal Militar, que dio como resultado que los 6 integrantes capturados recobraran su libertad47, sin que a la fecha haya un nuevo pronunciamiento al respecto o de relevancia al proceso. 2.20. En razón a lo anterior el día 8 de marzo de 2024, se radicó ante los Procuradores Judiciales Delegados en Asuntos Administrativos solicitud de Conciliación Extrajudicial.*

*2.21. La conciliación fue declarada fallida, habida cuenta de la falta de ánimo conciliatorio de las partes.."*

###### Pretensiones

###### La parte demandante pretende lo siguiente:

###### *Declárese que La Nación- Ministerio de Defensa, La Nación - Ministerio de Defensa – Policía Nacional, y Municipio de Pereira son administrativa, patrimonial, extracontractual y solidariamente responsables por la causación del daño antijurídico que se reclama, así:*

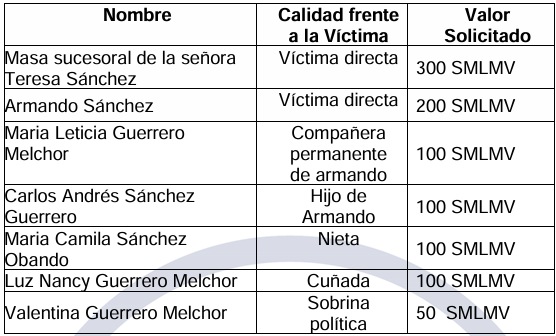


**DAÑO INMATERIAL POR AFECTACIÓN RELEVANTE A BIENES**

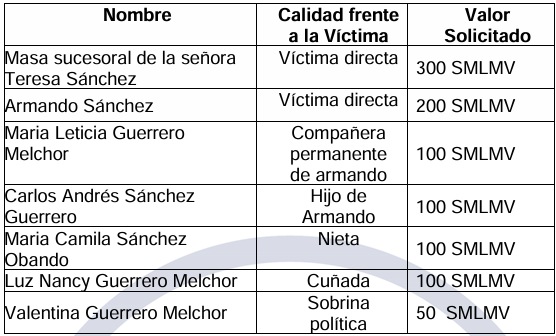
**O DERECHOS CONVENCIONAL Y CONSTITUCIONALMENTE**

**AMPARADOS POR LA EXTRALIMITACION DE FUNCIONES Y FALSOS**

**SEÑALAMIENTOS POR PARTE DE LAS DEMANDADAS**



###### *DAÑOS A LA SALUD POR LA EXTRALIMITACION DE FUNCIONES Y FALSOS SEÑALAMIENTOS*



###### Excepciones

###### Frente a la demanda:

###### 1. AUSENCIA DE FALLA EN EL SERVICIO EN CABEZA DEL MUNICIPIO DE PEREIRA

###### 2. INEXISTENCIA DE NEXO DE CAUSALIDAD COMO ELEMENTO DE LA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA.

###### 3. HECHO DE UN TERCERO COMO EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD

###### 4. INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE EL MUNICIPIO DE PEREIRA, LA POLICÍA NACIONAL Y EL MINISTERIO DE DEFENSA.

###### 5. NDEBIDA TASACIÓN DEL DAÑO INMATERIAL.

6. EXCEPCIÓN GENERICA O INNOMINADA

7. EXCEPCIONES PLANTEADAS POR QUIEN EFECTUÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

Frente al llamamiento en garantía formulado por la Cámara de Comercio de Pasto:

1. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA POR LA NO REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL NO. 2231.

2. EXCLUSIONES DE AMPARO CONCERTADAS EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL NO. 2231.

3. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGURO.

4. LIMITES MAXIMOS PACTADOS EN EL CONTRATO DE SEGURO DOCUMENTADO EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL NO. 2231.

5. EXISTENCIA DE COASEGURO ENTRE AXXA COLPATRIA SEGUROS S.A Y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA.

6. DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO

7. GENÉRICA Y OTRAS.

**VALOR DE LA CONTINGENCIA**: **(Diligenciar sólo para procesos en contra de AXA COLPATRIA)**:

Ante la ausencia de un precedente judicial que fije los baremos aplicables a casos como el estudiado, se aplica el arbitrio judicial, por lo que el valor de la contingencia se liquidará con una suma provisional mientras se evacuan los testimonios solicitados por la parte actora encaminados a probar tales perjuicios inmateriales. Al respecto la sentencia de rad. 05001-23-31-000-2015-00004-01 (60234) del Consejo de Estado ha establecido que este tipo de perjuicios por afectación al buen nombre se fijan al arbitrio del juez.

**Daño inmaterial por afectación relevante a bienes o derechos constitucional o convencionalmente amparados.**

Armando Sánchez (victima directa) --> 35 SMLMV ($45.500.000)

Masa sucesoral Teresa Sánchez Jaramillo (Victima directa) 🡪 35 SMLMV ($45.500.000)

**Daño o perjuicio Moral**

Armando Sánchez (victima directa) --> 35 SMLMV ($45.500.000)

Masa sucesoral Teresa Sánchez Jaramillo (Victima directa) 🡪 35 SMLMV ($45.500.000)

* Coaseguro del 50% de la asunción del riesgo de Axxa (Se llamó en garantía a Aseguradora solidaria quien tiene el otro 50%)
* Sin deducible

Fórmula: (Perdida que debería asumir la compañía = %50 de los perjuicios reconocidos en la liquidación)

182.000.000 / 2 (50%) = 91.000.000

Total perdida que debería asumir la compañía $91.000.000

**PROCESOS EN CONTRA**

**Es el valor estimado de condena**. Se debe tener en cuenta, valor pretensiones, valor asegurado de la póliza menos deducible, participación de Axa Colpatria en el coaseguro.

En los casos de pretensiones excesivas, se deberá tener en cuenta Jurisprudencia del Consejo de Estado o Corte Suprema de Justicia (Ejemplo: condenas de perjuicios morales)

**Si ya existe sentencia en contra, el valor de la contingencia será igual al valor del fallo en contra de Axa Colpatria**

**CALIFICACIÓN DE LA CONTINGENCIA:**

**PROCESOS EN CONTRA**

**PROBABLE:** Con la información disponible, indica que es posible que se condene a la compañía.

**EVENTUAL:** Con la información disponible, no permite predecir si habrá sentencia condenatoria.

**REMOTA:** Con la información disponible, indica que es poco probable una sentencia condenatoria para Axa Colpatria

**REMOTO NULO:** En los casos en los cuales se advierta que es imposible que condenen a la compañía

**PROCESOS A FAVOR**

**PROBABLE**: Con la información disponible, indica que es posible que se profiera fallo a favor de la compañía.

**EVENTUAL**: Con la información disponible, no permite predecir el resultado del fallo.

**REMOTA**: Con la información disponible, indica que es poco probable una sentencia a favor para Axa Colpatria

Probable Eventual x Remota Remoto Nulo

**BREVE EXPLICACIÓN DEL ABOGADO EXTERNO EN EL CUAL SE INDIQUE LOS MOTIVOS POR LOS CUALES SE HA CALIFICADO LA CONTINGENCIA EN PROBABLE, EVENTUAL, REMOTA O REMOTO NULO:**

**Calificación de la contingencia:**Eventual

La contingencia se califica como eventual, dado que la póliza de responsabilidad civil No. 2231, emitida por AXA Colpatria Seguros S.A, otorga cobertura tanto material como temporal de conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda. Asimismo, en esta etapa procesal, no se evidencia con total certeza, a partir de las pruebas aportadas al expediente, la responsabilidad del asegurado, que en este caso corresponde al Alcalde del Municipio de Pereira para la época de los hechos.

La póliza de responsabilidad civil No. 2231 ofrece cobertura material al amparar los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales ocasionados a terceros por la entidad asegurada, incluyendo los daños derivados de sus actividades propias, complementarias, especiales o necesarias dentro del giro normal de sus negocios, incluso cuando sean realizadas por terceros delegados por el asegurado. Respecto a la cobertura temporal, la póliza, pactada bajo la modalidad *Sunset*, estuvo vigente del 7 de abril de 2021 al 14 de octubre de 2022. Dado que el hecho reprochado ocurrió el 18 de marzo de 2022, dentro del período de vigencia, y que la reclamación se formalizó mediante solicitud de conciliación radicada el 8 de marzo de 2024, dentro de los 2 años posteriores al término de la vigencia, se concluye que la póliza presta cobertura tanto material como temporal.

Respecto de la responsabilidad del asegurado, el acervo probatorio recaudado hasta el momento no permite acreditar *per se* todos los elementos de la falla en el servicio atribuida al Municipio de Pereira, sin que ello implique el agotamiento del debate probatorio y argumentativo a lo largo del proceso. En particular, aún deben discutirse aspectos clave, como la posible naturaleza delictiva de las decisiones adoptadas por miembros de la Policía Nacional y su incidencia en la actuación del Alcalde Municipal, quien pudo haber incurrido en error. Asimismo, se evidencian posibles irregularidades en la conducta del Alcalde, lo que hace imprescindible diferenciar entre la "falta personal" y la "falla del servicio", así como destacar el debate probatorio pendiente, elementos que sustentan la calificación de la contingencia como eventual.

Lo anterior, sin perjuicio del carácter contingente del proceso y las pruebas que se evacuen dentro del mismo.

Texto, Carta

Descripción generada automáticamente

**ETAPA ACTUAL DEL PROCESO**: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Fecha Actuación: 20/01/2025

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

# FIRMA APODERADO AXA COLPATRIA