Señores

**TRIBUNAL ADMINSITRATIVO DEL CHOCÓ**

E. S. D.

**RADICADO:** 27001233300020220006800

**MEDIO DE CONTROL:** CONTROVERSIAS CONTRACTUALES

**DEMANDANTE:** LA NACIÓN - MINISTERIO DEL DEPORTE – MINDEPORTE

**DEMANDADO:**  MUNICIPIO BAJO BAUDÓ Y OTROS

**VINCULADO:** LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

**ASUNTO:** CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional número 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderad especial de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.** tal y como se acredita en el poder anexo, organismo corporativo, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia, de manera respetuosa y encontrándome dentro del término legal, manifiesto que comedidamente procedo, en primer lugar, a **CONTESTAR LA DEMANDA** formulada por **LA NACIÓN – MINISTERIO DEL DEPORTE**, en segundo lugar, a **CONTESTAR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** formulado por **LA NACIÓN – MINISTERIO DEL DEPORTE** anunciando desde ahora que me opongo a las pretensiones de la demanda y del llamamiento en garantía, de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que se esgrimen a continuación:

**I.** **OPORTUNIDAD**

El presente escrito se presenta dentro del término legal establecido, considerando que el auto admisorio del llamamiento en garantía fue emitido el **8 de julio del 2024** y notificado personalmente por correo electrónico, a través de correo certificado por parte del apoderado judicial del **LA NACIÓN - MINISTERIO DEL DEPORTE** el **20 de noviembre de 2024**. En consecuencia, el plazo de **15 días hábiles** para dar respuesta inició el **25 de noviembre de 2024** y finaliza el **13 de diciembre de 2024**, fecha dentro de la cual se está cumpliendo con la presentación de este documento.

**SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA**

De conformidad con las disposiciones de orden público contenidas en el artículo 182A del C.P.C.A, y en consideración a los principios de economía procesal y legalidad comedidamente se solicita al despacho proferir sentencia anticipada como quiera que se encuentra acreditada con suficiencia la Prescripción Extintiva del contrato de seguros del artículo 1081 del Código de Comercio.

La norma aludida del CPACA, fija para el juzgador el deber de proferir sentencia anticipada, cuando se encuentre probada entre otras excepciones, como la de caducidad y prescripción en los siguientes términos:

ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. <Artículo adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

1. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

1. **En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.**
2. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.” (Negrilla y subrayado propio).

Dicha regla, guarda una consonancia intrínseca con el artículo 42 del Código General del Proceso que aplica por remisión expresa del artículo 306 del CPCA, la cual indica dentro de su literalidad:

**“ARTÍCULO 42. DEBERES DEL JUEZ.** Son deberes del juez:

1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal.

(…)

8. Dictar las providencias dentro de los términos legales, fijar las audiencias y diligencias en la oportunidad legal y asistir a ellas.

(…)

15. Los demás que se consagren en la ley.”

Por lo anterior, como se demostrará a continuación se encuentran acreditados los elementos necesarios para proferir sentencia anticipada por la evidente falta de legitimación den la causa manifiesta respecto de la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., ya que la Póliza No. AA108463 no ofrece cobertura material para las pretensiones contenidas en la demanda ni para el llamamiento en garantía formulado por el Ministerio.

Esto se fundamenta en que la póliza en cuestión no contempla como riesgo asegurado el incumplimiento de ninguna obligación derivada del Convenio Interadministrativo CI 1094 de 2017 ni del Contrato de Obra Pública identificado como el 006 de 2018, suscrito posteriormente por el municipio. Por tanto, no existe vínculo contractual ni cobertura aplicable que obligue a la aseguradora a responder por las obligaciones contenidas en dichos instrumentos. Frente a la legitimación en la causa, el Consejo de Estado ha establecido:

(…) La legitimación material responde al criterio de efectividad, esto es, a la participación real de las personas en la situación jurídica (acto, hecho, conducta etc.) que da origen a la demanda, sin importar si accionó o no, para el caso del demandante, o si fue demandado o no, cuando se trata de la parte pasiva. En principio se puede decir que todas las personas serían potencialmente legitimadas de hecho, porque corresponde al demandante citar y hacer concurrir a quienes considera serán sus demandados, pero ello, es un estadio a priori devenido exclusivamente desde la óptica y el querer del demandante, que encontrará el primer gran filtro en el análisis que el operador jurídico hace para la admisión de la demanda, tendiente a que se devele quién en realidad es el legitimado o los legitimados materialmente, es decir, quiénes participaron realmente en la causa que dio origen al escrito demandatorio. Y luego puede ser enriquecida o no con la contestación de la demanda o con las postulaciones de los terceros. [[1]](#footnote-1)

La jurisprudencia citada establece un criterio fundamental para entender la **legitimación material** en el proceso judicial, articulándolo desde la perspectiva de la efectividad y la participación real en el hecho o acto jurídico que da origen a la demanda. Este criterio se enfoca en determinar si las partes involucradas tienen una conexión directa y efectiva con la controversia planteada, independientemente de si fueron accionantes o demandados en el inicio del proceso.

Aplicado al caso en cuestión, este criterio permite reforzar la argumentación respecto a la **falta de legitimación material** de la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Esto se fundamenta en que, aunque el demandante decidió incluir a la aseguradora en el proceso, su participación no se relaciona materialmente con los hechos que sustentan la demanda. Es decir, la aseguradora no tuvo intervención alguna en los actos o hechos que dieron lugar a las pretensiones del demandante ni posee obligaciones derivadas de los contratos mencionados.

En consecuencia, la aseguradora no tiene legitimación en la causa para responder judicialmente por hechos o circunstancias que se encuentran claramente fuera del alcance y naturaleza del contrato de seguro documentado en la póliza. Esta ausencia de legitimación excluye de manera tajante cualquier obligación de la aseguradora frente a las prestaciones exigidas por la parte demandante y el llamamiento en garantía, lo que debe ser reconocido por el despacho como fundamento para desestimar cualquier pretensión en su contra.

Por lo tanto resulta procedente que el despacho acceda a la solicitud de proferir sentencia anticipada.

**CAPÍTULO I**

**CONTESTACIÓN A LA DEMANDA**

1. **FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**AL HECHO PRIMERO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo señalado por la entidad demandante, ya que las circunstancias mencionadas son ajenas a su participación y a la naturaleza de su constitución. En todo caso, es importante resaltar que corresponde a la parte actora acreditar sus afirmaciones de forma adecuada, utilizando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

No obstante lo anterior, y considerando que el hecho involucra documentos de una entidad estatal, se advierte que la Resolución No. 001458 se encuentra publicada en las páginas oficiales de la entidad y puede ser consultada públicamente.

**AL HECHO SEGUNDO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo señalado por la entidad demandante, ya que las circunstancias mencionadas son ajenas a su participación y a la naturaleza de su constitución. En todo caso, es importante resaltar que corresponde a la parte actora acreditar sus afirmaciones de forma adecuada, utilizando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

No obstante lo anterior, y considerando que el hecho involucra documentos de una entidad estatal, se advierte que la Resolución No. 001458 se encuentra publicada en las páginas oficiales de la entidad y puede ser consultada públicamente

**AL HECHO TERCERO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO CUARTO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. Se aclara que la aseguradora no formó parte del contrato interadministrativo No. 1094 de 2017 ni suscribió garantía alguna respecto al cumplimiento del mismo. Pues la Póliza No. AA108463, que se pretende afectar por la demándate, no tiene como tomador ni como asegurado a ninguna de las partes que intervienen en este proceso.

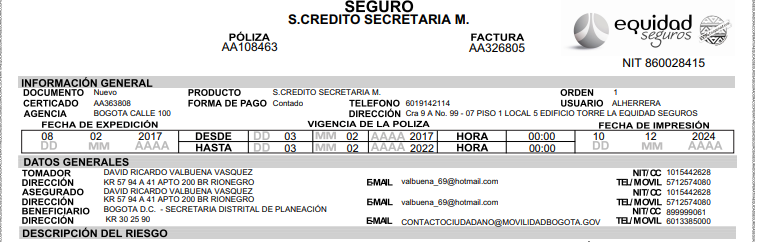
En consecuencia, no le es posible acreditar las especificaciones relacionadas con dicho hecho, resaltando la importancia de que estas situaciones se acrediten con los medios probatorios correspondientes. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO QUINTO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO SEXTO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación, como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO SÉPTIMO:** No es cierto. En este caso, la Póliza No. AA108463 no corresponde al ramo de cumplimiento ni fue adquirida por los consorciados, quienes ni siquiera han sido identificados por la entidad demandante que pretende hacer efectiva dicha póliza. En realidad, la Póliza No. AA108463 corresponde a una *Póliza de Seguro de Crédito Comercial Secretaría de Movilidad y/o Hacienda*, en la que figura como tomador y asegurado el señor David Ricardo Valbuena Vásquez, quien, además, no ha sido vinculado ni siquiera mencionado en el curso de la demanda.

Por otro lado, es reprochable la fecha señalada por la entidad como la de expedición de la póliza, esto es, el 19 de enero de 2018, no concuerda en absoluto con la fecha del documento aportado, que corresponde al 8 de febrero de 2017, tal como se observa a continuación:



**AL HECHO OCTAVO:**  A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO NOVENO:**  A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO DECIMO:**  A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO DECIMO PRIMERO:**  A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. Se aclara que la aseguradora no formó parte de los contratos mencionados, ni suscribió garantía alguna respecto al cumplimiento del mismo. Pues la Póliza No. AA108463, que se pretende afectar por la demándate, no tiene como tomador ni como asegurado a ninguna de las partes que intervienen en este proceso.

En consecuencia, no le es posible acreditar las especificaciones relacionadas con dicho hecho, resaltando la importancia de que estas situaciones se acrediten con los medios probatorios correspondientes. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO DECIMO SEGUNDO:**  A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO DECIMO TERCERO:**  A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO DECIMO CUARTO:**  A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO DECIMO QUINTO:**  A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO DECIMO SEXTO:**  A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO DECIMO SÉPTIMO:**  A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO DECIMO OCTAVO:**  A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO DECIMO NOVENO:**  A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO VIGÉSIMO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO VIGÉSIMO PRIMERO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO VIGÉSIMO SEGUNDO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO VIGÉSIMO TERCERO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO VIGÉSIMO CUARTO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO VIGÉSIMO QUINTO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO VIGÉSIMO SEXTO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO VIGÉSIMO SÉPTIMO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es importante enfatizar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO VIGÉSIMO OCTAVO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

Adicionalmente, de llegar a probarse el incumplimiento en la constitución de la garantía por parte del municipio en el convenio interadministrativo celebrado con el Ministerio del Deporte, no sería procedente afectar la Póliza No. AA108463. Esta póliza no corresponde al ramo de cumplimiento ni fue adquirida por los consorciados, quienes, además, no han sido identificados por la entidad demandante que busca hacerla efectiva. En realidad, la Póliza No. AA108463 corresponde a una *Póliza de Seguro de Crédito Comercial Secretaría de Movilidad y/o Hacienda*, cuyo tomador y asegurado es el señor David Ricardo Valbuena Vásquez, quien, además, no ha sido vinculado ni mencionado en el transcurso de la demanda.

**AL HECHO VIGÉSIMO NOVENO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

Adicionalmente, de llegar a probarse el incumplimiento en la constitución de la garantía por parte del Municipio en el convenio interadministrativo celebrado con el Ministerio del Deporte, no sería procedente afectar la Póliza No. AA108463. Esta póliza no corresponde al ramo de cumplimiento ni fue adquirida por los consorciados, quienes, además, no han sido identificados por la entidad demandante que busca hacerla efectiva. En realidad, la Póliza No. AA108463 corresponde a una *Póliza de Seguro de Crédito Comercial Secretaría de Movilidad y/o Hacienda*, cuyo tomador y asegurado es el señor David Ricardo Valbuena Vásquez, quien, además, no ha sido vinculado ni mencionado en el transcurso de la demanda.

**AL HECHO TRIGÉSIMO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO TRIGÉSIMO PRIMERO** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO TRIGÉSIMO SEGUNDO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO TRIGÉSIMO TERCERO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO TRIGÉSIMO CUARTO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO TRIGÉSIMO QUINTO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO TRIGÉSIMO SEXTO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO TRIGÉSIMO SÉPTIMO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO TRIGÉSIMO OCTAVO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO TRIGÉSIMO NOVENO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO PRIMERO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO SEGUNDO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO TERCERO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO CUARTO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO QUINTO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO SEXTO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO SÉPTIMO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO OCTAVO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO NOVENO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO PRIMERO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO SEGUNDO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO TERCERO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO CUARTO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO QUINTO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO SEXTO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO SÉPTIMO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO OCTAVO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO NOVENO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO SEXAGÉSIMO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO SEXAGÉSIMO PRIMERO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO SEXAGÉSIMO SEGUNDO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO SEXAGÉSIMO TERCERO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO SEXAGÉSIMO CUARTO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO SEXAGÉSIMO QUINTO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

**AL HECHO SEXAGÉSIMO SEXTO:** A la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no le consta de manera directa lo alegado por los demandantes, dado que las circunstancias mencionadas son ajenas tanto a su participación como a la naturaleza de la compañía. En cualquier caso, es fundamental resaltar que corresponde a la parte actora sustentar sus afirmaciones de manera adecuada, aportando los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para dicho propósito.

1. **PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES**

En primer lugar, es importante señalar que ninguna de las pretensiones relacionadas con el presunto incumplimiento contractual alegado por la demandante, ni las pretensiones vinculadas al llamamiento en garantía, resultan procedentes en este caso respecto de la aseguradora LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Esto se debe a que no se ha expedido ninguna póliza como garantía del Convenio Interadministrativo 1094 de 2017, celebrado entre el municipio de Bajo Baudó y LA NACIÓN - MINISTERIO DEL DEPORTE.

Además, nos oponemos categóricamente a todas las pretensiones formuladas en el proceso, dado que no existe una causa legítima que vincule a la compañía dentro del presente litigio. En este sentido, se aclara que, incluso en el supuesto de que se llegara a probar el incumplimiento contractual atribuido al Municipio de Bajo Baudó en el mencionado convenio interadministrativo, no sería procedente afectar la Póliza No. AA108463.

Dicha póliza no pertenece al ramo de cumplimiento ni fue contratada por los consorciados señalados, quienes tampoco han sido identificados por la parte demandante que intenta hacerla efectiva. En realidad, la Póliza No. AA108463 corresponde a una Póliza de Seguro de Crédito Comercial emitida para la Secretaría de Movilidad y/o Hacienda, cuyo tomador y asegurado es el señor David Ricardo Valbuena Vásquez. Cabe destacar que el señor Valbuena Vásquez no ha sido vinculado ni mencionado en el desarrollo de la demanda, lo que reafirma la improcedencia de las pretensiones en contra de la aseguradora.

1. **EXCEPCIONES PREVIAS FRENTE A LA DEMANDA**
2. **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA POR PARTE DE LA ASEGURADORA LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**

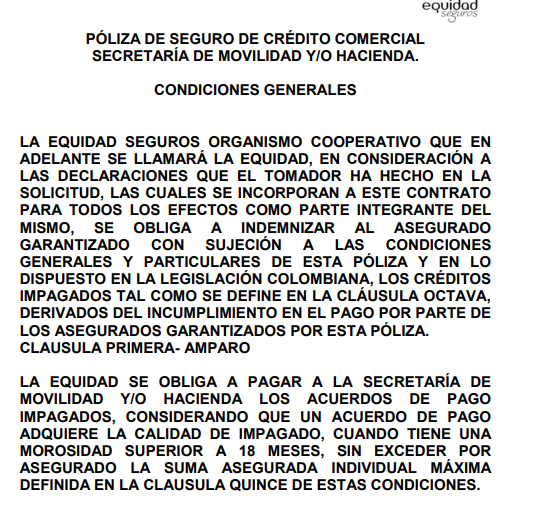
En este caso, resulta evidente la falta de legitimación en la causa por parte de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. para ser considerada como parte o interviniente dentro del presente proceso. Se observa que la Póliza No. AA108463, en virtud de la cual se pretende vincular a la compañía, no corresponde al ramo asegurado que se busca hacer valer.

El demandante, tanto en la demanda como en el llamamiento en garantía, ha señalado erróneamente que dicha póliza es una póliza única de cumplimiento del contrato de obra pública municipal. Sin embargo, esta afirmación carece de fundamento, ya que, como se evidencia en el texto y las cláusulas de la póliza, corresponde a un ramo completamente distinto. En el condicionado de la póliza se establece claramente que se trata de una **Póliza de Seguro de Crédito Comercial Secretaría de Movilidad y/o Hacienda**, lo que desvirtúa por completo las pretensiones formuladas en este proceso.

Con solo la lectura de la póliza, se puede evidenciar claramente que los amparos que se pretenden cubrir con la misma no corresponden al cumplimiento de un contrato estatal. Es importante señalar que, en dicha póliza, no figura como tomador ni asegurado ninguna de las entidades estatales involucradas en este caso. En efecto, la póliza no fue emitida a favor del municipio, como se indica erróneamente en la demanda; en realidad, fue contratada por una persona natural, quien ni siquiera fue mencionada por el demandante en el escrito de la demanda.

Del mismo modo, la inconsistencia se evidencia aún más cuando LA NACIÓN - MINISTERIO DEL DEPORTE afirma que la póliza fue contratada el 19 de enero de 2018 por los contratistas consorciados. Sin embargo, la fecha de expedición de la Póliza No. AA108463 fue el 8 de febrero de 2017, lo que contrasta directamente con la información proporcionada. Además, la entidad no se encarga de especificar quiénes fueron los contratistas consorciados que adquirieron la póliza. En lugar de ello, se limita a señalar que *"es de conocimiento de la entidad",* un argumento vago e insuficiente para hacer cumplir las garantías de un contrato de seguro dentro de un proceso judicial. Este tipo de afirmaciones carecen de fundamento y no aportan la claridad necesaria para sustentar las pretensiones planteadas en la demanda y en el llamamiento en garantía realizado por la misma entidad.





En este sentido, resulta evidente la falta de legitimación en la causa frente a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. De esta manera, es importante que el despacho entre a analizar los criterios de legitimación en la causa, antes de profundizar en el estudio concreto del caso. En un sentido material, la legitimación en la causa implica la relación verdadera que tiene la parte convocada con los hechos que dieron lugar al litigio. Al respecto, el Consejo de Estado ha indicado lo siguiente:

La legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá́, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra (...)[[2]](#footnote-2)

En este sentido, quien actúa dentro del proceso carece de legitimación en la causa por activa si no ostenta un interés jurídico sustancial. Por lo tanto, las pretensiones están destinadas a fracasar cuando el demandante no tiene un interés o un derecho jurídico afectado que pueda ser resarcido por el demandado. La legitimación en la causa constituye un presupuesto procesal fundamental para verificar que las partes involucradas en la litis sean las facultadas para formular y responder las pretensiones del escrito de demanda. Sobre este aspecto, el Consejo de Estado ha reiterado lo siguiente:

La legitimación en la causa consiste en la identidad de las personas que figuran como sujetos (por activa o por pasiva) de la pretensión procesal, con las personas a las cuales la ley otorga el derecho para postular determinadas pretensiones. Cuando ella falte bien en el demandante o bien en el demandado, la sentencia no puede ser inhibitoria sino desestimatoria de las pretensiones aducidas, pues querrá decir que quien las adujo o la persona contra las que se adujeron no eran las titulares del derecho o de la obligación correlativa alegada.[[3]](#footnote-3)

Del examen anterior, se advierte que la legitimación en la causa es un presupuesto procesal derivado de la capacidad para ser parte en el proceso, por cuanto, es la facultad que le asiste a una persona para hacer valer un derecho subjetivo. De manera que para que se predique su existencia, el sujeto que comparece al proceso debe comprobar la titularidad para reclamar el interés jurídico que se debate en el proceso, así, como la carga probatoria suficiente, que permita demostrar que los demandados, en efecto, pueden eventualmente ser responsables de los hechos que se le endilgan.

En virtud de lo expuesto, se concluye que la aseguradora LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. carece de legitimación material en la causa dentro del presente proceso. Aunque la entidad se encuentra formalmente constituida como parte del litigio, debido a que se admitió y notificó el llamamiento en garantía, no existe una relación sustancial ni un interés jurídico legítimo que la vincule de manera directa con los hechos que han originado la demanda.

La póliza involucrada no corresponde al ramo ni a las condiciones necesarias para garantizar el cumplimiento de un contrato estatal, y no figura como tomador ni asegurado ninguna de las entidades demandadas. Además, no se ha demostrado que la aseguradora haya participado en los hechos que fundamentan las pretensiones de la parte demandante, ni que se le pueda hacer responsable de los mismos. En consecuencia, no se acredita la titularidad del derecho ni la responsabilidad de la aseguradora en este proceso, lo que impide que se le reconozca legitimación material para intervenir en el mismo.

Por lo anterior, se solicita al despacho que se de por probada esta excepción.

1. **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA**

Sin perjuicio de que la manifestación de la aseguradora LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. pueda constituir algún indicio sobre el conocimiento de los hechos que aquí se alegan, y con el único fin de ejercer la defensa judicial adecuada en representación de mi defendido, nos pronunciamos frente a los fundamentos de derecho expuestos en la demanda.

1. **INEXISTENCIA DEL INCUMPLIMIENTO POR PARTE DEL MUNICPIO DE BAJO BAUDÓ O SUS CONTRATISTAS DENTRO DE LA EJECUCÓN DEL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO 1094 de 2017**

En este caso, la entidad demandante indica que el incumplimiento se origina por la falta de viabilidad financiera del municipio, que le impide cumplir con su función administrativa de preservar y mantener funcionales los escenarios deportivos. Ante esta imposibilidad, MINDEPORTE interviene, proporcionando los recursos necesarios mediante un convenio interadministrativo para que el municipio pueda realizar la intervención en sus instalaciones deportivas.

Sin embargo, a pesar del apoyo financiero de MINDEPORTE, el municipio no cumple adecuadamente con sus responsabilidades, lo que lleva a una intervención fallida y a que el escenario deportivo no sea funcional. Esta situación resulta en el incumplimiento del convenio interadministrativo (CI) por parte del municipio, dañando además el patrimonio de la Nación, representado por MINDEPORTE. El incumplimiento se fundamenta en el ejercicio inadecuado de las facultades y potestades del municipio, que, al no cumplir con la intervención pactada, desencadena los resultados negativos mencionados.

Teniendo en cuenta lo expuesto, es importante señalar que el incumplimiento debe ser debidamente probado. En este caso, la entidad demandante no presentó prueba fehaciente que demuestre que el Municipio de Bajo Baudó incumplió con las etapas contractuales. Al leer la demanda, se identifican diversas incidencias que no son atribuibles al municipio. De hecho, podría interpretarse que también existió un incumplimiento de las obligaciones contractuales por parte de la demandante, ya que no presentó las garantías mínimas necesarias para la ejecución del contrato. Además, la demandante carece de conocimiento sobre si las entidades consorciadas pudieron intervenir en el proyecto, ni sobre otros convenios que el municipio pudo o no haber celebrado para la ejecución de las obras.

Es fundamental tener en cuenta que uno de los principales objetivos de la contratación estatal es la adquisición de bienes o servicios que satisfagan las necesidades del Estado y de la sociedad en general. Así, en caso de declararse o perseguirse el incumplimiento de un contrato estatal, el propósito debe ser resarcir los daños o perjuicios derivados de dicho incumplimiento, o imponer sanciones que aseguren el cumplimiento íntegro del objeto contractual. En este sentido, el Consejo de Estado ha señalado:

Las sanciones contractuales no tienen como objeto lograr ventajas y ganancias para una de las partes y erogaciones y mayor onerosidad para la otra. Mediante las sanciones lo que se busca es lograr el cumplimiento y obtener el reconocimiento y pago de los perjuicios sufridos. **Donde no hay perjuicios, no pueden existir sanciones.[[4]](#footnote-4)**

La jurisprudencia sobre sanciones contractuales establece que el fin de las mismas no es generar ventajas para una de las partes ni imponer cargas innecesarias a la otra. El propósito primordial de las sanciones es asegurar el cumplimiento del contrato y, en su caso, reparar los perjuicios causados por el incumplimiento. Las sanciones solo deben aplicarse si existen daños reales y directos derivados del incumplimiento, y no deben ser utilizadas como una herramienta punitiva sin justificación.

Para el caso en concreto, la entidad demandante no presentó pruebas suficientes de que el municipio haya incumplido con las etapas contractuales, lo que pone en duda la existencia de un daño o perjuicio real que justifique la imposición de sanciones. Siguiendo la jurisprudencia del Consejo de Estado, las sanciones contractuales no deben aplicarse sin que exista un perjuicio claro y directo derivado del incumplimiento. En este caso, la falta de prueba sobre el incumplimiento efectivo por parte del municipio, así como la posible existencia de factores que pudieron haber afectado la ejecución del contrato, sugiere que no se cumplen las condiciones necesarias para imponer sanciones, ya que no se ha demostrado que se haya causado un daño real o que el municipio haya sido responsable de dicho incumplimiento.

1. **CONTRATO NO CUMPLIDO - INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTRACTUALES CONTENIDAS EN EL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO 1094 de 2017 POR PARTE DE LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEPORTE**

Teniendo en cuenta que se trataba de un convenio interadministrativo, ambas partes tenían derechos y obligaciones frente a su ejecución. Si la demandante alega que el municipio no contaba con los recursos necesarios, es responsabilidad de dicha entidad realizar las verificaciones pertinentes antes de la celebración del contrato. Esto con el fin de identificar y subsanar posibles irregularidades o prever situaciones que pudieran impedir el cumplimiento del objeto contractual.

Es importante señalar que, si bien el municipio de Bajo Baudó pudo haber cumplido con las funciones que le correspondían dentro del marco de dicho convenio, la entidad demandante no ha demostrado de manera fehaciente el cumplimiento de todas las obligaciones asumidas por el Ministerio del Deporte. En efecto, el Ministerio debió haber facilitado los recursos y apoyos necesarios para garantizar la ejecución adecuada del proyecto, sin embargo, diversos factores, entre ellos posibles deficiencias en el cumplimiento de su parte del contrato, afectaron negativamente la intervención y la funcionalidad del escenario deportivo. Así, se argumenta que el incumplimiento de las obligaciones por parte de la Nación – Ministerio del Deporte contribuyó de manera significativa al posible fracaso del proyecto.

La falta de planeación por parte del Ministerio del Deporte en la ejecución del convenio interadministrativo 1094 de 2017 es un factor clave que contribuyó al incumplimiento del objeto contractual que alega. El principio de planeación contractual requiere que las entidades involucradas realicen un análisis exhaustivo previo a la celebración del contrato, para identificar posibles riesgos, prever situaciones que puedan obstaculizar la ejecución del proyecto y garantizar los recursos necesarios. En este caso, el Ministerio no realizó las verificaciones adecuadas ni adoptó las medidas necesarias para asegurar la viabilidad del proyecto, lo que generó situaciones imprevistas que afectaron directamente el cumplimiento de las obligaciones pactadas. Esta falta de planeación comprometió la correcta ejecución del convenio y el logro de los objetivos establecidos.

El Consejo de Estado ha aclarado que procede en los contratos estatales aun cuando esta debe ser armonizada con las normas de derecho público y, por tanto, tienen que cumplirse ciertas características para que se configure. De este modo, se afirmó:

El artículo 1609 del Código Civil prevé que en los contratos bilaterales ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumpla por su parte, o no se allane a cumplirlo en la forma y tiempo debidos. Norma que, además de regular la mora en los contratos bilaterales, que descansa en el aforismo con arreglo al cual “la mora de uno purga la mora del otro”, consagra la *exceptio non adimpleti* contractus, medio de defensa que puede invocar una de las partes del contrato cuando no ha cumplido porque la otra tampoco lo ha hecho, caso en el cual su conducta no es tomada como antijurídica. (…) Sin embargo, la jurisprudencia tiene determinado que esta institución en materia de contratos estatales debe ser armonizada con las reglas del derecho público. La *exceptio non adimpleticontractus* tiene lugar únicamente en aquellos contratos sinalagmáticos en que el incumplimiento imputable a la entidad pública sea grave, serio, determinante, trascendente y de gran significación, de manera que sitúe al contratista en una razonable imposibilidad de cumplir sus obligaciones, siendo en ese caso procedente que éste la pueda alegar y suspender el cumplimiento de sus obligaciones.

En pronunciamiento más reciente, esta Corporación adujo:

En materia de contratación estatal no cualquier desatención obligacional de la entidad tiene la virtualidad de situar en estado de incumplimiento al contratista o de conjurarlo. Ello obedece a que, en atención al fin público que se encuentra ínsito en la suscripción de un contrato estatal, el contratista debe procurar satisfacer su objeto en las condiciones inicialmente convenidas, a menos que, en realidad, el apartamiento de las obligaciones a cargo de la entidad lo lleven a un estado de imposibilidad material de cumplirlo, supuesto que en este caso no acaeció9 Como se aprecia, para que se predique la excepción de contrato no cumplido en materia estatal, el incumplimiento de la entidad debe ser grave, determinante y trascendente, al punto de situar al contratista en una razonable imposibilidad de cumplir con sus obligaciones.

En este sentido, conforme a la jurisprudencia, para que un contratista sea considerado en incumplimiento, deben existir fallas graves y determinantes por parte de la entidad contratante que generen una imposibilidad material para cumplir con las obligaciones pactadas. En el presente caso, no se logró acreditar que el incumplimiento fuera consecuencia de la conducta del municipio o de alguno de sus contratistas.

1. **COMPENSACIÓN DE PLENO DERECHO COMO MECANISMO DE EXTINCIÓN DE OBLIGACIONES**

La compensación es un mecanismo jurídico mediante el cual se extinguen simultáneamente las obligaciones existentes entre dos personas que, de forma recíproca, son acreedoras y deudoras. Este modo de extinción opera hasta la misma cuantía de las deudas, evitando pagos cruzados y simplificando las relaciones jurídicas. El artículo 1714 del Código Civil regula esta figura y establece que, cuando ambas partes se deben mutuamente, la compensación opera en los términos y casos previstos por la ley, extinguiendo ambas deudas de manera automática y equitativa. Del mismo modo, el articulo 1715 de la misma norma indica:

**ARTICULO 1715. OPERACIÓN DE LA COMPENSACIÓN** - La compensación se opera por el solo ministerio de la ley y aún sin conocimiento de los deudores; y ambas deudas se extinguen recíprocamente hasta la concurrencia de sus valores, desde el momento que una y otra reúnen las calidades siguientes: 1.) Que sean ambas de dinero o de cosas fungibles o indeterminadas de igual género y calidad. 2.) Que ambas deudas sean líquidas; y 3.) Que ambas sean actualmente exigibles. Las esperas concedidas al deudor impiden la compensación; pero esta disposición no se aplica al plazo de gracia concedido por un acreedor a su deudor. (Negrilla y subrayado fuera del texto original).

La compensación es una de las formas de extinguir obligaciones reconocida en los ámbitos civil, administrativo y comercial. En el caso, esta figura puede aplicarse para saldar obligaciones recíprocas entre las partes del contrato, particularmente cuando el contratista puede demostrar saldos a su favor generados por el incumplimiento parcial de la entidad estatal. Estos saldos podrían utilizarse para compensar cualquier eventual perjuicio que surja de la relación contractual. Sin embargo, hasta la fecha, no se ha acreditado la existencia de tales perjuicios en el caso concreto.

1. **GENÉRICA O INNOMINADA**

Solicito al señor Juez decretar cualquier otra excepción de fondo que resulte probada en el curso del proceso y que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo del extremo pasivo de la *litis* y que pueda configurar otra causal que la exima de toda obligación indemnizatoria.

Por todo lo anterior solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

**CAPITULO II**

**CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR EL MINISTERIO DEL DEPORTE**

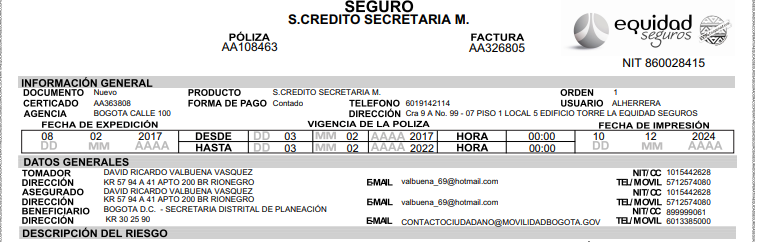
1. **FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

En este caso, es necesario aclarar que la entidad demandante no especificó de manera concreta los hechos que fundamentan el llamamiento en garantía. En su lugar, reiteró los hechos mencionados en la demanda, los cuales, según su criterio, dieron origen al presunto incumplimiento contractual.

En el acápite titulado "Fijación de la litis", se señala que el llamamiento en el presente proceso tiene dos objetivos principales: primero, la repetición, dirigida a establecer la responsabilidad de los implicados en el detrimento patrimonial derivado de sus incumplimientos legales o contractuales; y segundo, la reparación, orientada a determinar la obligación de las aseguradoras de cubrir total o parcialmente el débito resarcitorio en virtud de las pólizas en las que la Nación - MINDEPORTE figura como asegurado, beneficiario o tercero amparado. Sin embargo, es importante aclarar al despacho que dicha afirmación contenida en este acápite es incorrecta, ya que en la póliza No. A108463 la persona vinculada es una persona natural, y, además, dicha póliza no pertenece al ramo de cumplimiento para entidades estatales.

Por otro lado, el único hecho relacionado con el llamamiento en garantía mencionado en el documento es el hecho séptimo, el cual se limita a transcribir el contenido de la demanda. En este sentido, reiteramos nuestro pronunciamiento, subrayando que: **No es cierto**. En este caso, la Póliza No. AA108463 no corresponde al ramo de cumplimiento ni fue adquirida por los consorciados, quienes ni siquiera han sido identificados por la entidad demandante que pretende hacer efectiva dicha póliza. En realidad, la Póliza No. AA108463 corresponde a una *Póliza de Seguro de Crédito Comercial Secretaría de Movilidad y/o Hacienda*, en la que figura como tomador y asegurado el señor David Ricardo Valbuena Vásquez, quien, además, no ha sido vinculado ni siquiera mencionado en el curso de la demanda.

Por otro lado, es reprochable la fecha señalada por la entidad como la de expedición de la póliza, esto es, el 19 de enero de 2018, no concuerda en absoluto con la fecha del documento aportado, que corresponde al 8 de febrero de 2017, tal como se observa a continuación:



1. **OPOSICIÓN A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

En relación con las pretensiones del llamamiento en garantía, expreso mi oposición a que se atribuya responsabilidad a la compañía de seguros que represento. En primer lugar, la aseguradora **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.** no cuenta con legitimación en la causa para ser parte dentro del presente proceso. Igualmente, la póliza No. **AA108463** no pertenece al ramo que se pretende afectar en este proceso y, además, no tiene como tomador ni asegurado a ninguna entidad estatal ni a persona de derecho natural vinculada al litigio. Lo anterior indica que en efecto la póliza no cuenta con cobertura para hacerse efectiva en este caso.

1. **EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

En este caso, se proponen las siguientes excepciones al llamamiento en garantía, sin que ello implique que mi representada reconozca la existencia de alguna obligación derivada de los hechos expuestos en la demanda. Es fundamental señalar que la Póliza No. AA108463 no pertenece al ramo de cumplimiento, y además, no tiene como asegurados a entidades estatales ni a personas naturales o jurídicas de derecho privado que intervengan en la presente litis. Por lo tanto, no puede ser invocada para cubrir los eventuales perjuicios que se intentan imputar a mi representada.

1. **PRESCRIPCIÓN DERIVADA DE LAS ACCIONES DEL CONTRATO DE SEGURO:**

En el presente caso, se ha demostrado la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro documentado en la Póliza No. AA108463. Esto se sustenta en que el plazo de ejecución del contrato interadministrativo expiraba el 31 de diciembre de 2019, a partir de lo cual se contaba con un período de dos años para presentar una reclamación judicial contra la aseguradora. No obstante, la acción fue ejercida únicamente en el año 2022, mediante el llamamiento en garantía, excediendo así el término legal establecido.

Es importante señalar que la prescripción opera como una figura jurídica que busca garantizar la seguridad jurídica, protegiendo a las partes de reclamaciones tardías que puedan afectar su derecho a una adecuada defensa. En este contexto, al no haberse interpuesto la reclamación dentro del tiempo estipulado, se configura la extinción del derecho para ejercer acciones legales contra la aseguradora derivadas de dicha póliza.

Es importante tener en consideración que el artículo 1081 del Código de Comercio, dispone que: “***las acciones derivadas del contrato de seguro prescriben en el término de dos (2) años***” (subrayado y negrita fuera del texto original).

Por su parte el artículo 1131 del estatuto comercial, establece la prescripción derivada de los seguros de responsabilidad civil, de la siguiente manera:

En el seguro de responsabilidad se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. **Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial**”. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

 Sobre el punto, la Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, en Sentencia STC-139482019 (11001020300020190276400), dijo lo siguiente:

Del contenido de ese mandato refulge, sin duda, que en los “seguros de responsabilidad civil”, especie a la que atañe el concertado entre Flota Occidental S.A. y Axa Colpatria Seguros S.A., subsisten dos sub-reglas cuyo miramiento resulta cardinal para arbitrar cualquier trifulca de esa naturaleza. La primera, consistente en que el “término de prescripción” de las “acciones” que puede ejercer el agredido contra el ofensor corre desde la ocurrencia del “riesgo asegurado” (siniestro). **Y la segunda, que indica que para la “aseguradora” dicho término inicia su conteo a partir de que se le plantea la petición “judicial” o “extrajudicial” de indemnización por la situación o circunstancia lesiva al tercero, no antes ni después de uno de tales acontecimientos**, lo que revela el error del censurado que percibió cosa diversa. (subrayado y negrilla fuera de texto)

Ahora bien, según lo dispuesto en el artículo 37 de la Ley 640 de 2001, vigente al momento de la formulación de la solicitud de conciliación extrajudicial por parte de los demandantes, la solicitud de conciliación debe estar acompañada de la copia de la petición enviada a la entidad convocada y las pruebas que fundamenten las pretensiones. La norma en comento señala:

ARTICULO 37. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD EN ASUNTOS DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**.**  Antes de incoar cualquiera de las acciones previstas en los artículos [86](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/codigo_contencioso_administrativo_pr002.html#86) y [87](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/codigo_contencioso_administrativo_pr002.html#87) del Código Contencioso Administrativo, las partes, individual o conjuntamente, deberán formular solicitud de conciliación extrajudicial, si el asunto de que se trate es conciliable. **La solicitud se acompañará de la copia de la petición de conciliación enviada a la entidad o al particular, según el caso, y de las pruebas que fundamenten las pretensiones.**

Ahora, de conformidad con los dispuesto en el numeral 3 del artículo 182A del CPACA, se podrá dictar sentencia anticipada “*En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y****la prescripción extintiva****.”*

Sobre el punto, se precisa que el juez deberá dictar sentencia anticipada en el Proceso Contencioso Administrativo cuando se presente alguno de los cuatro eventos regulados en la precitada norma, a saber:

*(i) antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos “de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas; (ii) en cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados “de común acuerdo lo soliciten” ; (iii) en la segunda etapa del proceso –en la audiencia inicial y hasta la culminación de la audiencia de pruebas, cuando el juez encuentre probada “la cosa juzgada, la transacción, la conciliación, la caducidad,****la prescripción extintiva****y la falta de legitimación en la causa” ; y, (iv) en caso de allanamiento.* Y, precisamente, esta figura lo que busca es dar celeridad al proceso contencioso sin que deba esperarse hasta la sentencia para resolver aspectos que se pudieran decidir con anticipación, cuando se configura una de las causales descritas.

Por lo tanto, estando plenamente probada la prescripción de la acción que dio lugar al llamamiento en garantía de mi representada, su consecuencia es la desestimación de las pretensiones.

1. **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA MATERIAL DE LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA O.C.**

En este caso, resulta evidente y manifiesta la **falta de legitimación en la causa** respecto de la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., dado que la Póliza No. AA108463 no brinda cobertura material para respaldar las pretensiones expuestas en la demanda ni las derivadas del llamamiento en garantía formulado por el Ministerio. Esto se debe a que la mencionada póliza no contempla como riesgo asegurado el incumplimiento de ninguna de las obligaciones relacionadas con el Convenio Interadministrativo CI 1094 de 2017 ni con el Contrato de Obra Pública No. 006 de 2018. Adicionalmente, no existe vínculo jurídico entre la aseguradora y los hechos generadores de la controversia, ni responsabilidad alguna que pueda derivarse de las disposiciones contractuales o legales invocadas por la parte demandante.

Frente a la legitimación en la causa, el Consejo de Estado ha establecido:

(…) La legitimación material responde al criterio de efectividad, esto es, a la participación real de las personas en la situación jurídica (acto, hecho, conducta etc.) que da origen a la demanda, sin importar si accionó o no, para el caso del demandante, o si fue demandado o no, cuando se trata de la parte pasiva. En principio se puede decir que todas las personas serían potencialmente legitimadas de hecho, porque corresponde al demandante citar y hacer concurrir a quienes considera serán sus demandados, pero ello, es un estadio a priori devenido exclusivamente desde la óptica y el querer del demandante, que encontrará el primer gran filtro en el análisis que el operador jurídico hace para la admisión de la demanda, tendiente a que se devele quién en realidad es el legitimado o los legitimados materialmente, es decir, quiénes participaron realmente en la causa que dio origen al escrito demandatorio. Y luego puede ser enriquecida o no con la contestación de la demanda o con las postulaciones de los terceros. [[5]](#footnote-5)

La jurisprudencia citada establece un criterio fundamental para entender la **legitimación material** en el proceso judicial, articulándolo desde la perspectiva de la efectividad y la participación real en el hecho o acto jurídico que da origen a la demanda. Este criterio se enfoca en determinar si las partes involucradas tienen una conexión directa y efectiva con la controversia planteada, independientemente de si fueron accionantes o demandados en el inicio del proceso.

Aplicado al caso en cuestión, este criterio permite reforzar la argumentación respecto a la **falta de legitimación material** de la aseguradora EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Esto se fundamenta en que, aunque el demandante decidió incluir a la aseguradora en el proceso, su participación no se relaciona materialmente con los hechos que sustentan la demanda. Es decir, la aseguradora no tuvo intervención alguna en los actos o hechos que dieron lugar a las pretensiones del demandante ni posee obligaciones derivadas de los contratos mencionados.

En consecuencia, la aseguradora no tiene legitimación en la causa para responder judicialmente por hechos o circunstancias que se encuentran claramente fuera del alcance y naturaleza del contrato de seguro documentado en la póliza. Esta ausencia de legitimación excluye de manera tajante cualquier obligación de la aseguradora frente a las prestaciones exigidas por la parte demandante y el llamamiento en garantía, lo que debe ser reconocido por el despacho como fundamento para desestimar cualquier pretensión en su contra.

1. **FALTA DE LEGITIMACIÓN POR ACTIVA DESDE LO MATERIAL DEL MINISTERIO DEL DEPORTE PARA LLAMAR EN GARANTÍA A EQUIDAD SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA O.C.**

En el presente caso, resulta fundamental analizar la ausencia de legitimación por activa desde lo material por parte del Ministerio del Deporte para vincular a EQUIDAD SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA O.C. mediante el llamamiento en garantía. Este análisis se sustenta en la inexistencia de una relación jurídica directa entre el Ministerio y la Póliza No. AA108463, la cual no lo reconoce como tomador, asegurado o beneficiario. Dicha póliza no traslada ningún riesgo relacionado con las pretensiones de la demanda ni con los contratos objeto de controversia. Por lo tanto, se evidencia una falta de interés jurídico material que imposibilita al Ministerio ejercer cualquier acción válida contra la aseguradora en el marco del presente proceso.

En este sentido, resulta pertinente reiterar el criterio jurisprudencial previamente citado, expuesto por el Consejo de Estado, en relación con la legitimación en la causa. En este se establece:

(…) La legitimación material responde al criterio de efectividad, esto es, a la participación real de las personas en la situación jurídica (acto, hecho, conducta etc.) que da origen a la demanda, sin importar si accionó o no, para el caso del demandante, o si fue demandado o no, cuando se trata de la parte pasiva. En principio se puede decir que todas las personas serían potencialmente legitimadas de hecho, porque corresponde al demandante citar y hacer concurrir a quienes considera serán sus demandados, pero ello, es un estadio a priori devenido exclusivamente desde la óptica y el querer del demandante, que encontrará el primer gran filtro en el análisis que el operador jurídico hace para la admisión de la demanda, tendiente a que se devele quién en realidad es el legitimado o los legitimados materialmente, es decir, quiénes participaron realmente en la causa que dio origen al escrito demandatorio. Y luego puede ser enriquecida o no con la contestación de la demanda o con las postulaciones de los terceros.[[6]](#footnote-6)

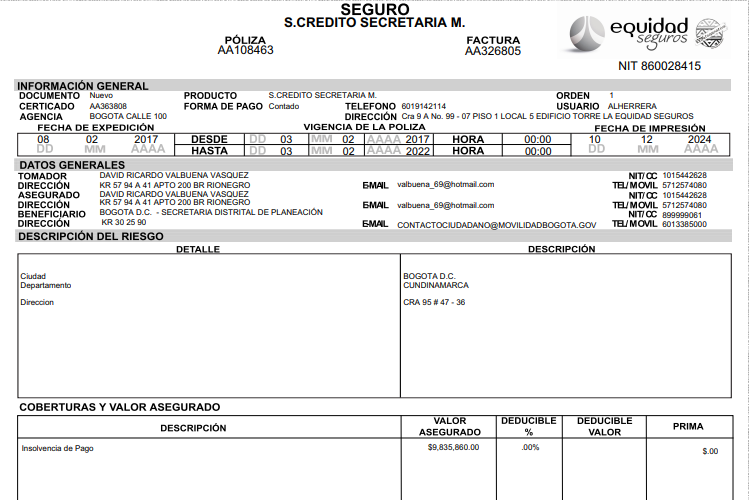
En primer lugar, es importante observar que existe una a ausencia de vínculo jurídico con la Póliza No. AA108463 es evidente, dado que esta no incluye al Ministerio del Deporte como tomador, asegurado o beneficiario. Esta circunstancia implica que el Ministerio no ha trasladado ningún riesgo asegurado mediante dicho instrumento, ni puede ser considerado dentro del marco subjetivo de protección que ofrece el contrato de seguro. Por lo tanto, no existe una relación jurídica sustancial que legitime al Ministerio para accionar con base en dicha póliza. Esta carencia de interés directo y material en el contenido del seguro imposibilita al Ministerio del Deporte ejercer cualquier tipo de pretensión o acción derivada de la misma, lo que refuerza la inexistencia de legitimación en la causa.

Por otro lado, al no estar relacionado como parte asegurada en la póliza, el Ministerio del Deporte no está legitimado para formular pretensiones procesales en su calidad de llamante en garantía contra la aseguradora. En términos procesales, la legitimación por activa exige la existencia de un interés jurídico que emane de la relación contractual o del acto jurídico que origina la controversia, lo cual no ocurre en este caso. La acción de llamamiento en garantía presupone la existencia de un contrato de seguro cuya cobertura material ampare el riesgo o la obligación relacionada con el litigio en cuestión, situación que claramente no se configura en el presente caso.

En cuanto a la ausencia de cobertura material aplicable, la póliza en cuestión no cubre el incumplimiento de ninguna obligación derivada del Convenio Interadministrativo CI 1094 de 2017 ni del Contrato de Obra Pública No. 006 de 2018, los cuales son la base de las pretensiones planteadas en la demanda. Esta circunstancia refuerza la imposibilidad, tanto material como jurídica, del Ministerio del Deporte para accionar en contra de la aseguradora, ya que no existe una relación de cobertura entre los hechos que fundamentan la demanda y las condiciones de la póliza mencionada.

1. **FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA No. AA108463, AL NO PERTENECER AL RAMO DE CUMPLIMIENTO QUE SE PRETENDE HACER EFECTIVO EN ESTE CASO Y, POR CONSIGUIENTE, DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA.**

La póliza No. AA108463 carece de cobertura material en el presente caso, ya que, de acuerdo con su clausulado general, corresponde a un seguro de crédito comercial destinado a la Secretaría de Movilidad y/o Hacienda, y no al ramo de cumplimiento que se pretende hacer valer dentro de este proceso. Dicha póliza no está diseñada para amparar obligaciones contractuales derivadas de convenios interadministrativos o similares, ni incluye coberturas que puedan aplicarse al objeto del contrato que se alega incumplido. Por lo tanto, no puede ser vinculada de manera válida como garantía en este litigio.



Tras el análisis de la póliza No. AA108463, se puede afirmar que **no existe cobertura material** para el caso en cuestión. La póliza está diseñada para cubrir riesgos asociados a un ramo completamente diferente al de cumplimiento, específicamente, un seguro de crédito comercial. Además, el tomador y el asegurado de la póliza, el señor David Ricardo Valbuena Vásquez, no forman parte de este proceso, lo que refuerza la falta de relación entre la póliza y los hechos en litigio. Así, la póliza no ofrece protección para las responsabilidades derivadas del incumplimiento contractual que se pretende hacer valer en este proceso.

1. **NO EXISTE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA EQUIDAD SEGUROS O.C., TODA VEZ QUE NO SE HA REALIZADO EL RIESGO ASEGURADO EN LA** **PÓLIZA DE CUMPLIMIENTO ESTATAL N° AA108463**

En este caso, se evidencia la inexistencia del siniestro que permita activar el amparo contenido en la **Póliza de Cumplimiento Estatal N° AA108463**, ya que la parte actora no logró demostrar la existencia de un incumplimiento por parte del contratista ni que dicho incumplimiento hubiera ocasionado un perjuicio susceptible de ser cubierto por la póliza. La carga de la prueba recae sobre quien afirma la ocurrencia del siniestro, y en este caso no se aportaron elementos suficientes que acrediten las condiciones para hacer efectiva la garantía asegurada.

En consonancia con lo anterior el artículo 1072 del Código de Comercio define como siniestro:

“**ARTÍCULO 1072. DEFINICIÓN DE SINIESTRO**. Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado”.

Por su parte, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha abordado la definición de siniestro, conforme a lo establecido en el artículo 1072 del Código de Comercio, el cual señala que se denomina siniestro a la realización del riesgo asegurado. Esta definición implica que el siniestro ocurre cuando se materializa el suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurado o del beneficiario, y cuya realización activa la obligación del asegurador de cumplir con lo pactado en el contrato de seguro.

En cuanto a la Garantía Única de Cumplimiento en favor de las entidades estatales, el Consejo de Estado ha reconocido la potestad de las entidades públicas para declarar el siniestro, es decir, la realización del riesgo asegurado, previa expedición de un acto administrativo debidamente motivado que declare la existencia de dicho siniestro:

Es así como, se reiteró una vez más que las entidades estatales no están obligadas a acudir al juez del contrato para que declare los siniestros, ya que gozan de potestad para hacerlo unilateralmente. Para el caso concreto, el art. 68 CCA., contemplaba, para la fecha de los hechos, este privilegio administrativo. En tal sentido, no tiene razón el apelante al discrepar de la decisión del tribunal. Incluso, la jurisprudencia se ha referido al término con que cuenta la administración para declararlo, luego de la ocurrencia del hecho que lo origina.

**En los anteriores términos, la Sala reiterará la tesis consolidada hasta ahora, en el sentido de que las entidades públicas pueden declarar el siniestro de las pólizas de seguros constituidas a su favor. Incluso pueden -mejor sería decir que deben-, cuantificar el perjuicio, para determinar qué monto asegurado es el que debe pagar la compañía de seguros y/o el contratista. En realidad, lo que acontece con las garantías constituidas en favor de las entidades estatales es que se invierte el procedimiento de reclamación contemplado en el Código de Comercio, pues al paso que en éste el beneficiario y/o el asegurado debe acudir ante la compañía de seguros para acreditarle la ocurrencia del siniestro y el daño -con su monto-, cuando la entidad estatal es la beneficiaria de una póliza es a la compañía de seguros a quien le corresponde acudir ante el Estado –debido proceso- a defender su posición frente a cada uno de los aspectos que involucra la declaración del siniestro, que ya no depende del reconocimiento voluntario que haga la compañía, sino que pasa a manos de la administración decidir si se presentó o no hecho cubierto con la garantía**.[[7]](#footnote-7) (Negrilla y subrayado nuestro)

En este sentido, no ha surgido ninguna obligación condicional a cargo de mi representado, ya que no se ha logrado acreditar de manera suficiente dentro del plenario el incumplimiento por parte del Municipio o de sus contratistas. La falta de pruebas contundentes que demuestren el incumplimiento contractual impide establecer la responsabilidad de mi representado, lo que excluye cualquier obligación de indemnización o reparación en este contexto.

1. **LÍMITE DE COBERTURA: IMPOSIBILIDAD DE EXCEDER EL VALOR ASEGURADO EN LA ASEGURADO EN LA** **PÓLIZA DE CUMPLIMIENTO ESTATAL N° AA108463**

En el remoto e improbable evento en que el despacho considere que sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.** en virtud de la póliza vinculada. Exclusivamente bajo esta hipótesis, el juzgado deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

**ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA**. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074.

La norma antes expuesta es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación, **el valor de la prestación a cargo de la aseguradora**, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños, **se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado**, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”[[8]](#footnote-8) (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante y en la proporción de dicha pérdida que le corresponda debido a la porción de riesgo asumido. Así las cosas, el límite de la responsabilidad de la aseguradora corresponde a la suma asegurada individual indicado en la Póliza, así:



Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al honorable despacho tomar en consideración que, **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.** no puede ser condenada por un mayor valor que el expresamente establecido en la póliza ante referida. En todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el juzgado en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

1. **CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGUROS.**

Es un principio que rige el contrato de seguro de daños, el carácter indemnizatorio del mismo, esto es, que el contrato de seguro tiene como interés asegurable la protección de los bienes o el patrimonio de una persona que pueda afectarse directa o indirectamente por la realización del riesgo. De modo que la indemnización que por la ocurrencia de dicho siniestro corresponda, nunca podrá ser superior al valor asegurado. Así las cosas, el carácter de los seguros de daños y en general de cualquier seguro, es meramente indemnizatorio, esto es, que no puede obtener ganancia alguna el asegurado/beneficiario con el pago de la indemnización. Es decir, no puede nunca pensarse el contrato de seguro como fuente de enriquecimiento. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065, dispuso:

Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.

En tal sentido, el artículo 1088 del Código de Comercio estableció lo siguiente:

**Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento.** La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Conforme a lo expuesto, y teniendo en cuenta las pretensiones formuladas en el petitum de la demanda, resulta evidente que estas presentan serias inconsistencias al no cumplir con los presupuestos esenciales que fundamentan una responsabilidad patrimonial válida. Reconocer el pago de suma alguna con cargo a la póliza de seguro implicaría transgredir el carácter estrictamente indemnizatorio de los contratos de seguro, desvirtuando su finalidad jurídica. En el caso concreto, no se ha acreditado la ocurrencia de un siniestro ni un perjuicio real imputable al contratista, lo cual conllevaría a suplir indebidamente la carga probatoria de la parte actora. Esto no solo afectaría la naturaleza del contrato de seguro, sino que podría conducir a un enriquecimiento injustificado de los demandantes.

En conclusión, no puede perderse de vista que los contratos de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento y que el mismo atiene a un carácter meramente indemnizatorio. Por todo lo anterior y teniendo en cuenta la indebida solicitud y tasación de perjuicios, se deberá declarar probada la presente excepción y así evitar la contravención del carácter indemnizatorio del contrato de seguro y un correlativo un enriquecimiento sin justa causa en cabeza de la actora.

# INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE MI MANDANTE Y LOS DEMÁS DEMANDADOS INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD EN EL MARCO DEL CONTRATO DE SEGURO.

Esta excepción se propone con fundamento en que la solidaridad surge exclusivamente cuando la Ley o la convención la establecen. En el caso que nos ocupa, la fuente de las obligaciones de mi procurada está contenida en el contrato de seguro y en él no está convenida la solidaridad entre las partes del contrato.

Es fundamental destacar que la obligación de mi representada, **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**, encuentra su origen en un contrato de seguro celebrado bajo parámetros y límites definidos por la autonomía de la voluntad privada. Por lo tanto, deben distinguirse dos responsabilidades diferentes: en primer lugar, la del asegurado, derivada de la responsabilidad contractual que se le pretende imputar por un supuesto incumplimiento; cuya fuente de obligación indemnizatoria emana de la ley aplicable al contrato principal y no directamente del contrato de seguro. En segundo lugar, la de mí representada aseguradora cuyas obligaciones no emanan de la ley propiamente dicha, sino de la existencia de un contrato de seguro celebrado dentro de los parámetros dados por los artículos 1036 del Código de Comercio y S.S., encontrándose las obligaciones de mí representada debidamente delimitadas por las condiciones pactadas en el contrato de seguro celebrado, constituyéndose entonces las obligaciones del asegurado y de la aseguradora en obligaciones independientes y que no son solidarias.

La Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Civil y mediante ponencia del Dr. Ariel Salazar Ramírez en sentencia SC20950-2017 Radicación N° 05001-31-03-005-2008- 00497-01 ha indicado que:

(…) Por último, **la compañía aseguradora no está llamada a responder de forma solidaria por la condena impuesta, sino atendiendo que «el deber de indemnizar se deriva de una relación contractual**, que favoreció la acción directa por parte del demandante en los términos del artículo 1134 del C. de Co (…) (Subrayado y negrilla fuera de texto)

Entendido lo anterior, es preciso indicar que la solidaridad de las obligaciones en Colombia solo se origina por pacto que expresamente la convenga entre los contrayentes, lo anterior según el art. 1568 del Código Civil Colombiano que reza:

(…) **En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda**, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.

Pero **en virtud de la convención**, del testamento o de la ley puede exigirse cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum.

**La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley**. (…)

En virtud de tal independencia en las obligaciones, se formula esta excepción por cuanto el artículo 1044 del Código de Comercio faculta a la aseguradora proponer al tercero beneficiario las excepciones y exclusiones que pudiere interponerle al asegurado o tomador del contrato de seguro, motivo por el cual puede alegar mí representada la ausencia de cobertura ante la falta de prueba de la ocurrencia y cuantía del siniestro y las exclusiones y demás condiciones que resultaren atribuibles al presente evento.

Debe aclararse que las obligaciones de la aseguradora que represento están determinadas por el límite asegurado para cada amparo, por las condiciones del contrato de seguro y por la normatividad que lo rige. Por lo tanto, la obligación indemnizatoria que remotamente podría surgir a su cargo está estrictamente sujeta a las estipulaciones contractuales y al límite asegurado.

1. **DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO**

Sin que con el planteamiento de esta excepción se esté aceptando responsabilidad alguna por parte de mi representada, es pertinente manifestar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 del Código de Comercio, el valor asegurado de una póliza se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismo hechos, dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que, si para la fecha de la sentencia y ante una condena, se ha agotado totalmente el valor asegurado, no habrá lugar a obligación indemnizatoria por parte de mi prohijada.

1. **PAGO POR REEMBOLSO**

Sin que el planteamiento de esta excepción constituya aceptación de responsabilidad alguna por parte de mi representada, se solicita al honorable juez que, en el remotísimo caso de encontrar responsable al asegurado y de llegar a establecer que ha surgido alguna obligación resarcitoria en cabeza de la aseguradora, respetuosamente se manifiesta que la obligación de mi representada deberá imponerse por reembolso y no por pago directo a los demandantes, ya que es el asegurado quien debe decidir si afecta o no el seguro, quedándole la opción de realizar el pago directo de la hipotética condena.

1. **GENÉRICA O INNOMINADA**

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, frente a la demanda, que se origine en la Ley o en el contrato que con el que se convocó a mi poderdante, incluida la de caducidad y la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro contemplada en el artículo 1081 del Código de Comercio.

**CAPÍITULO VII**

**MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito respetuosamente se decreten como pruebas las siguientes:

1. **DOCUMENTALES:**

* Copia de la Póliza de cumplimiento estatal N° AA108463 junto con su condicionado particular y general.

**CAPÍTULO VIII:**

**ANEXOS**

1. Pruebas relacionadas en el acápite de pruebas.
2. Poder para actuar
3. Certificado de existencia y representación legal de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá D.C.

**CAPITULO IX:**

**NOTIFICACIONES**

Al suscrito en la Calle 69 N°4-48, Oficina 502 de la ciudad de Bogotá o en la dirección electrónica: [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Del Señor Juez, respetuosamente,

Texto, Pizarra

Descripción generada automáticamente

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. No 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

1. Sentencia del seis (6) de febrero de dos mil catorce (2014). Radicación número: 25000-23-31-000-2011-00341-04 de la Sección Tercera del C.E. [↑](#footnote-ref-1)
2. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo-Sección Tercera, C.P. Mauricio Fajardo Gómez, radicación N°70001-23- 31- 000-1995-05072-01 (17720). [↑](#footnote-ref-2)
3. Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Subsección C Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO Bogotá, D. C, veintiséis (26) de septiembre de dos mil doce (2012) Radicación número: 05001-23-31-000-1995-00575-01(24677) [↑](#footnote-ref-3)
4. CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C Consejera ponente: OLGA MELIDA VALLE DE LA HOZ Bogotá, D. C, trece (13) de abril de dos mil once (2011) Radicación número: 25000-23-26-000-1998-03040-01(18878) [↑](#footnote-ref-4)
5. Sentencia del seis (6) de febrero de dos mil catorce (2014). Radicación número: 25000-23-31-000-2011-00341-04 de la Sección Tercera del C.E. [↑](#footnote-ref-5)
6. Sentencia del seis (6) de febrero de dos mil catorce (2014). Radicación número: 25000-23-31-000-2011-00341-04 de la Sección Tercera del C.E. [↑](#footnote-ref-6)
7. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. (2010, junio 23). Radicación número: 25000-23-26-000- 1995-00862-01(16494). Consejero ponente: Enrique Gil Botero. Actor: Hernán Duarte Esguerra y otro. Demandado: Instituto de Desarrollo Urbano -IDU-. Bogotá, D. C. [↑](#footnote-ref-7)
8. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia 5952. Diciembre 14 de 2001. [↑](#footnote-ref-8)