Señores

**JUZGADO VEINTIUNO (21) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

j21lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**Demandante:** DEISY MILENA ANDRADE TORRES en representación de su hija menor SAMANTHA ZAFRA ANDRADE

**Demandado:** LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C y PROTECCION S.A.

**Radicación:** 76001310502120240046200

**Referencia:** **CONTESTACIÓN DEMANDA**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como representante legal de la firma G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S. a la cual le fue otorgado poder general por parte de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.,** que se adjunta al presente libelo, manifiesto que estando dentro del término legal oportuno, respetuosamente procedo a contestar la DEMANDA impetrada por la señora DEISY MILENA ANDRADE TORRES en representación de su hija menor SAMANTHA ZAFRA ANDRADE contra de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C y la AFP PROTECCION S.A.,en los siguientes términos:

**CONSIDERACIÓN PRELIMINAR**

Es necesario advertir al Despacho que se ha incurrido en un yerro al momento de promover la demanda, el cual se trasladó a su admisión. Lo antedicho, tiene fundamento en que la parte demandante solicitó la vinculación al presente proceso de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., pretendiendo el reconocimiento y pago de unas prestaciones económicas que están a cargo de la ARL, sin embargo, mi representada no puede fungir en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales puesto que, conforme lo determina el Decreto 1295 de 1994 modificado por la Ley 1562 de 2012 en su artículo 68, el Sistema General de Riesgos Laborales está dirigido e integrado por el Consejo Nacional de Riesgos Laborales, el Ministerio de Trabajo, entidades administradoras del sistema y las entidades aseguradoras de vida que obtengan autorizaciones de la Superintendencia Financiera para explotación del ramo de seguro de riesgos laborales, así las cosas, mi representada NO se encuentra autorizada para explotar el ramo vida.

En aras de ilustrar lo expuesto, se precisa que el objeto social de LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. y de la vinculada **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.** discierne completamente, teniendo que esta última no está autorizada para fungir como aseguradora de riesgos laborales por no ser una entidad aseguradora de vida, tal y como se pasa a demostrar:

**LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**



**LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**



Así, se concluye que, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. es una sociedad completamente distinta a LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., última sociedad autorizada para actuar como Aseguradora de Riesgos Laborales – ARL. Aunado a lo anterior, es claro que la demandante no impetro la demanda en contra de la sociedad correcta conforme al petitum de esta.

Sin embargo, procedemos a dar contestación a la demanda en representación de la compañía LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. quien se integró al presente proceso en calidad de demandada.

**CAPÍTULO I**

**CONTESTACIÓN FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**Frente al hecho 1: NO ME CONSTA** el vínculo laboral que tuvo el señor CHRISTIAN HERNAN (Q.E.D.P) con la sociedad Corporación de Apoyo y Desarrollo, toda vez que el hecho afirmado por la demandante es absolutamente ajeno a mi representada, en la medida en que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. NO tiene autorización para fungir como aseguradora de riesgos laborales, por cuanto ello está reservado por ministerio de la ley para las Aseguradoras con autorización expresa por parte de la Superintendencia financiera de Colombia como lo es LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.

Aunado a lo anterior, se insiste en que la demandante erró al formular la demanda en contra de mi representada y por consiguiente lo hizo el Despacho al admitirla, pues como ha quedado claro, se trata de dos compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente. Así mismo, es menester resaltar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. se identifica con NIT 860.028.415-5 y NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1.

**Frente al hecho 2: NO ME CONSTA** que el señor CHRISTIAN HERNAN (Q.E.D.P) el día de su fallecimiento estuviese en horario laboral, ni demás datos referenciados, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social. No obstante, de conformidad con el registro civil de nacimiento se desprende que el joven Santiago Saldarriaga Valencia es hijo del causante.

**Frente al hecho 3: NO ME CONSTA** las cotizaciones efectuadas por el señor CHRISTIAN HERNAN (Q.E.D.P), ni las afiliaciones, mientras estuvo vinculado con la sociedad Corporación de Apoyo y Desarrollo, toda vez que el hecho afirmado por la demandante es absolutamente ajeno a mi representada, en la medida en que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. NO tiene autorización para fungir como aseguradora de riesgos laborales, por cuanto ello está reservado por ministerio de la ley para las Aseguradoras con autorización expresa por parte de la Superintendencia financiera de Colombia como lo es LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.

Aunado a lo anterior, se insiste en que la demandante erró al formular la demanda en contra de mi representada y por consiguiente lo hizo el Despacho al admitirla, pues como ha quedado claro, se trata de dos compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente. Así mismo, es menester resaltar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. se identifica con NIT 860.028.415-5 y NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1.

**Frente al hecho 4: NO ME CONSTA** lo indicado en el presente numeral, toda vez que el hecho afirmado por la demandante es absolutamente ajeno a mi representada, en la medida en que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. NO tiene autorización para fungir como aseguradora de riesgos laborales, por cuanto ello está reservado por ministerio de la ley para las Aseguradoras con autorización expresa por parte de la Superintendencia financiera de Colombia como lo es LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.

Aunado a lo anterior, se insiste en que la demandante erró al formular la demanda en contra de mi representada y por consiguiente lo hizo el Despacho al admitirla, pues como ha quedado claro, se trata de dos compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente. Así mismo, es menester resaltar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. se identifica con NIT 860.028.415-5 y NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1.

**Frente al hecho 5: NO ME CONSTA,** que la AFP PROTECCIÓN S.A. haya negados devolución de saldos y derechos pensionales a la menor, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social. No obstante, de conformidad con el registro civil de nacimiento se desprende que el joven Santiago Saldarriaga Valencia es hijo del causante.

**Frente al hecho 6: NO ME CONSTA,** que el señor CHRISTIAN HERNAN (Q.E.D.P) al momento de su deceso era padre de la menor SAMANTHA ZAFRA, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social. No obstante, de conformidad con el registro civil de nacimiento se desprende que el joven Santiago Saldarriaga Valencia es hijo del causante.

**Frente al hecho 7: NO ME CONSTA,** que la menor SAMANTHA ZAFRA dependía económicamente del señor CHRISTIAN HERNAN (Q.E.D.P), por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social. No obstante, de conformidad con el registro civil de nacimiento se desprende que el joven Santiago Saldarriaga Valencia es hijo del causante.

**Frente al hecho 8: NO ME CONSTA,** que el señor CHRISTIAN HERNAN (Q.E.D.P) al momento de su deceso no tenía esposa, ni compañera permanente, ni más hijos, por ser un hecho ajeno a mi representada, por lo que debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social. No obstante, de conformidad con el registro civil de nacimiento se desprende que el joven Santiago Saldarriaga Valencia es hijo del causante.

 **FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda, por cuanto carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, por lo anterior, respetuosamente solicito denegar las pretensiones de la actora, en su totalidad, condenándola en costas y agencias en derecho.

Se destaca que la demanda que da origen al presente trámite se encuentra dirigida en contra de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. identificada con NIT 860.028.415-5 como si esta fungiera como Administradora de Riesgos Laborales. Sin embargo, resulta pertinente aclarar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales como si lo está LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. quien se identifica con NIT. 830.008.686-1

Así, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. es absolutamente ajena a los hechos y pretensiones de la demanda en la medida en que no opera como Administradora de Riesgos Laborales, por cuanto no está autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia para cubrir las contingencias del subsistema, pues la administración de estos riesgos, por ministerio de la ley, está reservada única y exclusivamente en cabeza de aseguradoras de Vida.

LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. nunca asumió el riesgo que pretende trasladársele, es decir, los riesgos laborales a los cuales se encontraba expuesto el afiliado al servicio de su empleador puesto que, no cuenta con autorización para operar como Administradora de Riesgos Laborales.

Por todo lo expuesto, ruego a su señoría que ABSUELVA a mí representada de todos y cada uno de los hechos, peticiones, cargos y condenas solicitadas en la demanda, teniendo en cuenta que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. NO ESTÁ AUTORIZADA para fungir como Aseguradora de Riesgos Laborales, tal como se ha indicado a lo largo del presente escrito.

Sin perjuicio de lo anterior, procedo a pronunciarme frente a cada pretensión declarativa y condenatoria formulada por el actor en los siguientes términos:

**A LA PRIMERA**: **NO ME OPONGO** ni acepto la prosperidad de la presente pretensión, en la medida que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., no tuvo ni tiene relación con los hechos de la demanda, ni tampoco ha tenido ni tiene relación o vínculo con el señor CHRISTIAN HERNAN ZAFRA RIVADENEIRA (Q.E.P.D), ni mucho menos tuvo contacto directo ni indirecto con los sucesos relatados en la demanda debido a que mi representada NO funge en calidad de administradora de riesgos laborales.

**A LA SEGUNDA: NO ME OPONGO** ni acepto la prosperidad de la presente pretensión, en la medida que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., no tuvo ni tiene relación con los hechos de la demanda, ni tampoco ha tenido ni tiene relación o vínculo con el señor CHRISTIAN HERNAN ZAFRA RIVADENEIRA (Q.E.P.D), ni mucho menos tuvo contacto directo ni indirecto con los sucesos relatados en la demanda debido a que mi representada NO funge en calidad de administradora de riesgos laborales.

**A LA TERCERA: NO ME OPONGO** ni acepto la prosperidad de la presente pretensión, en la medida que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., no tuvo ni tiene relación con los hechos de la demanda, ni tampoco ha tenido ni tiene relación o vínculo con el señor CHRISTIAN HERNAN ZAFRA RIVADENEIRA (Q.E.P.D), ni mucho menos tuvo contacto directo ni indirecto con los sucesos relatados en la demanda debido a que mi representada NO funge en calidad de administradora de riesgos laborales.

En ese orden de ideas, es necesario manifestar que, si bien la presente pretensión está dirigida en contra de mi prohijada, a todas luces resultaría antijuridico que se impusieran condenas en contra de mi prohijada como quiera que, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., no tiene autorización por parte de la Superintendencia Financiera para operar como Aseguradora de Riesgos Laborales.

**A LA CUARTA: NO ME OPONGO** ni acepto la prosperidad de la presente pretensión, en la medida que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., no tuvo ni tiene relación con los hechos de la demanda, ni tampoco ha tenido ni tiene relación o vínculo con el señor CHRISTIAN HERNAN ZAFRA RIVADENEIRA (Q.E.P.D), ni mucho menos tuvo contacto directo ni indirecto con los sucesos relatados en la demanda debido a que mi representada NO funge en calidad de administradora de riesgos laborales.

En ese orden de ideas, es necesario manifestar que, si bien la presente pretensión está dirigida en contra de mi prohijada, a todas luces resultaría antijuridico que se impusieran condenas en contra de mi prohijada como quiera que, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., no tiene autorización por parte de la Superintendencia Financiera para operar como Aseguradora de Riesgos Laborales.

**A LA QUINTA: NO ME OPONGO** ni acepto la prosperidad de la presente pretensión, en la medida que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., no tuvo ni tiene relación con los hechos de la demanda, ni tampoco ha tenido ni tiene relación o vínculo con el señor CHRISTIAN HERNAN ZAFRA RIVADENEIRA (Q.E.P.D), ni mucho menos tuvo contacto directo ni indirecto con los sucesos relatados en la demanda debido a que mi representada NO funge en calidad de administradora de riesgos laborales.

En ese orden de ideas, es necesario manifestar que, si bien la presente pretensión está dirigida en contra de mi prohijada, a todas luces resultaría antijuridico que se impusieran condenas en contra de mi prohijada como quiera que, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., no tiene autorización por parte de la Superintendencia Financiera para operar como Aseguradora de Riesgos Laborales.

**A LA SEXTA: NO ME OPONGO** ni acepto la prosperidad de la presente pretensión, en la medida que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., no tuvo ni tiene relación con los hechos de la demanda, ni tampoco ha tenido ni tiene relación o vínculo con el señor CHRISTIAN HERNAN ZAFRA RIVADENEIRA (Q.E.P.D), ni mucho menos tuvo contacto directo ni indirecto con los sucesos relatados en la demanda.

**A LA SÉPTIMA: ME OPONGO** a la remota prosperidad de esta pretensión, toda vez que al no existir obligación alguna atribuible a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., mi prohijada no debe asumir las erogaciones originadas de las facultades ultra y extra petita conferidas a los jueces laborales.

**A LA OCTAVA: ME OPONGO** a la remota prosperidad de esta pretensión, toda vez que al no existir obligación alguna atribuible a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., mi prohijada no debe asumirel pago de las costas y agencias en derecho.

**A LA NOVENA:** No se trata de una pretensión propiamente dicha, comoquiera que, el reconocimiento de personería jurídica al togado es una situación que debe contemplarse en la fijación del litigio.

**CAPITULO II.**

**EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA**

1. **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DE LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**

Con relación a la legitimación en la causa, se ha indicado al respecto que “*La legitimación, como requisito a la acción, es una condición de la providencia de fondo sobre la demanda; indica, pues, para cada proceso, las justas partes, las partes legítimas, esto es las personas que deben estar presentes a fin de que el Juez pueda proveer sobre un determinado objeto.”* (Manual de Derecho Procesal Civil, pág. 116 y 117 Ed. EJEA), situación que claramente se presenta dentro del caso de marras como quiera que **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.** NO funge en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales puesto que, no se encuentra autorizada por la Superintendencia Financiera para explotación del ramo de seguro de riesgos laborales.

En relación con este tema, el Consejo de Estado en Sentencia 6058 del 14 de marzo de 1991 con ponencia del consejero Carlos Ramírez Arcila, expresó:

*“De la legitimación en la causa, puede decirse que es una relación, a la vez material y procesal, entre los sujetos de la pretensión (por activa o por pasiva) con el objeto de que se pretende.”*

Así mismo, refiriéndose a este tema el procesalista español Leonardo Prieto Castro, indica:

*“En ciencia jurídica se llama legitimación en causa o para la causa el concepto que determina si el demandante es el sujeto que tiene derecho a serlo en el proceso de que se trata, y el demandado la persona que haya de sufrir la carga de asumir tal postura en este proceso... A esta relación de las partes en el proceso se llama legitimación o facultad de demandar (legitimación activa) y* ***obligación de soportar la carga de ser demandado*** *(legitimación pasiva), por hallarse en determinada relación con el objeto traído al proceso”. (Derecho Procesal Civil. T.1, pág. 166, Ed. 1946, Saragoza). (Subraya y negrilla por fuera del texto).*

Así las cosas, para que el juez estime la demanda, no basta que considere existente el derecho, sino que es necesario que considere que éste corresponde precisamente a aquel que lo hace valer y contra aquel contra quien es hecho valer; es decir, considera la identidad de la persona del actor con la persona en cuyo favor está la ley (legitimación activa), y **la identidad de la persona del demandado con la persona contra quien se dirige la voluntad de la ley (legitimación pasiva);** identidad que no se configura en el presente caso.

A la luz de lo indicado, que corresponde a lo ampliamente expuesto por las altas cortes, nos encontramos frente a una evidente falta de legitimación en la causa por pasiva en términos sustantivos y adjetivos pues mi procurada no ha sido, ni fue parte de la relación material que dio lugar al litigio, generándose así la imposibilidad de que la parte actora haga exigibles derechos frente a mi procurada y menos que tenga la posibilidad de vincularla a un proceso judicial de la naturaleza que reviste el presente asunto ya que de conformidad con lo indicado en los hechos y pretensiones de la demanda, la misma se encuentra dirigida en contra de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.** y como se dijo anteriormente, mi prohijada no se encuentra autorizada para la explotación del ramo de seguro de riesgos laborales.

En consecuencia, se puede advertir, que dentro del caso sub examine, mi representada no se encuentra en la obligación de soportar la carga de ser demandada, toda vez que no tiene relación con el objeto del proceso, es decir, que mi procurada no es el sujeto que tiene la obligación de sufrir la carga y asumir la postura en el proceso, y por tanto debe ser librada del mismo.

Sobre el particular es menester resaltar que el artículo 77 del decreto 1295 de 1994 establece:

*“Artículo 77. Entidades Administradoras.*

*A partir de la vigencia del presente Decreto, el Sistema General de Riesgos Profesionales solo podrá ser administrado por las siguientes entidades:*

*a) El Instituto de Seguros Sociales.*

*b) Las entidades aseguradoras de vida que obtengan autorización de la*

*Superintendencia Bancaria para la explotación del ramo de seguro de riesgos*

*profesionales.”*

De lo anterior es claro que mi representada **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**, al no ser una aseguradora de Vida no tiene la posibilidad de explotar el ramo de seguro de riesgos profesionales y por tanto no puede responder por las prestaciones que aquí se reclaman.

En conclusión, las pretensiones de la demanda, sin lugar a duda, están dirigidas a una persona jurídica diferente a mi procurada, y ésta no se encuentra obligada a soportar la carga de ser demandada en el presente proceso, comoquiera que dentro de su objeto social no se encuentra la explotación del ramo vida y en las cuales se comprometa a asumir las prestaciones económicas de una Administradora de Riesgos Laborales, en ese sentido mi procurada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no está legitimada por pasiva para soportar la presente acción.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

1. **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Y LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. SON ENTIDADES JURIDICAS DIFERENTES.**

Se propone esta excepción en virtud de que **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** se encuentra autorizada por la Superintendencia Financiera para actuar en calidad de Aseguradora de Riesgos Laborales y ofrecer servicios de seguros de vida, y **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**, se encuentra autorizada para expedir seguros generales, por lo cual es claro que los objetos sociales de ambas sociedad son totalmente disimiles y son personas jurídicas diferentes, tal y como se acredita en los certificados de existencia y representación legal expedidos por la Cámara de Comercio de Bogotá en la que se señalan los siguientes objetos social:

**LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**



Con lo anterior, tenemos que mi representada y vinculada al proceso de la referencia, NO se encuentra autorizada para fungir como aseguradora que explote el ramo de vida y pueda fungir como ARL. Por otro lado, tenemos que LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. SÍ se encuentra autorizada para actuar en tal calidad, ello de conformidad con lo siguiente:

**LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**



De lo anterior, se concluye que, existió una indebida integración al presente proceso a mi representada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.y existe una falta de legitimación en la causa, por cuanto es una sociedad completamente distinta a LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., y esta última sociedad sí está autorizada para actuar como Administradora de Riesgos Laborales, siendo de esa manera claro que la parte demandante no demandó a la sociedad correcta conforme al petitum de esta demanda, por lo tanto, no le corresponde a mi prohijada de soportar la carga de ser demandada, toda vez que no tiene relación con el objeto del proceso,

Siendo así las cosas, con las documentales que se allegan al plenario, y con lo esbozado en líneas precedentes se tiene que estas dos compañías, LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., son personas jurídicas diferentes, cada una con objeto social y patrimonio propio, personería diferente, número de identificación tributaria distinto, tal y como se demuestra en el certificado de existencia y representación de éstas, por lo cual las obligaciones derivadas de un contrato suscrito por una, no pueden afectar u obligar a la otra, de manera que resulta impropio que se demande a una por las obligaciones adquiridas por la otra, en ese sentido debe absolverse a mi representada del presente litigio en razón a que no se encuentra obligada a soportar la carga de ser demandada, toda vez que no tiene relación con el objeto del proceso.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

1. **NO EXISTE PRUEBA ALGUNA QUE ENDILGUE RESPONSABILIDAD A CARGO DE MI REPRESENTADA LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., CONFIGURANDOSE ASÍ UNA INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN**

Fundamento esta excepción en la medida en que las pretensiones que se esgrimen en el escrito de demanda no son oponibles a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., por cuanto las pretensiones de la demanda NO guardan relación con el objeto social de mi prohijada, pues, conforme con el Certificado de Existencia y Representación expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, es claro que esta realiza operaciones de seguros bajo las modalidades y ramos dentro de los cuales NO se encuentran los seguros de vida. En el caso marras, véase que, la parte actora pretende el reconocimiento de prestaciones económicas que se encuentran a cargo de la Administradora de Riesgos Laborales y/o Fondos de Pensiones por el presunto accidente de trabajo que sufrió el señor CHRISTIAN HERNAN ZAFRA, por ello, se pone de presente que, por disposición legal, estas prestaciones están a cargo de aseguradoras autorizadas para explotar el ramo de los seguros de vida, y mi prohijada no está autorizada para explotar dicho ramo tal y como se pasa a demostrar:

**LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**



Debido a que se observa que las pretensiones de la demanda van dirigidas a LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., y que se notificó a mi representada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., resulta pertinente aclarar que se trata de compañías totalmente diferentes, cuyo funcionamiento y autorización por parte de la Superintendencia Financiera, es totalmente independiente.

En consecuencia, bajo este panorama, es preciso mencionar que la vinculación de mi prohijada, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no tiene asidero jurídico alguno dentro del litigio que hoy nos ocupa, toda vez que no corresponden a ella, responder por las prestaciones económicas que aquí se reclaman como la pensión de sobrevivientes, de manera que resulta impropio la vinculación de mi representada al presente proceso.

1. **COBRO DE LO NO DEBIDO Y ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA**

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobados que no se acreditan los presupuestos para que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. sea condenada al reconocimiento y pago de los conceptos que se reclaman, debe concluirse que condenar a mi procurada, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal o contractual, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa, dado que mi representada no se encuentra obligada al pago de los conceptos pretendidos.

1. **GENÉRICA O INNOMINADA**

Excepción que se fundamenta en lo dispuesto en el artículo 282 del CGP, aplicable por analogía, el cual indica: “En cualquier clase de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción, deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda...”

# CAPITULO III

# HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE LA DEFENSA

En el caso de marras, la señora DEISY MILENA ANDRADE TORRES en representación de su hija menor SAMANTHA ZAFRA ANDRADE instauró demanda en contra de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC Y ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A., con el propósito de que se le reconozca y pague la pensión de sobrevivientes a la menor Samantha Zafra, con ocasión al accidente sufrido por el señor CHRISTIAN HERNAN ZAFRA RIVADENEIRA (Q.E.D.P).

Frente a lo cual, es necesario advertir que el convocante incurrido en un yerro al momento de promover la demanda, mismo que se trasladó a su admisión, toda vez que, se reitera que la sociedad LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no se encuentra autorizada para fungir como aseguradora de riesgos laborales.

En este sentido, esbozaré los argumentos para que Despacho niegue todas y cada una de las pretensiones de la demanda:

* Las pretensiones de la demanda, sin lugar a duda, están dirigidas a una persona jurídica diferente a mi procurada, y ésta no se encuentra obligada a soportar la carga de ser demandada en el presente proceso, comoquiera que dentro de su objeto social no se encuentra la explotación del ramo vida y en las cuales se comprometa a asumir las prestaciones económicas de una Administradora de Riesgos Laborales, en ese sentido mi procurada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no está legitimada por pasiva para soportar la presente acción.
* Con las documentales que se allegan al plenario, y con lo esbozado en líneas precedentes se tiene que estas dos compañías, LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., son personas jurídicas diferentes, cada una con objeto social y patrimonio propio, personería diferente, número de identificación tributaria distinto, tal y como se demuestra en el certificado de existencia y representación de éstas, por lo cual las obligaciones derivadas de un contrato suscrito por una, no pueden afectar u obligar a la otra, de manera que resulta impropio que se demande a una por las obligaciones adquiridas por la otra, en ese sentido debe absolverse a mi representada del presente litigio en razón a que no se encuentra obligada a soportar la carga de ser demandada, toda vez que no tiene relación con el objeto del proceso.
* Es preciso mencionar que la vinculación de mi prohijada, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no tiene asidero jurídico alguno dentro del litigio que hoy nos ocupa, toda vez que no corresponden a ella, responder por las prestaciones económicas que aquí se reclaman como la pensión de sobrevivientes, de manera que resulta impropio la vinculación de mi representada al presente proceso.
* Una vez comprobados que no se acreditan los presupuestos para que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. sea condenada al reconocimiento y pago de los conceptos que se reclaman, debe concluirse que condenar a mi procurada, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico.

Consecuentemente, debe ser despachados desfavorablemente todas y cada una de las pretensiones propuestas con la demanda.

**CAPÍTULO IV**

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundo mis argumentos en Código Sustantivo del Trabajo, Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, Código General del proceso artículos 167, 278, los Arts. 38 y ss. de la Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003, artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo, 151 del Código de Procedimiento Laboral y de la SS, artículo 77 del decreto 1295 de 1994.

**CAPITULO V.**

**MEDIOS DE PRUEBA.**

Sírvase señor Juez, tener como pruebas las siguientes:

1. **DOCUMENTALES**
2. Copia del certificado de Existencia y Representación Legal de LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.
3. Copia del certificado de Existencia y Representación Legal de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

**CAPÍTULO VI.**

**ANEXOS:**

Acompaño a la presente demanda:

1. Copia del poder especial a mi conferido, mediante la escritura pública No. 2779 del 02/12/2021 de la Notaria 10 de Bogotá.
2. Certificado de vigencia No. 564 de 2024 emitido por la notaría 10 del círculo de Bogotá.
3. Certificado de Existencia y Representación de G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S.
4. Cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito.
5. Los documentos aducidos como pruebas.

**CAPÍTULO VII.**

**NOTIFICACIONES**

* La parte demandante recibirá notificaciones en las direcciones electrónicas deisyandradetorres@gmail.com y sandraceciliamedina@hotmail.com
* Al demandado PROTECCIÓN S.A. al correo electrónico accioneslegales@proteccion.com.co
* El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y a los correos electrónicos notificaciones@gha.com.co



Cordialmente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.