

**887081 - Notificación Proceso Nro.11001020300020240074300**

Recibido Corte Suprema <recibido@cortesuprema.gov.co>

Vie 15/03/2024 12:41

Para:Juzgado 01 Civil Circuito - Huila - Garzón <j01cctogarzon@cendoj.ramajudicial.gov.co>



887081

BOGOTA, D.C. 15/03/2024 12:30:32 PM

Notificación No.260069

Radicado: 11001020300020240074300

Señor(a): **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE GARZON**

**Correo:** j01cctogarzon@cendoj.ramajudicial.gov.co

**ASUNTO:** NOTIFICA DECISIÓN

**TITULAR:** JOSE LUNIO PERDOMO CORTES

**DEMANDADO:** SALA CIVIL FAMILIA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE NEIVA

Para los fines pertinentes me permito manifestarle que en providencia del 13/03/2024, el H. Magistrado (a) Dr. (a) DR.OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE, profirió **FALLO PRIMERA INSTANCIA** , en el asunto de la referencia.

**Observaciones:**

**Archivos Adjuntos:**

Se anexarán 1 documentos con los siguientes certificados:

ARCHIVO	DOCUMENTO	CÓDIGO
0014Sentencia.pdf	<a href="#">Descargar aquí</a>	27779CE25C52DB166F8CB104DF2089D808A10CAC1214E37492A0E2A2E133EC84

Con el envío de esta comunicación electrónica se surte la notificación de (l) (la) **FALLO PRIMERA INSTANCIA** , conforme Artículo 16 decreto 2591 de 1991.

Cordialmente,

**CARLOS BERNARDO COTES MOZO**

SECRETARIO SALA DE CASACIÓN CIVIL

Elaboró : Dalgy Veronica Perez Palacio  
Servidor (a) Judicial

18/3/24, 9:48

Correo: Juzgado 01 Civil Circuito - Huila - Garzón - Outlook

Adjunto se remite providencia de la fecha, para su conocimiento y demás fines pertinentes. Si requiere enviar algún memorial o solicitud, por favor hacerlo a través del correo [notificacionestutelacivil@cortesuprema.gov.co](mailto:notificacionestutelacivil@cortesuprema.gov.co), único autorizado para tales efectos.

Por favor no imprima este correo electrónico a menos que sea necesario. Cuidemos el medio ambiente.

\* Sí al momento de acceder al link del documento, tiene dificultad para ingresar, puede que la plataforma se encuentre fuera de servicio momentáneamente, por favor insistir.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**  
Sala de Casación Civil, Agraria y Rural

## **OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE**

### **Magistrado ponente**

**STC2744-2024**

**Radicación n° 11001-02-03-000-2024-00743-00**

(Aprobado en sesión del trece de marzo de dos mil veinticuatro)

Bogotá D.C., trece (13) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Se resuelve la tutela que José Lunio Perdomo Cortés promovió contra la Sala Civil Familia Laboral del Tribunal Superior de Neiva, extensiva al Juzgado 1° Civil del Circuito de Garzón y al Juzgado 3° Civil del Circuito de Neiva, así como a las autoridades, partes e intervinientes en el conflicto de competencia No. 41001221400020230020400.

### **ANTECEDENTES**

1. El accionante pretende que se le ordene al Tribunal accionado que resuelva el conflicto de competencia aludido.

Como soporte de su pedimento adujo que el 26 de mayo de 2023 radicó una demanda de responsabilidad civil extracontractual. El asunto le correspondió al Juzgado 1° Civil del Circuito de Garzón, autoridad que remitió el pleito, por competencia, a los juzgados de Neiva.

Precisó que el Juzgado 3° Civil del Circuito de Neiva rechazó la demanda y propuso conflicto negativo de competencia territorial (29 agosto 2023), efecto para el cual remitió el expediente al Superior el 4 de septiembre de 2023. Dijo que, aunque ha indagado por las resultas del trámite, el Tribunal no ha resuelto la colisión, por lo que considera lesionados sus derechos fundamentales al debido proceso y acceso a la administración de justicia.

2. La Sala Civil Familia Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva informó que el conflicto de competencia aludido fue resuelto el 7 de marzo de 2024; además, precisó que su tardanza no obedeció a un capricho, sino a que *«assume el conocimiento en segunda instancia además de los asuntos laborales, en procesos civiles y de familia procedentes de todos los juzgados civiles, laborales, de familia y promiscuos de familia del distrito, los cuales constituyen un elevado volumen de ingresos mensuales que pese al decidido esfuerzo, dedicación y entrega para ofrecer una resolución oportuna en los procesos a cargo, no se satisfacen las expectativas de los usuarios de la administración de justicia, pues debe también dedicarse buena parte del tiempo de la jornada laboral a atender los asuntos constitucionales en primera y segunda instancia»*.

### **CONSIDERACIONES**

El amparo invocado será negado toda vez que se configuró la carencia actual de objeto.

A través del amparo, el gestor reprochó la mora en que incurrió la magistratura accionada al resolver el conflicto de competencia de su interés; sin embargo, durante el curso de esta instancia, el 6 de marzo de 2024, el Tribunal resolvió el referido conflicto y dispuso asignar la competencia del asunto al Juzgado ubicado en el Municipio de Garzón. Entonces, ante las circunstancias procesales descritas, puede afirmarse que el amparo carece de objeto. En tal sentido, memórese que:

*«[l]a jurisprudencia ha sido constante en destacar que una vez desaparecidos los actos u omisiones que motivaron la salvaguarda la tutela debe fracasar, [pues] ningún sentido tiene que (...) se imparta cualquier tipo de orden en relación con unas circunstancias que en el pasado hubieran podido configurarse pero que, en este momento procesal, no existen o, cuando menos, presentan características diferentes a las iniciales» (CSJ STC12032-2019, STC4943-2019, citada en STC4309-2021 entre otras).*

Por lo expuesto, se negará el resguardo solicitado.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, en Sala de Casación Civil, Agraria y Rural, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **NIEGA** la tutela instada.

Infórmese a los participantes por el medio más expedito y remítase el paginario a la Corte Constitucional para su eventual revisión, de no impugnarse esta resolución.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FERNANDO AUGUSTO JIMENEZ VALDERRAMA**

Presidente de Sala

**HILDA GONZÁLEZ NEIRA**

**MARTHA PATRICIA GUZMÁN ÁLVAREZ**

**AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO**

Ausencia justificada

**LUIS ALONSO RICO PUERTA**

**OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE**

**FRANCISCO TERNERA BARRIOS**

**Firmado electrónicamente por:**

**Fernando Augusto Jiménez Valderrama**  
**Presidente de la Sala**

**Hilda González Neira**  
**Magistrada**

**Martha Patricia Guzmán Álvarez**  
**Magistrada**

**Luis Alonso Rico Puerta**  
**Magistrado**

**Octavio Augusto Tejeiro Duque**  
**Magistrado**

**Francisco Ternera Barrios**  
**Magistrado**

**Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en artículo 103 del Código General del Proceso y el artículo 7 de la ley 527 de 1999**

**Código de verificación: 42F4FAFD8A372D6143B105420828FA0A92E9111CDCF86D23165FEBE838AA9562**

**Documento generado en 2024-03-15**