**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** |  |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001-33-33-021-2023-00313-00 |
| **DESPACHO** | JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI  |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA  |
| **DEMANDANTE** | JEFERSON RAMIREZ HENAO, JESSICA RAMIREZ HENAO, RUTH HENAO RESTREPO MARIA JOSE FRANCO HENAO. |
| **DEMANDADO** | DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI |
| **TIPO DE VINCULACION****ASEGURADORA** | LLAMAMIENTO EN GARANTÍA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 21 de noviembre de 2023 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN****GARANTÍA** | 5 de febrero de 2024 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 12 de agosto de 2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO****Claims Made: \_\_\_\_****Ocurrencia : \_\_\_X\_\_****Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 13 de octubre de 2022 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 13 de octubre de 2022 |
| **HECHOS** | De conformidad con los hechos narrados en la demanda, el señor JEFFERSON RAMÍREZ HENAO, el 13 de octubre de 2022, mientras se transportaba en motocicleta de placas BWU92F, sufrió un accidente de tránsito a la altura de la Calle 25 con carrera 69 de la ciudad de Cali. Dicho accidente de tránsito ocasionó traumas psicológicos a la víctima directa y a su grupo familiar |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento de las siguientes sumas de dinero: * 800 SMLMV por concepto de perjuicios morales distribuidos en 200 SMLMV para cada uno de los demandantes.
* 400 SMLMV por concepto de daño a la vida en relación distribuidos en 100 SMLMV para cada demandante
* 100 SMLMV por concepto de daño a la salud en favor de JEFFERSON RAMÍREZ HENAO
 |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS****PRETENSIONES** | $1.690.000.000 |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA****(Pretensiones Objetivadas)** | $ 13.468.000Se llega a este valor de la siguiente manera: 1. **Por concepto de daño moral:** Considerando que la lesión se trata de una fractura expuesta se reconocerá una gravedad de entre el 1 y 9%. En ese sentido, se reconocen 30 SMLMV equivalentes a la fecha de este informe a la suma de $39.000.000. Distribuidos así
* 10 SMLMV para JEFFERSON RAMÍREZ HENAO en calidad de víctima.
* 10 SMLMV para RUTH HENAO RESTREPO en calidad de madre.
* 5 SMLMV para JESSICA RAMÍREZ HENAO en calidad de hermana
* 5 SMLMV para MARÍA JOSÉ FRANCO HENAO en calidad de hermana.
1. **Por concepto de daño a la salud:** Considerando que la lesión se trata de una fractura expuesta se reconocerá una gravedad de entre el 1 y 9%. En ese sentido, se reconocen 10 SMLMV, equivalentes a la fecha de este informe, a la suma de $13.000.000, en favor de JEFFERSON RAMÍREZ HENAO
2. **Por concepto de daño a la vida en relación:** No se reconoce por no estar dentro de la tipología indemnizatoria del Consejo de Estado.

Valor 100% $ 52.000.000Deducible: $ 3.900.000 (Se aplica el mínimo de 3 SMLMV) Coaseguro: 28%Total Exposición de Chubb: $ 13.468.000 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 1507222001226 ( De MAPFRE aseguradora líder)Ramo: RCE Amparo afectado: PLODeducible (Si Aplica): 5% de la pérdida, Mínimo 3 SMLMV Valor asegurado: $ 7.000.000.000Placa (Si Aplica): NO APLICACoaseguro (Si Aplica): 28% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL****ASEGURADO** | El distrito no planteó excepciones concretas. Manifestó en la contestación que no se tienen acreditados los elementos de la responsabilidad estatal. Y planteó la posibilidad de la Culpa Exclusiva de la víctima, en virtud de que la misma se encontraba desarrollando una actividad peligrosa como la conducción. Adicionalmente, el demandante no acreditó las condiciones de tiempo, modo y lugar del accidente de tránsito.  |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR****CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | **EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA.** 1. **Inexistencia de falla del servicio por parte de la entidad demanda.**
2. **Insuficiencia probatoria para estructurar la imputación como elemento de responsabilidad – Ausencia de nexo de causalidad.**
3. **Subsidiaria: Reducción de la eventual indemnización como consecuencia de la incidencia de la conducta del señor Jefferson Ramírez Henao.**
4. **Oposición a los perjuicios morales solicitados.**
5. **Pretensión improcedente en cuanto al “daño en la vida en relación”**
6. **Oposición al “daño a la salud”**
7. **Excepciones planteadas por quien formuló el llamamiento en garantía a mi representada.**
8. **Genérica o innominada.**

**EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.** 1. **Inexigibilidad de obligación indemnizatoria por la no realización del riesgo asegurado en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 1507222001226**
2. **Coaseguro e inexistencia de solidaridad.**
3. **Existencia de un deducible a cargo del asegurado.**
4. **En cualquier caso, de ninguna forma se podrá exceder el límite del valor asegurado.**
5. **Carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguro.**
6. **Disponibilidad del valor asegurado.**
7. **Pago por reembolso.**
8. **Genérica o innominada.**
 |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA****(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** |
| **Bajo** | 5% | 35% | 75% |
| **Medio** | 15% | 50% | 85% |
| **Alto** | 25% | 65% | 100% |

 \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo |  **Contingencia**: Remota \_ Eventual \_x\_\_ Probable \_\_\_\_ **Nivel:** Bajo \_\_\_ Medio \_\_x\_ Alto \_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como eventual, porque si bien la Póliza de RCE No. 1507222001226 presta cobertura material y temporal, dependerá del análisis probatorio desvirtuar o no la responsabilidad del asegurado.En primer lugar, la Póliza de RCE No. 1507222001226 presta cobertura material, pues el objeto de la misma consiste en amparar la responsabilidad civil extracontractual en la que incurra el asegurado, Distrito Especial de Santiago de Cali. Adicionalmente, presta cobertura temporal, al haberse pactado bajo la modalidad de ocurrencia, y haber ocurrido los hechos el 13 de octubre de 2022, esto es, dentro del periodo de vigencia de la póliza, que corrió desde el 30 de abril de 2022 y el 1 de diciembre de 2022. Respecto a la posibilidad del asegurado, con las pruebas aportadas hasta el momento, no es posible determinar la incidencia del Distrito Especial de Santiago de Cali en la ocurrencia del accidente, principalmente, por no haber aportado el demandante un IPAT que verifique al menos la ocurrencia del mismo. En este sentido, para determinar la responsabilidad del asegurado se deberá verificar qué pruebas se practican a lo largo del proceso.  |
| **RESERVA SUGERIDA** | $6.734.000 Correspondiente al 50% del valor de la contingencia.  |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 5 de septiembre de 2024 se contestó la demanda y llamamiento en garantía en representación de CHUBB SEGUROS  |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En esta etapa procesal se recomienda no tener animo conciliatorio, conforme a lo expuesto en el concepto jurídico. Y esperar el debate probatorio con el fin de evaluar nuevamente el riesgo para la compañía.  |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**