Señores,

**JUZGADO TRECE (13) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**DEMANDANTE:** NATALIA ARIAS VALENCIA Y OTROS.

**DEMANDADO:** GENTE DEL CAMPO S.A.S.

**LITISCONSORTE N.:** AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.

**RADICACIÓN:** 76001310501320230013000

**REFERENCIA**: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA.

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderado judicial de **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.,** conforme al poder especial conferido y adjunto al presente escrito, manifiesto que mediante el presente líbelo y estando dentro del término legal oportuno, procedo a contestar la demanda impetrada por **NATALIA ARIAS VALENCIA, RIGOBERTO ARIAS SALAZAR, IBEN MARIA ARIAS SALAZAR, JUAN DE DIOS ARIAS SALAZAR** y **PEDRO PABLO ARIAS SALAZAR** en contra de **GENTE DEL CAMPO S.A.S.,** en los siguientes términos:

**CAPITULO I**

**CONTESTACIÓN A LA DEMANDA**

1. **CONTESTACIÓN FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**AL PRIMERO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones, por lo que procedo a pronunciarme en los siguientes términos:

* **NO ME CONSTA** la fecha de nacimiento del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR, ni su edad al momento de su fallecimiento, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **ES CIERTO** que el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR lamentablemente falleció el día 24 de junio de 2022, de lo cual, es menester precisar que el deceso fue calificado de origen común, por lo que la AFP POVENIR S.A. mediante oficio del 11 de noviembre de 2022 reconoció la pensión de sobrevivientes a favor de LEIDY YULIETH VIAFARA MAZUERA en calidad de compañera permanente; y a los hijos NATALIA ARIAS VALENCIA, STEPHANIE ARIAS VIAFARA y JUAN ALEJANDR ARIAS VIAFARA, con 16.66% pada cada uno.

**AL SEGUNDO: NO ME CONSTA** que el señor Antonio se vinculó a GENTE DEL CAMPO S.A.S. desde el 04/04/2016 al 24/06/2022 bajo el único cargo de OBRERO AGRÍCOLA, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, se precisa que el señor ANTONIO JESUS ARIAS SALAZAR estuvo afiliado a la ARL- AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. mediante la empresa GENTE DEL CAMPO S.A.S. desde el 01/02/2014 al 24/06/2022 para el cubrimiento de las contingencias de accidente de trabajo y enfermedad laboral que se susciten en el cargo de OBRERO AGRÍCOLA.

**AL TERCERO: NO ME CONSTA** el salario devengado por el señor Antonio por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Sin embargo, se precisa que la cotización a la administradora de Riesgos Laborales para el año 2022 se efectuaba sobre un ingreso base de cotización de **$1.107.060**

**AL CUARTO: NO ME CONSTA** el horario laboral que cumplía el señor Antonio por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL QUINTO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones, por lo que procedo a pronunciarme en los siguientes términos:

* **NO ME CONSTA** que el señor Antonio fue intervenido quirúrgicamente el 30 de marzo de 2021, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que la intervención quirúrgica del señor Antonio Jesús tuvo complicaciones que lastimaron su riñón izquierdo, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** los padecimientos clínicos que sufría el señor Antonio por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL SEXTO: NO ME CONSTA** que el señor Antonio Jesús fue diagnosticado como paciente de alto riesgo cardiovascular, ni me constan las anotaciones clínicas que le realizaron, por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deberán ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL SÉPTIMO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones, por lo que procedo a pronunciarme en los siguientes términos:

* **NO ES CIERTO** que mi prohijada tenía conocimiento de las patologías padecidas por el señor ANTONIO JESUS ARIAS, debiéndose precisar que, según el presente hecho, las solicitudes de valoración fueron remitidas al correo asecheverry@sos.com.co, dirección electrónica que NO pertenece a la ARL AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.
* **NO ME CONSTA** las anotaciones realizadas a la historia clínica del demandante el día 16/09/2021 por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL OCTAVO: NO ME CONSTA** por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL NOVENO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones, por lo que procedo a pronunciarme en los siguientes términos:

* **NO ME CONSTA** que el empleador del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.E.P.D) cambió de manera imprevista el cargo y las funciones que esta venia ejecutando como OBRERO AGRÍCOLA a las de VIGILANTE Y/O CELADOR, lo anterior por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Sin embargo, se precisa que el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.E.P.D) estuvo afiliado a la ARL – AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. por la empresa GENTE DEL CAMPO S.A.S. en el cargo de OBRERO AGRICOLA desde el 01/02/2014 al 24/06/2022.

* **NO ME CONSTA** que el empleador no realizó capacitaciones al señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.E.P.D) por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** el predio que el empleador ordenó al señor Antonio vigilar, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL DÉCIMO (1, 2, 3, 4):** El presente hecho contiene varias afirmaciones, por lo que procedo a pronunciarme en los siguientes términos:

* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO** lo referente a la supuesta desproporcionalidad en las labores ordenadas por GENTE DEL CAMPO S.A.S. al señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR, ya que obedece a una apreciación subjetiva del apoderado de los demandantes, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR se encontraba enfermo, ni que tal condición era conocida por el empleador, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que la labor del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR suscrita en el contrato de trabajo era la de OBRERO AGRÍCOLA, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR no era vigilante, ni que no estaba capacitado ni tenía experticia en el cargo, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que al señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR no le suministraron elementos de protección o defensa para ejercer su labor como vigilante, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL DÉCIMO PRIMERO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones, por lo que procedo a pronunciarme en los siguientes términos:

* **NO ES CIERTO,** como está redactado, que el señor Antonio se encontraba cumpliendo órdenes directas de su empleador, ni que se encontraba en su sitio de trabajo, pues de conformidad con el informe de accidente de trabajo, el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.E.P.D.) lamentablemente falleció el 24/06/2022 sin embargo, este fue encontrado por fuera de su sitio de trabajo, por lo que los hechos aún son materia de investigación.

No obstante, debe precisarse que el accidente padecido por el señor Antonio fue calificado como origen común, razón por la cual la AFP POVENIR S.A. mediante oficio del 11 de noviembre de 2022 reconoció la pensión de sobrevivientes a favor de LEIDY YULIETH VIAFARA MAZUERA en calidad de compañera permanente; y a los hijos NATALIA ARIAS VALENCIA, STEPHANIE ARIAS VIAFARA y JUAN ALEJANDR ARIAS VIAFARA, con 16.66% pada cada uno.

* **NO ME CONSTA** que el trabajador no contaba con un mecanismo de defensa para protegerse, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
1. **CONTESTACIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda debiéndose precisar que no es posible endilgar responsabilidad alguna en contra de mi prohijada, teniendo en cuenta que AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. no le asiste la obligación de reconocer y pagar a los demandantes rubro alguno por concepto de perjuicios morales y materiales con ocasión al accidente sufrido por el señor Antonio, teniendo en cuenta que: (i) Las ARL cubren los riesgos que por su propia naturaleza genera el trabajo, mientras que el resarcimiento de daños ocasionados al trabajador por conducta culposa o dolosa del empleador, le compete única y exclusivamente a este último y (ii) AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. nunca ha ostentado la calidad de empleador del señor Antonio.

Al respecto, es menester precisar que los perjuicios aludidos por la parte actora se encuentran preceptuados en el artículo 216 del C.S.T. de la siguiente manera:

*“ARTICULO 216. CULPA DEL EMPLEADOR. Cuando exista culpa suficiente comprobada del {empleador} en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este Capítulo.”*

De conformidad con la normativa citada, a mi representada como Administradora de Riesgos Laborales, no le compete el reconocimiento y pago por concepto de perjuicios, puesto que los mismos, se encuentran a cargo única y exclusivamente del empleador del señor Antonio, esto es GENTE DEL CAMPO S.A.S. siempre y cuando la parte actora logre acreditar todos los elementos constitutivos para que se le impute a dicha sociedad una culpa patronal.

Adicionalmente, es de recalcar que el siniestro presentado fue calificado de origen común, razón por la cual la AFP POVENIR S.A. mediante oficio del 11 de noviembre de 2022 reconoció la pensión de sobrevivientes a favor de LEIDY YULIETH VIAFARA MAZUERA en calidad de compañera permanente; y a los hijos NATALIA ARIAS VALENCIA, STEPHANIE ARIAS VIAFARA y JUAN ALEJANDR ARIAS VIAFARA, con 16.66% pada cada uno. Así entonces, no es posible que mi prohijada en calidad de ARL sufrague prestaciones económicas que se derivaron de contingencias de origen común y que además ya vienen siendo reconocidas por la administradora de fondo de pensiones.

Ahora bien, aun en el remoto caso que se considere que el fallecimiento del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.E.P.D.) fue de origen laboral, debe precisarse que no es posible se condene a AXA COLPATRIA SEGURO DE VIDA S.A. al reconocimiento y pago de prestaciones económicas, toda vez que, mi prohijada en calidad de ARL amparó al señor Antonio para el cubrimiento de las enfermedades laborales y accidentes de trabajo que se deriven del cargo de OBRERO AGRÍCOLA y NO como VIGILANTE Y/O CELADOR, razón por la cual, si se evidencia que en efecto existió una inconsistencia de afiliación, es decir, que el empleador ordenó al trabajador realizar funciones diferentes a las que se afilió el trabajador a la ARL, es este quien deberá asumir el riesgo y las prestaciones económicas que susciten del hecho acaecido el 24/06/2022.

Finalmente, se resalta que la parte actora no ha acreditado que el siniestro ocurrido el 24/06/2022 haya sido consecuencia de un actuar negligente y culpable del empleador, máxime si se tiene en cuenta que el origen de este es común y no laboral.

De esta manera, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

**DECLARATIVAS:**

**A LA PRIMERA: NO ME OPONGO** toda vez que, conforme al material probatorio obrante al expediente, es claro que el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR sostenía una relación laboral con GENTE DEL CAMPO S.A.S. con la cual estuvo vinculado como OBRERO AGRÍCOLA.

**A LA SEGUNDA: ME OPONGO** toda vez que el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR se encontraba afiliado a la ARL AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. identificada bajo el NIT 860.002.183-9, y NO a AXA COLATRIA SEGUROS S.A., sociedad totalmente disímil a mi prohijada.

No obstante, se precisa que el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR estuvo afiliado a la ARL- AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. mediante la empresa GENTE DEL CAMPO S.A.S. desde el 01/02/2014 al 24/06/2022 para el cubrimiento de las contingencias de accidente de trabajo y enfermedad laboral que se susciten en el cargo de OBRERO AGRÍCOLA.

**A LA TERCERA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., debiéndose precisar que, (i) mi prohijada NO ostentó la calidad de empleador del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (ii) Las ARL cubren los riesgos que por su propia naturaleza genera el trabajo, mientras que el resarcimiento de daños ocasionados al trabajador por conducta culposa o dolosa del empleador, le compete única y exclusivamente a este último y, (iii) la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño.

Dicho lo anterior, la presente pretensión carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en primer, lugar porque lo que se pretende no se direcciona hacia el reconocimiento y pago de prestaciones a cargo del Sistema General de Riesgos Laborales, y en segundo lugar, no corresponde a la Administradora de Riesgos Laborales (ARL) que represento asumir las prestaciones que eventualmente llegaren a probarse en el curso de esta instancia, dado que no existe fundamento contractual, legal o jurisprudencial que obligue a mi representada a pagar perjuicios materiales y morales, los cuales se encuentran contemplados en el artículo 216 del C.S.T.

 **A LA CUARTA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., debiéndose precisar que, (i) mi prohijada NO ostentó la calidad de empleador del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (ii) Las ARL cubren los riesgos que por su propia naturaleza genera el trabajo, mientras que el resarcimiento de daños ocasionados al trabajador por conducta culposa o dolosa del empleador, le compete única y exclusivamente a este último y, (iii) la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño.

Dicho lo anterior, la presente pretensión carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en primer, lugar porque lo que se pretende no se direcciona hacia el reconocimiento y pago de prestaciones a cargo del Sistema General de Riesgos Laborales, y en segundo lugar, no corresponde a la Administradora de Riesgos Laborales (ARL) que represento asumir las prestaciones que eventualmente llegaren a probarse en el curso de esta instancia, dado que no existe fundamento contractual, legal o jurisprudencial que obligue a mi representada a pagar perjuicios materiales y morales, los cuales se encuentran contemplados en el artículo 216 del C.S.T.

**A LA QUINTA: ME OPONGO** a que se dirija la presente e inviable pretensión por concepto de pago de costas y agencias en derecho, toda vez que el litigio aquí planteado, no se presenta en razón al incumplimiento de una obligación a cargo de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.

**CONDENATORIAS:**

**A LA SEXTA (Sin enumeración – Respecto al LCC y LCF): ME OPONGO** si se afectan los intereses de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., debiéndose precisar que, (i) mi prohijada NO ostentó la calidad de empleador del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (ii) Las ARL cubren los riesgos que por su propia naturaleza genera el trabajo, mientras que el resarcimiento de daños ocasionados al trabajador por conducta culposa o dolosa del empleador, le compete única y exclusivamente a este último y, (iii) la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño.

Dicho lo anterior, la presente pretensión carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en primer, lugar porque lo que se pretende no se direcciona hacia el reconocimiento y pago de prestaciones a cargo del Sistema General de Riesgos Laborales, y en segundo lugar, no corresponde a la Administradora de Riesgos Laborales (ARL) que represento asumir las prestaciones que eventualmente llegaren a probarse en el curso de esta instancia, dado que no existe fundamento contractual, legal o jurisprudencial que obligue a mi representada a pagar perjuicios materiales y morales, los cuales se encuentran contemplados en el artículo 216 del C.S.T. y, sobre los cuales, los demandantes no aportan medio de prueba alguno relativo a ganancia legitima y/o utilidad económica dejada de percibir como consecuencia del fallecimiento del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.D.E.P).

**PERJUICIOS MORALES:**

**A LA PRIMERA (SIC): ME OPONGO** si se afectan los intereses de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., debiéndose precisar que, (i) mi prohijada NO ostentó la calidad de empleador del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (ii) Las ARL cubren los riesgos que por su propia naturaleza genera el trabajo, mientras que el resarcimiento de daños ocasionados al trabajador por conducta culposa o dolosa del empleador, le compete única y exclusivamente a este último y, (iii) la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño.

Dicho lo anterior, la presente pretensión carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en primer, lugar porque lo que se pretende no se direcciona hacia el reconocimiento y pago de prestaciones a cargo del Sistema General de Riesgos Laborales, y en segundo lugar, no corresponde a la Administradora de Riesgos Laborales (ARL) que represento asumir las prestaciones que eventualmente llegaren a probarse en el curso de esta instancia, dado que no existe fundamento contractual, legal o jurisprudencial que obligue a mi representada a pagar perjuicios materiales y morales, los cuales se encuentran contemplados en el artículo 216 del C.S.T. y, sobre los cuales, los demandantes no aportan medio de prueba alguno relativo a ganancia legitima y/o utilidad económica dejada de percibir como consecuencia del fallecimiento del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.D.E.P).

**A LA SEGUNDA (SIC): ME OPONGO** si se afectan los intereses de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., debiéndose precisar que, (i) mi prohijada NO ostentó la calidad de empleador del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (ii) Las ARL cubren los riesgos que por su propia naturaleza genera el trabajo, mientras que el resarcimiento de daños ocasionados al trabajador por conducta culposa o dolosa del empleador, le compete única y exclusivamente a este último y, (iii) la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño.

Dicho lo anterior, la presente pretensión carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en primer, lugar porque lo que se pretende no se direcciona hacia el reconocimiento y pago de prestaciones a cargo del Sistema General de Riesgos Laborales, y en segundo lugar, no corresponde a la Administradora de Riesgos Laborales (ARL) que represento asumir las prestaciones que eventualmente llegaren a probarse en el curso de esta instancia, dado que no existe fundamento contractual, legal o jurisprudencial que obligue a mi representada a pagar perjuicios materiales y morales, los cuales se encuentran contemplados en el artículo 216 del C.S.T. y, sobre los cuales, los demandantes no aportan medio de prueba alguno relativo a ganancia legitima y/o utilidad económica dejada de percibir como consecuencia del fallecimiento del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.D.E.P).

**A LA TERCERA (SIC): ME OPONGO** si se afectan los intereses de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., debiéndose precisar que, (i) mi prohijada NO ostentó la calidad de empleador del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (ii) Las ARL cubren los riesgos que por su propia naturaleza genera el trabajo, mientras que el resarcimiento de daños ocasionados al trabajador por conducta culposa o dolosa del empleador, le compete única y exclusivamente a este último y, (iii) la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño.

Dicho lo anterior, la presente pretensión carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en primer, lugar porque lo que se pretende no se direcciona hacia el reconocimiento y pago de prestaciones a cargo del Sistema General de Riesgos Laborales, y en segundo lugar, no corresponde a la Administradora de Riesgos Laborales (ARL) que represento asumir las prestaciones que eventualmente llegaren a probarse en el curso de esta instancia, dado que no existe fundamento contractual, legal o jurisprudencial que obligue a mi representada a pagar perjuicios materiales y morales, los cuales se encuentran contemplados en el artículo 216 del C.S.T. y, sobre los cuales, los demandantes no aportan medio de prueba alguno relativo a ganancia legitima y/o utilidad económica dejada de percibir como consecuencia del fallecimiento del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.D.E.P).

**A LA CUARTA (SIC): ME OPONGO** si se afectan los intereses de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., debiéndose precisar que, (i) mi prohijada NO ostentó la calidad de empleador del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (ii) Las ARL cubren los riesgos que por su propia naturaleza genera el trabajo, mientras que el resarcimiento de daños ocasionados al trabajador por conducta culposa o dolosa del empleador, le compete única y exclusivamente a este último y, (iii) la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño.

Dicho lo anterior, la presente pretensión carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en primer, lugar porque lo que se pretende no se direcciona hacia el reconocimiento y pago de prestaciones a cargo del Sistema General de Riesgos Laborales, y en segundo lugar, no corresponde a la Administradora de Riesgos Laborales (ARL) que represento asumir las prestaciones que eventualmente llegaren a probarse en el curso de esta instancia, dado que no existe fundamento contractual, legal o jurisprudencial que obligue a mi representada a pagar perjuicios materiales y morales, los cuales se encuentran contemplados en el artículo 216 del C.S.T. y, sobre los cuales, los demandantes no aportan medio de prueba alguno relativo a ganancia legitima y/o utilidad económica dejada de percibir como consecuencia del fallecimiento del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.D.E.P).

**A LA QUINTA (SIC): ME OPONGO** si se afectan los intereses de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., debiéndose precisar que, (i) mi prohijada NO ostentó la calidad de empleador del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (ii) Las ARL cubren los riesgos que por su propia naturaleza genera el trabajo, mientras que el resarcimiento de daños ocasionados al trabajador por conducta culposa o dolosa del empleador, le compete única y exclusivamente a este último y, (iii) la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño.

Dicho lo anterior, la presente pretensión carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en primer, lugar porque lo que se pretende no se direcciona hacia el reconocimiento y pago de prestaciones a cargo del Sistema General de Riesgos Laborales, y en segundo lugar, no corresponde a la Administradora de Riesgos Laborales (ARL) que represento asumir las prestaciones que eventualmente llegaren a probarse en el curso de esta instancia, dado que no existe fundamento contractual, legal o jurisprudencial que obligue a mi representada a pagar perjuicios materiales y morales, los cuales se encuentran contemplados en el artículo 216 del C.S.T. y, sobre los cuales, los demandantes no aportan medio de prueba alguno relativo a ganancia legitima y/o utilidad económica dejada de percibir como consecuencia del fallecimiento del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.D.E.P).

**A LA SEXTA (SIC): ME OPONGO** si se afectan los intereses de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., debiéndose precisar que, (i) mi prohijada NO ostentó la calidad de empleador del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (ii) Las ARL cubren los riesgos que por su propia naturaleza genera el trabajo, mientras que el resarcimiento de daños ocasionados al trabajador por conducta culposa o dolosa del empleador, le compete única y exclusivamente a este último y, (iii) la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño.

Dicho lo anterior, la presente pretensión carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en primer, lugar porque lo que se pretende no se direcciona hacia el reconocimiento y pago de prestaciones a cargo del Sistema General de Riesgos Laborales, y en segundo lugar, no corresponde a la Administradora de Riesgos Laborales (ARL) que represento asumir las prestaciones que eventualmente llegaren a probarse en el curso de esta instancia, dado que no existe fundamento contractual, legal o jurisprudencial que obligue a mi representada a pagar perjuicios materiales y morales, los cuales se encuentran contemplados en el artículo 216 del C.S.T. y, sobre los cuales, los demandantes no aportan medio de prueba alguno relativo a ganancia legitima y/o utilidad económica dejada de percibir como consecuencia del fallecimiento del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.D.E.P).

**A LA SÉPTIMA (SIC): ME OPONGO** a que se condene a que se condene a mi prohijada AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. a la indexación de las sumas, toda vez que, mi procurada en calidad de ARL no debe asumir el pago de tales conceptos, por cuanto el accidente sufrido por el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR no fue por culpa de mi procurada, quien en ningún momento ostentó la calidad de empleador del fallecido. Adicionalmente, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama.

Bajo esta premisa, solicito de manera respetuosa al despacho que condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante por encausar una litis carente de fundamentos.

1. **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA.**
2. **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DE LA ARL AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. POR CUANTO DICHA ENTIDAD NO OSTENTÓ LA CALIDAD DE EMPLEADOR.**

Con relación a la legitimación en la causa, se ha indicado al respecto que “*La legitimación, como requisito a la acción, es una condición de la providencia de fondo sobre la demanda; indica, pues, para cada proceso, las justas partes, las partes legítimas, esto es las personas que deben estar presentes a fin de que el Juez pueda proveer sobre un determinado objeto.”* (Manual de Derecho Procesal Civil, pág. 116 y 117 Ed. EJEA), situación que claramente se presenta como quiera que en el presente caso se solicita la declaración de la supuesta culpa patronal atribuible al empleador del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR por el siniestro ocasionado el día 24 de junio de 2022 que le ocasionó la muerte, junto al pago de los daños y perjuicios de que trata el artículo 216 del CST, no obstante, AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. no fungió como empleador del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR, por el contrario, únicamente fungió como la ARL a la cual se encontraba afiliado el trabajador, sin tener injerencia alguna en el accidente sufrido por el señor Arias, razón por la cual no es la responsable del siniestro, ni mucho menos es posible se le condene al pago de perjuicios, resaltándose que dicho concepto se encuentra a cargo única y exclusivamente de quien fungió como empleador, tal como lo dispone el artículo 216 del C.S.T.

En relación con este tema, el Consejo de Estado en Sentencia 6058 del 14 de marzo de 1991 con ponencia del consejero Carlos Ramírez Arcila, expresó:

*“De la legitimación en la causa, puede decirse que es una relación, a la vez material y procesal, entre los sujetos de la pretensión (por activa o por pasiva) con el objeto de que se pretende.”*

Así mismo, refiriéndose a este tema el procesalista español Leonardo Prieto Castro, indica:

*“En ciencia jurídica se llama legitimación en causa o para la causa el concepto que determina si el demandante es el sujeto que tiene derecho a serlo en el proceso de que se trata, y el demandado la persona que haya de sufrir la carga de asumir tal postura en este proceso... A esta relación de las partes en el proceso se llama legitimación o facultad de demandar (legitimación activa) y* ***obligación de soportar la carga de ser demandado*** *(legitimación pasiva), por hallarse en determinada relación con el objeto traído al proceso”. (Derecho Procesal Civil. T.1, pág. 166, Ed. 1946, Saragoza). (Subraya y negrilla por fuera del texto).*

Así las cosas, para que el juez estime la demanda, no basta que considere existente el derecho, sino que es necesario que considere que éste corresponde precisamente a aquel que lo hace valer y contra aquel contra quien es hecho valer; es decir, considera la identidad de la persona del actor con la persona en cuyo favor está la ley (legitimación activa), y **la identidad de la persona del demandado con la persona contra quien se dirige la voluntad de la ley (legitimación pasiva);** identidad que no se configura en el presente caso.

A la luz de lo indicado, que corresponde a lo ampliamente expuesto por las altas cortes, nos encontramos frente a una evidente falta de legitimación en la causa por pasiva en términos sustantivos y adjetivos pues mi procurada no ha sido, ni fue parte de la relación material que dio lugar al litigio, generándose así la imposibilidad de que la parte actora haga exigibles derechos frente a mi procurada y menos que tenga la posibilidad de vincularla a un proceso judicial de la naturaleza que reviste el presente asunto ya que de conformidad con lo indicado en los hechos y pretensiones de la demanda, la misma se encuentra dirigida en contra del empleador del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR, esto es, GENTE DEL CAMPO S.A.S.

En consecuencia, se puede advertir, que dentro del caso sub examine, mi representada no se encuentra en la obligación de reconocer y pagar los daños y perjuicios ocasionados a los demandantes en virtud del fallecimiento del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR por una supuesta culpa patronal, ya que AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. no tiene relación con el objeto del proceso, es decir, NO es el sujeto que tiene la obligación de sufrir la carga y asumir la postura en el proceso, y por tanto debe ser librada del mismo, por cuanto mi prohijada NO fungió como empleador del trabajador, ni este se encontraba cumpliendo órdenes de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. al momento del siniestro.

En conclusión, existe una evidente falta de legitimación en la causa por pasiva de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. por cuanto las pretensiones de la demanda, sin lugar a duda, están dirigidas a GENTE DEL CAMPO S.A.S., empleador del demandante, por su supuesta culpa en el accidente sufrido por el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR el 24/06/2022, y NO existe posibilidad de que endilgue responsabilidad alguna en contra de mi prohijada, comoquiera que AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. no ostentó la calidad de empleador del señor Arias por lo que, en efecto, no es quien debe reconocer y pagar los perjuicios de que trata el Artículo 216 del CST que pretende la parte actora.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

**2. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN LEGAL A CARGO DE AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. POR CUANTO LAS PRETENSIONES ALUDIDAS NO SE ENCUENTRAN AMPARADAS POR EL SISTEMA GENERAL DE RIESGOS LABORALES.**

Las administradoras de riesgos laborales son aquellas entidades destinadas a prevenir, proteger y atender a los trabajadores de los efectos de las enfermedades y los accidentes que puedan ocurrirles con ocasión o como consecuencia del trabajo que desarrollan. Por lo anterior, en los casos de enfermedad o accidente de carácter laboral, estas reconocerán al trabajador las prestaciones asistenciales y económicas necesarias tales como el subsidio por incapacidad temporal, indemnización por incapacidad permanente o parcial, pensión de invalidez, pensión de sobrevivientes o auxilio funerario. En el caso en concreto, los demandantes solicitan el reconocimiento y pago de perjuicios materiales e inmateriales por la supuesta culpa patronal atribuible a GENTE DE CAMPO S.A.S. y AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., no obstante, dichos rubros se encuentran excluidos y no tienen cobertura alguna en el sistema general de riesgos laborales.

Al respecto, el Decreto 1295 de 1994 en su artículo 7° menciona las prestaciones económicas a cargo de las ARL, las cuales son:

*“ARTICULO 7o. PRESTACIONES ECONOMICAS. Todo trabajador que sufra un accidente de trabajo o una enfermedad profesional<1> tendrá derecho al reconocimiento y pago de las siguientes prestaciones económicas:*

*a. Subsidio por incapacidad temporal;*

*b. Indemnización por incapacidad permanente parcial;*

*c. Pensión de Invalidez;*

*d. Pensión de sobrevivientes; y ,*

*e. Auxilio funerario.”*

Obsérvese entonces que las administradoras de riesgos laborales, en casos de accidentes o enfermedades de origen laboral, únicamente deberán reconocer y pagar las prestaciones económicas descritas en la normativa citada, estas son subsidio por incapacidad temporal, indemnización por incapacidad permanente o parcial, pensión de invalidez, pensión de sobrevivientes o auxilio funerario. Excluyéndose de su cobertura cualquier otro rubro que se pretenda en su contra.

Ahora bien, en el caso de marras los demandantes solicitan ante mi representada el reconocimiento y pago de perjuicios derivados de una supuesta culpa patronal, situación que no le compete a mi prohijada en su calidad de ARL, como quiera que ese tipo de contingencias no tienen Cobertura por el Sistema de Riesgos Laborales.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la CSJ, mediante sentencia con radicado 27501 del 4 de julio de 2006 indicó:

*“Respecto a la diferencia de la regulación de estas dos clases de responsabilidades, esto es, la prevista para el Sistema de Seguridad Social Integral - Sistema de Riesgos Profesionales, y la señalada para el empleador que incurra en culpa patronal, en casación del 30 de junio de 2005 radicado 22656, reiterada en decisión del 29 de agosto de igual año radicación 23202, esta Corporación puntualizó: “(...) es del caso precisar que para que se cause la indemnización ordinaria y plena de perjuicios prevista en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo exige la ley, amén, obviamente, de la ocurrencia del riesgo, esto es, el accidente de trabajo o la enfermedad profesional, la culpa suficientemente comprobada” del empleador;* ***a diferencia de lo que ocurre con las prestaciones económicas y asistenciales tarifadas previstas, hoy, en los artículos 249 y siguientes de la Ley 100 de 1993, Ley 776 de 2002 y demás normas que las reglamentan, especialmente las contenidas en el Decreto 1295 de 1994, que se causan por el mero acaecimiento de cualquiera de las contingencias anotadas, sin que para su concurso se requiera de una determinada conducta del empleador.****”*

De conformidad con lo anterior, véase que las mi prohijada en calidad de ARL solo debe reconocer aquellas prestaciones económicas y asistenciales que se causen con ocasión del trabajo, mas no aquellos perjuicios que deriven de la culpa exclusiva del empleador, pues dichos conceptos se salen de la órbita de protección y cobertura de la administradora, y por tal razón, le competen únicamente al patrono.

Sobre el particular se destaca que la culpa patronal derivada de un accidente de trabajo NO está cubierta por el Sistema de Riesgos Laborales, por ende, no puede endilgársele responsabilidad u obligación alguna a AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. en relación con los perjuicios que reclaman los demandantes con ocasión del accidente sufrido por el señor Antonio.

De esta forma, se concluye que ni la culpa del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo, ni las indemnizaciones o perjuicios que de tal culpa se deriva, pueden ser endilgadas a la ARL que represento, en el entendido que dichos conceptos no están cubiertos por el Sistema General de Riesgos Laborales.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

**3. IMPOSIBILIDAD DE CONDENAR A LA ARL – AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. A RECONOCER Y PAGAR ALGUNA PRESTACIÓN ECONOMICA TODA VEZ QUE EL ACCIDENTE SUFRIDO POR EL SEÑOR ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR ES DE ORIGEN COMÚN.**

Se formula esta excepción en el sentido de aclarar al Despacho que, de acuerdo con lo previsto en el artículo 1° de la ley 776 de 2002 mediante el cual se precisa que las administradoras de riesgos laborales únicamente deberán reconocer y pagar las prestaciones asistencias y económicas derivadas de un accidente de trabajo o una enfermedad laboral, excluyéndose de su protección aquellas de origen común. En el presente caso, a AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. no le asiste obligación alguna con ocasión al accidente sufrido por el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.E.P.D.) el día 24/06/2022, comoquiera que el siniestro fue calificado de origen COMÚN por la AFP PORVENIR S.A., razón por la cual esta entidad reconoció la pensión de sobrevivientes a favor de LEIDY YULIETH VIAFARA MAZUERA en calidad de compañera permanente; y a los hijos NATALIA ARIAS VALENCIA, STEPHANIE ARIAS VIAFARA y JUAN ALEJANDR ARIAS VIAFARA, con 16.66% pada cada uno.

De conformidad con lo anterior, se precisa que el artículo 1 de la ley 776 de 2002, consagra:

*“Todo afiliado al Sistema General de Riesgos Profesionales que, en los términos de la presente ley o del Decreto-ley 1295 de 1994, sufra un accidente de trabajo o una enfermedad profesional, o como consecuencia de ellos se incapacite, se invalide o muera, tendrá derecho a que este Sistema General le preste los servicios asistenciales y le reconozca las prestaciones económicas a los que se refieren el Decreto-ley 1295 de 1994 y la presente ley.*

*(…)*

*PARÁGRAFO 2o.* ***Las prestaciones asistenciales y económicas derivadas de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, serán reconocidas y pagadas por la administradora en la cual se encuentre afiliado el trabajador en el momento de ocurrir el accidente*** *(…)”. (Subrayado por fuera del texto original)*

Así entonces, la administradora de riesgos laborales únicamente deberá reconocer las prestaciones económicas que se deriven de un accidente de trabajo o enfermedad profesional, no obstante, véase que, en el presente caso, el siniestro sufrido por el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR es de origen **común,** razón por la cual la AFP reconoció la pensión de sobrevivientes a favor de LEIDY YULIETH VIAFARA MAZUERA en calidad de compañera permanente; y a los hijos NATALIA ARIAS VALENCIA, STEPHANIE ARIAS VIAFARA y JUAN ALEJANDR ARIAS VIAFARA, con 16.66% pada cada uno, como se muestra a continuación:



De conformidad con lo expuesto, no es posible endilgar responsabilidad alguna en contra de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. comoquiera que el siniestro padecido por el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.E.P.D.) es de origen común, razón por la cual es la AFP del demandante quien debe reconocer las prestaciones económicas que se deriven del accidente y NO mi prohijada.

**4. EN CASO DE SUSCITARSE CONTROVERSIA RESPECTO DEL ORIGEN DEL SINIESTRO, NO EXISTE OBLIGACIÓN A CARGO DE AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. TODA VEZ QUE EL SEÑOR ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR FALLECIÓ EN EJECUCIÓN DE UNA LABOR DISIMIL A LA QUE FUE AFILIADO AL SISTEMA DE RIESGOS LABORALES.**

Se formula esta excepción en el sentido de aclarar al Despacho que, de acuerdo con lo previsto en el artículo 3° de la Ley 1562 de 2012, el cual establece que el accidente de trabajo es aquel que se produce con ocasión del desarrollo de la labor para la cual se contrató al trabajador, lo cual para el caso en concreto se evidencia que el suceso acaecido el 24/06/2022 no se originó con ocasión a las labores para las cuales fue afiliado el señor Arias por parte de su empleador GENTE DE CAMPO S.A.S. consistentes en ejecutar funciones de OBRERO AGRÍCOLA, pues está demostrado que el causante realizaba funciones como VIGILANTE Y/O CELADOR, en ese sentido, no hay lugar a que mi representada reconozca prestación económica alguna comoquiera que no es posible su reconocimiento teniendo en cuenta lo preceptuado en la norma.

Al respecto, el artículo 3° de la Ley 1562 de 2012 reza:

*“Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte.”.*

En atención a lo citado, es claro que el hecho que dio origen al fallecimiento del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.E.P.D) no constituye un accidente de trabajo conforme a lo establecido en la anterior norma, ya que no se presentó como un riesgo inherente a la actividad laboral al cual estaba afiliado, que es de OBRERO AGRÍCOLA.

Por otro lado, se pone de presente lo precisado por la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en Sentencia SL2582-2019 Radicación No. 71655 Acta 22 M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo:

*“Adviértase, además, que el accidente que ocurre con causa del trabajo, se refiere a una relación directa derivada del desarrollo de la labor para la cual se contrató al trabajador y las actividades relacionadas con la misma; mientras que, con ocasión del trabajo, plantea una causalidad indirecta, es decir, un vínculo de oportunidad o de circunstancias, entre el hecho y las funciones que desempeña el empleado.”*

Considerando lo anterior, para que se atribuya la calidad de enfermedad laboral al evento debe derivarse de la labor del trabajador o que las circunstancias relacionadas con las funciones desempeñadas para su empleador, por lo que es evidente que el fallecimiento del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.E.P.D) no se dio ni con causa ni con ocasión de las labores registradas al momento de su afiliación, ya que el origen de dicha patología que lo llevo a la muerte, fue con ocasión a la prestación de servicios como VIGILANTE Y/O CELADOR.

Por otro lado, lo preceptuado en la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral con radicación SL11970 -2017:

*Ahora bien, debe recordarse que para que se presente un accidente laboral o contingencia de origen profesional,* ***debe existir una relación de causalidad entre el hecho dañoso y el servicio o trabajo desempeñado****, ya sea de manera directa o indirecta. Lo anterior significa que previamente debe estar acreditado ese nexo entre la muerte y la prestación subordinada del servicio y, en el evento de encontrarse efectivamente demostrado, la administradora de riesgos profesionales, hoy laborales, que pretenda liberarse de su responsabilidad, es a quien le corresponde derruir esa conexidad.* (Subraya y negrita fuera de texto).

Conforme a lo anterior, es preciso anotar que para que se presente un accidente de trabajo debe existir una relación de causalidad entre el hecho dañoso y el servicio desempeñado, evidenciándose así que, en el caso de marras**, no se logró comprobar el nexo contractual con las labores para las cuales fue afiliado** por parte de la empresa GENTE DEL CAMPO S.A.S. toda vez que, cuando sufrió el accidente fue desempeñando funciones disimiles a las relacionadas en la afiliación, por lo cual no se presenta un accidente de trabajo que deba cubrir el sistema de riesgos laborales administrado por mi prohijada AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., así quedó evidenciado en la investigación administrativa realizada por mi representada, en el cual se percata que el afiliado fallecido no ejecutaba las labores para las cuales fue afiliado al sistema de riesgos laborales por parte de su empleador.

Aunado a lo anterior, no puede perderse de vista que, la investigación realizada y las confesiones en los hechos relatados en la demanda, da cuenta que efectivamente el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.E.P.D) se desempeñaba como VIGILANTE Y/O CELADOR, funciones totalmente diferentes a los cuales realizaron la afiliación ante la ARL AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.

En conclusión, de suscitarse controversia respecto del origen del siniestro, de lo citado anteriormente se precisa que no hay lugar al reconocimiento de prestaciones económicas a cargo de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., con ocasión al accidente que produjo la muerte al señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.E.P.D), ya que al momento del siniestro el afiliado se encontraba desempeñando funciones totalmente disimiles por las que fue afiliado.

# 5. COBRO DE LO NO DEBIDO Y ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA.

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que mi prohijada sea condenada al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios máxime si se tiene en cuenta que AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. no ostentó la calidad de empleadora del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR. Por lo anterior, debe concluirse que condenar a mi procurada, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

# 6. INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONSTITUYEN UNA CULPA PATRONAL CONFORME CON EL ARTÍCULO 216 DEL C.S.T.

Para que sea procedente la declaración de responsabilidad en cabeza del empleador y, en consecuencia, haya lugar a la indemnización plena de perjuicios, se requiere que concurran los siguientes elementos: la existencia de la relación laboral, la ocurrencia de un siniestro de origen laboral (Accidente o enfermedad), la culpa suficientemente comprobada del empleador, la existencia de un daño cierto derivado del siniestro y el nexo de causalidad que debe conectar el daño y el actuar culposo. Elementos los cuales no concurren en el presente caso como quiera que no se logra probar la supuesta responsabilidad que se pretende endilgar al empleador, ni mucho menos el nexo causal entre el accidente y las supuestas o presuntas omisiones.

Al respecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha precisado en repetidas ocasiones:

*‘’Previo a dilucidar lo anterior, es oportuno recordar que la condena por indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 CST, debe estar precedida de la culpa suficiente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo tal que su imposición amerita, además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud del trabajador fue consecuencia de la negligencia del empleador en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores’’.[[1]](#footnote-1)*

Bajo esa tesitura y una vez realizado el análisis al presente caso, NO es posible atribuir responsabilidad a GENTE DEL CAMPO S.A.S., pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del C.S.T. al estar acreditado que el empleador obró con diligencia y no se reunieron los requisitos para que se constituya culpa patronal, por las siguientes razones:

# Incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal.

Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa del empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de las demandantes. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el accidente sufrido por el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.D.E.P) fue con ocasión a un hecho u omisión por parte de su empleador.

Por el contrario, no existe prueba más allá de la misma versión de las demandantes, de la existencia de un accidente de trabajo imputable al empleador, sin que dicha circunstancia pueda ser tenida en consideración por el despacho.

# Ocurrencia de siniestro laboral

Respecto de la ocurrencia de un siniestro de origen laboral, es pertinente traer a colación el concepto de accidente de trabajo, contenido en el artículo 3 de la Ley 1562 de 2012:

*“Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte.*

*Es también accidente de trabajo aquel que se produce durante la ejecución de órdenes del empleador, o contratante durante la ejecución de una labor bajo su autoridad, aún fuera del lugar y horas de trabajo’’.*

Aterrizando el concepto trascrito al caso bajo análisis, se tiene que la parte demandante afirma que durante la relación contractual que sostuvo el señor Antonio con GENTE DEL CAMPO S.A.S., sufrió un accidente de trabajo. No obstante, es importante reiterar que la mera ocurrencia de un accidente de trabajo no implica la existencia de responsabilidad del empleador, toda vez que este tipo de responsabilidad no tiene un carácter objetivo. Por el contrario, para que su declaratoria proceda es necesario que se acredite la culpa en el actuar del empleador, cuestión que, de entrada, cabe indicar, no se figuran en el presente caso como se expondrá en acápites siguientes.

Situación que en el presente caso no se configura toda vez que se encuentra debidamente acreditado que el siniestro sufrido por el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR es de origen **común,** razón por la cual la AFP PORVENIR S.A. reconoció la pensión de sobrevivientes a favor de LEIDY YULIETH VIAFARA MAZUERA en calidad de compañera permanente; y a los hijos NATALIA ARIAS VALENCIA, STEPHANIE ARIAS VIAFARA y JUAN ALEJANDR ARIAS VIAFARA, con 16.66% pada cada uno, como se muestra a continuación:



# Ausencia de culpa suficiente del empleador GENTE DEL CAMPO S.A.S.:

El criterio de imputación de culpa patronal en cabeza del empleador por la ocurrencia de un accidente, que, por su propia naturaleza, es un suceso repentino, se encuentra determinado por la existencia de mediana diligencia en el proceder de éste con relación a la prevención de riesgos. En este sentido, es preciso reseñar que la diligencia que se le exige al empleador no puede ser absoluta, pues para éste es imposible tener control completo sobre accidentes que por su naturaleza misma son imprevisibles:

*‘’Y también por esa razón el cargo en ninguna circunstancia habría podido tener éxito, porque de hallarse fundado, en sede de instancia se concluiría que a la demandada no la respalda ninguna prueba que establezca que cumplió,* ***siquiera medianamente, las obligaciones de protección, seguridad y suministro de locales apropiados y elementos para la protección en caso de accidentes, para garantizar, al menos razonablemente, la seguridad y la vida del trabajador.***

*(…)*

*Probado el incumplimiento, el empleador, como todo deudor, sólo* ***se libera de responsabilidad si acredita que obró con mediana diligencia en la adopción de las medidas de seguridad’’.[[2]](#footnote-2)***

Con relación a la culpa del empleador, es preciso reseñar que la misma se materializa cuando a raíz de un incumplimiento de las obligaciones de seguridad que le eran exigibles al empleador con relación a los tres agentes generadores de riesgos, esto es, al (i) entorno laboral (medio), (ii) a los objetos manipulados en ejercicio de la actividad laboral (fuente) o (iii) al trabajador (persona), se materializa un accidente o enfermedad de trabajo.

Cabe indicar que esta falta inobservancia de obligaciones por parte del empleador, debe ser acreditada por el demandante, pues de no hacerlo, ello conduciría a la desestimación de sus pretensiones, pues la culpa suficientemente probada es uno de los elementos indispensables para endilgar responsabilidad al patrono:

*“Allí se sostuvo que esa 'culpa suficiente comprobada' del empleador o, dicho, en otros términos,* ***prueba suficiente de la culpa del empleador, corresponde asumirla al trabajador demandante****, en acatamiento de la regla general de la carga de la prueba de que trata el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil. Es decir, a éste compete 'probar el supuesto de hecho' de la 'culpa', causa de la responsabilidad ordinaria y plena de perjuicios laboral”[[3]](#footnote-3)* (Negrillas y Subrayado fuera del texto original)

En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante pretende imputar culpa a GENTE DEL CAMPO S.A.S., sin argumento válido alguno, simplemente endilgado responsabilidad de manera irresponsable, sin embargo, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente e irresponsable del empleador. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el señor Jairo Armando haya sufrido el accidente por culpa de su empleador.

La anterior afirmación hace improcedente que se pueda atribuir responsabilidad por este accidente a la sociedad demandada, pues para que ello proceda es necesario que se encuentren identificadas y acreditadas las faltas del “empleador”. Sin embargo, las demandantes se limitan a exponer la ocurrencia del accidente, pensando equivocadamente que su sola ocurrencia da cuenta de un actuar culposo del “empleador”.

Al respecto, debe reseñarse que **no existe ningún medio de prueba, más allá de la versión misma de las demandantes, que soporten la negligencia de su “empleador” y un nexo causal evidente respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente**.

Por lo tanto, la sociedad mencionada no tiene responsabilidad frente a lo pretendido.

# Falta de acreditación del daño:

Las demandantes se limitan a indicar que sufrió un perjuicio como consecuencia del accidente sufrido. Sin embargo, no acredita la causación de los perjuicios materiales e inmateriales, por cuanto solamente realizan una enunciación del monto al que presuntamente asciende la indemnización por dicho conceptos, sin incorporar al expediente, elemento alguno de convicción que evidencia la motivación de dichos perjuicios, de tal forma que no podría el Juzgador, sin medios de prueba que se lo permitan, acceder al monto solicitado por los accionantes, pues para ello, se requiere que dichos daños estén debidamente acreditados.

# Ausencia de relación de causalidad:

Respecto del nexo de causalidad entre el daño y la culpa probada del empleador, es preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo que sufrió el señor Antonio Jesús, y las omisiones o falta al deber del cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Ante este panorama, al estar en evidencia que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, debe necesariamente concluirse que no puede atribuirse la responsabilidad a GENTE DEL CAMPO S.A.S.

En conclusión, no se acreditan los elementos de que trata el Art 216 del C.S.T en tanto queda acreditado el incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal, no se acredita el daño y mucho menos existe relación de causalidad entre el supuesto accidente de trabajo y las omisiones o falta de deber que se endilgan.

# HECHO DE UN TERCERO COMO EXIMENTE DE LA CULPA PATRONAL.

El hecho de un tercero, como eximente de responsabilidad, quebranta el nexo de causal que se pretende establecer en el juicio de responsabilidad, puesto que en el plano fenomenológico del *iter* dañino, la causa adecuada del daño no le es atribuible a la conducta del sujeto que se analiza, sino a un tercero ajeno. Para el caso en concreto, véase que el accidente acaecido el día 24/06/2022 fue por culpa de personas indeterminadas que atentaron contra la vida del señor Antonio, ocasionándole su muerte, sin que existiera injerencia o responsabilidad del empleador en el lamentable suceso.

Al respecto ha indicado la Corte Suprema de Justicia ha indicado que, para que proceda el hecho de un tercero como eximente de responsabilidad, deben apreciarse los siguientes requisitos:

*“****a) Debe tratarse antes que nada del hecho de una persona por cuyo obrar no sea responsable reflejo el agente presunto, vale decir que dicho obrar sea completamente externo a la esfera jurídica de este último****; b) También es requisito indispensable que el hecho fuente del perjuicio no haya podido ser previsto o evitado por el demandado, ya que si era evitable y no se tomaron, por imprudencia o descuido, las medidas convenientes para eliminar el riesgo de su ocurrencia, la imputabilidad a ese demandado es indiscutible, lo que en otros términos quiere significar que cuando alguien, por ejemplo, es convocado para que comparezca a juicio en estado de culpabilidad presunta por el ejercicio de una actividad peligrosa, y dentro de ese contexto logra acreditar que en la producción del daño tuvo injerencia causal un elemento extraño puesto de manifiesto en la conducta del tercero, no hay exoneración posible mientras no suministre prueba concluyente de ausencia de culpa de su parte en el manejo de la actividad; c) Por último, el hecho del tercero tiene que ser causa exclusiva del daño, aspecto obvio acerca del cual no es necesario recabar de nuevo sino para indicar, tan sólo, que es únicamente cuando media este supuesto que corresponde poner por entero el resarcimiento a la cuenta del tercero y no del ofensor presunto, habida consideración que si por fuerza de los hechos la culpa de los dos ha de catalogarse como concurrente y por lo tanto, frente a la víctima, lo que en verdad hay son varios coautores que a ella le son extraños, esos coautores, por lo común, están obligados a cubrir la indemnización en concepto de deudores solidarios que por mandato de la ley lo son de la totalidad de su importe (…)”[[4]](#footnote-4)*

Véase entonces que para que proceda el hecho de un tercero como eximente de responsabilidad debe acreditarse que tal persona externa fue la única causal que generó el daño. En el caso de marras, el accidente acaecido el 24/06/2022 se produjo de manera exclusiva por parte de terceros que atentaron contra la vida del señor Antonio, sin que medie participación o injerencia alguna por parte del empleador del occiso.

Así entonces, el accidente acaecido el 24 de junio de 2022 se dio como consecuencia de un tercero ajeno, quien(es) fueron la causa del lamentable fallecimiento del trabajador, por lo que no es posible endilgar dicha responsabilidad al empleador, por cuanto este no fue quien ocasionó el accidente que acabó con la vida del señor Antonio. Máxime si se tiene en cuenta que no todo hecho imprevisto constituye una culpa patronal, especialmente en aquellos casos que se escapan del ámbito de responsabilidad a que se refiere el artículo 216 del Código Sustantivo del trabajo.

En este sentido, es claro que hubo un eximente de culpa patronal, comoquiera que (i) el accidente acaecido el día 24/06/2022 fue por culpa exclusiva de un tercero ajeno que atentó contra la vida del señor Antonio Jesús ocasionándole la muerte, (ii) el empleador no tuvo injerencia alguna en el lamentable suceso acaecido al trabajador, (iii) el hecho acaecido se sale de la órbita de protección del patrono, razón por la cual no es posible se le condene a este último por el actuar exclusivo de personas extrañas a la relación laboral. Por lo anterior, no hay lugar a que se condene al reconocimiento de perjuicios de que trata el artículo 216 del CST.

Motivo por el cual solicito se declare probada la presente excepción.

# PRESCRIPCIÓN LABORAL

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de la defensa de la entidad convocada y de mi procurada, tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria y plena de perjuicios, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el artículo 22 de la Ley 1562 de 2012, el artículo 488 del C.S.T., en concordancia con el artículo 151 del C.P.T., para que, en caso de operar, sea declarada por el juez.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

*“ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual’’.*

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.*

Finalmente, en lo que concierne a las prestaciones económicas del sistema general de riesgos laborales, el artículo 22 de la Ley 1562 de 2012 indica:

*“ARTÍCULO 22. Prescripción. Las mesadas pensionales y las demás prestaciones establecidas en el Sistema General de Riesgos Profesionales prescriben en el término de tres (3) años, contados a partir de la fecha en que se genere, concrete y determine el derecho.”*

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver mi prohijada de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.

# BUENA FE Y CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDAD

Se propone esta excepción en virtud de que AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. ha actuado con apego al ordenamiento jurídico, toda vez que el caso que nos ocupa, se reclama el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios por culpa patronal, sin que mi prohijada haya fungido como empleadora del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR.

Bajo esas premisas, AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. actuó de buena fe y no tiene injerencia alguna en la relación laboral del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR y GENTE DEL CAMPO S.A.S.

Consecuentemente, ruego a la señora Juez declarar probada esta excepción.

# GENÉRICA O INNOMINADA

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

**CAPÍTULO III**

**HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA**

En el caso de marras los señores NATALIA ARIAS VALENCIA, KEYVIN ANTONIO ARIAS VALENCIA, RIGOBERTO ARIAS SALAZAR, IBEN MARIA ARIAS SALAZAR, JUAN DE DIOS ARIAS SALAZAR y PEDRO PABLO ARIAS SALAZAR iniciaron proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de GENTE DEL CAMPO S.A.S. y la ARL AXA COLPATRIA, pretendiendo se declare la culpa patronal de las demandadas del accidente acaecido el 24/06/2022 en el cual perdió la vida el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR, junto el reconocimiento y pago de la indemnización plena de perjuicios.

En este sentido indicaré las razones y fundamentos de defensa por las cuales el Juez debe desestimar las pretensiones de la demanda.

* Existe una evidente falta de legitimación en la causa por pasiva de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. por cuanto las pretensiones de la demanda, sin lugar a duda, están dirigidas a GENTE DEL CAMPO S.A.S., emperador del demandante, por su supuesta culpa en el accidente sufrido por el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR el 24/06/2022, y NO existe posibilidad de que endilgue responsabilidad alguna en contra de mi prohijada, comoquiera que AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. no ostentó la calidad de empleador del señor Arias por lo que, en efecto, no es quien debe reconocer y pagar los perjuicios de que trata el Artículo 216 del CST que pretende la parte actora.
* Ni la culpa del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo, ni las indemnizaciones o perjuicios que de tal culpa se deriva, pueden ser endilgadas a la ARL que represento, en el entendido que dichos conceptos no están cubiertos por el Sistema General de Riesgos Laborales.
* No es posible endilgar responsabilidad alguna en contra de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. comoquiera que el siniestro padecido por el señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.E.P.D.) es de origen común, razón por la cual es la AFP del demandante quien debe reconocer las prestaciones económicas que se deriven del accidente y NO mi prohijada.
* En caso de que se presente controversia respecto del origen del siniestro, no hay lugar al reconocimiento de prestaciones económicas con ocasión al accidente que produjo la muerte al señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR (Q.E.P.D), ya que al momento del siniestro el afiliado se encontraba desempeñando funciones totalmente disimiles por las que fue afiliado.
* AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. no ostentó la calidad de empleadora del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR, por lo anterior, debe concluirse que condenar a mi procurada, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.
* No se acreditan los elementos de que trata el Art 216 del C.S.T en tanto queda acreditado el incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal, no se acredita el daño y mucho menos existe relación de causalidad entre el supuesto accidente de trabajo y las omisiones o falta de deber que se endilgan.
* Es claro que hubo un eximente de culpa patronal, comoquiera que (i) el accidente acaecido el día 24/06/2022 fue por culpa exclusiva de un tercero ajeno que atentó contra la vida del señor Antonio Jesús ocasionándole la muerte, (ii) el empleador no tuvo injerencia alguna en el lamentable suceso acaecido al trabajador, (iii) el hecho acaecido se sale de la órbita de protección del patrono, razón por la cual no es posible se le condene a este último por el actuar exclusivo de personas extrañas a la relación laboral. Por lo anterior, no hay lugar a que se condene al reconocimiento de perjuicios de que trata el artículo 216 del CST.
* AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. actuó de buena fe y no tiene injerencia alguna en la relación laboral del señor ANTONIO JESÚS ARIAS SALAZAR y GENTE DEL CAMPO S.A.S.

**CAPITULO IV**

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundo mis argumentos en el artículo 216 y 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código de Procedimiento Laboral, la Ley 1562 de 2012, Ley 776 de 2002, Decreto 1295 de 1994, Decreto 1771 de 1994, y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral.

**CAPÍTULO V**

**MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

1. **DOCUMENTAL**
	1. Certificado de afiliación del señor ANTONIO JESUS ARIAS SALAZAR.
	2. Certificado de aportes del señor ANTONIO JESUS ARIAS SALAZAR a la ARL AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.
	3. Comunicado del 23 de septiembre de 2023 por el cual la AFP PORVENIR reconoce pensión de sobrevivientes a favor de LEIDY YULIETH VIAFARA MAZUERA en calidad de compañera permanente; y a los hijos NATALIA ARIAS VALENCIA, STEPHANIE ARIAS VIAFARA y JUAN ALEJANDR ARIAS VIAFARA, con 16.66% pada cada uno.
	4. Carta del 03 de enero de 2024 expedida por AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.
	5. Informe de investigación del 20 de octubre de 2022 realizado por ALIANZA ANALISTA DE SINIESTROS E INVESTIGACIONES S.A.S.
	6. Certificado de pago de incapacidades permanentes parciales.
	7. Certificado de reconocimiento de prestaciones asistenciales.
	8. Historia clínica del señor ANTONIO JESUS ARIAS SALAZAR.
	9. FURAT del siniestro acaecido el 24 de junio de 2022.
2. **INTERROGATORIO DE PARTE A LOS DEMANDANTES Y AL REPRESENTANTE LEGAL DE GENTE DEL CAMPO S.A.S.**
	1. Respetuosamente solicito se sirva decretar el interrogatorio de parte que deberán absolver los señores NATALIA ARIAS VALENCIA, KEYVIN ANTONIO ARIAS VALENCIA, RIGOBERTO ARIAS SALAZAR, IBEN MARIA ARIAS SALAZAR, JUAN DE DIOS ARIAS SALAZAR y PEDRO PABLO ARIAS SALAZAR, en la audiencia que para tal efecto señale el Despacho, en la cual formularé de manera oral en dicha diligencia o por escrito mediante la presentación de las preguntas en sobre cerrado, previa a dicha diligencia.
	2. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal de GENTE DEL CAMPO S.A.S., a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.

**3. TESTIMONIOS:**

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de la siguiente persona, mayor de edad, para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda y los argumentos de defensa expuestos en esta contestación.

Los datos del testigo se relacionan a continuación:

* **Daniela Quintero Laverde** identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.234.192.273, quien podrá citarse en la carrera 90 No. 45-198, teléfono 3108241711 y correo electrónico: danielaquinterolaverde@gmail.com, asesora externa de la sociedad.

**CAPÍTULO VI**

**ANEXOS**

1. Copia del poder especial conferido al suscrito.
2. Copia del correo electrónico mediante el cual me confirieron poder.
3. Copia del Certificado de Existencia y Representación Legal de la compañía AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.
4. Cédula de Ciudadanía del suscrito apoderado.
5. Tarjeta Profesional del suscrito apoderado.
6. Los documentos referenciados en el acápite de pruebas.

**CAPÍTULO VII**

**NOTIFICACIONES**

* La parte demandante y su apoderado en las direcciones electrónicas: nata55256@gmail.com - l: jhonsanchezcastro@hotmail.com
* La parte demandada GENTE DEL CAMPO S.A.S. en la dirección electrónica: contabilidad@valoragregado.com.co
* El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y en el correo electrónico notificaciones@gha.com.co

# Texto  Descripción generada automáticamente

# Del Señor Juez;

# GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

# C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

# T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

1. Corte Suprema de Justicia. Sala Laboral. Sentencia SL18465-2017 Radicación n.° 51232 del 8 de noviembre de 2017. M.P. Martín Emilio Beltrán Quintero. [↑](#footnote-ref-1)
2. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia del 16 de diciembre de 2005. Radicación No. 23489. M.P. GUSTAVO JOSÉ GNECCO MENDOZA [↑](#footnote-ref-2)
3. corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia 30 de octubre de 2015 Rad. 39.631. Magistrado Ponente: Carlos Ernesto Molina [↑](#footnote-ref-3)
4. Sentencia SC4204-2021. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP. ALVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO. [↑](#footnote-ref-4)