**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**(G HERRERA ABOGADOS Y ASOCIADOS)**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 381505 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001333300220230002500 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 2 ADMINISTRATIVO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACIÓN DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | ROSA ADELA ROJAS PALTA, LAURA VANESSA CONTRERAS LOZADA, EDWAR JOSE CONTRERAS LOZADA |
| **DEMANDADO** | MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI, SECRETARIA DE MOVILIDAD MUNICIPAL DE CALI, SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACION MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | LLAMADA EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 13/02/2023 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 27/04/2023 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 18/07/2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_\_\_\_\_**  **Ocurrencia : \_\_X\_\_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 05/03/2021 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 05/03/2021 |
| **HECHOS** | Según los hechos de la demanda el 5 de marzo de 2021, LAURA VANESSA CONTRERAS LOZADA y ROSA ADELA ROJAS PALTA se trasladaba en la motocicleta KEYMCO de placa TVH a la altura de la Av. 4N con Calle 64N, el automotor cayó dentro de uno de los baches o huecos que se encontraban expuestos peligrosamente sobre la vía. Como consecuencia la conductora y pasajera sufrieron lesiones ROSA ADELA ROJAS PALTA sufrió lesión grave a nivel de su brazo derecho pecho y cabeza. Y LAURA VANESSA CONTRERAS sufre lesión grave a nivel de su brazo y su cabeza. |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda van encaminadas al pago de $7.000.000 por daño emergente, $4.000.000 lucro cesante, daño moral 145 SMMLV |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | $199.500.000 (actualizado a smlmv del 2024) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $58.500.000  Deducible: $0  Coaseguro: 28%  Total Exposición de Chubb: $16.380.000 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número:45901  Ramo: 12  Amparo afectado: PLO  Deducible (Si Aplica): Sin deducible  Valor asegurado:$7.000.000.000  Placa (Si Aplica):NO APLICA  Coaseguro (Si Aplica): SOLIDARIA 32%, CHUBB SEGUROS 28%, SBS 20%, COLPATRIA 10%, HDI SEGUROS 10% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | * Inexistencia de falla del servicio en el presente caso. |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | EXCEPCIONES PREVIAS FRENTE A LA DEMANDA.   * Inexistencia de responsabilidad a cargo del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI por la falta de acreditación de la falla del servicio y del nexo causal. * Inexistencia de responsabilidad del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI por encontrarse configurada la causal eximente de “hecho exclusivo de la víctima”. * Reducción de la eventual indemnización como consecuencia de la incidencia de la conducta de la conductora de la motocicleta por concurrencia de culpas. * Excepciones planteadas por quien formuló el llamamiento en garantía a mí procurada. * Los perjuicios morales deprecados por el extremo actor, desconocen los límites jurisprudenciales establecidos por el máximo órgano de la jurisdicción contencioso administrativa. * Oposición frente al daño emergente por falta de prueba. * Genérica o innominada   EXCEPCIONES LLAMAMIENTO EN GARANTIA   * No se ha realizado el riesgo asegurado porque no hay responsabilidad del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI. * La eventual obligación de mí representada CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., no puede exceder el límite del valor asegurado en la póliza de responsabilidad civil no. 420 – 80 - 994000000181, el cual se va agotando en la medida de cada siniestro o indemnización que se pague. * La obligación de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., se circunscribe al porcentaje de participación teniendo en cuenta el coaseguro y la inexistencia de solidaridad entre las coaseguradoras. * Carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguro. * El pago al que remotamente sea condenada la compañía de seguros deberá efectuarse por reembolso. * Congruencia entre la sentencia y lo solicitado en el llamamiento en garantía. * Exclusiones de amparo de la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420 – 80 – 994000000181 * Genérica y otras. |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA**  **(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** | | **Bajo** | 5% | 35% | 75% | | **Medio** | 15% | 50% | 85% | | **Alto** | 25% | 65% | 100% |   \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | Contingencia:  Remota \_ Eventual \_x\_\_\_ Probable \_\_\_\_  Nivel:  Bajo \_\_\_\_ Medio \_\_X\_\_\_ Alto \_\_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | Se califica EVENTUAL, por cuanto el contrato de seguro presta cobertura material y temporal. La responsabilidad del asegurado en el accidente de tránsito deberá acreditarse.  Cobertura material: la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420 - 80 - 994000000181, ofrece cobertura para el amparo de predios, labores y operaciones, razón por la cual cubre el hecho: accidente de tránsito con hipótesis 304 y 306: superficie húmeda y huecos en la vía, acaecido el día 5 de marzo de 2021.  Cobertura temporal: la modalidad de la póliza es por ocurrencia, la cual cubre los perjuicios que se generen durante la vigencia del seguro, por lo que ofrece cobertura para el accidente de tránsito acaecido el día 5 de marzo de 2021, al encontrarse vigente para esa fecha.  RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADO:  La responsabilidad del asegurado no se encuentra probada, pese a la existencia del IPAT, con hipótesis 304 y 306. Debe advertirse que el accidente de tránsito ocurrió cuando llovía y la superficie se encontraba húmeda, lo que obligaba a la conductora de la motocicleta a conducir con mayor precaución, además de portar los implementos de protección necesarios como lo era el chaleco, casco, y transitar con las luces encendidas, etc., razón por la cual hasta el momento no se encuentra acreditada la falla del servicio por parte del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI. Lo anterior, sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $8.248.148 En este caso nos acogemos al valor al valor sugerido por el modelo de riesgo técnico jurídico toda vez que el 50% del valor la contingencia equivale a $8.190.000 y la diferencia es mínima. |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 9 de Agosto de 2024, se radicó en representación de CHUBB contestación de la demanda y llamamiento en garantía |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En el presente caso se recomienda no tener animo conciliatorio. Se sugiere esperar que se surta el periodo probatorio para evaluar nuevamente el riesgo para la compañía. |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.**