Señores

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

[j17lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j17lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**Referencia:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**Demandantes:**CRISTIAN ALEXIS CARDENAS MAZO Y OTROS

**Demandado:** GENTE OPORUNA SAS y OTRO

**Llamado en G.: LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**

**Radicación:** 76001310501720220054100.

**Asunto:** CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.,** conforme al poder general conferido y el cual se adjunta al presente libelo, manifiesto que estando dentro del término legal oportuno, respetuosamente procedo a contestar la demanda impetrada por los señores CRISTIAN ALEXIS CARDENAS MAZO, MARIA LEONELA CANO FRANCO, MATÍAS CARDENAS CANO y JOSÉ C´RDENAS CANO, en contra de GENTE OPORTUNA S.A.S. E INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S.(ATICA) y, el llamamiento en garantía formulado por GENTE OPORTUNA S.A.S. a mi representada, en los siguientes términos:

**CAPÍTULO I.**

**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**AL PRIMERO**: **NO ME CONSTA** que el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, hubiese sido contrato por la empresa GENTE OPORTUNA S.A.S, el 09/07/2019, ni la modalidad de dicha vinculación, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL SEGUNDO: NO ME CONSTA** el cargo para el cual pudo haber sido contratado el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL TERCERO: NO ME CONSTA**, el salario que pudiera haber devengado el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL CUARTO: NO ME CONSTA**, que el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, hubiera sufrido un accidente el 02/08/2019, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, de la prueba documental que reposa en el plenario se observa que, en efecto, el demandante sufrió un accidente el cual fue originado ante un actuar imprudente del mismo trabajador, pues este manipuló y alteró la seguridad con la que contaba la maquina compactadora, generando así su propio riesgo.

**AL QUINTO: NO ME CONSTA**, las circunstancias de modo en las que ocurrió el accidente en mención, esto por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Sin embargo, se resalta que, de conformidad con el material probatorio que obra en el expediente, se observa con claridad que la máquina en la que ejecutaba las funciones el señor CARDENAS para el momento del accidente fue manipulada y alterada, en el entendido que fue atada con un lazo de manera negligente por parte de los trabajadores para que la reja de seguridad no bajara, debiéndose indicar que, precisamente el fin de esta función es que, cuando se encuentre en funcionamiento no exista riesgo alguno de atrapamiento, empero, esto fue omitido por el actor, incurriendo en un actuar imprudente, negligente y en exceso de confianza propia, omitiendo tener precaución básica y necesaria para salvaguardar su vida.

**AL SEXTO: NO ME CONSTA**, las circunstancias de modo en las que ocurrió el accidente en mención, esto por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Sin embargo, se resalta que, de conformidad con el material probatorio que obra en el expediente, se observa con claridad que la máquina en la que ejecutaba las funciones el señor CARDENAS para el momento del accidente fue manipulada y alterada, en el entendido que fue atada con un lazo de manera negligente por parte de los trabajadores para que la reja de seguridad no bajara, debiéndose indicar que, precisamente el fin de esta función es que, cuando se encuentre en funcionamiento no exista riesgo alguno de atrapamiento, empero, esto fue omitido por el actor, incurriendo en un actuar imprudente, negligente y en exceso de confianza propia, omitiendo tener precaución básica y necesaria para salvaguardar su vida.

**AL SÉPTIMO: NO ME CONSTA**, las gestiones realizadas por el empleador respecto del suceso ocurrido al demandante, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL OCTAVO: NO ME CONSTA**, que el actor hubiese sido remitido al hospital y que le hayan practicado 4 cirugías, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL NOVENO: NO ME CONSTA**, las decisiones adoptadas por los médicos tratantes del señor CARDENAS, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL DÉCIMO: NO ME CONSTA**, que al actor le hayan negado alguna intervención médica, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL DÉCIMO PRIMERO: NO ME CONSTA**, que el accidente sufrido por el demandante haya causado una pérdida de capacidad laboral del 28.27%, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL DÉCIMO SEGUNDO: NO ME CONSTA** que, para el momento del accidente, el demandante no contara con los elementos de protección personal, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL DÉCIMO TERCERO: NO ME CONSTA** que el señor CARDENAS no hubiera recibido capacitaciones respecto de la máquina que usaría, en el entendido que esto obedece a un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Sin embargo, debe resaltarse que, con la prueba documental allegada al plenario, se observa con claridad que el mismo señor CARDENAS firmó la aceptación de haber recibido las inducciones e instrucciones correspondientes al sistema general de seguridad y salud en el trabajo, concretamente respecto de las funciones a desempeñar por parte de este, por lo que no le asiste razón alguna al actor de señalar ahora que, su empleador no brindó dichas instrucciones, cuando él mismo hizo parte de estas.

**AL DÉCIMO CUARTO: NO ME CONSTA** que el señor CARDENAS no contara con antecedentes médicos, pues esto obedece a una situación personal del actor y, por lo tanto, a un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL DÉCIMO QUINTO: NO ME CONSTA** las presuntas afectaciones padecidas por el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Sin embargo, de las pruebas allegas al proceso, por parte del mismo demandante, no existe alguna con la cual logre demostrar las supuestas afectaciones y mucho menos, la debida tasación de estas.

**AL DÉCIMO SEXTO: NO ME CONSTA** que la empresa no haya cumplido con los estándares mínimos de seguridad, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, debe ponerse de presente que, con la documental que milita en el plenario, se evidencia con claridad que, la administradora de riesgos laborales AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. certificó que el empleador GENTE OPORTUNA S.A.S., se encontraba en un CIEN por ciento (100%) en la implementación del SG-SST, lo que conlleva con el cumplimiento total de los estándares a que hace alusión la parte demandante.

**AL DÉCIMO SÉPTIMO: NO ME CONSTA** el lugar en el que el demandante ejecutaba sus funciones, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL DÉCIMO OCTAVO: NO ME CONSTA** las solicitudes que pudiera haber presentado el señor CARDENAS ante el empleador GENTE OPORTUNA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL DÉCIMO NOVENO: NO ME CONSTA** las solicitudes que pudiera haber presentado el señor CARDENAS ante el empleador GENTE OPORTUNA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL VIGÉSIMO: NO ME CONSTA** los pronunciamientos que haya emitido el empleador GENTE OPORTUNA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL VIGÉSIMO PRIMERO: NO ME CONSTA** los documentos que hubiere podido aportar el empleador GENTE OPORTUNA S.A.S. en la respuesta emitida, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL VIGÉSIMO SEGUNDO: NO ME CONSTA** el asunto sobre el cual se le otorgó la capacitación al señor CARDENAS el 13/07/2019, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL VIGÉSIMO TERCERO: NO ME CONSTA** el asunto sobre el cual se le otorgaron las capacitaciones al señor CARDENAS el 13/07/2019, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL VIGÉSIMO CUARTO: NO ME CONSTA** los detalles u omisiones que haya tenido el empleador GENTE OPORTUNA S.A.S., en la respuesta proferida al señor CARDENAS, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL VIGÉSIMO QUINTO: NO ME CONSTA** por cuanto NO ES UN HECHO, lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre el perfil del cargo del demandante, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL VIGÉSIMO SEXTO: NO ME CONSTA** cuales fueron los elementos de protección personal entregados al señor CARDENAS por parte de su empleador, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL VIGÉSIMO SÉPTIMO: NO ME CONSTA** por cuanto NO ES UN HECHO, lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre la matriz de riesgos, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL VIGÉSIMO OCTAVO: NO ME CONSTA** por cuanto NO ES UN HECHO, lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre la matriz de riesgos, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL VIGÉSIMO NOVENO: NO ME CONSTA** cual es el núcleo familiar del señor CIRSTIAN ALEXIS CARDENAS, ya que esto obedece a situación personal del actor, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL TRIGÉSIMO: NO ME CONSTA** cual es el núcleo familiar del señor CIRSTIAN ALEXIS CARDENAS, ya que esto obedece a situación personal del actor, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL TRIGÉSIMO PRIMERO: NO ME CONSTA** cuales han sido las presuntas afectaciones que ha padecido el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, ya que esto obedece a situación personal del actor, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL TRIGÉSIMO SEGUNDO: NO ME CONSTA** por cuanto NO ES UN HECHO, lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva y personal sobre las limitaciones del demandante, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL TRIGÉSIMO TERCERO: NO ME CONSTA** cuales han sido las presuntas afectaciones que ha padecido el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, ya que esto obedece a situación personal del actor, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**CONTESTACIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda, en la medida en que comprometan la responsabilidad de mi procurada y exceden la posibilidad de afectación y el ámbito de cobertura de la Póliza Multiriesgo Daño Material No. AA006563, en la cual figura como tomador la sociedad GENTE OPORTUNA S.A.S.; como asegurados las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS; y como beneficiario el BANCO DAVIVIENDA S.A., ya que las pretensiones esbozadas desbordan los términos concertados en el seguro.

Advirtiéndose desde ya que la póliza mediante la cual se llamó en garantía a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., no presta cobertura material por cuanto en la misma no se aseguró riesgo alguno con ocasión a una Responsabilidad Patronal que pudiera surgir de un contrato suscrito entre GENTE OPORTUNA S.A.S. e INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., pretensión que resulta ser la reclamada por la parte actora, y por la cual se pretende se endilgue responsabilidad a mí prohijada. En ese sentido, basta con revisar la caratula de la Póliza de Seguro de Multiriesgo Daño Material No. AA006563, y evidenciar que no existe ningún amparo que genere afectación a la misma sobre lo pretendido por el accionante.

Aunado a lo anterior, se resalta que los demandantes en el Libelo demandatorio, solicitan el reconocimiento y pago de perjuicios derivados de una supuesta Culpa Patronal, resaltándose que, en la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada, se amparó a las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS de cara a alguna responsabilidad civil patronal frente a sus trabajadores, calidad que evidentemente no ostentó el demandante ya que este fue trabajador de GENTE OPORTUNA S.A.S., última entidad que no tiene la calidad de asegurada en la póliza expedida por mi prohijada.

De esta manera, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

**A LA PRETENSIÓN PRIMERA: NO ME OPONGO** toda vez que no se encuentra dirigida contra mi representada, ni afecta los intereses de esta, sin embargo, se precisa que en atención a la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada, se resalta que se amparó a las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS por Responsabilidad Civil Extracontractual por daños y perjuicios que se llegasen a demostrar sobre sus trabajadores en el ejercicio de sus funciones y de la cual se deriva la indemnización plena de perjuicios de que trata el artículo 216 del C.S.T., más no, sobre algún daño o perjuicio que pudieran haber tenido los trabajadores del tomador, motivo por el cual, la pretensión de afectación de la póliza No. AA006563 no tiene vocación de prosperidad.

De esta manera, considerando que el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS aduce que su empleador fue la sociedad GENTE OPORTUNA S.A.S. y prestaba sus servicios para la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., se tiene que, las aseguradas de la póliza, NO tienen relación alguna con los hechos que fundamentan la presente pretensión.

**A LA PRETENSIÓN SEGUNDA: NO ME OPONGO** toda vez que no se encuentra dirigida contra mi representada, ni afecta los intereses de esta, sin embargo, se precisa que en atención a la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada, se resalta que se amparó a las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS por Responsabilidad Civil Extracontractual por daños y perjuicios que se llegasen a demostrar sobre sus trabajadores en el ejercicio de sus funciones y de la cual se deriva la indemnización plena de perjuicios de que trata el artículo 216 del C.S.T., más no, sobre algún daño o perjuicio que pudieran haber tenido los trabajadores del tomador, motivo por el cual, la pretensión de afectación de la póliza No. AA006563 no tiene vocación de prosperidad.

De esta manera, considerando que el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS aduce que su empleador fue la sociedad GENTE OPORTUNA S.A.S. y prestaba sus servicios para la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., se tiene que, las aseguradas de la póliza, NO tienen relación alguna con los hechos que fundamentan la presente pretensión.

**A LA PRETENSIÓN TERCERA: NO ME OPONGO** toda vez que no se encuentra dirigida contra mi representada, ni afecta los intereses de esta, sin embargo, se precisa que en atención a la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada, se resalta que se amparó a las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS por Responsabilidad Civil Extracontractual por daños y perjuicios que se llegasen a demostrar sobre sus trabajadores en el ejercicio de sus funciones y de la cual se deriva la indemnización plena de perjuicios de que trata el artículo 216 del C.S.T., más no, sobre algún daño o perjuicio que pudieran haber tenido los trabajadores del tomador, motivo por el cual, la pretensión de afectación de la póliza No. AA006563 no tiene vocación de prosperidad.

De esta manera, considerando que el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS aduce que su empleador fue la sociedad GENTE OPORTUNA S.A.S. y prestaba sus servicios para la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., se tiene que, las aseguradas de la póliza, NO tienen relación alguna con los hechos que fundamentan la presente pretensión.

**A LA PRETENSIÓN CUARTA: NO ME OPONGO** toda vez que no se encuentra dirigida contra mi representada, ni afecta los intereses de esta, sin embargo, se precisa que en atención a la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada, se resalta que se amparó a las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS por Responsabilidad Civil Extracontractual por daños y perjuicios que se llegasen a demostrar sobre sus trabajadores en el ejercicio de sus funciones y de la cual se deriva la indemnización plena de perjuicios de que trata el artículo 216 del C.S.T., más no, sobre algún daño o perjuicio que pudieran haber tenido los trabajadores del tomador, motivo por el cual, la pretensión de afectación de la póliza No. AA006563 no tiene vocación de prosperidad.

De esta manera, considerando que el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS aduce que su empleador fue la sociedad GENTE OPORTUNA S.A.S. y prestaba sus servicios para la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., se tiene que, las aseguradas de la póliza, NO tienen relación alguna con los hechos que fundamentan la presente pretensión.

**A LA PRETENSIÓN QUINTA: NO ME OPONGO** toda vez que no se encuentra dirigida contra mi representada, ni afecta los intereses de esta, sin embargo, se precisa que en atención a la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada, se resalta que se amparó a las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS por Responsabilidad Civil Extracontractual por daños y perjuicios que se llegasen a demostrar sobre sus trabajadores en el ejercicio de sus funciones y de la cual se deriva la indemnización plena de perjuicios de que trata el artículo 216 del C.S.T., más no, sobre algún daño o perjuicio que pudieran haber tenido los trabajadores del tomador, motivo por el cual, la pretensión de afectación de la póliza No. AA006563 no tiene vocación de prosperidad.

De esta manera, considerando que el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS aduce que su empleador fue la sociedad GENTE OPORTUNA S.A.S. y prestaba sus servicios para la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., se tiene que, las aseguradas de la póliza, NO tienen relación alguna con los hechos que fundamentan la presente pretensión.

**A LA PRETENSIÓN SEXTA: NO ME OPONGO** toda vez que no se encuentra dirigida contra mi representada, ni afecta los intereses de esta, sin embargo, se precisa que en atención a la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada, se resalta que se amparó a las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS por Responsabilidad Civil Extracontractual por daños y perjuicios que se llegasen a demostrar sobre sus trabajadores en el ejercicio de sus funciones y de la cual se deriva la indemnización plena de perjuicios de que trata el artículo 216 del C.S.T., más no, sobre algún daño o perjuicio que pudieran haber tenido los trabajadores del tomador, motivo por el cual, la pretensión de afectación de la póliza No. AA006563 no tiene vocación de prosperidad.

De esta manera, considerando que el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS aduce que su empleador fue la sociedad GENTE OPORTUNA S.A.S. y prestaba sus servicios para la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., se tiene que, las aseguradas de la póliza, NO tienen relación alguna con los hechos que fundamentan la presente pretensión.

**A LA PRETENSIÓN SÉPTIMA: NO ME OPONGO** toda vez que no se encuentra dirigida contra mi representada, ni afecta los intereses de esta, sin embargo, se precisa que en atención a la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada, se resalta que se amparó a las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS por Responsabilidad Civil Extracontractual por daños y perjuicios que se llegasen a demostrar sobre sus trabajadores en el ejercicio de sus funciones y de la cual se deriva la indemnización plena de perjuicios de que trata el artículo 216 del C.S.T., más no, sobre algún daño o perjuicio que pudieran haber tenido los trabajadores del tomador, motivo por el cual, la pretensión de afectación de la póliza No. AA006563 no tiene vocación de prosperidad.

De esta manera, considerando que el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS aduce que su empleador fue la sociedad GENTE OPORTUNA S.A.S. y prestaba sus servicios para la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., se tiene que, las aseguradas de la póliza, NO tienen relación alguna con los hechos que fundamentan la presente pretensión.

**A LA PRETENSIÓN OCTAVA: NO ME OPONGO** toda vez que no se encuentra dirigida contra mi representada, ni afecta los intereses de esta, sin embargo, se precisa que en atención a la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada, se resalta que se amparó a las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS por Responsabilidad Civil Extracontractual por daños y perjuicios que se llegasen a demostrar sobre sus trabajadores en el ejercicio de sus funciones y de la cual se deriva la indemnización plena de perjuicios de que trata el artículo 216 del C.S.T., más no, sobre algún daño o perjuicio que pudieran haber tenido los trabajadores del tomador, motivo por el cual, la pretensión de afectación de la póliza No. AA006563 no tiene vocación de prosperidad.

De esta manera, considerando que el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS aduce que su empleador fue la sociedad GENTE OPORTUNA S.A.S. y prestaba sus servicios para la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., se tiene que, las aseguradas de la póliza, NO tienen relación alguna con los hechos que fundamentan la presente pretensión.

**A LA PRETENSIÓN NOVENA: NO ME OPONGO** toda vez que no se encuentra dirigida contra mi representada, ni afecta los intereses de esta, sin embargo, se precisa que en atención a la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada, se resalta que se amparó a las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS por Responsabilidad Civil Extracontractual por daños y perjuicios que se llegasen a demostrar sobre sus trabajadores en el ejercicio de sus funciones y de la cual se deriva la indemnización plena de perjuicios de que trata el artículo 216 del C.S.T., más no, sobre algún daño o perjuicio que pudieran haber tenido los trabajadores del tomador, motivo por el cual, la pretensión de afectación de la póliza No. AA006563 no tiene vocación de prosperidad.

De esta manera, considerando que el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS aduce que su empleador fue la sociedad GENTE OPORTUNA S.A.S. y prestaba sus servicios para la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., se tiene que, las aseguradas de la póliza, NO tienen relación alguna con los hechos que fundamentan la presente pretensión.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA: NO ME OPONGO** toda vez que no se encuentra dirigida contra mi representada, ni afecta los **NO ME OPONGO** toda vez que no se encuentra dirigida contra mi representada, ni afecta los intereses de esta, sin embargo, se precisa que en atención a la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada, se resalta que se amparó a las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS por Responsabilidad Civil Extracontractual por daños y perjuicios que se llegasen a demostrar sobre sus trabajadores en el ejercicio de sus funciones y de la cual se deriva la indemnización plena de perjuicios de que trata el artículo 216 del C.S.T., más no, sobre algún daño o perjuicio que pudieran haber tenido los trabajadores del tomador, motivo por el cual, la pretensión de afectación de la póliza No. AA006563 no tiene vocación de prosperidad.

De esta manera, considerando que el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS aduce que su empleador fue la sociedad GENTE OPORTUNA S.A.S. y prestaba sus servicios para la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., se tiene que, las aseguradas de la póliza, NO tienen relación alguna con los hechos que fundamentan la presente pretensión.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA PRIMERA: NO ME OPONGO** toda vez que no se encuentra dirigida contra mi representada, ni afecta los intereses de esta, sin embargo, se precisa que en atención a la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada, se resalta que se amparó a las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS por Responsabilidad Civil Extracontractual por daños y perjuicios que se llegasen a demostrar sobre sus trabajadores en el ejercicio de sus funciones y de la cual se deriva la indemnización plena de perjuicios de que trata el artículo 216 del C.S.T., más no, sobre algún daño o perjuicio que pudieran haber tenido los trabajadores del tomador, motivo por el cual, la pretensión de afectación de la póliza No. AA006563 no tiene vocación de prosperidad.

De esta manera, considerando que el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS aduce que su empleador fue la sociedad GENTE OPORTUNA S.A.S. y prestaba sus servicios para la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., se tiene que, las aseguradas de la póliza, NO tienen relación alguna con los hechos que fundamentan la presente pretensión.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA SEGUNDA: NO ME OPONGO** toda vez que no se encuentra dirigida contra mi representada, ni afecta los intereses de esta, sin embargo, se precisa que en atención a la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada, se resalta que se amparó a las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS por Responsabilidad Civil Extracontractual por daños y perjuicios que se llegasen a demostrar sobre sus trabajadores en el ejercicio de sus funciones y de la cual se deriva la indemnización plena de perjuicios de que trata el artículo 216 del C.S.T., más no, sobre algún daño o perjuicio que pudieran haber tenido los trabajadores del tomador, motivo por el cual, la pretensión de afectación de la póliza No. AA006563 no tiene vocación de prosperidad.

De esta manera, considerando que el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS aduce que su empleador fue la sociedad GENTE OPORTUNA S.A.S. y prestaba sus servicios para la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., se tiene que, las aseguradas de la póliza, NO tienen relación alguna con los hechos que fundamentan la presente pretensión.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA TERCERA: NO ME OPONGO** toda vez que no se encuentra dirigida contra mi representada, ni afecta los intereses de esta, sin embargo, se precisa que en atención a la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada, se resalta que se amparó a las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS por Responsabilidad Civil Extracontractual por daños y perjuicios que se llegasen a demostrar sobre sus trabajadores en el ejercicio de sus funciones y de la cual se deriva la indemnización plena de perjuicios de que trata el artículo 216 del C.S.T., más no, sobre algún daño o perjuicio que pudieran haber tenido los trabajadores del tomador, motivo por el cual, la pretensión de afectación de la póliza No. AA006563 no tiene vocación de prosperidad.

De esta manera, considerando que el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS aduce que su empleador fue la sociedad GENTE OPORTUNA S.A.S. y prestaba sus servicios para la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., se tiene que, las aseguradas de la póliza, NO tienen relación alguna con los hechos que fundamentan la presente pretensión.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA CUARTA: NO ME OPONGO** toda vez que no se encuentra dirigida contra mi representada, ni afecta los intereses de esta, sin embargo, se precisa que en atención a la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada, se resalta que se amparó a las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS por Responsabilidad Civil Extracontractual por daños y perjuicios que se llegasen a demostrar sobre sus trabajadores en el ejercicio de sus funciones y de la cual se deriva la indemnización plena de perjuicios de que trata el artículo 216 del C.S.T., más no, sobre algún daño o perjuicio que pudieran haber tenido los trabajadores del tomador, motivo por el cual, la pretensión de afectación de la póliza No. AA006563 no tiene vocación de prosperidad.

De esta manera, considerando que el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS aduce que su empleador fue la sociedad GENTE OPORTUNA S.A.S. y prestaba sus servicios para la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., se tiene que, las aseguradas de la póliza, NO tienen relación alguna con los hechos que fundamentan la presente pretensión.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA QUINTA: ME OPONGO** a que se condene a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., a asumir condena alguna conforme a las facultades ultra y extra petita que ostenta el Juez de Instancia,en razón a que el demandante no logró acreditar los presupuestos para que se afecte la póliza No. AA006563 ante la falta de cobertura material de esta.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA SEXTA:** Me opongo a la condena en costas y agencias en derecho, en razón a que los demandantes no lograron acreditar los perjuicios relacionados en el petitum de la demanda y mucho menos logró probar los requisitos esenciales para que se configure una responsabilidad en cabeza de mí prohijada.

**CAPITULO II**

**EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA**

1. **EXCEPCIONES FORMULADAS POR QUIEN EFECTUÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA:**

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda todas las formuladas por la entidad convocante, en cuanto favorezcan los intereses de mi representada y en este sentido y tenor las que propongo a continuación:

1. **LA INDEMNIZACIÓN PLENA DE PERJUICIOS SE ENCUENTRA A CARGO ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE DEL EMPLEADOR, CALIDAD QUE NO OSTENTARON LAS ASEGURADAS MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ Y/O MONICA VARGAS.**

Bajo la premisa que mi representada no le asiste ninguna obligación de cara a los hechos y pretensiones de la demanda, debe resaltarse que para que opere el reconocimiento y pago de la indemnización plena de perjuicios que pretende la parte demandante debe acreditarse la existencia de una culpa exclusiva del empleador, calidad que, según los hechos y las declaraciones emitidas por la misma parte demandante solo cumple GENTE OPORTUNA S.A.S. frente al trabajador CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, y nunca lo fue mis aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS.

Al respecto, el artículo 216 del C.S.T. establece:

*“Art. 216. – Culpa del patrono. Cuando exista culpa suficientemente comprobada* ***del patrono*** *en la ocurrencia del accidente del trabajo o en la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este capítulo.” (Subrayado fuera de texto)*

La norma en cita, es clara en afirmar que la indemnización plena de perjuicios es procedente única y exclusivamente sobre la culpa que sea comprobada por parte del empleador, y sobre este asunto nuestra Honorable Corte Suprema de Justicia ha emitido pronunciamientos dejando establecido dicha obligación en cabeza del empleador así:

*Así las cosas, esta se debe comprobar de cara a los deberes de prevención de los riesgos laborales que* ***corresponden al empleador*** *y que se configuren como causa adecuada de la ocurrencia del infortunio laboral. Para establecerla, se evaluará la* ***conducta del empleador****, esto es, si actuó con negligencia o no, en el acatamiento de los deberes de seguridad y protección de los trabajadores, para evitar la ocurrencia de accidentes de trabajo y enfermedades profesionales, bajo el estándar de la culpa leve que define el artículo 63 del Código Civil[[1]](#footnote-1).*

Con lo anterior, véase entonces que para que la culpa patronal resulta ser imputable esto será única y exclusivamente a quién funge como empleador, por lo que la responsabilidad prevista en el artículo 216 del C.S.T. no está sujeta a un sistema de responsabilidad objetiva y para que tal cargo prospere, la parte actora debe demostrar plenamente que efectivamente se encuentran presentes los factores generadores de culpa en la conducta del **empleador**, la existencia de los perjuicios alegados, el valor o la cuantía de estos y la imprescindible relación causal entre éstos y aquella. Para el caso que nos ocupa es claro que las aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, no fungieron como empleadoras del señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, pues tal como la misma parte demandante lo confesó, quien cumplió tal calidad fue GENTE OPORTUNA S.A.S.

1. **INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONSTITUYEN UNA CULPA PATRONAL CONFORME EL ARTÍCULO 216 DEL C.S.T.**

Pese a que mí representada nada reconoce ante una posible declaratoria de culpa patronal, resuelta imperioso enunciar que, para que sea procedente la declaración de responsabilidad en cabeza del empleador y, en consecuencia, haya lugar a la indemnización plena de perjuicios, se requiere que concurra los siguientes elementos: la existencia de la relación laboral, la ocurrencia de un siniestro de origen laboral (Accidente o enfermedad), la culpa suficientemente comprobada del empleador, la existencia de un daño cierto derivado del siniestro y el nexo de causalidad que debe conectar el daño y el actuar culposo. Elementos los cuales no concurren en el presente caso como quiera que no se logra probar la supuesta responsabilidad que se pretende endilgar al empleador, ni mucho menos el nexo causal entre el accidente y las supuestas o presuntas omisiones.

Al respecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha precisado en repetidas ocasiones:

*‘’Previo a dilucidar lo anterior, es oportuno recordar que la condena por indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 CST, debe estar precedida de la culpa suficiente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo tal que su imposición amerita, además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud del trabajador fue consecuencia de la negligencia del empleador en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores’’.[[2]](#footnote-2)*

Bajo esa tesitura y una vez realizado el análisis al presente caso, NO es posible atribuir responsabilidad a GENTE OPORTUNA S.A.S., pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del C.S.T. al estar acreditado que el empleador obró con diligencia y no se reunieron los requisitos para que se constituya culpa patronal, por las siguientes razones:

1. **Incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal.**

Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa del empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el accidente sufrido por el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS fue con ocasión a un hecho u omisión por parte de su empleador.

Por el contrario, queda fehacientemente probado que accidente acaecido se dio como consecuencia de la irresponsabilidad del actor al ejecutar una acción inapropiada y que además puso en riesgo su propia vida y la de sus compañeros, pues conforme a la documental aportada en el plenario, se puede extraer con claridad que el accidente fue ocasionado en atención a que la máquina en la que ejecutaba las funciones el señor CARDENAS para el momento del accidente fue manipulada y alterada, en el entendido que fue atada con un lazo de manera negligente por parte de los trabajadores para que la reja de seguridad no bajara, debiéndose indicar que, precisamente el fin de esta función es que, cuando se encuentre en funcionamiento no exista riesgo alguno de atrapamiento, empero, esto fue omitido por el actor, incurriendo en un actuar imprudente, negligente y en exceso de confianza propia, omitiendo tener precaución básica y necesaria para salvaguardar su vida, por lo que a todas luces se observa que esto no obedece a un acontecimiento de origen laboral.

De lo anterior, se puede concluir que no existe prueba más allá de la misma versión de los demandantes, de la existencia de un accidente de trabajo imputable al empleador, sin que dicha circunstancia pueda ser tenida en consideración por el despacho.

1. **Ocurrencia de siniestro laboral**

Respecto de la ocurrencia de un siniestro de origen laboral, es pertinente traer a colación el concepto de accidente de trabajo, contenido en el artículo 3 de la Ley 1562 de 2012:

*“Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte.*

*Es también accidente de trabajo aquel que se produce durante la ejecución de órdenes del empleador, o contratante durante la ejecución de una labor bajo su autoridad, aún fuera del lugar y horas de trabajo’’.*

Aterrizando el concepto trascrito al caso bajo análisis, se tiene que la parte demandante afirma que durante la relación contractual que sostuvo el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS con GENTE OPORTUNA S.A.S., sufrió un accidente de trabajo. No obstante, es importante reiterar que la mera ocurrencia de un accidente de trabajo no implica la existencia de responsabilidad del empleador, toda vez que este tipo de responsabilidad no tiene un carácter objetivo. Por el contrario, para que su declaratoria proceda es necesario que se acredite la culpa en el actuar del empleador, cuestión que, de entrada, cabe indicar, no se figuran en el presente caso como se expondrá en acápites siguientes.

Así pues, en el escenario del régimen de responsabilidad por culpa patronal no se castiga *per se* la ocurrencia del evento, sino que se analiza si quien funge como empleador ha usado la mediana diligencia que le era exigida para prevenir un suceso que como repentino, es súbito e imprevisto.

1. **Actuar diligente de GENTE OPORTUNA S.A.S., al garantizar la seguridad que desempeñaba el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS en su calidad de trabajador.**

La empresa demandada, tal y como lo acredita en los documentos que aporta, actuó de manera diligencia puesto que les suministra a todos sus trabajadores cuidado y protección integral, realizando capacitaciones frente a riesgos y en todo lo concerniente a sus laborales, recibiendo en su totalidad inducciones y entregando completamente elementos de protección personal con su debido uso. Bajo esa premisa, se concluye que la sociedad demandada cumplió las normas de prevención de riesgos y seguridad en el trabajo, salud y prevención de riesgos ocupacionales.

1. **Ausencia de culpa suficiente del empleador GENTE OPORTUNA S.A.S.:**

El criterio de imputación de culpa patronal en cabeza del empleador por la ocurrencia de un accidente, que, por su propia naturaleza, es un suceso repentino, se encuentra determinado por la existencia de mediana diligencia en el proceder de éste con relación a la prevención de riesgos.

En este sentido, es preciso reseñar que la diligencia que se le exige al empleador no puede ser absoluta, pues para éste es imposible tener control completo sobre accidentes que por su naturaleza misma son imprevisibles:

*‘’Y también por esa razón el cargo en ninguna circunstancia habría podido tener éxito, porque de hallarse fundado, en sede de instancia se concluiría que a la demandada no la respalda ninguna prueba que establezca que cumplió,* ***siquiera medianamente, las obligaciones de protección, seguridad y suministro de locales apropiados y elementos para la protección en caso de accidentes, para garantizar, al menos razonablemente, la seguridad y la vida del trabajador.***

*(…)*

*Probado el incumplimiento, el empleador, como todo deudor, sólo* ***se libera de responsabilidad si acredita que obró con mediana diligencia en la adopción de las medidas de seguridad’’.[[3]](#footnote-3)***

Con relación a la culpa del empleador, es preciso reseñar que la misma se materializa cuando a raíz de un incumplimiento de las obligaciones de seguridad que le eran exigibles al empleador con relación a los tres agentes generadores de riesgos, esto es, al (i) entorno laboral (medio), (ii) a los objetos manipulados en ejercicio de la actividad laboral (fuente) o (iii) al trabajador (persona), se materializa un accidente o enfermedad de trabajo.

Cabe indicar que esta falta inobservancia de obligaciones por parte del empleador, debe ser acreditada por la parte demandante, pues de no hacerlo, ello conduciría a la desestimación de sus pretensiones, pues la culpa suficientemente probada es uno de los elementos indispensables para endilgar responsabilidad al patrono:

*“Allí se sostuvo que esa 'culpa suficiente comprobada' del empleador o, dicho, en otros términos,* ***prueba suficiente de la culpa del empleador, corresponde asumirla al trabajador demandante****, en acatamiento de la regla general de la carga de la prueba de que trata el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil. Es decir, a éste compete 'probar el supuesto de hecho' de la 'culpa', causa de la responsabilidad ordinaria y plena de perjuicios laboral”[[4]](#footnote-4)* (Negrillas y Subrayado fuera del texto original)

En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante pretende imputar culpa a GENTE OPORTUNA S.A.S. sin argumento válido alguno, simplemente endilgado responsabilidad de manera irresponsable, sin embargo, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente e irresponsable del empleador. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS haya sufrido el accidente por culpa de su empleador.

La anterior afirmación hace improcedente que se pueda atribuir responsabilidad por este accidente a la sociedad demandada, pues para que ello proceda es necesario que se encuentren identificadas y acreditadas las faltas del “empleador”. Sin embargo, el demandante se limita a exponer la ocurrencia del accidente, pensando equivocadamente que su sola ocurrencia da cuenta de un actuar culposo del “empleador”.

Al respecto, debe reseñarse que **no existe ningún medio de prueba, más allá de la versión misma de los demandantes, que soporten la negligencia de su “empleador” y un nexo causal evidente respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente**.

Por lo tanto, la sociedad mencionada no tiene responsabilidad frente a lo pretendido.

1. **Falta de acreditación del daño:**

Los demandantes se limitan a indicar que sufrieron un perjuicio moral como consecuencia del accidente sufrido por el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS. Sin embargo, no acreditan la causación de los perjuicios inmateriales, por cuanto solamente realizan una enunciación del monto al que presuntamente asciende la indemnización por dichos conceptos, sin incorporar al expediente, elemento alguno de convicción que evidencia la motivación de dichos perjuicios, de tal forma que no podría el Juzgador, sin medios de prueba que se lo permitan, acceder al monto solicitado por los accionantes, pues para ello, se requiere que dichos daños estén debidamente acreditados.

1. **Ausencia de relación de causalidad:**

Respecto del nexo de causalidad entre el daño y la culpa probada del empleador, es preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo que sufrió el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, y las omisiones o falta al deber del cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Ante este panorama, al estar en evidencia que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, debe necesariamente concluirse que no puede atribuirse la responsabilidad a GENTE OPORTUNA S.A.S.

Finalmente, una vez realizado el análisis al presente caso, NO es posible atribuir responsabilidad a GENTE OPORTUNA S.A.S., pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del C.S.T. al estar acreditado que el empleador obró con diligencia y no se reunieron los requisitos para que se constituya culpa patronal, en razón a qué (i) no existe prueba más allá de la misma versión de los demandantes, de la existencia de un accidente de trabajo imputable al empleador, sin que dicha circunstancia pueda ser tenida en consideración por el despacho, (ii) en el escenario del régimen de responsabilidad por culpa patronal no se castiga *per se* la ocurrencia del evento, sino que se analiza si quien funge como empleador ha usado la mediana diligencia que le era exigida para prevenir un suceso que como repentino, es súbito e imprevisto, (iii) el empleador GENTE OPORTUNA S.A.S., actuó de manera diligencia puesto que les suministra a todos sus trabajadores cuidado y protección integra, realizando capacitaciones frente a riesgos y en todo lo concerniente a sus laborales, recibiendo en su totalidad inducciones y entregando completamente elementos de protección personal con su debido uso, (iv) los demandantes se limitan a indicar que sufrieron un perjuicio moral como consecuencia del accidente sufrido por el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, sin embargo, no acreditan la causación de los perjuicios inmateriales, por cuanto solamente realizan una enunciación del monto al que presuntamente asciende la indemnización por dichos conceptos, sin incorporar al expediente, elemento alguno de convicción que evidencia la motivación de dichos perjuicios, y (v) respecto del nexo de causalidad entre el daño y la culpa probada del empleador, es preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo que sufrió el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, y las omisiones o falta al deber del cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

1. **HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA COMO EXIMENTE DE LA CULPA PATRONAL.**

El hecho exclusivo de la víctima, como eximente de responsabilidad, quebranta el nexo de causal que se pretende establecer en el juicio de responsabilidad, puesto que en el plano fenomenológico del *iter* dañino, la causa adecuada del daño no le es atribuible a la conducta del sujeto que se analiza, sino a la propia víctima. Para el caso en concreto, véase que el accidente de trabajo acaecido el día 02/08/2019 fue por culpa exclusiva del trabajador, al ejecutar una labor totalmente prohibida y en exceso de confianza propia y de una maquina diferente a la que tenía a cargo, omitiendo tener precaución básica y necesaria para salvaguardar su vida.

De conformidad con el material probatorio que reposa en el expediente, se puede extraer con claridad que el accidente se dio como consecuencia de la irresponsabilidad del actor al ejecutar una acción inapropiada y que además puso en riesgo su propia vida y la de sus compañeros, pues conforme a la documental aportada en el plenario, se puede extraer con claridad que el accidente fue ocasionado en atención a que la máquina en la que ejecutaba las funciones el señor CARDENAS para el momento del accidente fue manipulada y alterada, en el entendido que fue atada con un lazo de manera negligente por parte de los trabajadores para que la reja de seguridad no bajara, debiéndose indicar que, precisamente el fin de esta función es que, cuando se encuentre en funcionamiento no exista riesgo alguno de atrapamiento, empero, esto fue omitido por el actor, incurriendo en un actuar imprudente, negligente y en exceso de confianza propia, omitiendo tener precaución básica y necesaria para salvaguardar su vida, por lo que a todas luces se observa que esto no obedece a un acontecimiento de origen laboral.

En línea con lo anterior, debe este Despacho tener en consideración la resolución No. 3410

Al respecto ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

*“2. La culpa exclusiva de la víctima, como factor eximente de responsabilidad civil, ha sido entendida como la conducta imprudente o negligente del sujeto damnificado, que por sí sola resultó suficiente para causar el daño. Tal proceder u omisión exime de responsabilidad si se constituye en la única causa generadora del perjuicio sufrido, pues de lo contrario solo autoriza una reducción de la indemnización, en la forma y términos previstos en el artículo 2357 del Código Civil.*

*“[…] Precisado lo anterior, se debe mencionar que la doctrina es pacífica en señalar que para que el comportamiento del perjudicado tenga influencia en la determinación de la obligación reparatoria, es indispensable que tal conducta incida causalmente en la producción del daño y que dicho comportamiento no sea imputable al propio demandado en cuanto que él haya provocado esa reacción en la víctima. Sobre lo que existe un mayor debate doctrinal es si se requiere que la conducta del perjudicado sea constitutiva de culpa, en sentido estricto, o si lo que se exige es el simple aporte causal de su actuación, independientemente de que se pueda realizar un juicio de reproche sobre ella. […] En todo caso, así se utilice la expresión “culpa de la víctima” para designar el fenómeno en cuestión, en el análisis que al respecto se realice no se deben utilizar, de manera absoluta o indiscriminada, los criterios correspondientes al concepto técnico de culpa[[5]](#footnote-5), entendida como presupuesto de la responsabilidad civil en la que el factor de imputación es de carácter subjetivo, en la medida en que dicho elemento implica la infracción de deberes de prudencia y diligencia asumidos en una relación de alteridad, esto es, para con otra u otras personas, lo que no se presenta cuando lo que ocurre es que el sujeto damnificado ha obrado en contra de su propio interés. Esta reflexión ha conducido a considerar, en acercamiento de las dos posturas, que la “culpa de la víctima” corresponde -más precisamente- a un conjunto heterogéneo de supuestos de hecho, en los que se incluyen no sólo comportamientos culposos en sentido estricto, sino también actuaciones anómalas o irregulares del perjudicado que interfieren causalmente en la producción del daño[[6]](#footnote-6), con lo que se logra explicar, de manera general, que la norma consagrada en el artículo 2357 del Código Civil, aun cuando allí se aluda a “imprudencia” de la víctima, pueda ser aplicable a la conducta de aquellos llamados inimputables porque no son “capaces de cometer delito o culpa” (art. 2346 ibidem) o a comportamientos de los que la propia víctima no es consciente o en los que no hay posibilidad de hacer reproche alguno a su actuación (v.gr. aquel que sufre un desmayo, un desvanecimiento o un tropiezo y como consecuencia sufre el daño). Así lo consideró esta Corporación hace varios lustros cuando precisó que “[e]n la estimación que el juez ha de hacer del alcance y forma en que el hecho de la parte lesionada puede afectar el ejercicio de la acción civil de reparación, no hay para qué tener en cuenta, a juicio de la Corte, el fenómeno de la imputabilidad moral para calificar como culpa la imprudencia de la víctima, porque no se trata entonces del hecho-fuente de la responsabilidad extracontractual, que exigiría la aplicación de un criterio subjetivo, sino del hecho de la imprudencia simplemente, objetivamente considerado como un elemento extraño a la actividad del autor pero concurrente en el hecho y destinado solamente a producir una consecuencia jurídica patrimonial en relación con otra persona” (Cas. Civ. 15 de marzo de 1941. G.J. L, pág. 793. En el mismo sentido, Cas. Civ. 29 de noviembre de 1946, G.J. LXI, Pág. 677; Cas. Civ. 8 de septiembre de 1950, G.J. LXVIII, pág. 48; y Cas. Civ. 28 de noviembre de 1983. No publicada). Por todo lo anterior, la doctrina contemporánea prefiere denominar el fenómeno en cuestión como el hecho de la víctima, como causa concurrente a la del demandado en la producción del daño cuya reparación se demanda"[[7]](#footnote-7).* (subrayado fuera de texto)

El accidente acaecido el 02/08/2019 se produjo de manera exclusiva por el exceso de confianza, imprudencia y culpa de la víctima al incumplir sus obligaciones.

Teniendo entonces que el accidente del señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS se dio como consecuencia de la irresponsabilidad de él mismo al ejecutar de manera incorrecta y sin respetar las normas mínimas de seguridad, se logra extraer que el trabajador de manera negligente decide atar con un lazo la reja de seguridad para evitar tener que subir y bajarla al momento de ejecutar sus labores, incurriendo en un actuar imprudente, negligente y en exceso de confianza propia, omitiendo tener precaución básica y necesaria para salvaguardar su vida.

Aunado a lo anterior, la Corte ha venido tratando la culpa exclusiva de la víctima como un eximente de culpa patronal. Así lo demuestra la sentencia 16792 de 2015, mediante la cual, Elsa Rodríguez Pimiento, en representación de sus hijos, demanda a la empresa Ecopetrol, pues su cónyuge Juan Méndez, el cual contaba con un contrato a término fijo con la empresa demandada, el día 19 de marzo de 2003 pierde la vida en un fatídico accidente de trabajo. La accionante busca que se declare la culpa patronal de Ecopetrol y se le paguen las indemnizaciones correspondientes. La corte decide no casar la sentencia, mantener incólume la decisión tomada por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, La corte al decidir no casar la sentencia afirmó lo siguiente:

*“Así las cosas, en criterio de esta Sala de la Corte, no erró el Tribunal al concluir que el siniestro en el que perdió la vida Orlando Méndez Vera obedeció a su imprudencia, dado que ignoró sus obligaciones relacionadas con la seguridad industrial, y previamente a la actividad laboral que desarrolló, omitió tramitar la autorización establecida precisamente para prevenir accidentes de trabajo y sus nefastas consecuencias, medida adoptada por la empresa que actúo con la diligencia y cuidado que los hombres ordinariamente emplean en sus negocios o la que emplea un buen padre de familia, según los postulados del art.63 del C.C (p.17).”*

Por la misma línea se encuentran las sentencias 11188 de 1999, 15359 34805 y 31726 de 2009, 50 271 de 2017, entre otras. Así, se evidencia que a través de los años la Corte Suprema de Justicia en la Sala de Casación Laboral, ha tenido como eximente de culpa patronal en un accidente de trabajo la culpa exclusiva de la víctima y la negligencia del trabajador, cuando dentro de todas las pruebas aportadas al proceso se logra colegir que la causa principal del siniestro tuvo como origen el actuar negligente e imprudente del trabajador y, por ende, no se le puede imputar al empleador ninguna clase de indemnización, ni tampoco hacerlo responsable del infortunio.

Así entonces, es claro que (i) el accidente acaecido el día 02/08/2019 fue por culpa exclusiva del trabajador, al ejecutar sus labores omitiendo las reglas mínimas de seguridad, (ii), el señor CARDENAS tomó la decisión de manipular y alterar la función propia de la máquina en la que ejecutaba sus labores, en el entendido que fue atada con un lazo de manera negligente por parte de los trabajadores para que la reja de seguridad no bajara, debiéndose indicar que, precisamente el fin de esta función es que, cuando se encuentre en funcionamiento no exista riesgo alguno de atrapamiento, empero, esto fue omitido por el actor, incurriendo en un actuar imprudente, negligente y en exceso de confianza propia, omitiendo tener precaución básica y necesaria para salvaguardar su vida, (iii) al configurarse la presente culpa exclusiva de la víctima, opera automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal que se reclama conforme la jurisprudencia relacionada, siendo entonces que no hay lugar a que se condene a mi asegurada a reconocer perjuicios de que trata el Art. 216 del CST.

Motivo por el cual solicito se declare probada la presente excepción.

1. **AUSENCIA DE ELEMENTOS DE PRUEBA QUE ACREDITEN LA CAUSACIÓN DE LOS PERJUICIOS Y LA EXCESIVA ESTIMACIÓN DE ESTOS.**

En el caso que nos ocupa, los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante, sin embargo, el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS y su grupo familiar, no allegaron prueba alguna que lograra acreditar la responsabilidad o culpa patronal que pretende endilgar a la empresa demandada como consecuencia del accidente sufrido el pasado 02/08/2019, resaltando que nadie puede construir prueba a partir de su propio dicho.

Aunado a lo anterior, la responsabilidad que podría endilgarse por la ocurrencia del accidente de trabajo no tiene carácter objetivo, pues de conformidad con lo dispuesto en el artículo 216 del C.S.T., la culpa del empleador en la ocurrencia de un accidente de trabajo no es susceptible de presunción y debe ser suficientemente probada por quien la alega. La jurisprudencia reiteradamente ha ratificado que, si un accidente de trabajo se produce por culpa imputable al empleador, le corresponde a quien lo alega demostrar plenamente la ocurrencia del accidente de trabajo, la culpa del empleador y el monto de indemnización que de ella se derive y una vez acreditado todo ello, deberá descontarse de esta última, el valor de las prestaciones en dinero pagadas debido a las normas consagradas en el Capítulo II del Título VIII del C.S.T.

Al respecto, el artículo 216 del C.S.T. establece:

*“Art. 216. – Culpa del patrono. Cuando exista culpa suficientemente comprobada del patrono en la ocurrencia del accidente del trabajo o en la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este capítulo.” (Subrayado fuera de texto)*

La responsabilidad prevista en el artículo 216 del C.S.T. no está sujeta a un sistema de responsabilidad objetiva y para que tal cargo prospere, la parte actora debe demostrar plenamente que efectivamente se encuentran presentes los factores generadores de culpa en la conducta del empleador, la existencia de los perjuicios alegados, el valor o la cuantía de estos y la imprescindible relación causal entre éstos y aquella. La responsabilidad que puede conllevar a la indemnización ordinaria o plena de perjuicios tiene un carácter subjetivo, de modo que, para ordenar este tipo de indemnización se requiere, además de la demostración del daño a la integridad o a la salud del trabajador con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba de la existencia de un contrato de trabajo y la del incumplimiento del empleador de los deberes de protección y seguridad.

En virtud de lo expuesto, La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Acta No. 25 del veintiuno (21) de julio de dos mil diez (2010), Radicación No. 36168, Magistrado Ponente: Francisco Javier Ricaurte Gómez, ha señalado, como en otras muchas oportunidades que:

*“…Sobre la carga de la prueba en esta clase de controversias, ha precisado la Corte Suprema de Justicia Sala laboral:*

*Si el accidente de trabajo se produjo por culpa imputable al patrono, le corresponde al trabajador demostrar el accidente de trabajo, la culpa del patrono, la existencia de perjuicio y el valor de estos. Se trate (sic) de una indemnización plena de perjuicios y en este evento no operan las establecidas laboralmente, salvo para descontar cuando haya lugar, el valor de las prestaciones en dinero que se hayan pagado, como lo dispone el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo," (Subrayado fuera de texto).*

En otra sentencia del 10 de abril de 1975 sobre el mismo tema, puntualizó esta Alta Corporación:

*"Las Indemnizaciones prefijadas que consagra el Código Sustantivo de Trabajo los provenientes del accidente de trabajo, tiene fundamento en el riesgo creado, no proviene de la culpa sino de la responsabilidad objetiva. Pero la Indemnización total y ordinaria prevista en el artículo 216 de dicha obra, exige la demostración de la culpa patronal, que se establece cuando los hechos muestren que faltó "aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios", según la definición de culpa leve que corresponde a los contratos celebrados en beneficio de ambas partes.*

*Para reclamar la Indemnización prefijada le basta al trabajador demostrar el accidente y su consecuencia. Cuando se reclama la Indemnización ordinaria debe el trabajador demostrar la culpa del patrono…” (Subrayado fuera de texto)*

Al respecto, debe tenerse en cuenta los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia en Sala Laboral[[8]](#footnote-8) (Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12.) frente a la diferencia entre la Responsabilidad Objetiva del Empleador y la Responsabilidad Subjetiva del empleador.

Respecto a la diferencia de estas dos clases de responsabilidades señala que la primera se encuentra prevista en el Sistema de Riesgos Laborales y se encuentra cubierta por las administradoras de riesgos laborales que tienen como función principal la de asegurar y auxiliar al trabajador que ha sufrido un accidente o enfermedad mediante prestaciones asistenciales y económicas. Por lo que el riesgo no lo asume directamente el empleador, sino que es trasladado a las administradoras de riesgos laborales; de modo que, para su definición, basta que el beneficiario acredite el vínculo laboral y la realización del riesgo con ocasión o como consecuencia del trabajo; **en tanto que, la responsabilidad subjetiva que conlleva la indemnización ordinaria y total de perjuicios tiene una naturaleza subjetiva, de modo que, su establecimiento amerita, además de la demostración del daño con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba del incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad.**

Lo que significa que la responsabilidad por culpa patronal o subjetiva del empleador busca resarcir el perjuicio causado por la culpa, negligencia, impericia o falta de idoneidad del empleador para garantizar la salud e integridad física de sus colaborares. Mientras que la responsabilidad objetiva se fundamenta en la tesis de que toda actividad económica ejercida por la industria y empresas genera un riesgo para el trabajador que la desempeña, por lo que deben ser asegurados.

Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, es deber del extremo activo del litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión.

Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de casación laboral ya ha sido determinante, en el sentido de negar las pretensiones, como quiera que, resulta inviable acceder a una condena por perjuicios basados en juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar.

Frente a los perjuicios morales alegados por la parte demandante, realizo las siguientes precisiones:

* **Inexistencia del daño moral**. Al no encontrarse probado el daño imputable por un actuar negligente al empleador, por ende, se torna improcedente considerar que este perjuicio se materializó.

Al respecto, en lo que se refiere al daño moral, es menester señalar que el reconocimiento por concepto de perjuicios morales tiene como finalidad otorgar a la víctima una satisfacción íntima que borre y compense la angustia y el dolor sufrido por un hecho dañoso. No obstante, la suma por éste perjuicio es determinada única y exclusivamente por el Juez en la sentencia, con base en lo establecido jurisprudencialmente y según las pruebas aportadas al proceso; para ello, la parte demandante deberá acreditar los elementos constitutivos de la responsabilidad patronal y, como consecuencia, existirá eventualmente el pago o indemnización por el daño y los perjuicios que se prueben; en caso de reconocerse dicho concepto, deberá ajustarse a los límites fijados por la Corte Suprema de Justicia, a través de la cual hay senda jurisprudencia en torno a los montos del resarcimiento cuando se reclaman perjuicios inmateriales.

La Corte Suprema de Justicia mediante Sentencia CSJ SL 17216-2014, reiterada en sentencia SL1565-2020. Rad. No. 71613, 27 de mayo de 2020. Martín Emilio Beltrán Quintero, expuso:

*“ […]* ***corresponde a quien pretende el pago de la indemnización demostrar la inobservancia injustificada de los deberes por parte del patrono****, que como se anotó también derivan del pacto contractual, y la plena incidencia que tuvo en la ocurrencia del siniestro, pues no siempre que exista un resultado dañoso aquella opera, en tanto corresponde atenderse la naturaleza de la tarea, el riesgo en su realización, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el siniestro y, fundamentalmente, la diligencia de quien lo creó.»” (negrillas y subrayado fuera del texto)*

Por lo tanto, es el Juez en el desarrollo de la etapa probatoria quien determinará si efectivamente hubo responsabilidad a cargo del extremo pasivo de este litigio, y en caso de que este improbable suceso ocurra, atendiendo las circunstancias específicas del caso, entrará a determinar el verdadero grado de afectación del demandante y fijará los montos de indemnización a que haya lugar, sin que estos puedan exceder los límites fijados por el máximo órgano en materia laboral, respecto de la reparación o compensación de los perjuicios inmateriales, en este caso, frente al daño moral.

En consonancia con lo anterior y es claro que (i) Los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante; (ii) La responsabilidad prevista en el artículo 216 del C.S.T. no está sujeta a un sistema de responsabilidad objetiva y para que tal cargo prospere, la parte actora debe demostrar plenamente que efectivamente se encuentran presentes los factores generadores de culpa en la conducta del empleador, la existencia de los perjuicios alegados, el valor o la cuantía de estos y la imprescindible relación causal entre éstos y aquella; (iii) resulta inviable acceder a una condena por perjuicios basados en juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar.

1. **NO TODO HECHO IMPREVISTO COMPORTA CULPA DEL EMPLEADOR.**

La presente excepción se fundamenta en el hecho de que el accidente sufrido por el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, no se dio como resultado de alguna acción u omisión del empleador GENTE OPORTUNA S.A.S., tal y como se ha venido informado a lo largo de la contestación, pues el accidente se dio por culpa exclusiva del trabajador, al ejecutar labores que no se le fueron asignadas, ordenadas y para las que no fue contratado conforme la documental obrante en el plenario.

Al respecto, La Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, mediante sentencia No. 18323 de Julio 10/02, ha señado que:

***“No todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador.*** *“La circunstancia de que en el informe patronal la accionada consignara que las causas del accidente fueron “imprevistas” , no tiene la connotación que pretende derivar el censor en el sentido de que esa aislada expresión comporte una aceptación de su negligencia porque apreciada la probanza en un sentido lógico y contextual lo que pregona es que a pesar de las medidas “necesarias” adoptadas por la empleadora para evitar esos hechos fatídicos, el acaecido no era previsible y por tanto escapaba razonablemente de su responsabilidad”.*

*“No sobra precisar que es cierto que la imprevisión por negligencia puede generar responsabilidad, pero no siempre lo imprevisto por un sujeto de obligaciones comporta necesariamente su culpa o actuación descuidada, con mucha frecuencia los hechos que suceden por no haber sido previstos o por no haberse contado con ellos, obedecen al azar y encuadran dentro de la definición clásica de simple accidente objetivo”.*

De igual manera, dicha corporación, en sentencia SL 4755-2019, indicó lo siguiente:

*“… Pese a que se encontró acreditaba la ocurrencia del accidente de trabajo, no es menos cierto, dijo, que no se acreditó la culpa del empleador <como causa eficiente la impericia, la negligencia o la violación de reglamentos en las que haya incurrido el empleador para que aparejara como consecuencia el accidente del demandante>.*

*Si se tiene en cuenta que la parte actora le corresponde la carga la prueba, no acreditó fehacientemente los elementos estructurales de la culpa patronal que se le indilga a la accionada, a las luces de lo establecido en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, pues no existe prueba alguna de la cual se pueda establecer el nexo causal entre la conducta que le indilga a la accionada y el accidente de trabajo sufrido por el actor…”*

Conforme a lo anterior, el operador colegiado exige la acreditación de la culpa de la sociedad demandada, en la causación del accidente, presupuesto que, en los términos previstos en la norma reseñada, resulta ineludible para determinar la responsabilidad.

Esta corporación en sentencia CSJ SL9355-2017, enseñó que, para obtener la indemnización prevista en el art, 216 del CST, es necesario que se acredite la culpa suficiente del empleador. En efecto, allí se dijo:

*“[..] la condena a la indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 Código Sustantivo del Trabajo, debe estar precedida de la culpa suficiente del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo que su establecimiento amerita además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud fue consecuencia de su negligencia en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores (art 56 C.S.T).”*

Dadas las circunstancias fácticas del caso, estima la Sala que la propuesta jurídica del recurrente con la que considera se puede evitar un siniestro o hecho fatídico, se enmarca en un tipo de medida que resulta realmente insostenible.

En el caso que nos ocupa, los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante.

Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, que en este escenario es de carácter extracontractual, es deber del extremo activo del litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión. Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de casación.

En este sentido, ni mi representada, ni mi asegurada están llamadas a asumir ninguna responsabilidad frente a la contingencia que afectó a uno de los colabores del contratista, cuando se ven expuestos a tales eventualidades.

En conclusión, es claro que para la CSJ Sala de Casación Laboral no todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador, para el caso en concreto, la caída sufrida por el señor CARDENAS se dio en razón a un comportamiento inseguro e imputable a este, pues primero, es claro que la maquina en la que ejecutaba sus funciones se encontraba en óptimas condiciones y con los elementos de seguridad específicamente diseñados para salvaguardar la vida de los trabajadores y segundo, el señor CARDENAS manipuló y alteró el normal funcionamiento de la máquina en el entendido que fue atada con un lazo de manera negligente por parte de los trabajadores para que la reja de seguridad no bajara.

1. **PRESCRIPCIÓN LABORAL**

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de la defensa de la entidad convocada y de mi procurada, tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria y plena de perjuicios, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., para que, en caso de operar, sea declarada por el juez.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

*“ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso igual’’.*

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.*

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver a 02/08/2019. de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.

1. **COBRO DE LO NO DEBIDO y ENRIQUECIMIENTO SIN CAUS****A**

Esta excepción se fundamenta en un hecho que es común denominador de la demanda y tiene una estrecha relación con las excepciones presentadas con anterioridad, la cual es la recurrente alusión a rubros que no están probados por las demandantes, de manera que debe destacarse que ni siquiera en gracia de discusión puede accederse a dichas peticiones en cuanto constituyen la búsqueda de pagos por concepto de daños y perjuicios morales y material.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que la Sentencia del 22 de julio del 2009 el Consejo de Estado señaló “*que el enriquecimiento sin causa es un principio general de derecho, que prohíbe incrementar el patrimonio sin razón justificada*”.

Conforme a los anteriores fundamentos, no hay lugar en este caso a la declaratoria de responsabilidad de la demandada, y, por consiguiente, lo que procede es que el Despacho declare probada la presente excepción y desestime las pretensiones elevadas con la presente demanda, absolviendo así de toda condena a mi representada.

1. **BUENA FE Y CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDA****D**

Se propone esta excepción en virtud de que la parte demandada ha actuado con apego al ordenamiento jurídico, toda vez que el caso que nos ocupa, se reclama el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios por culpa patronal, sin que se reúnan los presupuestos para acreditar la culpa del empleador.

Por el contrario, de los documentos allegados al plenario por parte del apoderado de GENTE OPORTUNA S.A.S., se puede probar fehacientemente que, (i) le fueron realizadas las capacitaciones, inducciones y reinducciones para la prevención de accidentes o incidentes de trabajo, para ello véase el archivo #12 del expediente digital, folios 44 al 50, y (ii) Acreditación de la inexistencia de incumplimiento de las normas de seguridad y salud en el trabajo preventivas y correctivas, pues tal como se observa en el archivo #12 del expediente digital, folios del 48 al 50, la administradora de riesgos laborales AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., certificó el cumplimiento de la empresa GENTE OPORTUNA S.A.S. de toda la implementación del SG-SST.

Bajo esas premisas, es claro que la sociedad demandada cumplió las normas de prevención de riesgos, seguridad e higiene en el trabajo, salud y prevención de riesgos ocupacionales.

Consecuentemente, ruego a la señora Juez declarar probada esta excepción.

1. **GENÉRICA O INNOMINADA**

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

**CAPÍTULO III**

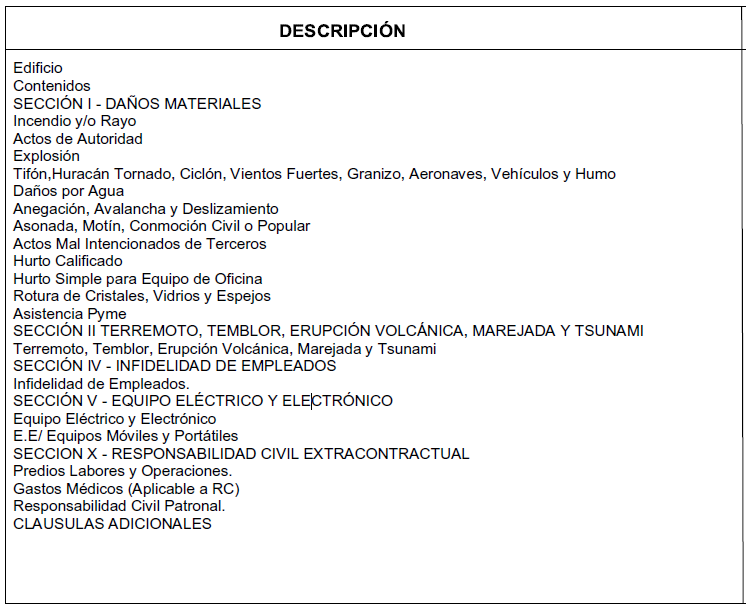
**CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR GENTE OPORTUNA S.A.S. A LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**

1. **CONSIDERACIONES PRELIMINARES.**

De manera preliminar, es menester indicar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. fue vinculada a la presente litis, en atención a la Póliza MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563, por lo tanto, es menester realizar las siguientes acotaciones previo contestar los hechos y pretensiones del llamamiento en garantía:

**Partes que integran el contrato de seguro, vigencia y amparos:**

* Tomador: GENTE OPORTUNA S.A.S.
* Aseguradas: MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS.
* Beneficiario: BANCO DAVIVIENDA S.A
* Vigencia: Del 10/05/2019 hasta el 10/05/2020.
* Amparos concertados:



De conformidad con lo enunciado, es viable concluir que la póliza MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563 carece de cobertura material de cara a los hechos y pretensiones de la demanda, ya que de las pruebas arribadas al plenario se observa que, (i) de cara a la póliza No. AA006563, el amparo de R.C. Patronal no se podrá afectar, en el entendido que el mismo opera única y exclusivamente cuando el asegurado -MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS- cumplan la calidad de empleador, no obstante, véase que el único empleador del señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS ha sido GENTE OPORTUNA S.A.S., resaltándose que las aseguradas ni siquiera fueron vinculadas al presente proceso (ii) Los perjuicios aquí reclamados surgen de la relación laboral que tuvo el demandante con GENTE OPORTUNA S.A.S., cuando el trabajador en misión prestaba sus servicios a INSTRUDIA AMBIENTAL S.A.S., sociedad la cual, también es ajena a las aseguradas -MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS- (iii) El accidente que dio origen a esta litis, acaeció en las instalaciones de la sociedad INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., y bajo la supervisión y orden de su único empleador GENTE OPORTUNA S.A.S. (iv) Las partes que integran la póliza son totalmente ajenas a las sociedades aquí demandadas de las cuales el actor aduce que sostuvo una relación laboral, pues en dicho seguro no se amparó riesgo alguno de cara a la actividad comercial ejercida por GENTE OPORTUNA S.A.S. e INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S. y (v) deben acreditarse los daños patrimoniales o extrapatrimoniales que se pretendan con ocasión al suceso, pues lo mismos no pueden ser fijados por afirmaciones subjetivas y a la fecha los demandantes no han acredita la materialización de estos.

1. **FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

**AL PRIMERO: ES CIERTO**, la demanda ordinaria laboral que aquí nos atañe fue instaurada por CRISTIAN ALEXIS CARDENAS MAZO, MARIA LEONELA CANO FRANCO, MATÍAS CARDENAS CANO Y JOSÉ CARDENAS CANO, pretendiendo el reconocimiento y pago de los perjuicios ocasionados del accidente sufrido por el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS el pasado 02/08/2019 según la prueba documental que obra en el expediente.

**AL SEGUNDO: ES CIERTO**, GENTE OPORTUNA S.A.S. suscribió con mi representada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. la póliza MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563, la cual contaba con una vigencia desde el 10/05/2019 hasta el 10/05/2020. Debiéndose señalar que las únicas aseguradas son las señoras -MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS-

**AL TERCERO: NO ES CIERTO** como se encuentra redactado, si bien GENTE OPORTUNA S.A.S. obrando por cuenta propia o ajena, concertó la póliza No. AA006563, trasladando así el riesgo, lo cierto es que dicha entidad NO funge como asegurada y beneficiaria, por lo tanto, el seguro carece de cobertura en atención a que: (i) de cara a la póliza No. AA006563, el amparo de R.C. Patronal no se podrá afectar, en el entendido que el mismo opera única y exclusivamente cuando el asegurado -MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS- cumplan la calidad de empleador, no obstante, véase que el único empleador del señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS ha sido GENTE OPORTUNA S.A.S., resaltándose que las aseguradas ni siquiera fueron vinculadas al presente proceso (ii) Los perjuicios aquí reclamados surgen de la relación laboral que tuvo el demandante con GENTE OPORTUNA S.A.S., cuando el trabajador en misión prestaba sus servicios a INSTRUDIA AMBIENTAL S.A.S., sociedad la cual, también es ajena a las aseguradas -MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS- (iii) El accidente que dio origen a esta litis, acaeció en las instalaciones de la sociedad INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., y bajo la supervisión y orden de su único empleador GENTE OPORTUNA S.A.S. (iv) Las partes que integran la póliza son totalmente ajenas a las sociedades aquí demandadas de las cuales el actor aduce que sostuvo una relación laboral, pues en dicho seguro no se amparó riesgo alguno de cara a la actividad comercial ejercida por GENTE OPORTUNA S.A.S. e INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S. y (v) deben acreditarse los daños patrimoniales o extrapatrimoniales que se pretendan con ocasión al suceso, pues lo mismos no pueden ser fijados por afirmaciones subjetivas y a la fecha los demandantes no han acredita la materialización de estos.

**AL CUARTO: NO ES CIERTO** en el entendido de que, el riesgo no se materializó conforme a los términos y condiciones establecidos en la póliza MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563 MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563, por cuanto debe resaltarse que el amparo de RC PATRONAL pactado en la póliza se encuentra delimitado para cubrir los eventos que surjan de cara a los trabajadores directos del asegurado, es decir, de las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, y tal como ha quedado demostrado, el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, en realidad ha sido trabajador de GENTE OPORTUNA S.A.S GENTE OPORTUNA S.A.S.

1. **FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

**A LA PRIMERA: ME OPONGO**, en el entendido de que, el riesgo no se materializó conforme a los términos y condiciones establecidos en la póliza MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563, por cuanto debe resaltarse que el amparo de RC PATRONAL pactado en la póliza se encuentra delimitado para cubrir los eventos que surjan de cara a los trabajadores directos del asegurado, es decir, de las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, y tal como ha quedado demostrado, el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, en realidad ha sido trabajador de GENTE OPORTUNA S.A.S GENTE OPORTUNA S.A.S.

En este sentido, tenemos entonces que la póliza MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563 no brinda cobertura para los hechos que dieron origen a esta litis, en el entendido que, (i) de cara a la póliza No. AA006563, el amparo de R.C. Patronal no se podrá afectar, en el entendido que el mismo opera única y exclusivamente cuando el asegurado -MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS- cumplan la calidad de empleador, no obstante, véase que el único empleador del señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS ha sido GENTE OPORTUNA S.A.S., resaltándose que las aseguradas ni siquiera fueron vinculadas al presente proceso (ii) Los perjuicios aquí reclamados surgen de la relación laboral que tuvo el demandante con GENTE OPORTUNA S.A.S., cuando el trabajador en misión prestaba sus servicios a INSTRUDIA AMBIENTAL S.A.S., sociedad la cual, también es ajena a las aseguradas -MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS- (iii) El accidente que dio origen a esta litis, acaeció en las instalaciones de la sociedad INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., y bajo la supervisión y orden de su único empleador GENTE OPORTUNA S.A.S. (iv) Las partes que integran la póliza son totalmente ajenas a las sociedades aquí demandadas de las cuales el actor aduce que sostuvo una relación laboral, pues en dicho seguro no se amparó riesgo alguno de cara a la actividad comercial ejercida por GENTE OPORTUNA S.A.S. e INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S. y (v) deben acreditarse los daños patrimoniales o extrapatrimoniales que se pretendan con ocasión al suceso, pues lo mismos no pueden ser fijados por afirmaciones subjetivas y a la fecha los demandantes no han acredita la materialización de estos.

**A LA SEGUNDA: ME OPONGO**, en el entendido de que la sociedad INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S. no funge como entidad asegurada en la póliza y además, el riesgo no se materializó conforme a los términos y condiciones establecidos, por cuanto debe resaltarse que el amparo de RC PATRONAL pactado en la póliza, se encuentra delimitado para cubrir los eventos que surjan de cara a los trabajadores directos del asegurado, es decir, de las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, y tal como ha quedado demostrado, el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, en realidad ha sido trabajador de GENTE OPORTUNA S.A.S GENTE OPORTUNA S.A.S.

En este sentido, tenemos entonces que la póliza MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563 no brinda cobertura para los hechos que dieron origen a esta litis, en el entendido que, (i) de cara a la póliza No. AA006563, el amparo de R.C. Patronal no se podrá afectar, en el entendido que el mismo opera única y exclusivamente cuando el asegurado -MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS- cumplan la calidad de empleador, no obstante, véase que el único empleador del señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS ha sido GENTE OPORTUNA S.A.S., resaltándose que las aseguradas ni siquiera fueron vinculadas al presente proceso (ii) Los perjuicios aquí reclamados surgen de la relación laboral que tuvo el demandante con GENTE OPORTUNA S.A.S., cuando el trabajador en misión prestaba sus servicios a INSTRUDIA AMBIENTAL S.A.S., sociedad la cual, también es ajena a las aseguradas -MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS- (iii) El accidente que dio origen a esta litis, acaeció en las instalaciones de la sociedad INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., y bajo la supervisión y orden de su único empleador GENTE OPORTUNA S.A.S. (iv) Las partes que integran la póliza son totalmente ajenas a las sociedades aquí demandadas de las cuales el actor aduce que sostuvo una relación laboral, pues en dicho seguro no se amparó riesgo alguno de cara a la actividad comercial ejercida por GENTE OPORTUNA S.A.S. e INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S. y (v) deben acreditarse los daños patrimoniales o extrapatrimoniales que se pretendan con ocasión al suceso, pues lo mismos no pueden ser fijados por afirmaciones subjetivas y a la fecha los demandantes no han acredita la materialización de estos.

**A LA TERCERA: ME OPONGO** por cuanto dichas pretensiones desbordan los términos de la póliza MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL, los amparos, exclusiones y vigencias, resaltando, que en el caso que nos ocupa LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. concertó un contrato de seguro en el cual se establecieron coberturas claras y expresar, correspondiendo únicamente a los sucesos acaecidos en el inmueble asegurado, sujetándose a la vigencia, las condiciones del amparo que determinan su alcance y ámbito de aplicación, así como las causales de inoperancia del seguro,  las que definen el inicio y el momento a partir del cual se asumió el respectivo riesgo y que exoneran a mi mandante., por lo tanto queda absolutamente excluidos cualquier tipo de reembolso por concepto de gastos procesales, honorarios de abogado, cauciones judiciales, honorarios de auxiliares de la justicia y en general cualquier condena en costas y agencias en derecho

**EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

1. **IMPROCEDENCIA DE LA AFECTACIÓN DEL AMPARO DE RC PATRONAL YA QUE LAS SEÑORAS MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS (ASEGURADAS) NO SON PARTE DE ESTE PROCESO.**

Se propone la presente excepción, teniendo en cuenta que el amparo de RP PATRONAL contenido en la Póliza de Seguro emitida por mi representada no puede afectarse en este proceso, puesto que, para la eventual afectación de dicho amparo, necesariamente tendría que discutirse y declararse la responsabilidad de las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS. (ASEGURADAS), quienes no hacen parte del presente proceso y, por tanto, no podría declararse su responsabilidad en los hechos objeto de litigio, lo que de contera significa, que resulte absolutamente improcedente afectar el referido amparo de RCE, pues como se mencionó, el mismo solo opera ante la declaratoria de responsabilidad de las aseguradas.

Obsérvese que el amparo de RC PATRONAL tal como está establecido en la póliza menciona textualmente que, *“Siempre y cuando figure expresamente contratado en la carátulade la póliza, se otorga cobertura para la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado por los accidentes de trabajo de sus empleados”* obsérvese que el presupuesto principal para la procedencia de afectación del amparo es justamente que el perjuicio o la pérdida provenga de la responsabilidad patronal de las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS.

De manera que, al no haberse declarado responsables las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, ni antes, ni durante este escenario procesal puesto que no se encuentran demandadas, no podría el Juez declarar la afectación del amparo de RC PATRONAL, pues estaría contraviniendo la estipulación contractual pactada por la voluntad de las partes, que determina específicamente el alcance del amparo, circunstancia que desnaturalizaría el contrato de seguro.

En conclusión, su Despacho deberá tener presente que el amparo reclamado por la parte demandada no podrá ser afectado con ocasión a los hechos de este litigio, pues ciertamente, no se cumple el presupuesto principal para que proceda su afectación, esto es, la declaración de responsabilidad del administrador, quien no ha sido declarado responsable, ni podrá ser declarado responsable en este caso por no encontrarse vinculado al proceso. Razón por la cual deberá declararse probada esta excepción.

1. **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA DE GENTE OPORTUNA S.A.S. PARA LLAMAR EN GARANTÍA A LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**

Se propone esta excepción comoquiera que, de conformidad con el artículo 64 del C.S.T., el llamamiento en garantía lo hará quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir a otro la indemnización de un perjuicio que llegare a sufrir. Dentro del caso de marras véase que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., fue integrada como llamada en garantía por GENTE OPORTUNA S.A.S. y NO por las aseguradas de la póliza de seguro que sirvió de base para el llamamiento en cuestión (MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS.), quienes tienen el legítimo derecho de realizar el llamamiento a mi representada, toda vez que, son ellas las únicas aseguradas, quienes podrían exigir eventualmente a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. la indemnización de los perjuicios que se le llegare a imputar.

En relación con este tema, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 14 de marzo de 2002, donde manifestó que:

*“La legitimación en la causa es cuestión propia del derecho sustancial y no del procesal, en cuanto concierne con una de las condiciones de prosperidad de la pretensión debatida en el litigio y no a los requisitos indispensables para la integración y desarrollo válido de éste, motivo por el cual su ausencia desemboca irremediablemente en sentencia desestimatoria debido a que quien reclama el derecho no es su titular o porque lo exige ante quien no es el llamado a contradecirlo”* (subrayas fuera de texto)

Así mismo, el Consejo de Estado, Sección Tercera en sentencia del 27 de noviembre de 2019, sobre el llamamiento en garantía adujo lo siguiente:

*“(…) En virtud de lo anterior, respecto de la relación procesal que vincula al demandado y al llamado en garantía, también sería necesario acreditar su legitimación en la causa. Es decir, verificar el vínculo contractual o legal que fundamenta el llamamiento para así determinar si el demandado podía formular llamamiento en contra del llamado, y si el llamado está en la obligación legal o contractual de asumir un fallo adverso al demandado.”*

A la luz de lo indicado, que corresponde a lo ampliamente expuesto por las altas cortes, nos encontramos frente a una evidente falta de legitimación en la causa por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S. de realizar el llamamiento en garantía a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., toda vez que, los ÚNICOS legitimados para realizar el mismo son el asegurado de la póliza, que en este caso, es el BANCO DAVIVIENDA S.A. como beneficiario, y las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS como aseguradas, quienes ante un eventual fallo en su contra podrían solicitar la indemnización por parte de la seguradora.

En conclusión, se evidencia una falta de legitimación en la causa por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S. para llamar en garantía a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., pues debe indicarse desde ya que, mi prohijada NO responde por condenas que se le imputen a GENTE OPORTUNA S.A.S. pues su deber de indemnizar es hacia las aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, y hacia el beneficiario BANCO DAVIVIENDA S.A., por lo que, GENTE OPORTUNA S.A.S. no estaba legitimada para efectuar el llamamiento en garantía comoquiera que no existe una obligación legal o contractual por parte de mi representada para asumir un fallo que le sea adverso.

1. **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DE LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C DE CARA A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

Con relación a la legitimación en la causa, se ha indicado al respecto que “*La legitimación, como requisito a la acción, es una condición de la providencia de fondo sobre la demanda; indica, pues, para cada proceso, las justas partes, las partes legítimas, esto es las personas que deben estar presentes a fin de que el Juez pueda proveer sobre un determinado objeto.”* (Manual de Derecho Procesal Civil, pág. 116 y 117 Ed. EJEA), situación que claramente se presenta dentro del caso de marras como quiera que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C, no tiene relación con los hechos y pretensiones incoadas en la demanda, pues el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS pretende en todo momento la declaración y reconocimiento de unos perjuicios en cabeza de GENTE OPORTUNA S.A.S. y solidariamente de INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S, con ocasión al accidente de trabajo sufrido el 02/08/2019, dentro de las instalaciones de la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S. y bajo la supervisión de su único empleador GENTE OPORTUNA S.A.S., sociedades que NO ostenta la calidad de beneficiarios de la póliza MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563 expedida por LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. y por la cual fue vinculada al presente proceso.

En relación con este tema, el Consejo de Estado en Sentencia 6058 del 14 de marzo de 1991 con ponencia del consejero Carlos Ramírez Arcila, expresó:

*“De la legitimación en la causa, puede decirse que es una relación, a la vez material y procesal, entre los sujetos de la pretensión (por activa o por pasiva) con el objeto de que se pretende.”*

Así mismo, refiriéndose a este tema el procesalista español Leonardo Prieto Castro, indica:

*“En ciencia jurídica se llama legitimación en causa o para la causa el concepto que determina si el demandante es el sujeto que tiene derecho a serlo en el proceso de que se trata, y el demandado la persona que haya de sufrir la carga de asumir tal postura en este proceso... A esta relación de las partes en el proceso se llama legitimación o facultad de demandar (legitimación activa) y* ***obligación de soportar la carga de ser demandado*** *(legitimación pasiva), por hallarse en determinada relación con el objeto traído al proceso”. (Derecho Procesal Civil. T.1, pág. 166, Ed. 1946, Saragoza). (Subraya y negrilla por fuera del texto).*

Así las cosas, para que el juez estime la demanda, no basta que considere existente el derecho, sino que es necesario que considere que éste corresponde precisamente a aquel que lo hace valer y contra aquel contra quien es hecho valer; es decir, considera la identidad de la persona del actor con la persona en cuyo favor está la ley (legitimación activa), y **la identidad de la persona del demandado con la persona contra quien se dirige la voluntad de la ley (legitimación pasiva);** identidad que no se configura en el presente caso.

A la luz de lo indicado, que corresponde a lo ampliamente expuesto por las altas cortes, nos encontramos frente a una evidente falta de legitimación en la causa por pasiva en términos sustantivos y adjetivos pues mi procurada no ha sido, ni fue parte de la relación material que dio lugar al litigio, generándose así la imposibilidad de que la parte actora haga exigibles derechos frente a mi procurada y menos que tenga la posibilidad de vincularla a un proceso judicial de la naturaleza que reviste el presente asunto ya que de conformidad con lo indicado en los hechos y pretensiones de la demanda por la cual fue vinculada.

En consecuencia, se puede advertir, que dentro del caso sub examine, mi representada no se encuentra en la obligación de soportar las cargas de las eventuales condenas que se imputen, toda vez que, no tiene relación con el objeto del proceso, ya que mi representada mediante la Póliza de Seguro de MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563 otorgó los siguientes amparos, (i) Daños Materiales, (ii) Terremoto, Temblor, Erupción volcánica, Marejada y Tsunami, (iii) Infidelidad de empleados, (iv) Equipo eléctrico y electrónico y (v) Responsabilidad Civil Extracontractual, todos estos, como consecuencia de los hechos u omisiones en los que incurran las aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, así las cosas, se reitera que los demandantes pretenden la declaratoria de un CULPA PATRONAL con ocasión al accidente de trabajo sufrido el 02/08/2019 en las instalaciones de la sociedad INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., y bajo la supervisión y orden de su único empleador GENTE OPORTUNA S.A.S., sociedades que no fungen como aseguradas en la póliza expedida por LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C, es decir, que mi procurada no es el sujeto que tiene la obligación de sufrir la carga y asumir la postura en el proceso y por tanto debe ser librada del mismo.

En conclusión, los hechos y pretensiones de la demanda se encuentran dirigidas el reconocimiento y pago de una indemnización plena de perjuicios con ocasión a una CULPA PATRONAL derivada del accidente de trabajo sufrido en unas instalaciones ajenas a las aseguradas por mi representada, circunstancias que son ajenas a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C, toda vez que, como ya se dijo, las empresas de las cuales se pretende la declaratoria de una responsabilidad patronal son GENTE OPORTUNA S.A.S. e INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S, sociedades que NO ostentan la calidad de aseguradas la póliza No. AA006563. Así las cosas, es viable concluir que mi representada no se encuentra obligada a soportar las cargas de las eventuales condenas que se imputen en el presente proceso por no estar legitimada en la causa.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

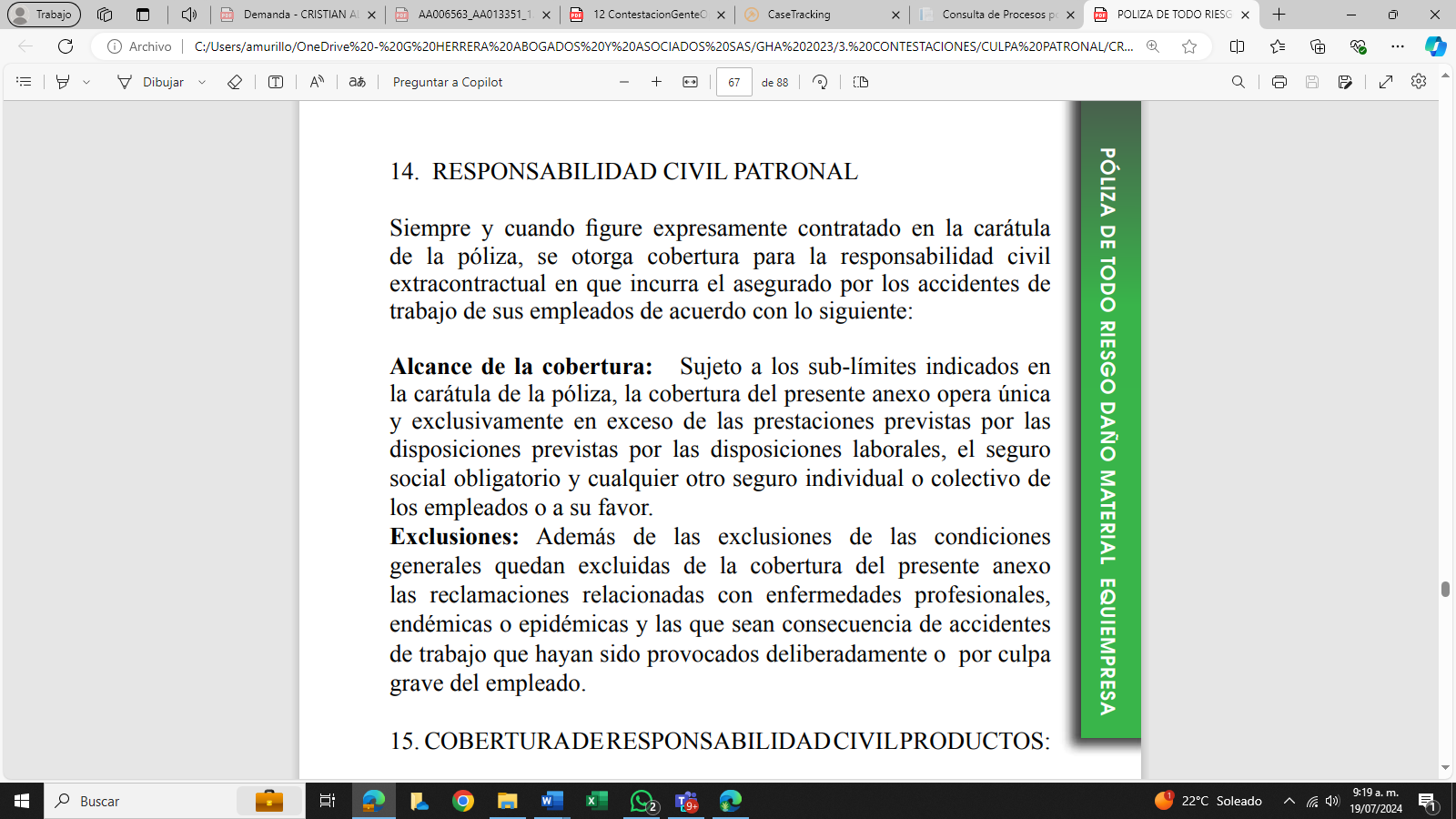
1. **FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA No. AA006563 FRENTE AL AMPARO DE RC PATRONAL, YA QUE LAS SEÑORAS MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS. (ASEGURADAS) NO FUNGIERON COMO EMPLEADORAS DEL SEÑOR CRISTIAN ALEXIS CARDENAS**

El ordenamiento jurídico colombiano estableció la facultad del asegurador de determinar los riesgos o incertidumbres que asume del asegurado, tal como se enuncia en el artículo 1056 del Código de Comercio. En este sentido, en el seguro se concertó que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. ampara la Responsabilidad Civil Patronal de la siguiente manera: *“(…) Siempre y cuando figure expresamente contratado en la carátula de la póliza, se otorga cobertura para la responsabilidad civil extracontractual* ***en que incurra el asegurado*** *por los accidentes de trabajo* ***de sus empleados*** *(…)”*. Para el caso en concreto véase que, dentro del proceso se encuentra acreditado que (i) el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS fungió como trabajador directo de GENTE OPORTUNA S.A.S. y NO como trabajador de las aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS y, (ii) nada se relaciona o indica sobre una declaración de contrato realidad con MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, así entonces, al no fungir aquellas, como empleadoras del trabajador, no es posible que se afecte el amparo por RC PATRONAL de la póliza en mención, máxime si se tiene en cuenta que las mismas ni siquieran son parte dentro del presente proceso.

Tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

***“(…) Art. 1056.-******Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.***

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, limitando la cobertura de la póliza, como se pasa a evidenciar respecto del amparo de RC PATRONAL:

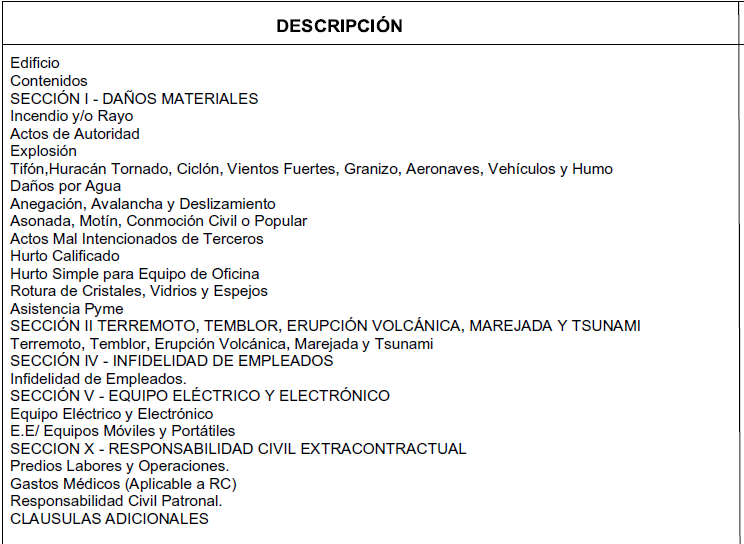


En esta medida, es claro que dentro del presente proceso no se reúnen los presupuestos para que se afecte la cobertura de RC Patronal amparada dentro de la póliza de seguro, teniendo en cuenta que, (i) quien fungió como empleador del demandante fue GENTE OPORTUNA S.A.S. y (ii) ningunas de las pretensiones de la demanda van encaminadas a la declaratoria de un contrato realidad entre el trabajador y mis aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS.

Por lo expuesto, no hay lugar a que se afecte al amparo por RC PATRONAL contemplado en la póliza No AA006563 por cuanto (i) MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, aseguradas de la póliza, NO ostentaron la calidad de empleadoras del señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, (ii) quien fungió como empleador del trabajador lesionado fue GENTE OPORTUNA S.A.S., y (iii) En el presente proceso no se pretende la declaratoria de un contrato realidad entre el demandante y las aseguradas.

1. **LA PÓLIZA DE SEGURO MULTIRIESGO DAÑO NO. AA006563 NO PRESTA COBERTURA MATERIAL POR VALORES RECLAMADOS CON OCASIÓN A CONCEPTOS DISÍMILES A LOS CONTENIDOS EN LA CARATULA DE LA PÓLIZA, TALES COMO: HONORARIOS POR REPRESENTACIÓN JUDICIAL, HONORARIOS DE AUXILIARES DE LA JUSTICIA Y CAUSIONES JUDICIALES**

En el contrato de seguro multiriesgo, se concertaron como amparos los siguientes: (i) Daños Materiales, (ii) Terremoto, Temblor, Erupción volcánica, Marejada y Tsunami, (iii) Infidelidad de empleados, (iv) Equipo eléctrico y electrónico y (v) Responsabilidad Civil Extracontractual, es decir que mi representada no ampara conceptos que no se encuentren taxativamente descritos en la caratula de la póliza, por lo que únicamente está obligada a cubrir los siguientes:



Recuérdese que la obligación indemnizatoria de la aseguradora se podrá predicar sólo cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo exigible.

Además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, entre ellos el contenido en el Art. 1079 de este último que establece: *“(...) El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (...)”.*

De acuerdo con lo estipulado, expresamente, en el contrato de seguro, se establecieron límites máximos de responsabilidad del Asegurador para cada uno de los amparos otorgados, que corresponden al tope máximo de la obligación indemnizatoria de la Compañía por todos los siniestros amparados durante la vigencia de la póliza, quese entenderán como una sola pérdida o evento.

Por lo anterior, es necesario indicar que en el remoto evento en que se produzca una condena en contra de mi representada, el Juzgador deberá ceñirse a las condiciones particulares y generales que fueron pactadas en las pólizas contratadas, los límites asegurados para cada uno de sus amparos, la vigencia de los mismos y en general con el objeto de la garantía del contrato de seguro, por lo que mi representada únicamente está obligada a cubrir los amparos que se encuentran expresamente incluidos en la caratula de la póliza de seguro de cumplimiento y durante la vigencia pactada.

En ese orden de ideas, uno de los riesgos que se amparó fue la responsabilidad patronal en la que incurran las aseguradas de cara a sus trabajadores, respeto de un accidente de trabajo o de una enfermedad de origen laboral, más NO debe asumir el pago honorario por representación judicial, honorarios de auxiliares de la justicia y causiones judiciales.

1. **RIESGO CIERTO NO ASEGURABLE RESPECTO DE LAS PÓLIZA DE SEGURO No. AA006563 EXPEDIDAS POR LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**

De llegar a considerarse que hubo por parte de las aseguradas una R.C Patronal por en el accidente sufrido por el demandante el pasado 02/08/2019, no puede perderse de vista que se trata de un riesgo inasegurable, como quiera que, si esta presunta responsabilidad se produjo con anterioridad o posterioridad a la fecha de la vigencia de la póliza, se trata de un hecho cierto, por lo tanto, inasegurable. Así lo dispone el Código de Comercio en el artículo 1054, al consagrar:

*“Denominase riesgo el suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurado o del beneficiario, y cuya realización da origen a la obligación del asegurador.* ***Los hechos ciertos****, salvo la muerte, y los físicamente imposibles,* ***no constituyen riesgos y son, por lo tanto, extraños al contrato de seguro.*** *Tampoco constituye riesgo la incertidumbre subjetiva respecto de determinado hecho que haya tenido o no cumplimiento”* (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

En línea con lo expuesto en el acápite que antecede, es indiscutible que la fecha del supuesto siniestro, el incumplimiento en el pago de salarios y prestaciones sociales solo pudo haber tenido lugar en vigencia del anexo 0 de la póliza que arbitrariamente se pretende afectar.

En efecto, es indiscutible que el contrato de seguro ampara hechos futuros e inciertos, lo que correlativamente significa, que en ningún escenario puede asegurar hechos pretéritos y por tanto ciertos. En esta medida, toda vez que para la fecha en la cual se perfeccionó el aseguramiento el presunto incumplimiento ya no era una contingencia futura, sino que ya había acaecido, es claro que, al ser un hecho cierto, es extraño al contrato de seguro, y de esa manera constituye un riesgo no asegurable.

Retómese acá lo expuesto con total claridad por Consejo de Estado en el año 2011: *“En otras palabras,* ***la ocurrencia del siniestro en los seguros de cumplimiento de disposiciones legales, es el hecho en sí de incumplimiento y no el acto administrativo que lo declara****”[[9]](#footnote-9).* (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La Corte Suprema de Justicia ha definido efectivamente el riesgo en materia de seguros de la siguiente manera:

*“El riesgo, elemento esencial del contrato de seguro, justamente es un****acontecimiento futuro e incierto temido por el acreedor, por el contratante o por el tomador;*** *llámese terremoto, incendio, inundación, enfermedad, inclusive la propia muerte (artículos 1054 y 1137 del Código de Comercio), etc.; esta última, entendida como “(…)****la incertidumbre del acontecimiento de una contingencia desfavorable”.*** *Todos esos fenómenos se aseguran, no para suprimir el hecho condicional, sino con el propósito de obtener una indemnización o compensación económica, ante la ocurrencia de la condición o del evento dañoso o del acontecimiento temido. Por tanto,****el riesgo, en general es un hecho condicionante, esto es, verdadera circunstancia futura e incierta, por la posibilidad de su ocurrencia al mediar la incertidumbre de que sobrevenga el hecho por obra del azar, del alea, afectando patrimonialmente a un sujeto de derecho, en forma concreta (seguro de daños), o en forma abstracta (seguro de personas).****”[[10]](#footnote-10)*(Negrilla y subrayado fuera del texto original)

La importancia de lo que precede radica en que es de la esencia del contrato de seguro su carácter aleatorio, el cual, implica que la obligación que de este se deriva pende de la realización de un hecho futuro respecto del cual no se tiene certeza sobre su ocurrencia. Si se pretendiera, como en el caso concreto se pretende, hacer exigible la obligación que emana del contrato de seguro por un hecho ya acaecido y por tanto cierto, ello implicaría eliminar completamente su esencia aleatoria, para transformarlo en un contrato conmutativo.

En conclusión, no hay lugar a dudas que la presunta e inviable responsabilidad patronal por parte de MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS. a sus trabajadores, por fuera de la vigencia que presta la póliza No. AA006563 no constituye un hecho incierto y en tal virtud, es inasegurable por mandato legal.

1. **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD U OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. DADO EL INCUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS CONSIGNADAS EN EL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.**

Para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrán hacerse efectivas las pólizas. Dado que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado, en tanto, (i) NO hay incumplimiento de las aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, de cara a los riesgos amparados; y, (ii) NO se ha acreditado la cuantía de la pérdida, toda vez que, no se demostró el daño o perjuicio que hayan causado las aseguradas al demandante por el accidente acaecido el 02/08/2019; resulta consecuente entonces indicar que, la póliza No. AA006563 en virtud de la cual se vincula a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no puede hacerse efectivas para este caso.

En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

“***ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.***

*El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad*.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“*Es asunto averiguado que en virtud del negocio aseguraticio, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (…)”*

*“(…) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.*

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro,* ***el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su perdida.*** *(…) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago…[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (…)”*

*“(…) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)*[[11]](#footnote-11) ” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro. Consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

“*2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.*

*2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).*

*2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (…), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).*

*2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario*” (art. 1089, ib.)[[12]](#footnote-12)”.

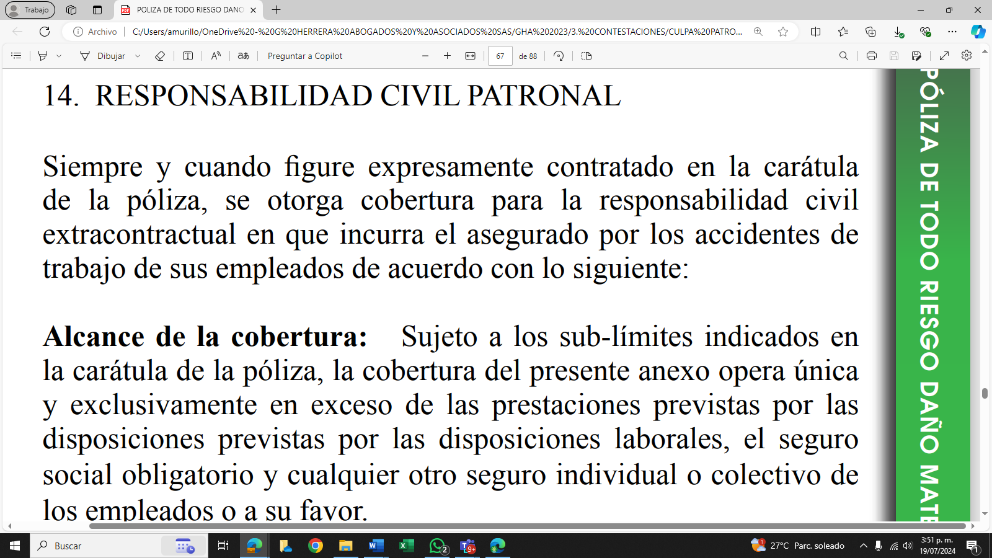
La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

“(…) ***Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio.*** *En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios*[[13]](#footnote-13)” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del código de comercio. Según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador. A efectos de aclararle al Despacho las razones por las que no se encuentran cumplidas las cargas del artículo 1077, divido la excepción en dos subcapítulos, que permitirán un mejor entendimiento del argumento.

1. La no realización del Riesgo Asegurado

De conformidad con lo estipulado en las condiciones particulares de la póliza de MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563, de la mera lectura podemos concluir que el riesgo asegurado no se realizó. Mediante la póliza en virtud de la cual se vinculó a mi procurada al presente litigio, se pactó respecto al amparo de “R.C. Patronal” lo siguiente:



Ahora bien, en este caso encontramos que el amparo de R.C Patronal no puede afectarse en atención a que resulta claro que en ningún momento las aseguradas fueron responsables del accidente que se alega en el caso de marras, ni mucho menos, que el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS fugió como trabajador de estas.

Dicho lo anterior y en virtud de la clara inexistencia de incumplimiento por parte de las aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, mi reresentada deberá ser absuelta de cualquier responsabilidad indemnizatoria. El demandante no logró estructurar los elementos constitutivos para que se predique el incumplimiento a cargo del demandado y con eso se torna imposible acceder a reconocimientos económicos que deba asumir la aseguradora, pues el riesgo amparado no se configuró. El riesgo fue descrito dentro de las condiciones del contrato de seguros, de la siguiente manera:

*“1.5 AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES LEGALES E INDEMNIZACIONES LABORALES El amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, cubrirá a la entidad estatal contratante asegurada de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento de las obligaciones laborales del contratista derivadas de la contratación del personal utilizado en el territorio nacional para la ejecución del contrato amparado.”*

Dicho lo anterior, es claro que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado, toda vez que nos encontramos ante una situación en la que no se presentó incumplimiento por parte del contratista afianzado. Como consecuencia de ello, no hay obligación condicional por parte de la aseguradora.

1. Acreditación de la cuantía de la pérdida

Es claro que en el presente caso no procede el reconocimiento de pago alguno por concepto de indemnización plena de perjuicios por R.C Patronal, toda vez que, primero, lo que cubre el contrato de seguro es la responsabilidad de las aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS derivadas de un accidente de trabajo sufrido por sus trabajadores y, segundo, como consecuencia de las anteriores precisiones, resulta necesario que para afectar el amparo pretendido por el demandante, se acredite la cuantía de la pérdida, esto significa, acreditar que el aludido accidente genero unos perjuicios y la debida tasación de estos, así como que los mismos sean atribuibles a las aseguradas. Situación que, al NO haberla acreditado por parte del señor CARDENAS, claramente NO puede afectarse el seguro.

En conclusión, para el caso en estudio debe señalarse en primera medida, que la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues no se ha presentado un evento constitutivo de una R.C. Patronal, como quiera que las aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, no guardan ninguna relación con los hechos acaecido el 02/09/2019. Por otro lado, respecto a la acreditación de la cuantía del valor reclamado, es necesario indicar que la parte demandante se limita afirmar sobre la existencia de unos perjuicios sin que lo mismos hayan sido tasados correctamente ni aportado material probatoria suficiente que así lo soporte. De esa forma, como se incumplieron las cargas de que trata el artículo 1077 del código de comercio es claro que no ha nacido la obligación condicional del Asegurador.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

1. **CONFIGURACIÓN DEL FENÓMENO JURÍDICO DE LA NULIDAD RELATIVA DEL CONTRATO DE SEGURO POR LA RETICENCIA DEL AFIANZADO**

En este caso en particular, resulta plausible formular la presente excepción, bajo el entendido que, de encontrarse probado que el afianzado no declaró sinceramente los hechos o circunstancias que determinaban el estado del riesgo al pretender que mí representada asegurara -conforme a lo pactado en la póliza- se configuraría la nulidad relativa del contrato de seguro con ocasión a esa reticencia por parte del afianzado.

Al respecto, establece el artículo 1058 del código de comercio lo siguiente:

*El tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador. La reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro.*

*Si la declaración no se hace con sujeción a un cuestionario determinado, la reticencia o la inexactitud producen igual efecto si el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo.*

*Si la inexactitud o la reticencia provienen de error inculpable del tomador, el contrato no será nulo, pero el asegurador sólo estará obligado, en caso de siniestro, a pagar un porcentaje de la prestación asegurada equivalente al que la tarifa o la prima estipulada en el contrato represente respecto de la tarifa o la prima adecuada al verdadero estado del riesgo, excepto lo previsto en el artículo 1160.*

*Las sanciones consagradas en este artículo no se aplican si el asegurador, antes de celebrarse el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan los vicios de la declaración, o si, ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresa o tácitamente.*

En conclusión, si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio de la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó el contrato es nulo por reticencia. Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, declara probada esta excepción.

1. **TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL SEGURO COMO CONSECUENCIA DEL EVENTUAL INCUMPLIMIENTO DEL ASEGURADO DE LAS GARANTIAS ESTIPULADA EN LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA EMITIDA POR LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**

En el presente caso, sin perjuicio de la inexistente responsabilidad que pretende atribuirse a mis aseguradas, de todos modos, se propone esta excepción, a fin de advertir al despacho que no podrá nacer la obligación indemnizatoria de mi representada si las aseguradas incumplieron con su deber de verificar que el garantizado de la póliza estuviera cumpliendo con sus obligaciones patronales.

Advertido lo anterior, se debe precisar que si alguna de las garantías estipulada en la póliza es incumplida genera la exoneran de responsabilidad, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio, el cual prescribe:

*Artículo 1061. Definición de garantía. Se entenderá por garantía la promesa* ***en virtud de la cual el asegurado se obliga a hacer o no determinada cosa, o a cumplir determinada exigencia****, o mediante la cual afirma o niega la existencia de determinada situación de hecho.*

***La garantía deberá constar en las pólizas o en los documentos accesorios a ella****. Podrá expresarse en cualquier forma que indique la intención inequívoca de otorgarla.*

*La garantía, sea o no sustancial respecto del riesgo,* ***deberá cumplirse estrictamente****. En caso contrario, el contrato será anulable. Cuando la garantía se refiere a un hecho posterior a la celebración del contrato, el asegurador podrá darlo por terminado desde el momento de la infracción.*

Ahora, sobre el cumplimiento de las garantías, el doctor Andrés Ordóñez ha señalado:

“(…) *es fundamental dentro del desarrollo del contrato de seguro y, vale la pena repetir, es a través de este fenómeno de las garantías que se ha permitido a la parte aseguradora, imponer al asegurado ciertos deberes de conducta cuyo incumplimiento, así no tenga injerencia en el estado del riesgo, pueda determinar consecuencias tan graves como la nulidad y la terminación del contrato”.*

En razón a lo anterior, y comoquiera que, si se incumple una garantía, en este caso el deber que tenía la asegurada, dicho incumplimiento a la misma libera de obligación indemnizatoria a mi procurada, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio.

1. **EL CONTRATO DE SEGURO ES DE CARÁCTER INDEMNIZATORIO, POR LO TANTO, NO PUEDE AFECTARSE POR CONCEPTOS NO JUSTIFICADOS.**

En línea de la excepción anteriormente planteado, el presente litigio, es de carácter meramente indemnizatorio, de modo que, con ocasión a él, no puede perseguirse un enriquecimiento injustificado.

Así lo establece el artículo 1088 del Código de Comercio, que reza literalmente:

*“Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso.”*

Es claro que el contrato en el que se sustenta la presente demanda, debe ser entendido en los términos del artículo en comento, de modo que, si en un remoto caso se llegase a tomar por probada la responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, la misma está obligada a responder tan solo por la indemnización de los perjuicios que sean efectivamente probados y que sean consecuencia de un accidente laboral, por lo que necesariamente, las sumas que pretende la parte demandante deberán desatenderse, para en su lugar, reconocer, si a ello hubiere lugar, las que prudencialmente le llegaran a corresponder.

En términos generales, existe un criterio unánime que explica que la reparación de los daños causados como consecuencia de un hecho dañoso tiene un carácter exclusivamente indemnizatorio y no puede ser fuente de enriquecimiento para la parte demandante. En otras palabras, no existe duda alguna que la reparación de los perjuicios tiene la finalidad de llevar a la víctima al estado anterior, esto es, al estado previo a la causación del daño, sin que esto signifique que la parte actora pueda enriquecerse por el reconocimiento de dicha indemnización. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en los mismos términos al establecer:

*“Ciertamente puede decirse cuando el artículo 2341 del Código Civil prescribe que el que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, se adopta, en armonía con el inciso 2 del artículo 1649 del Código Civil, el principio según el cual la prestación de la obligación resarcitoria llamada indemnización, tiene como límite cuantitativo aquel que, según su función de dejar indemne (sin daño), alcance a reparar directa o indirectamente el perjuicio ocasionado, para el restablecimiento, en sus diferentes formas, de la misma situación patrimonial anterior (…)”*

Con fundamento en lo expuesto, es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traduciría en un lucro indebido, situación que se configuraría en el evento en el que se concedan las pretensiones de la demanda. En el hipotético evento de ser condenados no pueden los demandados ser obligados al pago de los perjuicios patrimoniales, ni a la tasación exorbitante de perjuicios, toda vez que ello constituiría un enriquecimiento sin causa en favor del demandante.

Solicito, respetuosamente, que por lo anterior se tenga por probada esta excepción.

1. **EXTENSIÓN DEL RIESGO POR PARTE DEL ASEGURADO.**

Fundamento la presente excepción, teniendo en cuenta el requisito para que proceda la afectación del amparo de RC PATRONAL es que se declare la culpa suficientemente probada de las aseguradas, en virtud del artículo 1074 del Código de Comercio, las aseguradas en la póliza tienen la obligación de evitar la extensión del riesgo y cito:

*‘’ARTÍCULO 1074. OBLIGACIÓN DE EVITAR LA EXTENSIÓN Y PROPAGACIÓN DEL SINIESTRO: Ocurrido el siniestro,* ***el asegurado estará obligado a evitar su extensión y propagación, y a proveer al salvamento de las cosas aseguradas****. (Negrillas y subrayado fuera del texto original).*

Así mismo, En este sentido, el artículo 1060 del Código Comercio establece:

*‘’ARTICULO 1060. MANTENIMIENTO DEL ESTADO DEL RIESGO Y NOTIFICACIÓN DE CAMBIOS:* ***El asegurado o el tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo****. En tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito al asegurador los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que, conforme al criterio consignado en el inciso lo del artículo* [*1058*](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/codigo_comercio_pr032.html#1058)*, signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad local.*

*(...)*

*Notificada la modificación del riesgo en los términos consignados en el inciso anterior, el asegurador podrá revocar el contrato o exigir el reajuste a que haya lugar en el valor de la prima.*

*La falta de notificación oportuna produce la terminación del contrato. Pero solo la mala fe del asegurado o del tomador dará derecho al asegurador a retener la prima no devengada.”*

Así las cosas, una debida administración del riesgo, le permiten a la compañía aseguradora ajustar la prima o el contrato de seguro de acuerdo con las circunstancias. Por esta razón, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción, en el evento en que se demuestre que las aseguradas incumplieron con su obligación de evitar la extensión y mantener el estado del riesgo.

1. **COEXISTENCIA DE SEGUROS**

Fundamento la presente excepción, en atención a lo preceptuado en el artículo 1092 del Código de Comercio en el cual se precisa cuándo se existan otros seguros de cumplimiento con las mismas coberturas la indemnización debe dividirse entre las aseguradoras en proporción al monto asegurado por cada una, sin superar la cuantía asumida por LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. para el caso en concreto.

Al respecto, la norma en comento precisa que:

***“ARTÍCULO 1092. <INDEMNIZACIÓN EN CASO DE COEXISTENCIA DE SEGUROS>.*** *En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.”*

En ese sentido, en el hipotético caso en que se demuestre una obligación de indemnizar en virtud del contrato de seguro mencionado el riesgo debe ser distribuido entre las compañías llamadas en garantía.

Así mismo, el artículo 1094 y 1095 del Código de Comercio precisa las condiciones de la coexistencia de seguros:

***“ARTÍCULO 1094. <PLURALIDAD O COEXISTENCIA DE SEGUROS-CONDICIONES>.****Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:*

*1) Diversidad de aseguradores;*

*2) Identidad de asegurado;*

*3) Identidad de interés asegurado, y*

*4) Identidad de riesgo.”*

***ARTÍCULO 1095. <COASEGURO>.****Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro.*

Aunado a ello, dentro del caso de marras al existir una diversidad de aseguradoras que tiene como fin el interés de asegurar los mismos hechos aquí debatidos habría lugar a la coexistencia de seguros.

En conclusión, para el caso en concreto existe una coexistencia de seguros por lo cual las aseguradoras demandadas en el presente proceso deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.

1. **PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DEL SEGURO**

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al pago de suma alguna y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mí procurada, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Artículo 1081 del Código de Comercio.

Al respecto, cabe resaltar lo enunciado en el Artículo 1081 del Código de Comercio, el cual establece previsiones no solo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Al respecto señala la mencionada disposición:

*“ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

*La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.*

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*

*Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”*

Al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción si resulta probada.

1. **EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.**

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la Póliza que hoy nos ocupan sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional contraída por LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., exclusivamente bajo esta hipótesis, el fallador deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

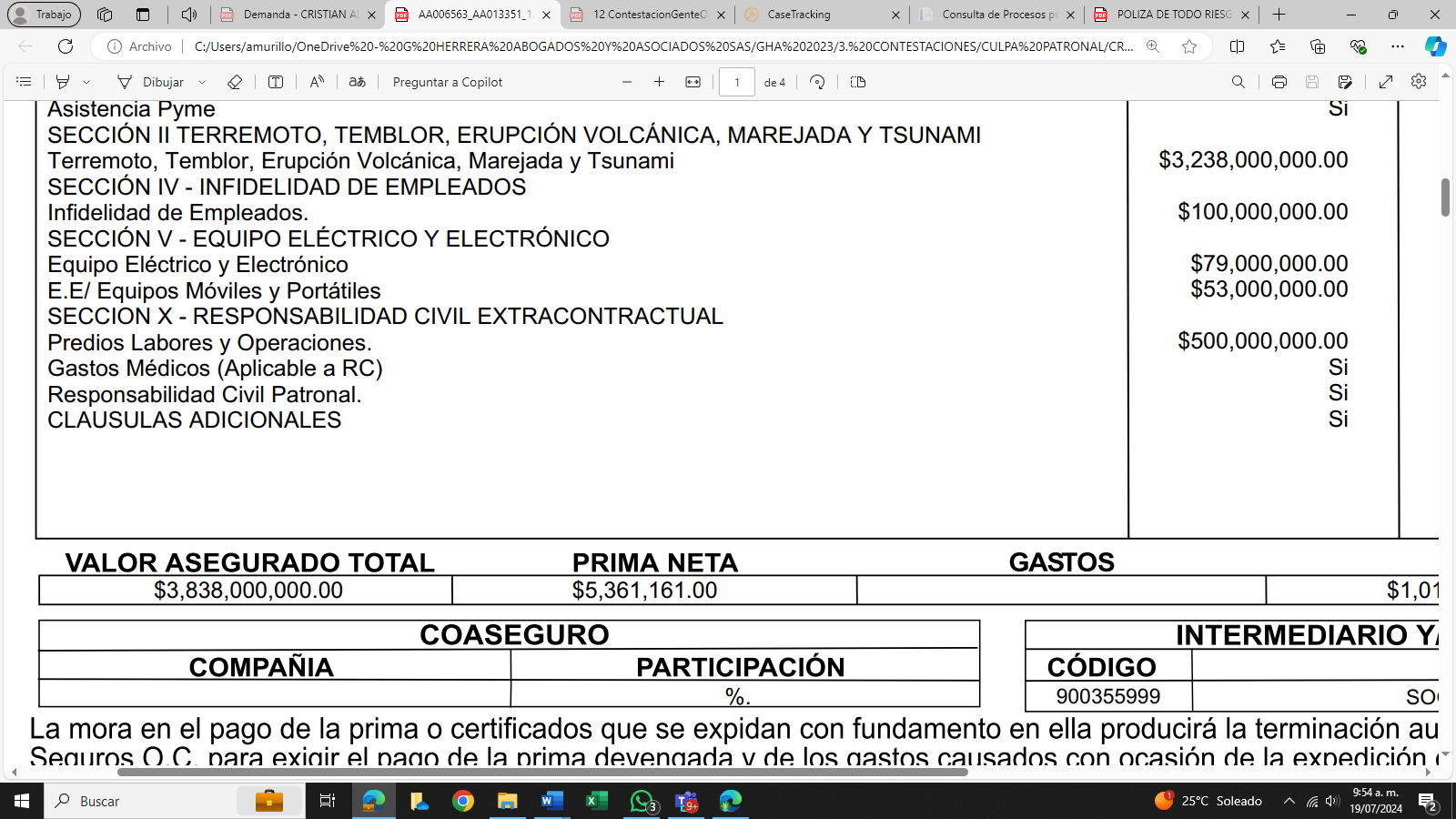
En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

***“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA****. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

*“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación,* ***el valor de la prestación a cargo de la aseguradora****, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños,* ***se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado****, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”[[14]](#footnote-14)* (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

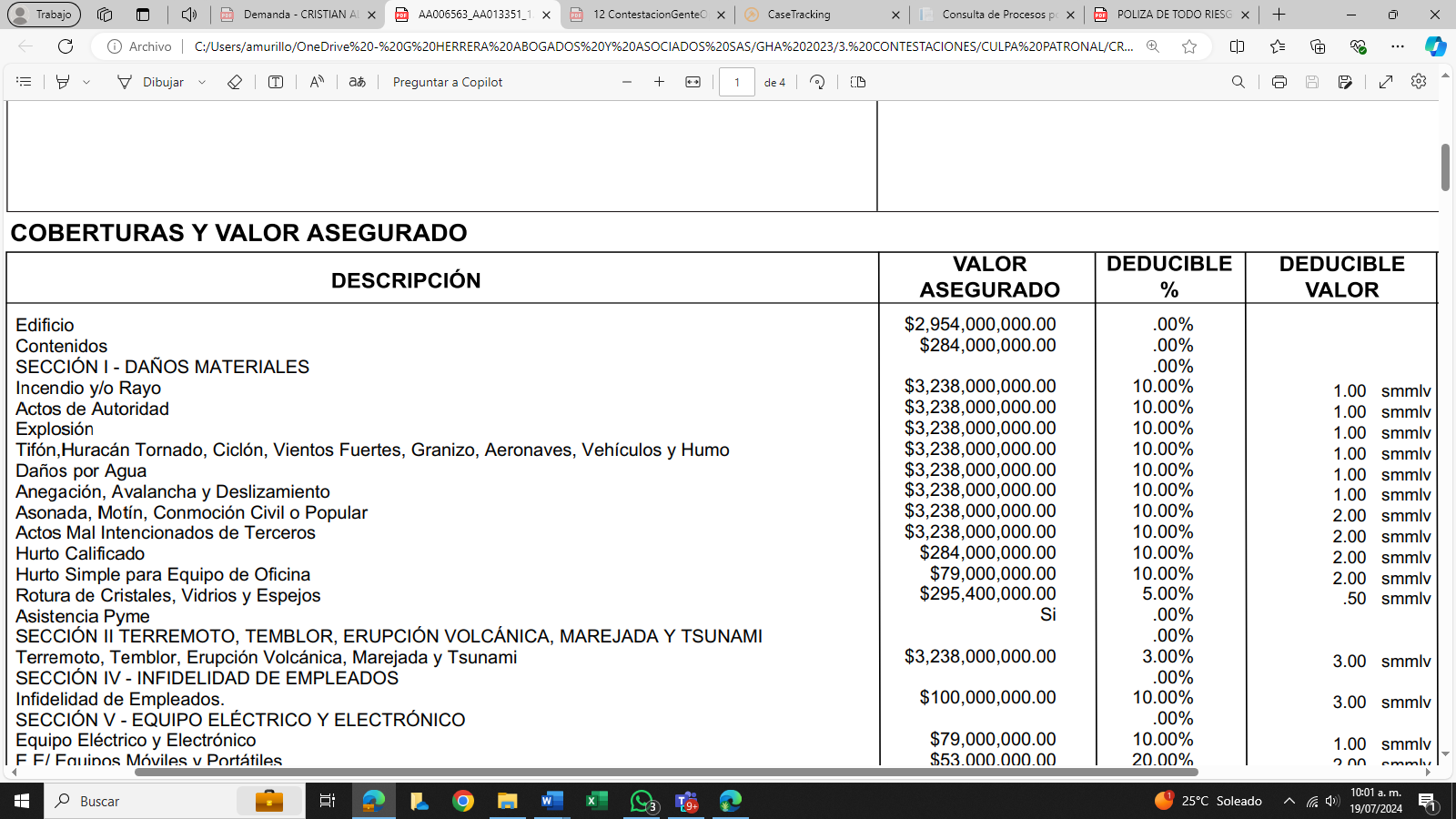
Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante. A continuación, se presentan los valores asegurados de la póliza No. **AA006563** ante una eventual condena por responsabilidad patronal, y por la que fue convocada mi representada:

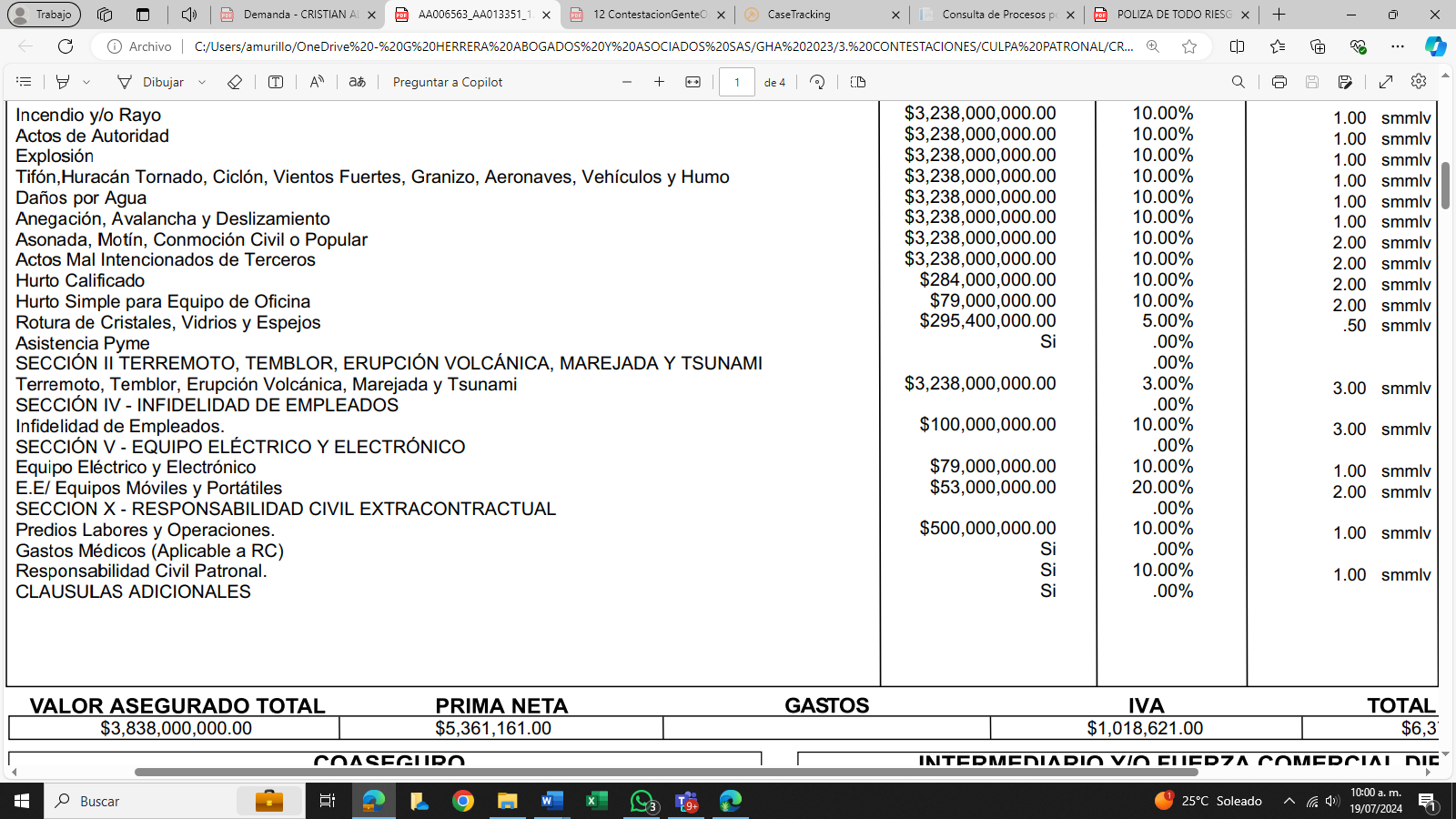


Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

1. **OBLIGATORIEDAD DE APLICACIÓN DEL DEDUCIBLE ESTIPULADO EN LA PÓLIZA POR LA QUE FUE VINCULADA LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al pago de suma alguna y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mí procurada, en menester indicar que, cualquier condena que sea impuesta con base en la póliza por la cual fue vinculada mi representada al presente proceso, debe sujetarse al pago de un deducible por parte del asegurado que se encuentra identificada en la caratula de cada una de ellas conforme lo establece el Art 1103 del Código de Comercio, de la siguiente manera:





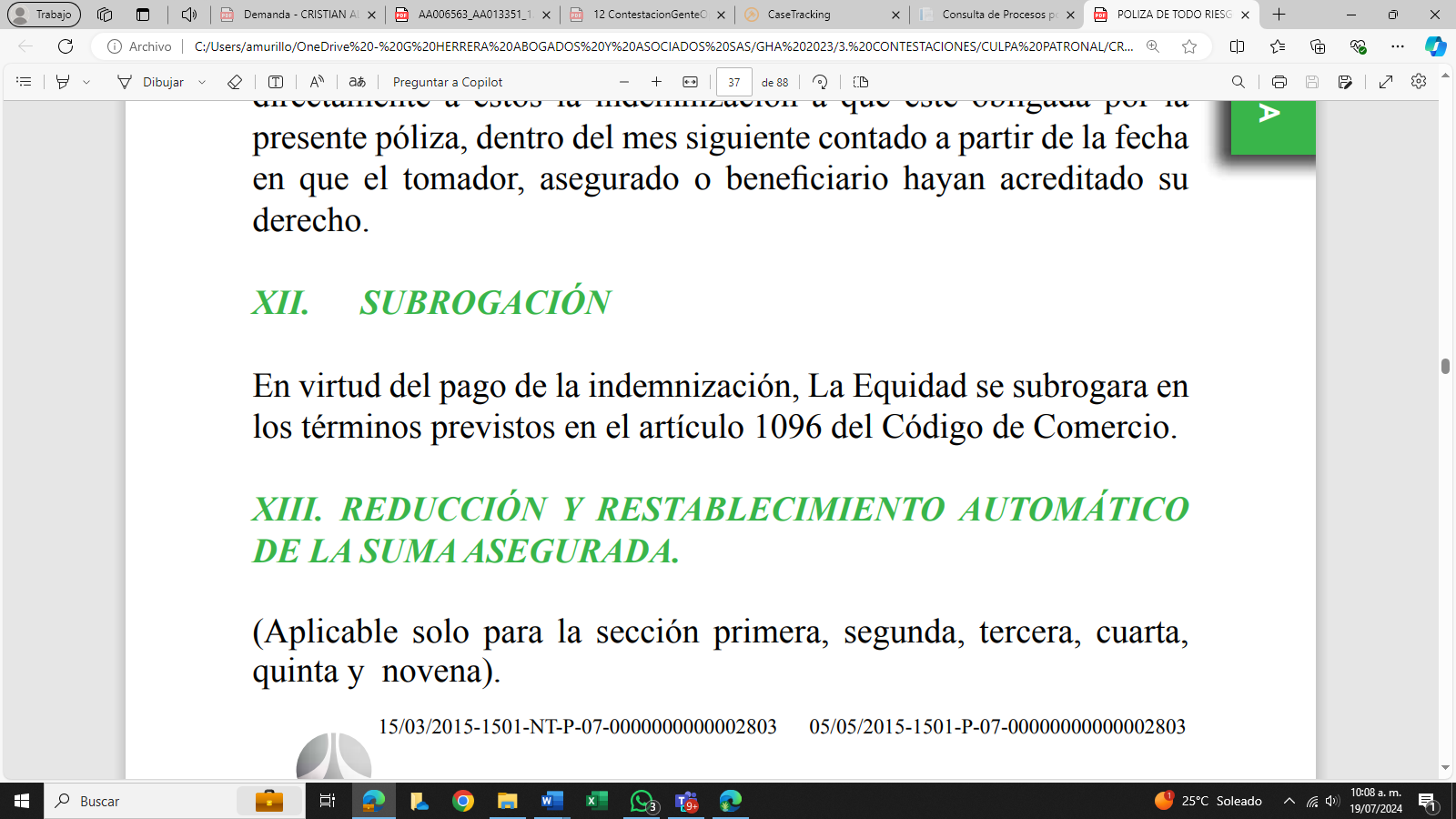
En este orden de ideas, resulta de suma importancia que el Honorable Juzgador tome en consideración que, tanto la definición del deducible como su forma de aplicación, ha sido ampliamente desarrollada por la Superintendencia Financiera de Colombia en distintos conceptos, como el que se expone a continuación:

*“Una de tales modalidades, la denominada deducible, se traduce en la suma que el asegurador descuenta indefectiblemente del importe de la indemnización, de tal suerte que en el evento de ocurrencia del siniestro no indemniza el valor total de la pérdida, sino a partir de un determinado monto o de una proporción de la suma asegurada, con el objeto de dejar una parte del valor del siniestro a cargo del asegurado. El deducible, que puede consistir en una suma fija, en un porcentaje o en una combinación de ambos, se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la vigilancia y buen manejo del bien o riesgo asegurado. En este orden de ideas, correspondería a las partes en el contrato de seguro determinar el porcentaje de la pérdida que sería asumido por el asegurado a título de deducible, condición que se enmarcaría dentro de las señaladas por el numeral 11 del artículo 1047 del Código de Comercio al referirse a “Las demás condiciones particulares que acuerden los contratantes”.*

De esta manera, en el hipotético evento en el que mi representada sea declarada civilmente responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro, es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuente del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se explicó, corresponde al 10% sobre el valor de la perdida, sin que pueda ser inferior a 1 S.M.L.M.V.

1. **SUBROGRACIÓN**

Propongo la presente excepción, teniendo en cuenta que en el evento que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., realice algún pago por indemnización en virtud de un amparo de la póliza, la compañía tiene derecho a subrogar hasta la concurrencia de la suma indemnizada, en todos los derechos y acciones del asegurado contra los terceros responsables del siniestro. Lo anterior, en virtud de este condicionado de la póliza y en concordancia con el artículo 1096 del C.Co.



En conclusión, mi poderdante es quien tiene derecho a exigir a la entidad o terceros responsables el reembolso o pago de las sumas que haya desembolsado para indemnizar en virtud del amparo y protección que dio a MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS como aseguradas o al BANCO DAVIVIENDA S.A como beneficiario.

1. **ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA Y COBRO DE LO NO DEBIDO.**

Esta excepción se fundamenta en un hecho que es común denominador de la demanda y tiene una estrecha relación con las excepciones presentadas con anterioridad, la cual es la recurrente alusión a rubros que no están probados por la demandante, de manera que debe destacarse que ni siquiera en gracia de discusión puede accederse a dichas peticiones en cuanto constituyen la búsqueda de pagos por concepto de daños y perjuicios morales y material.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que la Sentencia del 22 de julio del 2009 el Consejo de Estado señaló “*que el enriquecimiento sin causa es un principio general de derecho, que prohíbe incrementar el patrimonio sin razón justificada*”.

Conforme a los anteriores fundamentos, no hay lugar en este caso a la declaratoria de responsabilidad de la demandada, y, por consiguiente, lo que procede es que el Despacho declare probada la presente excepción y desestime las pretensiones elevadas con la presente demanda, absolviendo así de toda condena a mi representada.

1. **UBERRIMA BUENA FE EN LA PÓLIZA MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563**

Esta excepción se fundamenta en el hecho de que los contratos de seguro se caracterizan por ser de ubérrima buena fe, significa que el asegurador parte de la base de que la información dada por el tomador es cierta. Por tanto, no se exige a la compañía aseguradora realizar una valoración detallada de los elementos constitutivos de todos los riesgos que opta asegurar; pues la aseguradora únicamente asume sus obligaciones basadas en el dicho del tomador, es decir, no le compete a la compañía cerciorarse si lo que afirma el afianzado de la póliza es cierto o no.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia C-232 de 1997 del 15 de mayo de 1997 estableció:

*“Esta particular situación, consistente en quedar a la merced de la declaración de la contraparte y contratar, generalmente, en virtud de su sola palabra, es especial y distinta de la que se da en otros tipos contractuales, y origina una de las características clásicas del seguro: la de ser un contrato de ubérrima buena fe.*

*Aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bona fidei contractus, significa, ni más ni menos, sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo’’.*

En el mismo sentido, el doctor Hernán Fabio López Blanco en su libro Comentarios al Contrato de Seguros-II edición manifiesta que:

*“(...) las empresas aseguradoras no están obligadas a realizar inspecciones de los riesgos para determinar si es cierto o no lo que el tomador asevera. El contrato de seguro, como contrato de ubérrima buena fe, no puede partir de la base errada de que es necesario verificar hasta la saciedad lo que el tomador afirma antes de contratar, porque jamás puede suponerse que él miente.”*

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC18563-2016 del 16 de diciembre del 2016, magistrado ponente el Doctor Álvaro Fernando García Restrepo, frente a la ubérrima de buena fe que caracteriza a los contratos de seguro ha indicado:

*‘’La aseguradora actúa de acuerdo con la información dada por el tomador o asegurado la que debe considerarse fidedigna, y el hecho de que realice investigaciones es un punto que está a su libre arbitrio, y si no lo hace, tal conducta no puede justificar la falsedad del tomador del seguro’’. (Negrilla fuera del texto original)*

Y sobre el mismo punto, indicó que en el hecho de exigir que las compañías aseguradoras realicen un estudio del riesgo, pese a la falsedad en la que muchas veces incurren los tomadores del seguro, implica justificar la mala fe del tomador. En este sentido manifestó:

*‘’El hecho de que el tomador o asegurado haya mentido en su declaración de asegurabilidad, ya de por sí implica reticencia que es causal de la nulidad, y si la compañía de buena fe acepta tal declaración, no puede señalarse que por tal conducta incurrió en una negligencia que implica la validez del contrato. De ninguna manera puede disculparse la mendacidad del tomador, ni aun con la falta de averiguación de la aseguradora, pues esta no es su obligación ante la declaración recibida’’.*

Por todo lo anterior, y traído al caso concreto, la compañía aseguradora solo se encuentra obligada a ser diligente en cuanto a la asesoría que le brinda al tomador o asegurado al momento de convenir el contrato de seguro de acuerdo a el estado del riesgo, pero su obligación no implica investigar la veracidad de dicho riesgo, pues como se ha dicho reiteradas oportunidades, en el contrato de seguro opera la ubérrima buena fe, es decir, se parte de que la información suministrada por el tomador del seguro es verdadera.

En consecuencia, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.

1. **COMPENSACIÓN.**

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas a la demandante.

1. **GENÉRICA O INNOMINADA**

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

**CAPÍTULO IV**

**HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA**

En el caso de marras, los señores CRISTIAN ALEXIS CARDENAS MAZO y MARIA LEONELA CANO FRANCO, en nombre propio y en representación de sus hijos MATÍAS CARDENAS CANO Y JOSÉ C´RDENAS CANO iniciaron proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de GENTE OPORTUNA S.A.S. y la sociedad INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., pretendiendo (i) la declaratorio de una responsabilidad solidaria entre ambas sociedad respecto de los hechos acaecidos en el accidente sufrido por el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS el día 02/08/2019, (ii) declarar que el accidente se ocasionó por incumplimiento de las medidas de seguridad y salud en el trabajo, (iii) declarar que los demandantes tienen derecho al reconocimiento y pago de la indemnización plena de perjuicios, ocasionados y derivados del accidente acaecido el 02/08/2019.

Como consecuencia de lo anterior, solicitan condenar a GENTE OPORTUNA S.A.S. y la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S. al pago de (i) lucro cesante consolidado y lucro cesante futuro, (ii) perjuicios inmateriales a favor de los demandantes: daño moral y daño en la vida en relación, (iii) al reconocimiento de los demás derechos probados bajo las facultades ultra y extra petita, y (iv) costas y agencias en derecho.

Razón por la cual, GENTE OPORTUNA S.A.S., llamó en garantía a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. por la Póliza MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563, la cual fue expedida por mi representada.

En este sentido indicaré las razones y fundamentos de defensa por las cuales el Juez debe desestimar las pretensiones de la demanda:

**Frente a las pretensiones de la demanda:**

Para que la culpa patronal resulta ser imputable esto será única y exclusivamente a quién funge como empleador, por lo que la responsabilidad prevista en el artículo 216 del C.S.T. no está sujeta a un sistema de responsabilidad objetiva y para que tal cargo prospere, la parte actora debe demostrar plenamente que efectivamente se encuentran presentes los factores generadores de culpa en la conducta del **empleador**, la existencia de los perjuicios alegados, el valor o la cuantía de estos y la imprescindible relación causal entre éstos y aquella. Para el caso que nos ocupa es claro que las aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, no fungieron como empleadoras del señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, pues tal como la misma parte demandante lo confesó, quien cumplió tal calidad fue GENTE OPORTUNA S.A.S.

Una vez realizado el análisis al presente caso, NO es posible atribuir responsabilidad a GENTE OPORTUNA S.A.S., pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del C.S.T. al estar acreditado que el empleador obró con diligencia y no se reunieron los requisitos para que se constituya culpa patronal, en razón a qué (i) no existe prueba más allá de la misma versión de los demandantes, de la existencia de un accidente de trabajo imputable al empleador, sin que dicha circunstancia pueda ser tenida en consideración por el despacho, (ii) en el escenario del régimen de responsabilidad por culpa patronal no se castiga *per se* la ocurrencia del evento, sino que se analiza si quien funge como empleador ha usado la mediana diligencia que le era exigida para prevenir un suceso que como repentino, es súbito e imprevisto, (iii) el empleador GENTE OPORTUNA S.A.S., actuó de manera diligencia puesto que les suministra a todos sus trabajadores cuidado y protección integra, realizando capacitaciones frente a riesgos y en todo lo concerniente a sus laborales, recibiendo en su totalidad inducciones y entregando completamente elementos de protección personal con su debido uso, (iv) los demandantes se limitan a indicar que sufrieron un perjuicio moral como consecuencia del accidente sufrido por el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, sin embargo, no acreditan la causación de los perjuicios inmateriales, por cuanto solamente realizan una enunciación del monto al que presuntamente asciende la indemnización por dichos conceptos, sin incorporar al expediente, elemento alguno de convicción que evidencia la motivación de dichos perjuicios, y (v) respecto del nexo de causalidad entre el daño y la culpa probada del empleador, es preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo que sufrió el señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, y las omisiones o falta al deber del cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Es claro que (i) el accidente acaecido el día 02/08/2019 fue por culpa exclusiva del trabajador, al ejecutar sus labores omitiendo las reglas mínimas de seguridad, (ii), el señor CARDENAS tomó la decisión de manipular y alterar la función propia de la máquina en la que ejecutaba sus labores, en el entendido que fue atada con un lazo de manera negligente por parte de los trabajadores para que la reja de seguridad no bajara, debiéndose indicar que, precisamente el fin de esta función es que, cuando se encuentre en funcionamiento no exista riesgo alguno de atrapamiento, empero, esto fue omitido por el actor, incurriendo en un actuar imprudente, negligente y en exceso de confianza propia, omitiendo tener precaución básica y necesaria para salvaguardar su vida, (iii) al configurarse la presente culpa exclusiva de la víctima, opera automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal que se reclama conforme la jurisprudencia relacionada, siendo entonces que no hay lugar a que se condene a mi asegurada a reconocer perjuicios de que trata el Art. 216 del CST.

Quedó probado que (i) Los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante; (ii) La responsabilidad prevista en el artículo 216 del C.S.T. no está sujeta a un sistema de responsabilidad objetiva y para que tal cargo prospere, la parte actora debe demostrar plenamente que efectivamente se encuentran presentes los factores generadores de culpa en la conducta del empleador, la existencia de los perjuicios alegados, el valor o la cuantía de estos y la imprescindible relación causal entre éstos y aquella; (iii) resulta inviable acceder a una condena por perjuicios basados en juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar.

Para la CSJ Sala de Casación Laboral no todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador, para el caso en concreto, la caída sufrida por el señor CARDENAS se dio en razón a un comportamiento inseguro e imputable a este, pues primero, es claro que la maquina en la que ejecutaba sus funciones se encontraba en óptimas condiciones y con los elementos de seguridad específicamente diseñados para salvaguardar la vida de los trabajadores y segundo, el señor CARDENAS manipuló y alteró el normal funcionamiento de la máquina en el entendido que fue atada con un lazo de manera negligente por parte de los trabajadores para que la reja de seguridad no bajara.

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, se invocó la excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de la defensa de la entidad convocada y de mi procurada, tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria y plena de perjuicios, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., para que, en caso de operar, sea declarada por el juez.

De los documentos allegados al plenario por parte del apoderado de GENTE OPORTUNA S.A.S., se puede probar fehacientemente que, (i) le fueron realizadas las capacitaciones, inducciones y reinducciones para la prevención de accidentes o incidentes de trabajo, para ello véase el archivo #12 del expediente digital, folios 44 al 50, y (ii) Acreditación de la inexistencia de incumplimiento de las normas de seguridad y salud en el trabajo preventivas y correctivas, pues tal como se observa en el archivo #12 del expediente digital, folios del 48 al 50, la administradora de riesgos laborales AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., certificó el cumplimiento de la empresa GENTE OPORTUNA S.A.S. de toda la implementación del SG-SST

**Frente a las pretensiones del llamamiento en garantía:**

El Despacho deberá tener presente que el amparo reclamado por la parte demandada no podrá ser afectado con ocasión a los hechos de este litigio, pues ciertamente, no se cumple el presupuesto principal para que proceda su afectación, esto es, la declaración de responsabilidad del administrador, quien no ha sido declarado responsable, ni podrá ser declarado responsable en este caso por no encontrarse vinculado al proceso. Razón por la cual deberá declararse probada esta excepción.

Se evidencia una falta de legitimación en la causa por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S. para llamar en garantía a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., pues debe indicarse desde ya que, mi prohijada NO responde por condenas que se le imputen a GENTE OPORTUNA S.A.S. pues su deber de indemnizar es hacia las aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, y hacia el beneficiario BANCO DAVIVIENDA S.A., por lo que, GENTE OPORTUNA S.A.S. no estaba legitimada para efectuar el llamamiento en garantía comoquiera que no existe una obligación legal o contractual por parte de mi representada para asumir un fallo que le sea adverso.

Los hechos y pretensiones de la demanda se encuentran dirigidas el reconocimiento y pago de una indemnización plena de perjuicios con ocasión a una CULPA PATRONAL derivada del accidente de trabajo sufrido en unas instalaciones ajenas a las aseguradas por mi representada, circunstancias que son ajenas a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C, toda vez que, como ya se dijo, las empresas de las cuales se pretende la declaratoria de una responsabilidad patronal son GENTE OPORTUNA S.A.S. e INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S, sociedades que NO ostentan la calidad de aseguradas la póliza No. AA006563. Así las cosas, es viable concluir que mi representada no se encuentra obligada a soportar las cargas de las eventuales condenas que se imputen en el presente proceso por no estar legitimada en la causa.

No hay lugar a que se afecte al amparo por RC PATRONAL contemplado en la póliza No AA006563 por cuanto (i) MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, aseguradas de la póliza, NO ostentaron la calidad de empleadoras del señor CRISTIAN ALEXIS CARDENAS, (ii) quien fungió como empleador del trabajador lesionado fue GENTE OPORTUNA S.A.S., y (iii) En el presente proceso no se pretende la declaratoria de un contrato realidad entre el demandante y las aseguradas.

Uno de los riesgos que se amparó fue la responsabilidad patronal en la que incurran las aseguradas de cara a sus trabajadores, respeto de un accidente de trabajo o de una enfermedad de origen laboral, más NO debe asumir el pago honorario por representación judicial, honorarios de auxiliares de la justicia y causiones judiciales.

No hay lugar a dudas que la presunta e inviable responsabilidad patronal por parte de MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS. a sus trabajadores, por fuera de la vigencia que presta la póliza No. AA006563 no constituye un hecho incierto y en tal virtud, es inasegurable por mandato legal.

Para el caso en estudio debe señalarse en primera medida, que la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues no se ha presentado un evento constitutivo de una R.C. Patronal, como quiera que las aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, no guardan ninguna relación con los hechos acaecido el 02/09/2019. Por otro lado, respecto a la acreditación de la cuantía del valor reclamado, es necesario indicar que la parte demandante se limita afirmar sobre la existencia de unos perjuicios sin que lo mismos hayan sido tasados correctamente ni aportado material probatoria suficiente que así lo soporte. De esa forma, como se incumplieron las cargas de que trata el artículo 1077 del código de comercio es claro que no ha nacido la obligación condicional del Asegurador.

Si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio de la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó el contrato es nulo por reticencia. Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, declara probada esta excepción.

Comoquiera que, si se incumple una garantía, en este caso el deber que tenía la asegurada, dicho incumplimiento a la misma libera de obligación indemnizatoria a mi procurada, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio.

Es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traduciría en un lucro indebido, situación que se configuraría en el evento en el que se concedan las pretensiones de la demanda. En el hipotético evento de ser condenados no pueden los demandados ser obligados al pago de los perjuicios patrimoniales, ni a la tasación exorbitante de perjuicios, toda vez que ello constituiría un enriquecimiento sin causa en favor del demandante.

Una debida administración del riesgo, le permiten a la compañía aseguradora ajustar la prima o el contrato de seguro de acuerdo con las circunstancias. Por esta razón, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción, en el evento en que se demuestre que las aseguradas incumplieron con su obligación de evitar la extensión y mantener el estado del riesgo.

Para el caso en concreto existe una coexistencia de seguros por lo cual las aseguradoras demandadas en el presente proceso deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.

Al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

Comedidamente le solicito al Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

En el hipotético evento en el que mi representada sea declarada civilmente responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro, es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuente del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se explicó, corresponde al 10% sobre el valor de la perdida, sin que pueda ser inferior a 1 S.M.L.M.V.

Mi poderdante es quien tiene derecho a exigir a la entidad o terceros responsables el reembolso o pago de las sumas que haya desembolsado para indemnizar en virtud del amparo y protección que dio a MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS como aseguradas o al BANCO DAVIVIENDA S.A como beneficiario.

No hay lugar en este caso a la declaratoria de responsabilidad de la demandada, y, por consiguiente, lo que procede es que el Despacho declare probada la presente excepción y desestime las pretensiones elevadas con la presente demanda, absolviendo así de toda condena a mi representada.

LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.

**CAPITULO IV**

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundo mis argumentos en el artículo 216 y 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código de Procedimiento Laboral, Arts. 1036 y 1127 del Código de Comercio, artículo 2341 del Código Civil, la Ley 1562 de 2012, Ley 776 de 2002, Decreto 1295 de 1994, Decreto 1771 de 1994, y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral.

**CAPÍTULO V**

**MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

1. **DOCUMENTAL**
   1. Copia de la Póliza de MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563, junto con sus condiciones generales.
2. **INTERROGATORIO DE PARTE A LOS DEMANDANTES Y AL RL DE GENTE OPORTUNA S.A.S., Y DE INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S**

* Respetuosamente solicito se sirva decretar el interrogatorio de parte que deberán absolver los señores CRISTIAN ALEXIS CARDENAS MAZO y MARIA LEONELA CANO FRANCO, en la audiencia que para tal efecto señale el Despacho, en la cual formularé de manera oral en dicha diligencia o por escrito mediante la presentación de las preguntas en sobre cerrado, previa a dicha diligencia.
* Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al Representante Legal de GENTE OPORTUNA S.A.S. a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.
* Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al Representante Legal de INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S. a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.

1. **DECLARACIÓN DE PARTE**

Al tenor de lo preceptuado por el artículo 198 del C.G.P, comedidamente solicito al Despacho ordenar la citación del representante legal de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. para que sea interrogado por el suscrito, sobre los hechos relacionados con el proceso.

1. **TESTIMONIOS:**

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de la siguiente persona, mayor de edad, para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda y los argumentos de defensa expuestos en esta contestación.

Los datos del testigo se relacionan a continuación:

* **Daniela Quintero Laverde** identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.234.192.273, quien podrá citarse en la carrera 90 No. 45-198, teléfono 3108241711 y correo electrónico: [danielaquinterolaverde@gmail.com](mailto:danielaquinterolaverde@gmail.com), asesora externa de la sociedad.

**CAPÍTULO VI**

**ANEXOS**

1. Certificado de Cámara y Comercio de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.
2. Copia del poder especial a mi conferido, mediante la escritura pública No. 1822 del 19/09/2023 de la Notaria 10 de Bogotá.
3. Certificado de vigencia No. 564 del 25/06/2024 emitido por la notaría 10 del círculo de Bogotá.
4. Cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito.
5. Los documentos aducidos como pruebas.

**CAPÍTULO VII**

**NOTIFICACIONES**

* La parte demandante y su apoderado en las direcciones físicas y electrónicas indicadas en el escrito de demanda: [cris.995@hotmail.com](mailto:cris.995@hotmail.com) – [esquivelaa@hotmail.com](mailto:esquivelaa@hotmail.com) – [ac.abogada@hotmail.com](mailto:ac.abogada@hotmail.com).
* Las partes demandadas en las direcciones físicas y electrónicas indicadas en el escrito de contestación de demanda: GENTE OPORTUNA S.A.S. a los correos electrónicos [admin.colombia@jobandtalent.com](mailto:admin.colombia@jobandtalent.com) – [pilar.ramos@jobandtalent.com](mailto:pilar.ramos@jobandtalent.com) --- IN INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S. al correo electrónico [contabilidad@atica.co](mailto:contabilidad@atica.co)
* El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y en el correo electrónico [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Texto

Descripción generada automáticamente

Del Señor Juez;

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

1. Sentencia SL1472-2022 – CSJ Sala Laboral. M.P ANA MARÍA MUÑOZ SEGURA [↑](#footnote-ref-1)
2. Corte Suprema de Justicia. Sala Laboral. Sentencia SL18465-2017 Radicación n.° 51232 del 8 de noviembre de 2017. M.P. Martín Emilio Beltrán Quintero. [↑](#footnote-ref-2)
3. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia del 16 de diciembre de 2005. Radicación No. 23489. M.P. GUSTAVO JOSÉ GNECCO MENDOZA [↑](#footnote-ref-3)
4. corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia 30 de octubre de 2015 Rad. 39.631. Magistrado Ponente: Carlos Ernesto Molina [↑](#footnote-ref-4)
5. Visintini, Giovanna. Tratado de la Responsabilidad Civil. Tomo II. Editorial Astrea. Buenos Aires, 1999. Pág. 292. De Cupis, Adriano. Op. Cit. Pág. 278. Santos Briz, Jaime. La responsabilidad civil. Derecho sustantivo y Derecho procesal, séptima edición, Editorial Montecorvo S.A., Madrid, 1993. Pág. 118". [↑](#footnote-ref-5)
6. Medina Alcoz, María. La culpa de la víctima en la producción del daño extracontractual. Editorial Dykinson. Madrid, 2003. Págs. 135 y 165. Domínguez Águila, Ramón. Sobre la culpa de la víctima y la relación de causalidad. En Responsabilidad Civil. Directora: Aída Kemmelmajer de Carlucci. Editorial Rubinzal Culzoni. Buenos Aires, 2007. Pág. 134.". [↑](#footnote-ref-6)
7. Sentencia de 16 de diciembre de 2010, exp. 1989-00042-01, Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: Arturo Solarte Rodríguez. [↑](#footnote-ref-7)
8. Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12. [↑](#footnote-ref-8)
9. Consejo de Estado, sentencia 2002-05455 de junio 16 de 2011, Sala de lo Contencioso Administrativo -sección primera-, Rad. 76001-23-31-000-2002-05455-01. Consejero Ponente: Dr. Marco Antonio Velilla Moreno  [↑](#footnote-ref-9)
10. Sentencia de 15 de junio de 2016,  SC7814-2016, Radicación No. 05001-31-03-010-2007-00072-01. M.P Luis Armando Tolosa Villabona [↑](#footnote-ref-10)
11. ÁLVAREZ GÓMEZ Marco Antonio. “Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I. Hipoteca, Fiducia mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos”. Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018. Pág. 121-125. [↑](#footnote-ref-11)
12. Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación n.° 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO [↑](#footnote-ref-12)
13. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501 [↑](#footnote-ref-13)
14. CSJ, SALA DE CASACIÓN CIVIL – EXP. 5952 DIC 14/01 [↑](#footnote-ref-14)