**FORMATO PROCESO NUEVO – RESUMEN INICIAL**

**Destinatario:** Dirección Asuntos Legales Occidente

**Abogado externo responsable:** Gustavo Alberto Herrera Ávila

**Datos generales del proceso**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Compañía vinculada** | EPS SURAMERICANA S.A. | | |
| **Tipo de vinculación** | Demandado | | |
| **Jurisdicción** | Coactivo | **Tipo de proceso** | Administrativo |
| **Instancia** | Primera Instancia | | |
| **Fecha de notificación** | 28 de mayo de 2024 | | |
| **Abogado demandante** | Marlen Yisela Varon Zapata | **Identificación** |  |

**Seguro afectado**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Asegurado / afiliado** | N/A | **Identificación** | N/A | |
| **Fecha del siniestro** | N/A | | | |
| **Nro. póliza afectada** | N/A | **Ramo** | N/A | |
| **Vigencia afectada** | N/A | | | |
| **Valor Asegurado** | N/A | **Placa** | | N/A |

**Datos específicos del proceso**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Demandantes** | Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Seccional de Cali – Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali | | |
| **Demandados** | EPS SURAMERICANA S.A. | | |
| **Llamante en garantía** | N/A | | |
| **Autoridad de conocimiento** | Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Seccional de Cali – Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali | **Radicado** | 76001129000020240057800 |
| Pretensiones solicitadas | **Pretensiones:**  Que se ordene el reintegro de la suma de $73.406.658 más los intereses que se causen. | | |
| Pretensiones objetivadas | **PRETENSIONES OBJETIVADAS**:  La suma de $**73.406.658**  El valor de la liquidación se obtiene de lo ordenado a través de la Resolución No. DESAJCLR24-535 del 19 de febrero de 2024, la cual quedó en firme porque no se presentaron recursos contra ella. | | |
| Resumen del proceso | De conformidad con los hechos de la demanda, por medio de la RESOLUCION No. DESAJCLR24-535 del 19 de febrero de 2024, la Directora Ejecutiva Seccional de Administración Judicial (E) dispuso, previo a unas consideraciones de tipo administrativo, "ORDENAR el reintegro de la suma de $73.406.658 por parte de EPS SURA a través de su representante legal o quien haga sus veces.  Indicó el actor que Así mismo indicó en el artículo 4 de la citada resolución, que de no realizarse las consignaciones relacionadas en el cuadro anterior, se procederá con el cobro coactivo de dichos “conceptos” por parte de la Oficina Jurídica de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial del Valle.  Adujo el actor que los fundamentos de hecho que impulsaron la resolución, se respaldan en una auditoría de Oficio UA16-278 del 26 de agosto de 2016 de la Unidad de Auditoría del Consejo Superior de la Judicatura, donde se advierte una presunta y futura pérdida de recursos, y adicionalmente por lo dispuesto en la Circular DEAJC 16-79 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, ordena "emprender acciones, sobre los aspectos más relevantes que influirán en el resultado de las cifras ciertas de los estados financieros". | | |
| **Calificación de la Contingencia** | **PROBABLE** | | |
| **Fundamento de la calificación** | **CALIFICACION:** La contingencia se califica como **PROBABLE**, toda vez que, a pesar de existir argumentos para revocar los actos administrativos, la Dirección Seccional en múltiples pronunciamientos ha mantenido las decisiones incólumes.    Si bien es cierto existen argumentos fácticos y jurídicos que permiten sustentar la revocatoria de los actos administrativos materializados en la Resolución DESAJCLR24-535 del 19 de febrero de 2024, lo son (i) que la entidad demandada no tenía competencia para adoptar las decisiones contenida en el acto administrativo mencionado (ii) la falta de título ejecutivo (iii) el pago de algunas prestaciones económicas; y (iii) el incumplimiento de requisitos para el pago de otras, sin embargo, en el presente asunto no se agotó la vía gubernativa y a través de las excepciones frente al mandamiento de pago, es poco probable que la Dirección Seccional cambie o modifique su decisión, máxime cuando en pronunciamiento anteriores ha hecho caso omiso. Por lo anterior, en este proceso coactivo la calificación debe mantenerse probable porque hay poca probabilidad de que prosperen las excepciones y la Dirección Seccional modifique la decisión. Lo anterior sin perjuicio del carácter contingente del proceso. | | |
| **Observaciones** | Este informe corresponde al proceso coactivo que adelanta la Dirección Seccional Cali. | | |

**Datos abogado interno**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requiere siniestro** |  | **Número de siniestro** |  |
| **Vinculado** |  | **Asunto** |  |