**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**(G HERRERA ABOGADOS Y ASOCIADOS)**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 12-380151 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001333300620230029900 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 6 ADMINISTRATIVO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | BLANCA DEICY MONTILLA ALEGRIA, ROMAN MANTILLA TRUQUE, MARIA LILIA ALEGRIA GIRON, SOLANYI MONTILLA ALEGRIA, CAREN LILIANA MONTILLA ALEGRIA, MARLE ALEXIS MONTILLA ALEGRIA, OCARIS MONTILLA ALEGRIA, OCARIS MONTILLA ALEGRIA |
| **DEMANDADO** | DISTRITO ESPECIAL SANTIAGO DE CALI, INSTITUTO NACIONAL DE VIAS INVIAS |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | LLAMADO EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 17/10/2023 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 05/03/2024 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 30/05/2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_\_\_\_\_**  **Ocurrencia : \_\_\_X\_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 25/02/2022 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 25/02/2022 |
| **HECHOS** | El día 25 de febrero de 2022, Blanca Deicy Montilla Alegría se desplazaba por el carril derecho como conductora de la motocicleta de placas PYC25D por la calle 36 Frente a la Hacienda el Castillo vía Cali – Jamundí. Al llegar a la calle 36 (vía Panamericana Cali- Jamundí) sentido Jamundí- Cali frente a la hacienda el castillo, Blanca Deicy Montilla Alegría cayó en un hueco existente en la vía que le estalló la llanta delantera y la hizo caer al suelo. Producto del fuerte impacto, la víctima Blanca Deicy Montilla Alegría sufrió severas lesiones personales como “Traumatismo superficial de abdomen región lumbosacra y pelvis, traumatismo superficial no especificado el hombro y del brazo, Fractura de dedo de la mano, fractura de huesos metacarpianos, ruptura traumática de ligamentos de la muñeca y del Carpio”. Con un PCL del 30%. |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones van encaminadas al obtener $97.603.114 por lucro cesante, 1000 smmlv por daño moral, por perdida de oportunidad 1000 smmlv, por daño a la vida de relación 1000 smmlv, daño a la salud 150 smmlv, mas intereses de mora, costas y agencias en derecho. |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | $4.192.603.114 |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $138.029.545  Deducible: $6.901.477  Coaseguro: 28%  Total Exposición de Chubb: $36.715.859 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número:52233  Ramo:12  Amparo afectado: PLO  Deducible (Si Aplica): 5% perdida mínimo 3SMMLV  Valor asegurado:$7.000.000.000  Placa (Si Aplica):NO APLICA  Coaseguro (Si Aplica): CHUBB 28%, MAPFRE 20%, SBS 20% Y SOLIDARIA 32% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | * Falta de legitimación en la causa por pasiva del Municipio de Santiago de Cali – Secretaria de Infraestructura. * Innominada |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA:  Falta en la legitimación en la causa por pasiva del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI  Inexistencia de la falla de la prestacion del servicio  Hecho exclusivo de la victima que rompe el nexo de causalidad.  Hecho o culpa de un tercero  Excepciones planteadas por quien formuló el llamamiento en garantía a mi representada.  Improcedente reconocimiento de perjuicios inmateriales  Improcedente e indebida acreditación de los perjuicios materiales  Genérica o innominada  EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA   * Inexigibilidad de la obligación indemnizatoria a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. por la no realización del riesgo asegurado en la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 420-80 994000000202. * Configuración de una de las exclusiones de amparo concertadas en la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80 994000000202. * Carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguro. * Límites máximos de responsabilidad del asegurador y condiciones pactados en el contrato de seguro documentado en la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80 994000000202. * No debe desconocer la existencia del deducible pactado en la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80 994000000202. * Coaseguro e inexistencia de solidaridad contenida en la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80 994000000202. * Ausencia de solidaridad entre mi mandante y el DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI. * Pago por reembolso * Disponibilidad del valor asegurado * Genérica o innominada |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA**  **(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** | | **Bajo** | 5% | 35% | 75% | | **Medio** | 15% | 50% | 85% | | **Alto** | 25% | 65% | 100% |   \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | **Contingencia**:  Remota X \_ Eventual \_\_\_\_ Probable \_\_\_\_  **Nivel:**  Bajo \_\_X\_\_ Medio \_\_\_\_\_ Alto \_\_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como REMOTA, considerando por un lado la póliza No. 420 80 994000000202 presta cobertura temporal y material, no obstante, con respecto a la responsabilidad del asegurado, vemos que la vía donde ocurrió el hecho es competencia de INVIAS, evidenciando una falta de legitimación en la causa por pasiva.    Analizando la demanda, se evidencia que el Distrito hace referencia a la póliza No 420 80 994000000202 la cual fue aportada en el llamamiento en garantía. Una vez detallada la póliza en mención, se encontró que se ampara el patrimonio del asegurado que se afecte como consecuencia de los perjuicios causados por el mismo por responsabilidad extracontractual, esta última es el objeto del proceso, por tanto, si presta cobertura material. Por otro lado, la modalidad de cobertura es de ocurrencia, es decir, se cubre todos los perjuicios que se generen durante la vigencia del seguro, sin tener en consideración la fecha en la cual sean reclamados por los terceros. Para el caso concreto, la vigencia del seguro se estableció desde el 30 de agosto del 2021 hasta el 28 de febrero de 2022, el hecho ocurrió el día 25 de febrero 2022, es decir, durante de la vigencia mencionada, por tanto, la póliza presta cobertura temporal.    Ahora bien, con respecto a la responsabilidad del asegurado, la demandante aportó IPAT, además, solicito la comparecencia de testigos presenciales del hecho, No obstante, de las respuestas a la demanda del Distrito e Invias, en las cuales se aportó respuesta del Invias a petición del Distrito, igualmente, INVIAS reconoció tener competencia, pero mencionó que tal tramo vial estaba a cargo de un tercero al momento del hecho, por tanto, evidencia que la vía que se encontraba en mal estado estaba a cargo de INVIAS o posiblemente de un tercero, por tanto, existe una falta en la legitimación en la causa por pasiva del asegurado. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $1.835.792 correspondiente al 5% del valor de la contingencia.  Pese a que la diferencia es mínima, no nos acogemos a la reserva sugerida por el modelo de riesgo técnico jurídico. |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El día 26 de Junio de 2024 se contestó la demanda y llamamiento en garantía en representación de CHUBB SEGUROS. |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En el presente proceso se recomienda no tener animo conciliatorio y defender los intereses de la compañía conforme a las excepciones propuestas y pruebas aportadas. |

**G HERRERA ABOGADOS Y ASOCIADOS**