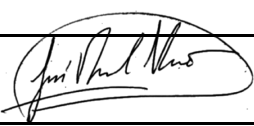
	PROCESO DE INTERVENCION		Fecha de Revisión	24/08/2015
	SUBPROCESO DE CONCILIACION EXTRAJUDICIAL		Fecha de Aprobación	24/08/2015
	CARATULA SOLICITUD DE CONCILIACION		Versión	3
	REG-IN-CE-001		Página	1 de 1
1. Ciudad presentación solicitud		2. Fecha (formato dd/mm/aaaa)		3. Hora

INFORMACION DEL CONVOCANTE				
4. No. Documento de identificación			5. Nombre del convocante	
110364209			Valeria Bocanegra Valencia	

INFORMACION DE LA SOLICITUD				
6. Clase de medio de control a precaver		7. Despacho Judicial Competente		
Reparación Directa		Tribunal <input type="checkbox"/> Juzgado <input checked="" type="checkbox"/>		
8. Fecha caducidad de la pretensión (formato dd/mm/aaaa)		Lugar de los hechos		
24/04/2024				
		9. Departamento	10. Municipio	
		Valle del Cauca	Santiago de Cali	
11. Fecha de los hechos (formato dd/mm/aaaa)		12. Cuantía estimada de la pretensión		13. No. Folios
23/04/2022		\$ 77.780.882		

INFORMACION DEL CONVOCADO				
14. No. Documento de identificación			15. Nombre del convocado	
			Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de San	
16. Dirección			17. Teléfono	
Centro Administrativo Municipal (CAM) Avenida 2 Norte #10 – 70 en Santiago de Cali			6028879020	
18. Correo electrónico			19. Fax	
notificacionesjudiciales@cali.gov.co				

INFORMACION DEL APODERADO DEL CONVOCANTE				
20. No. Documento de identificación			21. Nombre apoderado	
1107083211			José David Velasco Giraldo	
22. Dirección domicilio			23. Teléfono de contacto	
Carrera 29 No. 26b 109 en Cali			3185509123	

Con fundamento en el artículo 56 del CPACA en armonía con lo establecido en el literal j) del artículo 2.2.4.3.1.1.6 del Decreto 1069 de 2015, AUTORIZO a la Procuraduría competente para efectuar las NOTIFICACIONES que se produzcan en el trámite de la conciliación extrajudicial en la siguiente dirección electrónico y fax:	
24. Correo electrónico apoderado del convocante	25. Fax apoderado del convocante
iosedavid_245@hotmail.com	
<div></div> <div>Firma del apoderado del convocante</div>	
DECLARO BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO QUE LA INFORMACION APORTADA ES CIERTA Y EN NADA SUSTITUYE LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR EL DECRETO 1716 DE 2009.	

Honorable

**Procurador Delegado para la Jurisdicción Contencioso Administrativa del Valle del Cauca
(reparto)**

Valeria Bocanegra Valencia, mayor de edad, con domicilio en Cali, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.110.364.209, actuando en mi propio nombre y representación, le confiero poder especial amplio y suficiente al doctor **José David Velasco Giraldo**, mayor de edad, con domicilio en Cali, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.107.083.211, abogado inscrito, con tarjeta profesional número 271.785 del Consejo Superior de la Judicatura para que solicite una conciliación extrajudicial en derecho de conformidad con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, en la que se convocarán a 1) **Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali - Secretaría de Infraestructura**, representada legalmente por el alcalde Alejandro Eder Garcés o por quien haga sus veces, 2) **Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa**, sociedad comercial, identificada con Nit 860524654- 6, con domicilio principal en Bogotá D.C., representada legamente por Carlos Arturo Guzmán Peláez o quien haga sus veces, 3) **Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A.**, identificada con Nit 891.700.037-9, sociedad con domicilio principal en Bogotá, representada legamente por Rafael Prado Gonzalez o quien haga sus veces, 4) **Chubb Seguros Colombia S.A.**, sociedad comercial, identificada con NIT 860026518-6, con domicilio principal en Bogotá D.C., representada legamente por María del Mar García de Brigard o quien haga sus veces 5) **SBS Seguros Colombia S.A.**, identificada con Nit 8600377079, con domicilio en Bogotá, representada legalmente por Marta Lucía Pava Vélez o quien haga sus veces, con el fin de obtener el reconocimiento y pago total de los daños y perjuicios materiales e inmateriales que se me causaron, como consecuencia de las lesiones que sufrí en el accidente de tránsito ocurrido el día 23 de abril de 2022, en la Calle 10 (Autopista Sur Oriental) con Carrera 39 en el puente vehicular sentido norte sur en Cali, que se causó por el mal estado de dicha vía, en hechos y circunstancias constitutivos de una evidente responsabilidad de los demandados, que mi apoderado narrará, ampliará y sustentará posteriormente en la solicitud de conciliación.

El correo electrónico de mi apoderado es josedavid_245@hotmail.com¹.

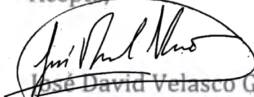
Tiene mi apoderado todas las facultades consagradas en el artículo 77 del Código General del Proceso y expresamente las de aclarar el poder, recibir, sustituir, conciliar, recibir, transigir, desistir, reasumir, renunciar, reformar la demanda, y, en general, ejercitar todas las acciones necesarias para el buen éxito del mandato a su cargo.

Atentamente,



Valeria Bocanegra Valencia
C.C.1.110.364.209.

Acepto,



José David Velasco Giraldo
C.C. 1.107.083.211.
T.P. 271.785.



¹ De acuerdo con el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, "Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento".



REPÚBLICA DE COLOMBIA

Notaría 18 del Circuito de Cali

Verificación Biométrica Decreto Ley 019 de 2012

PODER ESPECIAL

Ante HANZ PETER ZARAMA SANTACRUZ NOTARIO 18 DEL CIRCULO DE CALI hace constar que el escrito antecede fue presentado personalmente por:

BOCANEGRA VALENCIA VALERIA

Identificado con C.C. 1110364209

quien además declaró que su contenido es cierto y verdadero y que la firma que en él aparece es suya. Solicitó y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento.



Cod. ngbir



5738-761d34ea

Cali, 2024-04-12 09:22:03

X

Firma Declarante

HANZ PETER ZARAMA SANTACRUZ
NOTARIO 18 DEL CIRCULO DE CALI

RESERVA DEL CÍRCULO DE CALI
HANZ PETER ZARAMA SANTACRUZ
Notario
Departamento del Valle del Cauca

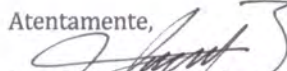
Honorable

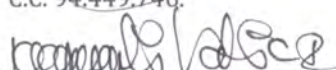
**Procurador Delegado para la Jurisdicción Contencioso Administrativa del Valle del Cauca
(reparto)**

Harold Bocanegra Cortes, mayor de edad, con domicilio en Cali, identificado con la cédula de ciudadanía número 94.449.746 y **Jacqueline Valencia Izquierdo**, mayor de edad, con domicilio en Cali, identificada con la cédula de ciudadanía número 66.978.370, actuando en nuestro propio nombre y representación y en nombre y representación de nuestro hijo menor de edad **Carlos José Bocanegra Valencia**, menor de edad, con domicilio en Cali, identificado con la tarjeta de identidad número 1.110.369.955, le conferimos poder especial amplio y suficiente al doctor **José David Velasco Giraldo**, mayor de edad, con domicilio en Cali, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.107.083.211, abogado inscrito, con tarjeta profesional número 271.785 del Consejo Superior de la Judicatura para que solicite una conciliación extrajudicial en derecho de conformidad con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, en la que se convocarán a 1) **Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali - Secretaría de Infraestructura**, representada legalmente por el alcalde Alejandro Eder Garcés o por quien haga sus veces, 2) **Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa**, sociedad comercial, identificada con Nit 860524654- 6, con domicilio principal en Bogotá D.C., representada legamente por Carlos Arturo Guzmán Peláez o quien haga sus veces, 3) **Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A.**, identificada con Nit 891.700.037-9, sociedad con domicilio principal en Bogotá, representada legamente por Rafael Prado Gonzalez o quien haga sus veces, 4) **Chubb Seguros Colombia S.A.**, sociedad comercial, identificada con NIT 860026518-6, con domicilio principal en Bogotá D.C., representada legamente por María del Mar García de Brigard o quien haga sus veces 5) **SBS Seguros Colombia S.A.**, identificada con Nit 8600377079, con domicilio en Bogotá, representada legalmente por Marta Lucía Pava Vélez o quien haga sus veces, con el fin de obtener el reconocimiento y pago total de los daños y perjuicios materiales e inmateriales que se nos causaron, como consecuencia de las lesiones sufridas por nuestra familiar Valeria Bocanegra Valencia, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.110.364.209, en el accidente de tránsito ocurrido el día 23 de abril de 2022, en la Calle 10 (Autopista Sur Oriental) con Carrera 39 en el puente vehicular sentido norte sur en Cali, que se causó por el mal estado de dicha vía, en hechos y circunstancias constitutivos de una evidente responsabilidad de los demandados, que nuestro apoderado narrará, ampliará y sustentará posteriormente en la solicitud de conciliación. El correo electrónico de nuestro apoderado es josedavid.245@hotmail.com¹.


Tiene nuestro apoderado todas las facultades consagradas en el artículo 77 del Código General del Proceso y expresamente las de aclarar el poder, recibir, sustituir, conciliar, recibir, transigir, desistir, reasumir, renunciar, reformar la demanda, y, en general, ejercitar todas las acciones necesarias para el buen éxito del mandato a su cargo.

Atentamente,


Harold Bocanegra Cortes
C.C. 94.449.746.


Jacqueline Valencia Izquierdo
C.C. 66.978.370

Acepto,


José David Velasco Giraldo
C.C. 1.107.083.211.T.P. 271.785.



¹ De acuerdo con el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, "Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento".



REPÚBLICA DE COLOMBIA

Notaría 18 del Circulo de Cali

Verificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

PODER ESPECIAL

Ante HANZ PETER ZARAMA SANTACRUZ NOTARIO 18 DEL CIRCULO DE CALI hace constar que el escrito antecede fue presentado personalmente por

BOCANEGRA CORTES HAROLD

Identificado con C.C. 94449746

quien además declaró que su contenido es cierto y verdadero y que la firma que en el aparece es suya. Solicito y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento.

Cali, 2024-04-12 09:20:08

X
Firma Declarante



Cod. ngbe9



5738-509b949a

HANZ PETER ZARAMA SANTACRUZ
NOTARIO 18 DEL CIRCULO DE CALI



REPÚBLICA DE COLOMBIA

Notaría 18 del Circulo de Cali

Verificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

PODER ESPECIAL

Ante HANZ PETER ZARAMA SANTACRUZ NOTARIO 18 DEL CIRCULO DE CALI hace constar que el escrito antecede fue presentado personalmente por

VALENCIA IZQUIERDO JACQUELINE

Identificado con C.C. 66978370

quien además declaró que su contenido es cierto y verdadero y que la firma que en el aparece es suya. Solicito y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento.

Cali, 2024-04-12 09:21:06

X
Firma Declarante



Cod. ngbgg



5738-973e1a73

HANZ PETER ZARAMA SANTACRUZ
NOTARIO 18 DEL CIRCULO DE CALI



Honorable

Procurador Delegado ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa del Valle del Cauca
E. S. D.

Referencia: Solicitud de conciliación extrajudicial.

José David Velasco Giraldo, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.107.083.211, abogado inscrito, con tarjeta profesional número 271.785 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de los convocantes, solicito que se sirva convocar a las personas que se indican a continuación, de conformidad con la Ley 2220 de 2022, la Ley 1285 de 2009 y el Decreto 1716 de 2009.

DESIGNACIÓN DE LAS PARTES INTERVINIENTES

Convocantes:

1. Valeria Bocanegra Valencia (víctima), mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.110.364.209, con domicilio en Cali.
2. Jacqueline Valencia Izquierdo (madre), mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 66.978.370, con domicilio en Cali.
3. Harold Bocanegra Cortes (padre), mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 94.449.746, con domicilio en Cali.
4. Carlos José Bocanegra Valencia (hermano), menor de edad, identificado con la tarjeta de identidad número 1.110.369.955, con domicilio en Cali, representado por sus padres Valeria Bocanegra Valencia y Harold Bocanegra Cortes.

Apoderado convocantes: José David Velasco Giraldo, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.107.083.211, abogado inscrito, con tarjeta profesional número 271.785 del Consejo Superior de la Judicatura.

Convocados:

1. **Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali – Secretaría de Infraestructura**, representada legalmente por el alcalde Alejandro Eder Garcés o por quien haga sus veces.
2. **Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa**, sociedad comercial, identificada con Nit 860524654- 6, con domicilio principal en Bogotá D.C., representada legamente por Carlos Arturo Guzmán Peláez o quien haga sus veces.
3. **Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A.**, identificada con Nit 891.700.037-9, sociedad con domicilio principal en Bogotá, representada legamente por Rafael Prado Gonzalez o quien haga sus veces.

4. **Chubb Seguros Colombia S.A.**, sociedad comercial, identificada con NIT 860026518-6, con domicilio principal en Bogotá D.C., representada legamente por María del Mar García de Brigard o quien haga sus veces.
5. **SBS Seguros Colombia S.A.**, identificada con Nit 8600377079, con domicilio en Bogotá, representada legalmente por Marta Lucía Pava Vélez o quien haga sus veces

INDICACIÓN DEL MEDIO DE CONTROL QUE SE EJERCERÁ

El medio de control a ejercer, en caso de no llegar a un acuerdo, será el de reparación directa, previsto en el artículo 140 de la Ley 1437 de 2011.

MANIFESTACIÓN BAJO GRAVEDAD DE JURAMENTO

Manifiesto al procurador, bajo la gravedad de juramento, que sobre estos hechos y pretensiones no se ha presentado otra solicitud de conciliación ni otra demanda.

HECHOS EN QUE SE FUNDAMENTA LA SOLICITUD

1. El día 23 de abril de 2022, alrededor de las 18:40 horas, el señor Harold Bocanegra Cortes conducía su motocicleta de placas FTE30E por la Calle 10 (Autopista Sur Oriental) con Carrera 39 en el puente vehicular sentido norte sur en Cali. Su hija Valeria Bocanegra Valencia era pasajera en la motocicleta de placas FTE30E.
2. Como consecuencia de un hueco en la Calle 10 (Autopista Sur Oriental) con Carrera 39 en el puente vehicular sentido norte sur en Cali, Harold Bocanegra Cortes y Valeria Bocanegra Valencia sufrieron un accidente.
3. La moto de placas FTE30E cayó en el hueco, lo que la desestabilizó y causó la caída de los pasajeros de la motocicleta.
4. El accidente mencionado ocasionó lesiones a Valeria Bocanegra Valencia.
5. El mal estado de la vía fue la causa única y determinante del accidente mencionado.
6. La Calle 10 (Autopista Sur Oriental) con Carrera 39 en el puente vehicular sentido norte sur en Cali, donde ocurrió el accidente, es una vía municipal, cuyo mantenimiento y señalización corresponde a la Secretaría de Infraestructura del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali.
7. Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A., Chubb Seguros Colombia S.A. y SBS Seguros Colombia S.A. expidieron, bajo la modalidad de coaseguro, una póliza de seguro de responsabilidad civil mediante la que aseguraron la responsabilidad civil extracontractual en la que incurriera el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali. Por

lo tanto, están obligadas a pagar la indemnización a mis poderdantes, de conformidad con las condiciones de la póliza que expidieron.

8. De conformidad con la póliza, las aseguradoras asumieron el riesgo, bajo la modalidad de coaseguro, según las siguientes proporciones:
 - Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa en un 32%.
 - Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A. en un 20 %.
 - Chubb Seguros Colombia S.A. en un 28%
 - SBS Seguros Colombia S.A. en un 20%.
9. El accidente de tránsito fue consecuencia de la falla del servicio, única y determinante de la Secretaría de Infraestructura del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali, debido al mal estado de la vía que estaba a su cargo, para la fecha del accidente.
10. Como consecuencia del accidente de tránsito, Valeria Bocanegra Valencia sufrió diversas lesiones que fueron diagnosticadas inicialmente como trauma en codo derecho, rodilla derecha y pie derecho, dolor en halux derecho, edema y limitación funcional. Una vez se le practicó una radiografía, se le diagnosticó fractura de falange proximal de halux de pie derecho. Por esto, fue sometida a una cirugía de reducción abierta de fractura en falanges de pie. Posteriormente, fue sometida a otra cirugía para la extracción del material de osteosíntesis.
11. Valeria Bocanegra Valencia ha practicado numerosas terapias físicas. Sin embargo, a pesar de esto, presenta una secuela de rigidez articular en hallux y dolor en la articulación. Por esto, se le practicó una cirugía sinovectomía a nivel de hallux. Esta cirugía ayudó en la recuperación de la movilidad. Sin embargo, el dolor ha persistido, especialmente, al realizar actividades deportivas.
12. A pesar del tiempo transcurrido, de las cirugías y de las múltiples terapias, Valeria Bocanegra Valencia presenta “limitación en últimos grados de flexión y extensión a nivel interfalángico del hallux derecho” y “dolor a la movilidad interflangica del hallux”. Ante la persistencia del dolor, se le hizo una resonancia magnética en la que se observaron quistes subcondrales interfalángicos distales.
13. Como consecuencia de las lesiones, Valeria Bocanegra Valencia ha sufrido las siguientes incapacidades laborales:
 - 30 días desde el 23 de abril de 2022 hasta el 21 de mayo de 2022.
 - 8 días de incapacidad desde el 9 de junio de 2022 hasta el 16 de junio de 2022.
 - 8 días de incapacidad desde el 16 de junio de 2022 hasta el 23 de junio de 2022.
 - 15 días de incapacidad desde el 1 de julio de 2022 hasta el 15 de julio de 2022.
 - 30 días de incapacidad desde el 16 de julio de 2022 hasta el 14 de agosto de 2022.

- 5 días de incapacidad desde el 17 de diciembre de 2022 hasta el 21 de diciembre de 2022.
- 1 día de incapacidad del 11 de diciembre de 2023.

Total incapacidades: 97.

14. Debido a las secuelas y su persistencia en el tiempo, Valeria Bocanegra Valencia presentó solicitud de calificación de invalidez ante la Junta de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca. Sin embargo, el dictamen de calificación de invalidez no ha sido expedido todavía. Por esto, para efectos de calcular las pretensiones, se asume que Valeria Bocanegra Valencia ha perdido el 20% de su capacidad laboral como consecuencia de las secuelas.
15. Como consecuencia del accidente y las lesiones, Valeria Bocanegra Valencia ha sufrido depresión y ansiedad. Por esto, ha recibido atención psicológica y psiquiátrica. El día 4 de marzo de 2024, fue diagnosticada con trastorno mixto de ansiedad y depresión, como consecuencia del accidente, las lesiones y las secuelas, por parte del médico psiquiatra Juan Pablo Villamarín.
16. Valeria Bocanegra Valencia ha padecido congoja, desesperación y sufrimiento y un terrible dolor emocional y físico, al observar la deformación de su cuerpo y la existencia de secuelas físicas permanentes que jamás le permitirán volver a vivir su vida en condiciones normales. La gravedad de las lesiones sufridas por mi poderdante ha implicado una alteración permanente a sus condiciones de vida.
17. Antes del accidente, Valeria Bocanegra Valencia practicaba natación con aletas y era una deportista de alto rendimiento. Tenía planeado representar al Valle del Cauca en un campeonato de natación. Debido a las secuelas causadas en el accidente, no ha podido volver a practicar natación.
18. Para la fecha del accidente, Valeria Bocanegra Valencia trabajaba ocasionalmente como auxiliar de logística en actividades de logística en eventos públicos con la empresa Red de Apoyo y Logística Apolo S.A.S. Como sus actividades eran ocasionales y por turnos, para el cálculo del lucro cesante, se asumirá que devengaba, al menos, un salario mínimo, de conformidad con reiterada jurisprudencia del Consejo de Estado y de la Corte Suprema de Justicia.
19. Las incapacidades sufridas por Valeria Bocanegra Valencia y la pérdida de su capacidad laboral implicaron un detrimento en su patrimonio, correspondiente a lucro cesante pasado y futuro, equivalente a setenta y siete millones setecientos ochenta mil ochocientos ochenta y dos pesos (\$ 77.780.882,06), calculados al día de la presentación de la solicitud de conciliación, pero que deberán actualizarse a la fecha de pago.
20. La familia de Valeria Bocanegra Valencia está conformada de la siguiente manera:
 - Jacqueline Valencia Izquierdo (madre).
 - Harold Bocanegra Cortes (padre).

- Carlos José Bocanegra Valencia (hermano).

Todos ellos sufrieron dolor, congoja, angustia y desesperación, como consecuencia de las lesiones sufridas por Valeria Bocanegra Valencia.

PRETENSIONES OBJETO DE LA CONCILIACIÓN

1. Declárese al Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali – Secretaría de Infraestructura, solidaria, administrativa y patrimonialmente responsable por todos los perjuicios causados a los convocantes, como consecuencia de las lesiones sufridas por Valeria Bocanegra Valencia en el accidente de tránsito del día 23 de abril de 2022, causado por el mal estado de la Calle 10 (Autopista Sur Oriental) con Carrera 39 en el puente vehicular sentido norte sur en Cali.
2. Declárese que Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A., Chubb Seguros Colombia S.A. y SBS Seguros Colombia S.A. están obligadas a pagar a los convocantes, en su calidad de beneficiarios en la póliza de seguros expedida por las compañías de seguros mencionadas bajo la modalidad de coaseguro, según las condiciones y límites establecidos en dicha póliza, la indemnización de todos los perjuicios que sufrieron como consecuencia de las lesiones sufridas por Valeria Bocanegra Valencia en el accidente de tránsito del día 23 de abril de 2022, causado por el mal estado de la Calle 10 (Autopista Sur Oriental) con Carrera 39 en el puente vehicular sentido norte sur en Cali.
3. Que, como consecuencia de las anteriores declaraciones, el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali – Secretaría de Infraestructura, Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A., Chubb Seguros Colombia S.A. y SBS Seguros Colombia S.A. sean condenados a pagar en favor de Valeria Bocanegra Valencia las siguientes sumas de dinero:

Perjuicios materiales

- 3.1. \$5.282.779,25 (cinco millones doscientos ochenta y dos mil setecientos setenta y nueve pesos) para Valeria Bocanegra Valencia (víctima), por concepto de lucro cesante pasado, por los ingresos que dejó de percibir, mientras estuvo incapacitada.
- 3.2. \$7.119.786,99 (siete millones ciento diecinueve mil setecientos ochenta y seis pesos) para Valeria Bocanegra Valencia (víctima), por concepto de lucro cesante pasado, por los ingresos que dejó de percibir, como consecuencia de la pérdida de capacidad laboral de la que fue víctima.
- 3.3. \$65.378.315,82 (sesenta y cinco millones trescientos setenta y ocho mil trescientos quince pesos) para Valeria Bocanegra Valencia (víctima), por concepto de lucro cesante futuro, por los ingresos que dejará de percibir, como consecuencia de la pérdida de capacidad laboral de la que fue víctima.

Perjuicios inmateriales

- 3.4. El equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos mensuales legales vigentes para Valeria Bocanegra Valencia (víctima) por concepto de perjuicios morales.
- 3.5. El equivalente a cien (100) salarios mínimos mensuales legales vigentes para Valeria Bocanegra Valencia (víctima) por concepto de daño a la salud.
4. Que, como consecuencia de las anteriores declaraciones, el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali – Secretaría de Infraestructura, Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A., Chubb Seguros Colombia S.A. y SBS Seguros Colombia S.A. sean condenados a pagar en favor de Jacqueline Valencia Izquierdo (madre) las siguientes sumas de dinero:
 - 4.1. El equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos mensuales legales vigentes para Jacqueline Valencia Izquierdo (madre) por concepto de perjuicios morales como consecuencia de las lesiones padecidas por su hija Valeria Bocanegra Valencia.
5. Que, como consecuencia de las anteriores declaraciones, el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali – Secretaría de Infraestructura, Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A., Chubb Seguros Colombia S.A. y SBS Seguros Colombia S.A. sean condenados a pagar en favor de Harold Bocanegra Cortes (padre) las siguientes sumas de dinero:
 - 5.1. El equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos mensuales legales vigentes para Harold Bocanegra Cortes (padre) por concepto de perjuicios morales como consecuencia de las lesiones padecidas por su hija Valeria Bocanegra Valencia.
6. Que, como consecuencia de las anteriores declaraciones, el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali – Secretaría de Infraestructura, Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A., Chubb Seguros Colombia S.A. y SBS Seguros Colombia S.A. sean condenados a pagar en favor de Carlos José Bocanegra Valencia (hermano) las siguientes sumas de dinero:
 - 6.1. El equivalente a veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes para Carlos José Bocanegra Valencia (hermano) por concepto de perjuicios morales como consecuencia de las lesiones padecidas por su hermana Valeria Bocanegra Valencia.
7. Condénese a los demandados al pago de cualquier otro perjuicio, material o inmaterial, que resulte probado en el proceso.
8. Que los anteriores valores se actualicen para la fecha de la condena.
9. Que se ordene el cumplimiento de la sentencia en los términos dispuestos en el artículo 195 de la Ley 1437 de 2011.
10. Que de conformidad con el artículo 195 de la Ley 1437 de 2011, se ordene el reconocimiento y pago de intereses moratorios calculados sobre las sumas de dinero reconocidas en la sentencia desde su fecha de ejecutoria hasta la fecha del pago efectivo, a las tasas dispuestas por el citado artículo.
11. Condénese en costas y agencias en derecho a los demandados.

FÓRMULA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

De conformidad con el numeral 5 del artículo 101 de la Ley 2220 de 2022, proponemos como fórmula conciliatoria la siguiente:

Que los convocados Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali – Secretaría de Infraestructura, Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A., Chubb Seguros Colombia S.A. y SBS Seguros Colombia S.A. indemnicen a mis poderdantes con el pago del 70% de las pretensiones, de la siguiente manera:

Perjuicios materiales

Por concepto de lucro cesante:

- \$3.697.945 para Valeria Bocanegra Valencia (víctima), por concepto de lucro cesante pasado, por los ingresos que dejó de percibir, mientras estuvo incapacitada.
- \$4.983.850,89 para Valeria Bocanegra Valencia (víctima), por concepto de lucro cesante pasado, por los ingresos que dejó de percibir, como consecuencia de la pérdida de capacidad laboral de la que fue víctima.
- \$45.764.821,07 para Valeria Bocanegra Valencia (víctima), por concepto de lucro cesante futuro, por los ingresos que dejará de percibir, como consecuencia de la pérdida de capacidad laboral de la que fue víctima.

Perjuicios inmateriales

Por concepto de perjuicios morales:

- El equivalente a 28 salarios mínimos mensuales legales vigentes para Valeria Bocanegra Valencia (víctima) por concepto de perjuicios morales.
- El equivalente a 28 salarios mínimos mensuales legales vigentes para Jacqueline Valencia Izquierdo (madre) por concepto de perjuicios morales como consecuencia de las lesiones padecidas por su hija Valeria Bocanegra Valencia.
- El equivalente a 28 salarios mínimos mensuales legales vigentes para Harold Bocanegra Cortes (padre) por concepto de perjuicios morales como consecuencia de las lesiones padecidas por su hija Valeria Bocanegra Valencia.
- El equivalente a 14 salarios mínimos mensuales legales vigentes para Carlos José Bocanegra Valencia (hermano) por concepto de perjuicios morales como consecuencia de las lesiones padecidas por su hermana Valeria Bocanegra Valencia.

Por concepto de daño a la salud:

- El equivalente a 70 salarios mínimos mensuales legales vigentes para Valeria Bocanegra Valencia (víctima) por concepto de daño a la salud.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento la presente demanda en los artículos 49, 90, 365 y 366 de la Constitución Política de Colombia, la Ley 1437 de 2011 y la Ley 100 de 1993.

Adicionalmente, solicito que el Despacho tenga en cuenta las siguientes razones de derecho que dan soporte a las pretensiones formuladas en este escrito de demanda.

1. DE LAS PRETENSIONES

1.1. Pretensiones frente al Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali – Secretaría de Infraestructura

Las pretensiones frente al Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali – Secretaría de Infraestructura tienen fundamento en el artículo 90 de la Constitución Política de Colombia y en las siguientes consideraciones y jurisprudencia.

La responsabilidad del Estado por el mal estado de las vías

El Estado está obligado a responder por los perjuicios causados a las personas en accidentes de tránsito que se han presentado como consecuencia del mal estado de las vías o la inadecuada e insuficiente señalización. En estos términos, lo ha expresado el Consejo de Estado:

“El hecho es imputable a la demandada, por cuanto a esa entidad le correspondía el mantenimiento de la vía incluido el puente, y cualquier accidente que se produjera en esa vía, por daños en la misma, le era imputable a menos que demostrara que se produjo por fuerza mayor, el hecho exclusivo de un tercero, o la culpa de la propia víctima. A pesar de que el informe del accidente de tránsito concibió como causa probable del accidente la imprudencia de los conductores de las tractomulas, esa afirmación carece de respaldo probatorio, por cuanto ella debía estar unida a la demostración de la existencia de señales preventivas que indicaran a los conductores el peso que soportaba el puente, y la existencia de tales señales no se demostró. En el caso en concreto debe descartarse la configuración de la culpa exclusiva de la víctima, dado que el actuar del señor Serafín González Cuadros no fue la causa eficiente del daño, sino que lo fue la omisión por parte de la administración quien debió tomar las medidas necesarias para evitar la ocurrencia del accidente a través de avisos que previnieran a los conductores que transitaban por la vía sobre el peso máximo que el puente resistía”¹.

¹ Consejo de Estado. Sección Tercera. Cons Ponente. Dra Ruth Stella Correa Palacio. Exp 18108.

El Honorable Consejo de Estado ha señalado que, en estos casos, la omisión en el mantenimiento y señalización de las vías constituye una falla del servicio. Esta ha sido definida así:

“La falla del servicio o la falta en la prestación del mismo se configura por retardo, por irregularidad, por ineficiencia, por omisión o por ausencia del mismo. El retardo se da cuando la Administración actúa tardíamente ante la ciudadanía, en prestar el servicio; la irregularidad, por su parte, se configura cuando se presta el servicio en forma diferente a como es lo esperado o lo normal, contrariando las normas, reglamentos u órdenes que lo regulan; y la ineficiencia se configura cuando la Administración presta el servicio pero no con diligencia y eficacia, como es su deber legal. Y obviamente se da la omisión o ausencia del mismo cuando la Administración, teniendo el deber legal de prestar ese servicio, no actúa, no lo presta y queda desamparada la ciudadanía”².

Prueba de los hechos

El Consejo de Estado ha señalado que cuando los testimonios de personas que presenciaron los hechos son coincidentes y están dotados de precisión y seriedad, son suficientes para dar por demostradas las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente.

Así lo ha dicho el Consejo de Estado:

“los testimonios resultan coincidentes al afirmar que el mencionado hueco llevaba un tiempo considerable en la carretera, sin que la Administración Pública hubiere efectuado algún tipo de mantenimiento, ni mucho menos que se hubiere puesto señal alguna de precaución o desvío sobre éste. (...) Tales testimonios constituyen un elemento probatorio claro y suficiente respecto de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que rodearon el accidente, pues los mismos, aún cuando algunos de ellos emanan de personas conocidas de los heridos y fallecidos, están dotados de seriedad, precisión y coincidencia, por cuanto estuvieron presentes en el momento de la ocurrencia de los hechos y, por que frecuentaban con regularidad la carretera en la que ocurrió el accidente, razón por la cual resulta obvio concluir que estas declaraciones resultan suficientes, para tener pleno conocimiento de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que, realmente, ocurrió el hecho dañoso por el cual se demandó dentro del presente proceso. (...) los testigos afirman que las precarias condiciones de la carretera llevaba un largo tiempo sin que el ente encargado, Departamento de Risaralda, lo arreglara, tomado para ello las medidas preventivas con el fin de evitar un accidente”³.

² Consejo de Estado, Sección Tercera, 14 de septiembre de 2011, radicación 66001-23-31-000-1998-00496-01(22745), Magistrado Ponente: Mauricio Fajardo Gómez.

³ Consejo de Estado, Sección Tercera, 14 de septiembre de 2011, radicación 66001-23-31-000-1998-00496-01(22745), Magistrado Ponente: Mauricio Fajardo Gómez.

Imputación del daño antijurídico

En este caso, el daño antijurídico es imputable a las entidades públicas a cargo del mantenimiento y señalización de la vía. Así lo ha sostenido el Consejo de Estado:

“Resulta pertinente insistir en que de conformidad con los testimonios antes relacionados, para el momento del accidente, la referida carretera no contaba con señalización alguna de peligro y/o precaución. Por tanto, concluye la Sala que en el caso concreto dicha omisión del deber de efectuar la señalización mínima de la zona constituye una evidente falla del servicio. Ahora bien, la Administración tenía un deber de efectuar las reparaciones de la carretera, lo cual incluye arreglar los baches que en ésta se encontraban, de conformidad con la obligación impuesta a ella de asegurar el mantenimiento de la vía con el fin de que dicha carretera pudiera funcionar adecuadamente y que no constituyera un peligro para todo aquel que la transitara”⁴.

Daño antijurídico

El criterio de daño antijurídico consagrado en nuestra Constitución Política resulta aplicable en el caso que nos ocupa en concordancia con el artículo primero de la carta que impone al Estado el respeto por la persona humana en su patrimonio físico, espiritual y moral.

Si bien es cierto el concepto de daño antijurídico no ha sido establecido expresamente por la legislación colombiana, el Consejo de Estado ha precisado con meridiana claridad el alcance de tal definición, así: “Un daño será antijurídico cuando la víctima del mismo no esta obligada por imperativo explicito del ordenamiento a soportar la lesión de un interés patrimonial garantizado por la norma jurídica”.

Incluso en la ponencia que sobre el artículo 90 se expuso en la Asamblea Nacional Constituyente se determinó el alcance de la expresión “daño antijurídico” de la siguiente manera: “esta antijuridicidad habrá de predicarse cuando se cause un detrimento patrimonial que carezca de título jurídico válido y que exceda el conjunto de las cargas que normalmente debe soportar el individuo en la vida social”.

1.2. Pretensiones frente a Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A., Chubb Seguros Colombia S.A. y SBS Seguros Colombia S.A.

El artículo 1133 del Código de Comercio es el fundamento de las pretensiones frente a Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, Mapfre Seguros Generales De

⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera, 14 de septiembre de 2011, radicación 66001-23-31-000-1998-00496-01(22745), Magistrado Ponente: Mauricio Fajardo Gómez.

Colombia S.A., Chubb Seguros Colombia S.A. y SBS Seguros Colombia S.A. Este artículo establece:

“ARTÍCULO 1133. <ACCIÓN DIRECTA CONTRA EL ASEGURADOR>. <Artículo subrogado por el artículo 87 de la Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente:> En el seguro de responsabilidad civil los damnificados tienen acción directa contra el asegurador. Para acreditar su derecho ante el asegurador de acuerdo con al artículo 1077, la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador”.

En este caso, los demandantes ejercen la acción directa contra las aseguradoras, en el seguro de responsabilidad civil, en su calidad de beneficiarios. Esto significa que pueden exigir la indemnización directamente a las aseguradoras.

Como se explicó en los hechos, Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A., Chubb Seguros Colombia S.A. y SBS Seguros Colombia S.A. aseguraron, bajo la modalidad de coaseguro, la responsabilidad civil en la que incurriera el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali – Secretaría de Infraestructura, por lo que mis poderdantes, como víctimas, están legitimadas para exigir directamente a las aseguradoras el pago de la indemnización por los perjuicios que sufrieron.

2. IMPUTACIÓN FÁCTICA Y JURÍDICA

2.1. Título de imputación por el que responden el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali – Secretaría de Infraestructura

En este caso, como se explicó en los fundamentos de derecho, Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali – Secretaría de Infraestructura responde por el título de imputación de **falla del servicio**.

La falla del servicio de Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali – Secretaría de Infraestructura consistió en incumplir la obligación que tenían de mantener la vía en que ocurrió el accidente en buen estado. El incumplimiento de esta obligación constituyó una falla de servicio. Además, la falla del servicio fue la causa del accidente narrado en los hechos y de las consecuentes lesiones que sufrió Valeria Bocanegra Valencia y los perjuicios derivados para sus familiares.

2.2. Responsabilidad de Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A., Chubb Seguros Colombia S.A. y SBS Seguros Colombia S.A.

Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A., Chubb Seguros Colombia S.A. y SBS Seguros Colombia S.A. están obligadas a pagar la indemnización a los convocantes, en virtud del contrato de seguro, si se prueba la responsabilidad de su asegurado-

Por lo tanto, no aplica un título de imputación frente a la aseguradora, ya que esta no responde por su propia responsabilidad civil extracontractual, sino que responde con ocasión al contrato de seguro. Las aseguradoras no causaron el daño, pero deben pagar la indemnización, en virtud del contrato de seguro, una vez probada la responsabilidad del asegurado.

Sobre la responsabilidad de la aseguradora en un caso análogo, el Consejo de Estado ha manifestado:

“La Sala encuentra que, con la declaración de responsabilidad patrimonial al Invías –por la muerte de Abraham Donado Padilla en el accidente de tránsito que ocurrió el 6 de octubre de 2002– y la consecuente condena al pago de los perjuicios ocasionados, se configuró un siniestro consistente en la realización de riesgo asegurado, en la medida en que se produjeron unos daños personales, consistentes en la muerte del señor Donado Padilla, que traen consigo la obligación del Invías de indemnizar perjuicios morales y materiales, derivados de dicha muerte, por la omisión de los deberes de mantenimiento de las vías a cargo de dicha entidad”⁵.

SOBRE LA OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA

De acuerdo con el literal i) del numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, la demanda de reparación directa debe presentarse dentro de los dos años contados a partir del día siguiente a la fecha de ocurrencia del daño o desde cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento de este.

En este caso, el término de dos años para presentar la demanda inicia desde el día siguiente al día del accidente. El accidente ocurrió el 23 de abril de 2022.

Esto implicaría que, en principio, la fecha límite para promover el medio de control de reparación directa sería el 24 de abril de 2024.

⁵ Consejo de Estado, Sección Tercera, 29 de marzo de 2019, radicación 68001-23-31-000-2004-02686-01(42731), Magistrado Ponente: Jaime Enrique Rodríguez Navas.

Por esto, pongo de presente que esta solicitud de conciliación es presentada en forma oportuna.

RELACIÓN DE PRUEBAS

1. Cédulas de ciudadanía de los convocantes.
2. Registro civil de nacimiento de Valeria Bocanegra Valencia.
3. Registro civil de nacimiento de Carlos José Bocanegra Valencia.
4. Respuesta a petición proferida por el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali – Secretaría de Infraestructura del 8 de abril de 2024.
5. Respuesta a petición proferida por el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali – Secretaría de Infraestructura del 11 de abril de 2024
6. Póliza de responsabilidad civil extracontractual expedida por Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, como aseguradora líder.
7. Respuesta a petición proferida por el INVÍAS del 15 de marzo de 2024.
8. Carta laboral expedida por Red de Apoyo y Logística Apolo S.A.S.
9. Historia clínica de Valeria Bocanegra Valencia.
10. Correo de solicitud de calificación de invalidez de Valeria Bocanegra Valencia.
11. Formulario de calificación de invalidez de Valeria Bocanegra Valencia.
12. Carta de solicitud de calificación de invalidez de Valeria Bocanegra Valencia.
13. Enlace que dirige a carpeta que contiene fotos y videos del lugar del accidente y de las lesiones.

ANEXOS

1. Poderes debidamente conferidos por los convocantes, para realizar el trámite de conciliación extrajudicial.
2. Los señalados como pruebas documentales.
3. Certificado de existencia y representación legal de Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, expedido por la Superintendencia Financiera.
4. Certificado de existencia y representación legal de Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A., expedido por la Superintendencia Financiera.
5. Certificado de existencia y representación legal de Chubb Seguros Colombia S.A., expedido por la Superintendencia Financiera.
6. Certificado de existencia y representación legal de SBS Seguros Colombia S.A., expedido por la Superintendencia Financiera.
7. Constancias de envío de copias de la solicitud de conciliación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica de la Nación y a los convocados.

ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA

La cuantía de la presente solicitud de conciliación la estimo, razonadamente, en setenta y siete millones setecientos ochenta mil ochocientos ochenta y dos pesos (\$ 77.780.882,06) correspondiente a la pretensión mayor (lucro cesante) sin consideración de los perjuicios morales, según lo dispone el artículo 157 del C.P.A.C.A.).

Perjuicios morales: 140 SMMLV, equivalentes en el 2024 a ciento ochenta y dos millones de pesos (\$182.000.000,00).

Daño a la salud: 100 SMMLV, equivalentes en 2024 a ciento treinta millones de pesos (\$130.000.000,00).

Perjuicios materiales: setenta y siete millones setecientos ochenta mil ochocientos ochenta y dos pesos (\$ 77.780.882,06).

Liquidación:

El lucro cesante se liquida según los criterios jurisprudenciales adoptados por el Consejo de Estado. Estos criterios buscan un cumplimiento del principio de indemnización integral, con la implementación de presunciones que permiten tasar la indemnización.

Como expliqué, para la fecha de los hechos, Valeria Bocanegra Valencia trabajaba ocasionalmente como auxiliar de logística en actividades de logística en eventos públicos con la empresa Red de Apoyo y Logística Apolo S.A.S. Como sus actividades eran ocasionales y por turnos, para el cálculo del lucro cesante, se asumirá que devengaba, al menos, un salario mínimo, de conformidad con reiterada jurisprudencia del Consejo de Estado y de la Corte Suprema de Justicia.

Así mismo, el porcentaje de pérdida de capacidad laboral que se asume para la liquidación es de 20%, pues el dictamen de pérdida de capacidad laboral aún no ha sido expedido.

Renta actualizada para la liquidación

La renta actualizada, en este caso, corresponde al salario mínimo mensual legal vigente para la fecha de la liquidación, es decir, \$1.300.000. Este valor es incrementado en un 25% correspondiente a prestaciones sociales y se obtiene la suma \$1.625.000 como renta actualizada para el cálculo del lucro cesante por incapacidades laborales.

A este valor se le aplica el porcentaje de pérdida de capacidad laboral que corresponde a 20% y se obtiene la suma de \$325.000 que será la renta a utilizar en las fórmulas para el cálculo del lucro cesante por pérdida de capacidad laboral.

Lucro cesante pasado por incapacidad laboral

De conformidad con las fórmulas establecidas en la jurisprudencia del Consejo de Estado⁶, el lucro cesante pasado, correspondiente al dinero que se ha dejado de percibir durante la incapacidad, se calcula así:

$$S_n = \frac{RA (1+i)^n - 1}{i}$$

S: suma buscada de la indemnización debida o consolidada y futura.

Ra: renta actualizada.

i: Interés legal.

n: Número de meses de incapacidad laboral.

Se calcula el lucro cesante por un total de 97 días de incapacidad.

Total lucro cesante pasado: \$5.282.779,25.

Lucro cesante pasado por pérdida de capacidad laboral

De conformidad con las fórmulas establecidas en la jurisprudencia del honorable Consejo de Estado⁷, el lucro cesante pasado, correspondiente al dinero que se ha dejado de percibir desde la fecha de la pérdida de la capacidad laboral hasta la fecha de la liquidación, se calcula así:

$$S_n = \frac{RA (1+i)^n - 1}{i}$$

S: suma buscada de la indemnización debida o consolidada y futura.

Ra: renta actualizada.

i: Interés legal.

n: Número de meses transcurridos entre fecha del hecho dañino y fecha de la liquidación para lucro cesante pasado y número de meses transcurridos entre fecha de la liquidación y la fecha de vida probable.

Total lucro cesante pasado por pérdida de capacidad laboral, calculado desde el día en que terminó la incapacidad hasta el día de liquidación \$7.119.786,99.

Lucro cesante futuro por pérdida de capacidad laboral

⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, 22 de abril de 2015, 15001-23-31-000-2000-03838-01(19146), Magistrada Ponente: Stella Conto Díaz del Castillo.

⁷ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, 22 de abril de 2015, 15001-23-31-000-2000-03838-01(19146), Magistrada Ponente: Stella Conto Díaz del Castillo.

Consta en el expediente el registro civil de nacimiento de Valeria Bocanegra Valencia. Con este documento, se prueba que nació el día 28 de noviembre de 2004. Por lo tanto, tenía 17 años cuando ocurrió el accidente. En este caso, la vida probable es de 68,1 años más, de acuerdo con la Resolución número 1555 de 2010⁸. Al respecto, la doctora María Cristina Izaza explica:

“Periodo indemnizable: Tomando en consideración que la incapacidad sufrida es de carácter permanente, para establecer el periodo indemnizable se toma la vida probable de la víctima para la fecha del accidente. Al momento del accidente la condición de la víctima era hombre válido. En consecuencia, se toma la vida probable de las Tablas de la Superintendencia Financiera. Resolución 1555 de 2010. Edad al momento del accidente: 32 años, 25 días (aproxima a 32 años) Vida probable 48,4 años (581 meses)⁹”.

El lucro cesante futuro, correspondiente al dinero dejado de percibir desde la fecha de la liquidación hasta la vida probable de la víctima, se calcula así:

$$Sn = \frac{RA (1+i)^n - 1}{i(1+i)^n}$$

Total lucro cesante futuro: \$ 77.780.882,06.

NOTIFICACIONES

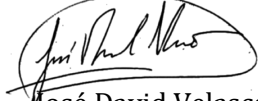
1. Mis poderdantes y yo, como su apoderado, recibiremos notificaciones en las siguientes direcciones: Carrera 29 # 26b 109 en Cali. **Correos electrónicos:** josedavid_245@hotmail.com y jvelasco@velascoabogados.co. **Número:** 3185509123.
2. El Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali – Secretaría de Infraestructura recibirá notificaciones en las siguientes direcciones: Centro Administrativo Municipal (CAM) Avenida 2 Norte #10 – 70 en Santiago de Cali - Valle del Cauca – Colombia y el correo electrónico notificacionesjudiciales@cali.gov.co.
3. Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa recibirá notificaciones en la Calle 100 No. 9ª -45 P 12 en Bogotá D.C. Correos electrónicos: notificaciones@solidaria.com.co.
4. Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A. recibirá notificaciones en las siguientes direcciones: 1) CR 14 NO. 96 – 34 en Bogotá. Correo electrónico: NJUDICIALES@MAPFRE.COM.CO.

⁸ Revisar la tabla de mortalidad expedida por la Superintendencia Financiera.

⁹ Izaza Posse, María Cristina, De la cuantificación del daño. Manual teórico práctico, Editorial Temis, séptima edición, Bogotá, 2023, p. 173.

5. Chubb Seguros Colombia S.A. recibirá notificaciones en Carrera 7 # 71 - 21 Torre B Piso 7 en Bogotá. Correo electrónico: notificacioneslegales.co@chubb.com.
6. SBS Seguros Colombia S.A. recibirá notificaciones en la siguientes direcciones: 1) Av. Cra. 9 # 101 – 67. Piso 7. Local 1 en Bogotá D.C., Colombia. Correo electrónico: notificaciones.sbseguros@sbseguros.co. Teléfono: 601 3138700.
7. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado recibirá notificaciones en la Carrera 7 No. 75-66 Piso 2 y 3. Bogotá, Colombia y en el correo agencia@defensajuridica.gov.co.

Atentamente,



José David Velasco Giraldo

C.C. 1.107.083.211.

T.P. 271.785.