**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 192892 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 11001310502220150039000 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 22 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ |
| **CLASE DE PROCESO** | ORDINARIO LABORAL  |
| **DEMANDANTE** | EPS SANITAS |
| **DEMANDADO** | LA NACION – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL  |
| **TIPO DE VINCULACION****ASEGURADORA** | LLAMADA EN GARANTIA  |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 26/08/2015 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN****GARANTÍA** | 11/09/2020 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 06/05/2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO****Claims Made: \_\_X\_\_****Ocurrencia : \_\_\_ \_\_****Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 27/08/2020 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 27/08/2020 |
| **HECHOS** | EPS SANITAS presentó demanda contra la ADRES, ante el Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá y el Despacho consideró que las sociedades integrantes de la Unión Temporal Nuevo FOSYGA y/o de la Unión Temporal FOSYGA 2014 debían ser vinculadas al proceso como litisconsortes en la parte pasiva. En la demanda, se pretende obtener la condena de la suma de SEISCIENTOS VEINTIOCHO MILLONES NOVECIENTOS VEINTISEIS MIL CINCO PESOS MCTE ($628.926.005.oo). por el cobro de suministros o la provisión de servicios, tratamientos, equipos y medicamentos no contemplados en el POS al momento de la prestación de servicios, o no costeados por la UPC asumidas por la EPS SANITAS.  |
| **PRETENSIONES** | La parte actora solicita el pago de $628.926.005 |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS****PRETENSIONES** | $628.926.005 |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA****(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $628.926.005Deducible: $ 96.166.000 (TRM 27/08/2020: $3.846.64)Coaseguro: 100%Total Exposición de Chubb: $532.760.005 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 46405Ramo: 12Amparo afectado: RC PARA SERVICIOS MISCELÁNEOSDeducible (Si Aplica): 10% mínimo USD$25,000Valor asegurado: USD $ 10,000,000 toda ycada reclamación y en el Agregado.Placa (Si Aplica): NO APLICACoaseguro (Si Aplica): NO APLICA  |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL****ASEGURADO** | * Inexistencia de la obligación de pago con recursos propios por parte de la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA y de la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014- falta de legitimación en la causa por pasiva
* Inexistencia de litisconsorcio necesario o facultativo
* Limitación frente a pronunciamiento de la responsabilidad contractual de las sociedades que conforman la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA
* Inexistencia de responsabilidad solidaria
* Pago por el FOSYGA (hoy adres) de los valores reclamados a través de la unidad de pago por capitación e imposibilidad de recobrar exclusiones del POS que corresponden a prestaciones que no pueden ser financiadas con recursos del SGSSS
* Improcedencia de condenas simultáneas por concepto de intereses moratorios e indexación
* Cumplimiento estricto de obligaciones de orden legal y contractual
* Inexistencia de culpa en cabeza de la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA y/o la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014
* Culpa exclusiva de la víctima –E.P.S. demandante
* No configuración de daño antijurídico
* Inexistencia de enriquecimiento sin justa causa
* Enriquecimiento sin causa en cabeza del ministerio de salud y protección social y ahora de la administradora de recursos del sistema general de seguridad social en salud - adres.
* Prescripción del derecho
* El reconocimiento del pago de los recobros en vía judicial no se traduce en error de auditoría y mucho menos la condena conlleva al cambio de la fuente de financiación de las prestaciones no incluidas en los planes de beneficios
* Improcedencia de reconocimiento de interés de mora u otras sanciones pecuniarias
* Improcedencia de reconocimiento de gastos administrativos
* Excepción genérica de pago a través de mecanismos ordinarios o excepcionales
 |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR****CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | .- FRENTE A LA DEMANDA:* Excepciones formuladas por CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S., el grupo asesoría en sistematización de datos, sociedad por acciones simplificada – GRUPO ASD S.A.S Y SERVIS OUTSOURCING informático sociedad por acciones simplificada. – SERVIS S.A.S.,) quienes efectuó el llamamiento en garantía a mi representada
* El contrato es ley para las partes – simple labor de auditoría – inexistencia de la obligación de pago a cargo de la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014.
* La EPS demandante no puede alegar su propia culpa para recibir el pago de las solicitudes de recobro.
* Aplicación del principio de legalidad y de cumplimiento de los deberes contractuales.
* Las glosas impuestas como resultado de la auditoría efectuada por las ut se encuentran ajustadas al marco legal.
* Enriquecimiento sin causa en caso de un fallo favorable a EPS SANITAS S.A.
* Imposibilidad de condena por concepto de frutos, intereses, mejoras o perjuicios
* Prescripción
* Genérica o innominada

FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA:* Inexistencia de responsabilidad a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. por los hechos demandados por EPS SANITAS S.A., ya que la póliza no. 12/46405 no presta cobertura y no se materializó el riesgo asegurado.
* Falta de legitimación en la causa por pasiva de las UT y de CHUBB SEGUROS DE COLOMBIA S.A.
* Inexistencia de cobertura de la póliza aún en el evento de que se profiera sentencia a favor de EPS SANITAS S.A.
* Falta de cobertura temporal de la póliza de seguro no. 12/46405 expedida por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.
* Marco de los amparos y alcance de la obligación del asegurador
* El contrato de seguro tiene un carácter meramente indemnizatorio
* Límite máximo de cobertura temporal la póliza no. 12/46405
* En las condiciones de la póliza no. 12/46405 se pactó un deducible a cargo del asegurado.
* Prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro
* Subrogación
* Coexistencia de seguros
* Genérica y otras
 |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA****(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** |
| **Bajo** | 5% | 35% | 75% |
| **Medio** | 15% | 50% | 85% |
| **Alto** | 25% | 65% | 100% |

 \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | **Contingencia**: Remota x\_ Eventual \_\_\_ Probable \_\_\_\_ **Nivel:** Bajo \_\_x\_\_ Medio \_\_\_ Alto \_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como REMOTA toda vez que el contrato de seguro no presta cobertura material y temporal, de conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda, además, en el presente caso no se ha acreditado con suficiencia la responsabilidad del asegurado. Lo primero que debe tomarse en consideración es que la póliza No. 12/ 46405, cuyo tomador es CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S., y cuyo asegurado es la UNION TEMPORAL NUEVO FOSYGA Y TEMPORAL FOSYGA 2014, si bien presta cobertura temporal, debe decirse que no presta cobertura material de conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda. Frente a la cobertura material, debe decirse que no prestaría cobertura frente a las pretensiones de recobro de la EPS SANITAS S.A., por cuanto en la póliza No. 12/ 46405 amparó el desarrollo de los contratos No. 055 y 043 cuyo objeto se circunscribe únicamente en realizar la auditoria en salud, jurídica y financiera de las reclamaciones, no obstante, sí la prestaría frente a los actos erróneos cometidos por la asegurada, que en el presente caso no se encuentran acreditados. Frente a la cobertura temporal, se precisa que la modalidad es claims made con vigencia del 30/07/2020 al 29/07/2021 y con un periodo de retroactividad desde el 23/12/2011, es decir que, dicha cobertura está condicionada a que la reclamación se realice durante la vigencia del contrato y que el siniestro ocurra en vigencia de este o en el periodo de retroactividad, para el caso en concreto se debe indicar que (i) los siniestros referidos, ocurrieron dentro del periodo de retroactividad pues los mismos datan desde marzo de 2012 hasta marzo de 2014 y (ii) Las reclamaciones, (entiéndase estas, como aquellas que se consideran efectivas una vez se notifique el auto admisorio de una demanda en contra del asegurado) fueron notificadas el 27 de agosto de 2020, es decir, dentro de la vigencia de la Póliza de Seguro.No obstante, frente a la responsabilidad del asegurado se debe de indicar que, como entidades auditoras, no tienen la obligación legal ni contractual de pagar los recobros de las EPS en tanto no tienen el manejo de los recursos del Subsistema de Salud y tampoco se encuentra acreditado acto erróneo alguno en la labor de auditoría. Lo esgrimido sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $26.638.000 correspondiente al 5% valor de la contingencia |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 21 de mayo de 2024, se radicó en representación de CHUBB Seguros la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía. |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En esta etapa procesal se recomienda no tener animo conciliatorio y defender los intereses de la compañía conforme a las excepciones planteadas y las pruebas aportadas  |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**