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**JUZGADO DIECINUEVE (19°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
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E.S.D

|  |  |
| --- | --- |
| **REFERENCIA:**  | VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL  |
| **DEMANDANTE:**  | LIGIA BENJUMEA DE BOTERO Y OTROS  |
| **DEMANDADO*:***  | COSMOCENTRO CIUDADELA CENTRO COMERCIAL P.H. Y OTRO  |
| **RADICACIÓN:**  | 760014003019-**2024-00167**-00  |

**ASUNTO: LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**,mayor de edad, vecino de la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía N° 19.395.114, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional Nº 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado general de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.,** de manera respetuosa manifiesto que procedo a **FORMULAR LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** en contra de la **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.,** identificada con NIT No. 860.002.534-0, con domicilio principal en Bogotá y representada legalmente por el Dr. Juan Carlos Realphe Guevara. Para que en el evento en que CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.resulte condenada al pago de alguna indemnización por los hechos consignados en la demanda formulada por los señores LIGIA BENJUMEA DE BOTERO Y OTROS, la entidad llamada en garantía responda directamente por tal condena, en proporción al porcentaje por ellas asegurado en la Póliza de Seguro No. LRCG-277591-1, en la que figura el coaseguro contratado por la acá llamada en garantía. En subsidio y en virtud del citado coaseguro en la póliza previamente identificada, se le imponga a ella la obligación de reembolsarle a mí representada la cantidad que ella deba pagar, en esa misma proporción, de conformidad con los fundamentos fácticos y jurídicos que se exponen a continuación:

**CAPÍTULO I**

**HECHOS**

**PRIMERO:** En virtud del supuesto accidente ocurrido el 09 de julio de 2018, los señores LIGIA BENJUMEA Y OTROS, presentaron una demanda en contra de COSMOCENTRO CIUDADELA CENTRO COMERCIAL Y OTRO, con el fin de que se les declare responsables y se les ordene resarcir los supuestos perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales ocasionados.

**SEUGNDO:** En virtud de este proceso COSMOCENTRO CIUDADELA CENTRO COMERCIAL P.H. llama en garantía a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., en virtud de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Por Lesiones, Muerte y/o Daños Materiales A Terceros No. LRCG-277591-1.

**SEGUNDO**: En la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Por Lesiones, Muerte y/o Daños Materiales A Terceros No. LRCG-277591-1 se pactó un coaseguro con la compañía llamada en garantía ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A., tal como se muestra a continuación:



**TERCERO:** El contrato de seguro con Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Por Lesiones, Muerte y/o Daños Materiales A Terceros No. LRCG-277591-1, expedido bajo la modalidad de coaseguro conforme a los artículos 1092 y 1095 del Código de Comercio, distribuye el riesgo entre CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. y ZURICH SEGUROS COLOMBIA S.A., con porcentajes de participación específicos. Esto se confirma tanto en la carátula de la póliza aportada al proceso como en la impresión obtenida de los archivos electrónicos de mi mandante:

* ZURICH SEGUROS COLOMBIA S.A. **(70%)**
* CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. **(30%)**

**CUARTO:** En tal sentido y ante una eventual condena que se llegare a proferir en contra de mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. La coaseguradora, esto es, ZURICH SEGUROS COLOMBIA S.A. en virtud de su obligación indemnizatoria provocada por la realización del riesgo asegurado, también estaría llamada a responder por los perjuicios e indemnizaciones a los que en esa hipótesis sea condenada la entidad asegurada. Responsabilidad que se establecería con sujeción a los límites y condiciones de la póliza y conforme a los porcentajes pactados en el coaseguro y que fueron descritos en el hecho anterior.

**QUINTO:** Dada la figura del coaseguro y de conformidad con lo anterior, la responsabilidad de cada una de las coaseguradoras está limitada al porcentaje antes indicado, ya que no existe solidaridad entre ellas. En consecuencia, se formulan las pretensiones que se enuncian a continuación:

**CAPÍTULO II**

**PRETENSIONES**

Que se hagan iguales o semejantes declaraciones a las siguientes:

**PRIMERA:** Se solicita que se vincule, a través del mecanismo del **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** a la ZURICH SEGUROS COLOMBIA S.A., identificada con NIT 860.002.534-0 con domicilio principal en Bogotá y representada legalmente por el Dr. Juan Carlos Realphe Guevara, en calidad de coaseguradora de la Póliza No. LRCG-277591-1.

**Subsidiaria de la Primera:** En el remoto evento en el que el Juzgado niegue la vinculación de la coaseguradora en virtud de la figura del llamamiento en garantía, de manera subsidiaria y con base en los mismos hechos presentados en este escrito. Respetuosamente solicito **INTEGRAR** a este proceso como litisconsorte cuasi necesario de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., a la sociedad ZURICH SEGUROS COLOMBIA S.A. Lo anterior, con fundamento en que esta aseguradora tiene interés en los resultados del proceso, en virtud de su relación sustancial a la cual se extienden los efectos jurídicos de la sentencia. Teniendo en cuenta que si mi representada resulta condenada, aquella circunstancia a su vez entrañaría el nacimiento de una obligación indemnizatoria a cargo de las sociedades acá convocadas, en razón del coaseguro pactado en la Póliza de Seguro No. LRCG-277591-1.

**SEGUNDA:** Que en el eventual caso de que se llegare a condenar a mí representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Comedidamente solicito al honorable juez que **DECLARE** que la sociedad ZURICH SEGUROS COLOMBIA S.A. asuma el porcentaje que le corresponde, tal y como lo consagran los artículos 1092 y 1095 del Código de Comercio, en virtud del coaseguro pactado en la Póliza de Seguro No LRCG-277591-1.

**Subsidiaria de la Segunda:** Que en el eventual caso de que se llegare a condenar a mí representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Comedidamente solicito al honorable juez que **DECLARE** que mi representada tiene el derecho legal y contractual de exigir de parte de la sociedad ZURICH SEGUROS COLOMBIA S.A. el reembolso total del pago que eventualmente tenga que hacer como consecuencia de una hipotética sentencia condenatoria en su contra, en sede el proceso en referencia. Lo anterior, ya que en ese evento sería esta sociedad, quien funge como coaseguradora en el contrato de seguro instrumentado en la Póliza de Seguros No LRCG-277591-1, quien debería responder en los términos del citado coaseguro pactado en el contrato.

**CAPÍTULO III**

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

El llamamiento en garantía que se está formulando, se fundamenta en los artículos 1056 a 1095 del Código de Comercio y demás concordantes; Art. 1579 del C.C.; Ley 80 de 1993 y en los artículos 64 y s.s. del C.G.P. y en el Art. 225 del CPACA.

En primer lugar, debe mencionarse el artículo 64 del Código General del Proceso el cual reza lo siguiente:

*"ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener* ***derecho legal o contractual a exigir de otro*** *la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir* ***o el reembolso total o parcial del pago que tuviere*** *que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla,* ***que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación****"* (subrayado y negrilla fuera del texto original).

Como se observa, no queda ninguna duda de que el llamamiento en garantía corresponde a una institución jurídica perfectamente viable y procedente en el caso que nos ocupa. Pues se reitera que en el evento en que LIBERTY SEGUROS S.A.resulte condenada al pago de alguna indemnización por los hechos consignados en la demanda, la entidad llamada en garantía deberá responder directamente por tal condena, en proporción al porcentaje por ella asegurado en la Póliza de Seguro No 429517, en la que figura el coaseguro contratado por la acá llamada en garantía. En subsidio y en virtud del citado coaseguro en la póliza previamente identificada, mi representada tiene el derecho legal y contractual de exigir de parte de la sociedad SEGUROS ALFA S.A. el reembolso total del pago que eventualmente tenga que hacer como consecuencia de una hipotética sentencia condenatoria en su contra, en sede del proceso en referencia. Lo anterior, ya que en ese evento sería esta sociedad, quien funge como coaseguradora en el contrato de seguro instrumentado en la Póliza de Seguros No 429517 quien debería responder en los términos del citado coaseguro pactado en el contrato.

En tal sentido, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, consejera ponente Ruth Stella Correa Palacios, mediante sentencia del 28 de julio de 2010, Radicación Interna 38259, se pronunció frente al llamamiento en garantía de la siguiente manera:

“*El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula a llamante y llamado y permite traer a éste como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante como producto de la sentencia. Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante. El objeto del llamamiento en garantía lo es “que el tercero llamado en garantía se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o a rembolsar, y al igual del denunciado en el pleito, acude no solamente para auxiliar al denunciante, sino para defenderse de la obligación legal de saneamiento.” El artículo 217 del Código Contencioso Administrativo permite, en los procesos de naturaleza contractual y en los de reparación directa, el llamamiento en garantía, figura que se regula por el Código de Procedimiento Civil (artículo 57), al no existir en aquella codificación, norma que regule el tema. A su turno el Código de Procedimiento Civil al ocuparse de la figura remite a las normas que rigen la denuncia del pleito, en relación con la cual el escrito que la contenga debe reunir los siguientes requisitos: 1) Nombre del llamado o el de su representante según sea el caso. 2) Indicación de su domicilio, residencia, habitación u oficina. 3) Los hechos y fundamentos de derecho en que se basa el llamamiento. 4) La dirección donde el llamado podrá recibir las notificaciones. Adicionalmente existe la carga de aportar prueba sumaria de la existencia del derecho legal o contractual a formular el llamamiento en garantía. Es decir, es indispensable para la procedencia del llamamiento en garantía, además del cumplimiento de los requisitos formales, que el llamante allegue prueba siquiera sumaria del derecho legal o contractual en que apoya la vinculación del tercero al proceso, dado que dicha vinculación implica la extensión de los efectos de la sentencia judicial al tercero, causándole eventualmente una posible afectación patrimonial*”[[1]](#footnote-1).

De igual forma, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, consejera ponente María Elizabet García González de fecha 30 de julio de 2012, se pronunció frente a la figura del llamamiento en garantía, así:

“*El llamamiento en garantía es una figura procesal que tiene por objeto exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el demandado, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia*”[[2]](#footnote-2).

En conclusión, y después del recuento normativo y jurisprudencial se tiene que es totalmente viable la figura del llamamiento en garantía en el presente asunto, de conformidad con el contrato de seguro instrumentado en la Póliza de Seguro No 429517, en el cual se pactó el coaseguro entre mi representada y la sociedad SEGUROS ALFA S.A.

**CAPÍTULO IV**

**PRUEBAS**

Solicito decretar y tener como pruebas las siguientes:

* **DOCUMENTALES**

1. Póliza de Seguro No LRCG-277591-1y su respectivo condicionado general.

2. Certificado de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá.

3. Certificado de ZURICH SEGUROS COLOMBIA S.A. expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá.

4. Certificado ZURICH SEGUROS COLOMBIA S.A. expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**CAPÍTULO V**

**NOTIFICACIONES**

* El suscrito, en la Carrera 11A No. 94A – 56, Oficina 402, de la ciudad de Bogotá D.C., o en la siguiente dirección de correo electrónico notificaciones@gha.com.co.
* A mí representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., en la en la Cr 7 No. 71 21 To BP 7 de Bogotá D.C. Correo electrónico: notificacioneslegales.co@chubb.com
* A la llamada en garantía, ZURICH SEGUROS COLOMBIA S.A., recibirá notificaciones en la dirección Cl. 116 # 7 - 15 Oficina 1201 Ed Cusezar de Bogotá D.C. y; correo electrónico: notificaciones.co@zurich.com

Cordialmente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**

C.C. Nº 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.
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2. Sentencia del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, consejera ponente María Elizabeth García González, Radicación 2003-02968 [↑](#footnote-ref-2)