**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** |  |
| **RADICADO JUDICIAL** | 520013333003-2023-00158-00 |
| **DESPACHO** | Juzgado 3 Administrativo De Pasto |
| **CLASE DE PROCESO** | Reparación Directa |
| **DEMANDANTE** | Esteban Mateo Rueda Enríquez, Laura Camila Rueda Arévalo, Ana Cruz Rueda Chaves, Yolanda del Socorro Rueda Chaves, Eduardo León Rueda Chaves y Julia Esther Rueda Chaves. |
| **DEMANDADO** | Nación-Ministerio de Transporte, Instituto Nacional de Vías, Agencia Nacional de Infraestructura y Consorcio SH. |
| **LLAMADOS EN GARANTÍA** | HDI Seguros S.A. (Llamada por la ANI)  Concesionaria Vial Unión del Sur S.A.S. (Llamada por la ANI)  Chubb Seguros Colombia S.A. (Llamada por la Concesionaria)  Aseguradora Confianza (Llamada por la Concesionaria). |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | Llamado en garantía de la Concesionaria Vial Unión del Sur S.A.S. |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 4/07/2023 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 29/02/2024 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 9/09/2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_\_\_\_**  **Ocurrencia : \_\_\_X\_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 1/05/2021 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 1/05/2021 |
| **HECHOS** | 1. El 1 de mayo de 2021 aproximadamente a las 8:15 a.m. el señor Luis Alfonso Rueda Chaves transitaba con su motocicleta de placas CKG-46B la vía Pasto – Rumichaca, kilometro 70 + 800 metros, sector la Marquesa Alto, jurisdicción del municipio de Tangua, cuando en una de las curvas se encontró de frente con el automóvil de placas AVH-822, que transitaba en sentido contrario de la vía. 2. Como consecuencia del accidente de tránsito el señor Luis Alfonso Rueda Chaves fallece. 3. Ese día la vía Rumichaca – Pasto se encontraba inhabilitada por un deslizamiento de tierra, por lo que, la Concesionaria Vial Unión del Sur, encargada de la vía, habilitó de forma temporal la vía Pasto – Rumichaca en sentido bidireccional. 4. La parte actora manifiesta que en la vía no existía señalización que informara sobre el estado actual de la vía, no había cintas, conos que dividieran la vía, ni señales que indicaran reducir la velocidad. Asevera que solo había un paletero en el lugar del deslizamiento desviando los carros para que pasaran por el otro carril, por lo que la omisión de señalización fue la causa eficiente del accidente que sufrió el señor Luis Alfonso Rueda Chaves. |
| **PRETENSIONES** | 1. Declarar administrativamente responsable a los demandados por los perjuicios sufridos por los demandantes. 2. Condenar por concepto de perjuicios morales a la suma de 100 SMMLV para cada una de las siguientes personas:  * Esteban Mateo Rueda Enríquez (hijo) * Laura Camila Rueda Arévalo (nieta) * Ana Cruz Rueda Chaves (hermana) * Yolanda del Socorro Rueda Chaves (hermana) * Eduardo León Rueda Chaves (hermano) * Julia Esther Rueda Chaves (hermana)  1. Condenar por concepto de lucro cesante a la suma de $ 319.000.000 a favor de Laura Camila Rueda Arévalo. 2. Condenar por concepto de lucro cesante a la suma de $ 319.000.000 a favor de Esteban Mateo Rueda Enríquez. |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | Daño emergente: $ 780.000.000  Lucro cesante: $ 638.000.000  **Total pretensiones:** $1.418.000.000 |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | **Liquidación objetiva**  Daño moral para Esteban Mateo Rueda Enríquez es de **130.000.000**, en razón a que en el expediente obra prueba de su calidad de hijo y de la muerte del señor Luis Alfonso Rueda Chaves.  Daño moral para Laura Camila Rueda Arévalo es de  **$ 65.000.000,** en razón a que en el expediente obra prueba de su calidad de nieta y de la muerte del señor Luis Alfonso Rueda Chaves.  Daño moral para Ana Cruz Rueda Chaves es de  **$ 65.000.000,** en razón a que en el expediente obra prueba de su calidad de hermana y de la muerte del señor Luis Alfonso Rueda Chaves.  Daño moral para Yolanda del Socorro Rueda Chaves es de **$ 65.000.000,** en razón a que en el expediente obra prueba de su calidad de hermana y de la muerte del señor Luis Alfonso Rueda Chaves.  Daño moral para Eduardo León Rueda Chaves es de **$ 65.000.000,** en razón a que en el expediente obra prueba de su calidad de hermano y de la muerte del señor Luis Alfonso Rueda Chaves.  Daño moral para Julia Esther Rueda Chaves es de **$ 65.000.000,** en razón a que en el expediente obra prueba de su calidad de hermana y de la muerte del señor Luis Alfonso Rueda Chaves.  Total daño moral: **$ 455.000.000**  Lucro cesante para Esteban Mateo Rueda Enríquez es de **$ 0,** en razón a que en el expediente no obra prueba de que para la época de los hechos estaba estudiando y que, por ende, dependía económicamente del señor Luis Alfonso Rueda Chaves. / Lucro cesante para Laura Camila Rueda Arévalo es de $ **62.687.726**, en razón a que es probable que con las declaraciones solicitadas por la parte demandante se acredite su dependencia económica del señor Luis Alfonso Rueda Chaves. |
|  | Así mismo, a pesar de que no se acreditó el valor de los ingresos del señor Luis Alfonso, su profesión de Luthier se encuentra demostrada con las diversas certificaciones por parte de grupos musicales y entidades territoriales, por lo que es probable que el juez reconozca que sus ingresos al menos estaban en un (1) SMMLV.  **Liquidación:**  Fecha de nacimiento Luis Alfonso: 22/08/1094  Fecha de nacimiento Laura Camila: 28/06/2014  Fecha de los hechos: 1/05/2021  Años de vida: 56 años, 8 meses  Vida probable: 26.4  Meses vida probable: 316.8  Meses vividos: 8 meses  Vida probable final = meses vida probable – meses vividos= 308.8 meses.  Salario mínimo= 1.300.000  Renta actualizada = 1.300.000 + 25% prestaciones – 25% gastos personales = 1.218.750  Lucro cesante consolidado  LCC= RA\*(1+i) n-1 / i  RA= 1.218.750  i=0.004867  n= fecha de liquidación – fecha de los hechos= 40.29 meses  LCC=1.218.750\* (1+0.004867) 40.29-1 / 0.004867  LCC= 1.218.750\*0.2160/0.004867  LCC=1.218.750\*44.392  **LCC=54.103.682**  Lucro cesante futuro  LCF= RA\*(1+i) n-1 / i\*(1+i) n  RA=1.218.750  i=0.004867  n=vida probable final (308.8) – 40.29 meses = 268.51  LCF= 1.218.750 \* (1+0.004867) 268.51-1 / 0.004867\* (1+0.004867) 268.51  LCF= 1.218.750 \* 2.682 / 0.01792  LCF=1.218.750 \* 149.66  LCF= 182.404.436 |
|  | Se debe tener en cuenta que Laura Camila percibiría los ingresos del señor Luis Alfonso hasta los 18 años, por lo que, no puede obtener la totalidad del lucro cesante futuro, sino en proporción del tiempo que transcurra desde la fecha de liquidación hasta que cumpla los 18 años, que es el 28/06/2032 (92.28).  En este sentido, solo se tendrá que realizar una regla de tres para calcular qué valor le corresponderá recibir del lucro cesante hasta el tiempo que cumpla la mayoría de edad.  El tiempo que transcurre desde la fecha de liquidación 30/09/2024 hasta que cumple la mayoría de edad 28/06/2032 es de 92.28 meses.  LCF para Laura = 182.404.436\*92.28/ 268.51 (totalidad de los meses calculados para el lucro cesante).  **LCF para Laura= 62.687.726**  **TOTALIDAD**  **Daño moral:** **$ 455.000.000**  **Lucro cesante: $ 116.791.408**  **Concurrencia de culpas:** eventualmente se estima en un 30% en razón a que se puede configurar un grado de participación de la víctima al conducir a una velocidad mayor a la permitida cuando se pasa por una curva y no atender las circunstancias de una vía que es altamente transitad. Así mismo se puede configurar la participación de un tercero.  **Total perjuicios:** 571.791.408 – 30%  **Total perjuicios: 400.253.985**  Límite del valor asegurado: 41.101.571.117  Deducible: 10% - mínimo 10 SMMLV (13.000.000)  Coaseguro: 50%  Total contingencia: 571.791.408 – 10% \* 50%  Total contingencia: 514.612.267 \*50%  **Total contingencia Chubb: 257.306.133** |
|  | Total contingencia: 400.253.985– 10% \* 50%  Total contingencia: 360.228.586 \*50%  **Total contingencia Chubb:** 180.114.293 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: No. 01-RE001568  Amparo afectado: PLO  Deducible (Si Aplica): 10% - mínimo 10 SMMLV  Valor asegurado: $ 41.101.571.117  Placa (Si Aplica): NO APLICA  Coaseguro (Si Aplica): CHUBB 50% CONFIANZA 50% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | 1. Frente a la demanda: 2. Culpa exclusiva de la víctima en ejercicio de actividad peligrosa como eximente de responsabilidad.   Frente al llamamiento en garantía:  Existencia de cláusula compromisoria. |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | Frente a la demanda   1. Falta de competencia del juez administrativo por la existencia de la cláusula compromisoria entre la ANI y el Consorcio. 2. Falta de acreditación de la falla en el servicio vial por parte de la Concesionaria Vial Unión del Sur S.A.S. 3. Hecho exclusivo y determinante de la víctima como eximente de responsabilidad. 4. Hecho de un tercero como eximente de responsabilidad. 5. Reducción eventual de la indemnización como consecuencia de la conducta del demandante en la producción del daño. 6. Falta de acreditación probatoria de los perjuicios y exagerada tasación de los mismos. 7. Cobro de lo no debido y enriquecimiento sin justa causa. 8. Excepciones planteadas por quien llamó en garantía. 9. Genérica o innominada.   Frente al llamamiento en garantía   1. Inexigibilidad de la obligación indemnizatoria a cargo de la compañía aseguradora al no realizarse el riesgo asegurado en la Póliza. 2. La eventual obligación de la compañía no puede exceder el límite del valor asegurado. 3. La eventual obligación de la compañía no puede exceder el coaseguro pacto en la Póliza / Inexistencia de solidaridad. 4. Inexistencia de solidaridad entre la aseguradora y los demandados. 5. Existencia de un deducible pactado en la Póliza de Seguro. 6. Disponibilidad del valor asegurado. 7. Carácter meramente indemnizatorio de los contratos de seguros. 8. Pago por reembolso. 9. Genérica o innominada. |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA**  **(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** | | **Bajo** | 5% | 35% | 75% | | **Medio** | 15% | 50% | 85% | | **Alto** | 25% | 65% | 100% |   \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | **Contingencia**:  Remota x\_ Eventual \_\_\_ Probable \_\_\_\_  **Nivel:**  Bajo \_x\_ Medio \_\_\_ Alto \_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como REMOTA, toda vez que, si bien la Póliza de Seguro presta cobertura temporal y material, la responsabilidad del asegurado no podrá ser objeto de debate en esta jurisdicción por la existencia de la cláusula compromisoria, la cual es oponible dado que la Concesionaria fue llamada en garantía por la ANI y no fue demandada directa.  Sea lo primero afirmar que la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual No. No. 01-RE001568, cuyo tomados y asegurado es la Concesionaria Vial Unión del Sur S.A.S. presta cobertura temporal dado que su modalidad de cobertura es de ocurrencia, su vigencia fue del 20/03/2021 hasta el 26/06/2021 y el accidente de tránsito ocurrió el 1/05/2021, en este sentido, el hecho se presentó dentro de la vigencia de la Póliza.  En segundo lugar, la Póliza de Seguro presta cobertura material en virtud de que el riesgo asegurado recae sobre la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado frente a los daños causados a terceros.  Ahora, frente a la responsabilidad del asegurado es preciso indicar que el debate jurídico respecto de la responsabilidad de la Concesionaria no podrá ser desarrollado ante la jurisdicción contenciosa administrativa, ya que en el Contrato de Concesión celebrado entre la ANI y la Concesionaria se pactó una cláusula compromisoria, en la cual se estableció que cualquier tipo de controversia relacionada con el contrato, se resolvería en un Tribunal Arbitral.  En este sentido, dado que la relación jurídica que fundamenta el llamado en garantía realizado a la Concesionaria presenta esta particularidad y que la Concesionaria no fue demandada directamente en el proceso, el despacho de conocimiento tendrá que admitir la excepción previa formulada por la Concesionaria y desvincularla del proceso de reparación directa y, en consecuencia, desvincular a la compañía aseguradora toda vez que las obligaciones del contrato de seguro están condicionadas a la declaratoria de la responsabilidad por parte del asegurado, y en este caso, no será posible que el juez evalúe, declare o condene en virtud de que carece de competencia. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $ 9.005.714 que correspondiente al 5% del valor de la contingencia. |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 26 de septiembre de 2024 se presentó la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía en representación de Chubb Seguros. |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En esta etapa procesal se recomienda no tener animo conciliatorio, conforme a lo expuesto en el concepto jurídico. |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**