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|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 377855 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001333300820240001800 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 8 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACIÓN DIRECTA  |
| **DEMANDANTE** | LUZ KARIME ZÚÑIGA OSPINA (VICTIMA DIRECTA), VALERY CARDONA OSPINA (HIJA), SIGIFREDO ZÚÑIGA MURIEL (PAPÁ), HEROÍNA OSPINA DE ZÚÑIGA (MAMÁ), MARYURI ZÚÑIGA OSPINA (HERMANA), AMMY TATIANA LEMOS ZUÑIGA (SOBRINA), OCTAVIO ZÚÑIGA OSPINA (HERMANO). |
| **DEMANDADO** | DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI – ASEGURADORA SOLIDARIA, CHUBB SEGUROS COLOMBIA, MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, SBS SEGUROS COLOMBIA  |
| **TIPO DE VINCULACION****ASEGURADORA** | DEMANDADA DIRECTA  |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 02/02/2024 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN****GARANTÍA** | NO APLICA |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 21/03/2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO****Claims Made: \_\_\_\_****Ocurrencia : \_\_X\_ \_\_****Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 30/11/2021 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 30/11/2021 |
| **HECHOS** | El día 30 de noviembre del 2021 a las 17:30 horas, Luz Karime Zuñiga Ospina se desplazaba en calidad de conductora de la motocicleta de placa HRN25D, por la Calle 73 Sentido Sur - Norte de la ciudad de Cali - Valle del Cauca. 5. El día 30 de noviembre del 2021 a las 17:30 horas, Luz Karime Zuñiga Ospina al llegar a la intersección de la Calle 73 con carrera 26g se cayó a causa de un hueco y desnivel que se encontraba en la vía. En el lugar donde se encontraba el hueco y desnivel no existía al momento del accidente ninguna señalización que previniera a los conductores la presencia de un hueco en la vía. Producto del fuerte impacto causado por la presencia del hueco en la vía la víctima Luz Karime Zuñiga Ospina fue trasladado en ambulancia hasta la Clínica Valle Salud S.A.S. de la ciudad de Cali donde le diagnosticaron: Fractura de la Epifisis Superior del Cubito, Quemaduras de múltiples regiones de tercer grado, Traumatismos en cabeza, Laceración codo derecho, lesión compleja ligamentario posterolateral codo derecho, deformidad de cara en la bio inferior, Fractura de Quinto metacarpiano derecho. A causa del accidente la clínica procede a intervenirla quirúrgicamente por quemadura por fricción grado III en codo y mano derecha; Tratamiento quirúrgico en piel de cara; Colgajo miocutaneo de herida en el labio inferior. Luz Karime Zuñiga Ospina estuvo incapacitada desde el 30 de noviembre del 2021, hasta el 30 de mayo del 2022, seis meses |
| **PRETENSIONES** | La parte actora solicita el pago de $111.164.324 por lucro cesante, 420 SMMLV por daño moral, 420 SMMLV por daño a la vida en relación, 420 SMMLV por perjuicio de la perdida de oportunidad, 100 SMMLV por daño a la salud, más intereses moratorios, costas e indexación. |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS****PRETENSIONES** | $1.879.164.324 (ACTUALIZADO SMMLV 2024) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA****(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $78.000.000Deducible: $3.900.000Coaseguro: 28%Total Exposición de Chubb: $20.748.000 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 52233Ramo: 12Amparo afectado: PLODeducible (Si Aplica): NO APLICA Valor asegurado: $7.000.000.000Placa (Si Aplica): NO APLICACoaseguro (Si Aplica): CHUBB 28%, SBS 20%, MAPFRE 20% Y SOLIDARIA 32% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL****ASEGURADO** | A la fecha de la realización del presente informe, el Municipio Santiago de Cali no ha radicado la contestación de la demanda.  |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR****CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | .- FRENTE A LA DEMANDA:* Inexistencia de falla en el servicio del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.
* La parte actora no acredita las condiciones de tiempo, modo y lugar del accidente.
* Inexistencia del nexo de causalidad entre la actuación del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI y el daño alegado.
* Culpa exclusiva de la victima de manera subsidiaria, se debe reducir la condena por concurrencia de culpas
* Improcedencia de la perdida de oportunidad como daño autónomo
* Falta de prueba del daño moral, además del exceso en la tasación
* Improcedencia del daño a la vida de relación y de la salud además exceso en la tasación
* Falta de prueba e improcedencia del lucro cesante
* Excepciones planteadas por el DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI
* Genérica e innominada.

FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA:* Inexistencia de siniestro por la no realización del riesgo asegurado en la póliza de responsabilidad civil Extracontractual no. 420-80-994-0000000202- no es exigible la
* Obligación indemnizatoria a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.
* Coaseguro e inexistencia de solidaridad entre coaseguradoras
* Límite del valor asegurado
* Del límite máximo de responsabilidad en lo concerniente al deducible de la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80-994-0000000202
* Carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguros.
* Inexistencia de solidaridad entre el asegurado y la aseguradora
* Disponibilidad del valor asegurado
* Pago por reembolso
* Genérica o innominada y otras
 |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA****(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** |
| **Bajo** | 5% | 35% | 75% |
| **Medio** | 15% | 50% | 85% |
| **Alto** | 25% | 65% | 100% |

 \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | **Contingencia**: Remota x\_ Eventual \_\_\_ Probable \_\_\_\_ **Nivel:** Bajo \_\_x\_\_ Medio \_\_\_ Alto \_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia es remota porque a pesar de que la póliza ofrece cobertura material y temporal, no existen pruebas que acrediten la responsabilidad del asegurado.EN CUANTO AL CONTRATO DE SEGURO. La póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-994-0000000202 ofrece cobertura material porque se ampara la responsabilidad civil extracontractual en que pueda incurrir el asegurado. Por otro lado, ofrece cobertura temporal porque la póliza se suscribió en la modalidad de ocurrencia, con una vigencia que vas desde el 30/08/2021 hasta el 28/02/2022 y los hechos ocurrieron el 30 de noviembre de 2021, es decir, dentro de la vigencia de la póliza.EN CUANTO A LA RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADO: la calificación de la contingencia es remota porque no existen pruebas que acrediten la responsabilidad del asegurado. Por una parte, con la demanda se aportó Informe Policial de Accidente de Tránsito donde se registra como hipótesis del accidente “hueco en la vía”, sin embargo, en el ítem 4 del informe se registra que el accidente ocurrió el 30 de noviembre de 2021, mientras que el levantamiento por parte del agente de tránsito se realizó el 01 de diciembre de 2021, es decir, un día después. Por otra parte, en el ítem 13 de observaciones se registra que no se diligenció el ítem 6.5 de condiciones climáticas porque “la conductora no recordaba”, lo que permite inferir que el agente de tránsito no conoció directamente el accidente y que la información que se registró en el informe fue aportada por la lesionada, un día después del accidente. Adicionalmente, no se aportan otras pruebas que puedan ser valoradas en conjunto con el informe, por lo que es evidente la orfandad probatoria en el caso concreto. Lo anterior, sin perjuicio del carácter contingente del proceso.  |
| **RESERVA SUGERIDA** | $1.037.400 correspondiente al 5% valor de la contingencia |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 15 de mayo de 2024, se radicó en representación de CHUBB Seguros la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía. |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En esta etapa procesal se recomienda no tener animo conciliatorio y defender los intereses de la compañía conforme a las excepciones planteadas y las pruebas aportadas  |
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