**FORMATO PROCESO NUEVO – RESUMEN INICIAL**

**Destinatario:** Dirección Asuntos Legales Occidente

**Abogado externo responsable:** Gustavo Alberto Herrera Ávila

**Datos generales del proceso**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Compañía vinculada** | SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. | | |
| **Tipo de vinculación** | Llamamiento en garantía | | |
| **Jurisdicción** | Ordinaria | **Tipo de proceso** | Verbal |
| **Instancia** | Primera Instancia | | |
| **Fecha de notificación** | 16 de mayo de 2024 (Fecha notificación por estados del Auto que admite el llamamiento) | | |
| **Abogado demandante** | Alejandra Amaya Castrillón | **Identificación** | 1.128.450.150 |

**Seguro afectado**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Asegurado / afiliado** | SANITAS EPS | **Identificación** | NIT 800.251.440-6 | |
| **Fecha del siniestro** | 18 de diciembre del 2020 - 12 de febrero de 2021 (duración atenciones médicas) | | | |
| **Nro. póliza afectada** | No. 0877032-1 | **Ramo** | Responsabilidad Civil Profesional de Clínicas y Hospitales | |
| **Vigencia afectada** | Desde 13 de octubre 2022 hasta el 13 de octubre de 2023 | | | |
| **Valor Asegurado** | $4.750.000.000 | **Placa** | | N/A |

**Datos específicos del proceso**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Demandantes** | Karol Liseth Bazan (CC No. 1.143.967.928) | | |
| **Demandados** | 1. Sanitas EPS 2. Diana Marcela Rodríguez Alarcón | | |
| **Llamante en garantía** | Sanitas EPS (NIT 800.251.440-6) | | |
| **Autoridad de conocimiento** | Juzgado 14 Civil Municipal de Cali | **Radicado** | 760014003014-**2023-00979**- 00 |
| Pretensiones solicitadas | **VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES:** $83.000.000   * Perjuicios extrapatrimoniales (Daño moral y daño a la vida de relación): 60 SM (Equivalentes a $78.000.000 a fecha de 2024), los cuales se solicitaron de manera conjunta en el libelo de demanda. * Daño emergente: $5.000.0000 | | |
| Pretensiones objetivadas | **PRETENSIONES OBJETIVADAS:** **$35.000.000**   * **Daño moral:** Se reconoce la suma de $20.000.000 a favor de la señora Diana Marcela Rodríguez con ocasión a la amputación del tercer dedo del pie derecho, daño que está demostrado mediante la historia clínica allegada con el escrito de demanda. Para esta estimación se tomó como base la sentencia SC 15/10/2004 Exp. 6199 en la que se tasó el daño moral a favor de la víctima directa en $15.000.000 a causa de la amputación de su miembro inferior izquierdo, perjuicio similar al aducido en el escrito de demanda * **Daño a la vida de relación:** Se reconoce la suma de $15.000.000 a favor de la señora Diana Marcela Rodríguez con ocasión a la amputación del tercer dedo del pie derecho daño que está demostrado mediante la historia clínica allegada con el escrito de demanda. Para esta estimación se tomó como base la sentencia SC 16690- 2016 en la que se tasó el daño a la vida de relación a favor de la víctima directa en $20.000.000 por la deformidad física permanente similar a la de la demandante. * **Daño emergente:** No se reconoce puesto que la pretensión versa sobre el reembolso de los gastos en los que incurrió que la señora Karol Liseth Bazan para impetrar la acción judicial, por lo cual lo pretendido se enmarca dentro de la categoría de costas procesales y no constituye un perjuicio al tenor del artículo 1614 del Código Civil. * **Análisis frente a la póliza:** La Póliza No. 0877032-1 tiene como valor asegurado la suma de $4.750.000.000, frente la cual no es aplicable el deducible respecto el amparo de responsabilidad civil profesional que se discute en el caso de marras. Finalmente, se indica que tampoco tiene coaseguro pactado. | | |
| Resumen del proceso | De conformidad con los hechos de la demanda, el 18 de diciembre la señora Karol Liseth Bazan acudió a una cita médica con la EPS Sanitas por molestias que presentaba en los dedos de los miembros inferiores, el médico tratante diagnosticó onicomicosis y la remitió al servicio de cirugía.  El día 15 de enero de 2021 la señora Karol Liseth Bazan fue intervenida quirúrgicamente por la doctora Diana Marcela Rodríguez Alarcón, quien le realizó procedimiento para la extracción de las uñas (onicotomía) del primer dedo del pie izquierdo y tercer dedo del pie derecho, en concordancia con el diagnóstico emitido en la consulta externa por el médico tratante de la EPS Sanitas.  El 17 de enero de 2021, la señora Diana Marcela Rodríguez ingresó al servicio de urgencias de la EPS Sanitas con motivo del cambio de coloración, edema y dolor en el tercer dedo del pie derecho para lo cual se verificó que al retirar la gasa aún estaba presente el torniquete postoperatorio. Posteriormente se diagnosticó necrosis y se remitió a la paciente a hospitalización y observación por parte de ortopedista.  El 10 de febrero de 2021 la demandante acude nuevamente al servicio de urgencias, indicando que no le asignaron cita de control prioritaria con ortopedista y que padece los mismos síntomas motivo de consulta, por lo cual se realizó examen radiológico del pie derecho y se ordenó amputación del tercer dedo del pie derecho de la paciente, procedimiento quirúrgico que se realizó el 12 de febrero de 2021. | | |
| **Calificación de la Contingencia** | REMOTA | | |
| **Fundamento de la calificación** | La contingencia se califica como REMOTA toda vez que la póliza No. 0877032-1 con la cual se vinculó a la compañía no presta cobertura temporal para los hechos que fundan el litigio.    Lo primero que debe tomarse en consideración es que la Póliza de Responsabilidad Civil Profesional para Clínicas y Hospitales No. 0877032-1 ***no presta cobertura temporal.*** En efecto, esta se pactó bajo la modalidad Claims Made, con una vigencia comprendida desde el 13 de octubre del 2022 hasta el día 13 de octubre del 2023, y un periodo de retroactividad desde el 01 de julio del 2006; y si bien los hechos demandados ocurrieron dentro del periodo de retroactividad, la primera reclamación presentada por la señora Karol Liseth Bazan al asegurado (EPS Sanitas S.A.S) se elevó el 08 de agosto de 2022 (con la celebración de la audiencia de conciliación extrajudicial), por lo que esta tuvo lugar **antes** de que iniciara la vigencia de la póliza. De manera que no se cumple con el primer requisito de la modalidad de cobertura temporal Claims Made.  Ahora, es de anotar que la póliza sí contiene el amparo que se pide afectar en el llamamiento, correspondiente al de la responsabilidad civil profesional médica del asegurado. No obstante, en virtud de la ausencia de cobertura temporal, la póliza no podrá afectarse.  Finalmente, frente a la responsabilidad del asegurado se ha de indicar que dependerá del debate probatorio su acreditación. La parte actora adjuntó dictamen pericial rendido por el médico cirujano Luis Gustavo Ríos, quien concluyó que en la intervención quirúrgica se cometió un error procedimental consistente en no retirar el torniquete en etapa postoperatorio; no obstante, observando los protocolos aplicables a la onicotomía se observa que una recomendación es dejar el vendaje compresivo hasta por 48 horas (tiempo que se dejó el torniquete según los hechos de la demanda). En este orden de ideas, la acreditación del actuar diligente por parte de la profesional médica demandada dependerá de los informes técnicos que esta aporte. Ahora bien, debe precisarse que la asegurada es una Entidad Promotora de Salud, por lo que su responsabilidad *prima facie* no se encuentra comprometida por errores en los procedimientos quirúrgicos que realizan terceros, sin embargo, en múltiples pronunciamientos la Corte Suprema de Justicia (v.g. SC2769 de 2020) ha condenado de forma solidaria a las EPS por la deficiencia en la prestación del servicio médico de las IPS o de los médicos, indicando que su función no se limita a garantizar la simple atención, sino que debe brindarla en condiciones de oportunidad, eficiencia y calidad, y haciendo un seguimiento minucioso del paciente. De manera que, existiría eventualmente la posibilidad de que si se emite una condena en contra de la médica que realizó el procedimiento, se condene igualmente en forma solidaria a la EPS.    Todo lo anterior, sin perjuicio del carácter contingente del proceso. | | |
| **Observaciones** |  | | |

**Datos abogado interno**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requiere siniestro** |  | **Número de siniestro** |  |
| **Vinculado** |  | **Asunto** |  |