**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 378531 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001333300120230018500 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACIÓN DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | VIVIANA VIVAS MEJIA, DIEGO PALECHOR PINO, DIANA MARCELA PALECHOR VIVAS, KAREN VIVIANA PALECHOR VIVAS, DIEGO FERNANDO PALECHOR VIVAS, JARLES VIVA QUINTERO, NELLY MEJIA AGUDELO, DIANA CAROLINA VIVAS MEJIA, NELLY JOHANA VIVAS MEJIA, ALEXADER VIVAS MEJIA, JULIAN DAVID VIVAS MEJIA, YULLY ANDREA VIVA MEJIA, FABIAN VIVAS MEJIA, JAROL VIVAS MEJIA, YOVANNY VIVAS MEJIA, CLAUDIA JIMENA VIVA MEJIA, MARISOL VIVAS MEJIA, YOLIMA VIVAS MEJIA, MARLYN AUCHIEL VIVAS MEJIA. |
| **DEMANDADO** | DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI - MUNICIPIO DE CALI |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | LLAMAMIENTO EN GARANTÍA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 14/08/2023 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 19/04/2024 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 19/04/2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_\_\_\_**  **Ocurrencia : \_\_X\_ \_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 06/08/2021 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 06/08/2021 |
| **HECHOS** | 1. El día 6 de agosto de 2021, la señora Viviana Vivas, se transportaba a bordo de su motocicleta de placas VDW-61E, sobre la Calle 69B #4C-134, barrio Santa Bárbara de la Ciudad de Cali, cuando de manera inesperada sufrió un volcamiento a raíz del mal estado de la vía que presentaba grietas asfálticas y hundimientos sin señalización, razón por la cual fue auxiliada por la empresa PSV Paramédicos Salvando Vidas E.U., siendo transportada en ambulancia e ingresada por urgencias a la Clínica Cristo Rey.  2. Que en la Clínica Cristo Rey, se diagnosticó que la señora Vivas, sufrió traumatismo en reja costal izquierda, codo y muñeca izquierda y fractura de cubito y radio distal izquierdo, requiriendo reducción abierta de fractura más osteosíntesis, con inserción de placa radiodistal y clavo kirschner.  3. Que producto del accidente en mención, el cual se atribuye a una falla del servicio del Distrito de Cali, tanto la víctima directa como su extenso grupo familiar, han sufrido una serie de perjuicios de carácter patrimonial y moral que deben ser indemnizados por la demandada. |
| **PRETENSIONES** | Pretensiones de la demanda:  1.- Declarar administrativamente responsable al Distrito de Cali, por los perjuicios materiales e inmateriales que presuntamente se le han causado a cada uno de los demandantes;  2.- Por concepto de lucro cesante consolidado y futuro: $269.700.000.oo M/Cte.  3.- Por concepto de Perjuicios Morales,2.000 smmlv  4.- Por concepto de daño a bienes jurídicos de especial protección, 2.000 SMMLV  5.- Por concepto de Daño a la salud: pretendido para cada uno de los demandantes por la suma de 4.150 SMMLV  6.- Por concepto de afectación a la vida sexual conyugal, pretendidos por 300 SMMLV., |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | $11.254.700.000 (ACTUALIZADO SMMLV 2024) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $889.534.822  Deducible: No aplica  Coaseguro: 28%  Total Exposición de Chubb: $249.069.750 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 45901  Ramo: 12  Amparo afectado: PLO  Deducible (Si Aplica): NO APLICA  Valor asegurado: $7.000.000.000  Placa (Si Aplica): NO APLICA  Coaseguro (Si Aplica): CHUBB 28%, SBS 20%, AXA 10%, HDI %10 Y SOLIDARIA 32% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | 1.- INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA ATRIBUIBLE AL  DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.  2.- INEXISTENCIA DE NEXO DE CAUSALIDAD QUE PERMITA ACREDITAR  RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA EN CONTRA DEL DISTRITO ESPECIAL DE  SANTIAGO DE CALI.  3.- CARGA PROBATORIA EN CABEZA DE LA ACCIONANTE E INCUMPLIMIENTO  DE LA MISMA EN EL PARTICULAR.  4.- INSUFICIENCIA DE MATERIAL PROBATORIO.  5.- GENERICA O INNOMINADA: |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | .- FRENTE A LA DEMANDA:  1.-LAS EXCEPCIONES PLANTEADAS POR QUIEN FORMULÓ EL LLAMAMIENTO EN  GARANTÍA.  2.- AUSENCIA DE PRUEBAS QUE DEMUESTREN LA RESPONSABILIDAD DEL  DISTRITO ESPECIAL DE CALI - LAS CIRCUNSTANCIAS DE TIEMPO, MODO Y  LUGAR EN QUE A JUICIO DE LA DEMANDANTE SUCEDIERON LOS HECHOS NO  ESTÁN ACREDITADAS.  3.- INEXISTENCIA DE FALLA EN EL SERVICIO A CARGO DEL DISTRITO ESPECIAL DE  CALI Y DE UN VÍNCULO CAUSAL (NEXO) ENTRE CUALQUIER CONDUCTA DEL  REFERIDO ENTE TERRITORIAL Y EL DAÑO DEMANDADO.  4.- CULPA EXCLUSIVA Y DETERMINANTE DE LA DEMANDANTE COMO EXIMENTE DE  RESPONSABILIDAD.  5.- CARENCIA DE PRUEBA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS Y EXAGERADA  TASACIÓN DE LOS MISMOS.  6.- ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA.  7.- GENÉRICA O INNOMINADA.  FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA:  1.- CONGRUENCIA ENTRE LA SENTENCIA Y LO SOLICITADO EN EL LLAMAMIENTO EN  GARANTÍA.  2.- INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA POR LA NO REALIZACIÓN  DEL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA RCE No. 420-80-994000000181.  3.- LÍMITE ASEGURADO EN LA PÓLIZA RCE No. 420-80-994000000181.  4.-EN TODO CASO, LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA DE LA COMPAÑÍA  ASEGURADORA SE DEBE CEÑIR AL PORCENTAJE PACTADO EN EL COASEGURO QUE NO IMPLICA SOLIDARIDAD.  5.- CAUSALES DE EXCLUSIÓN DE COBERTURA DE LA PÓLIZA DE SEGURO RCE No.  420-80-994000000181.  6.- CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL CONTRATO DE SEGURO.  7.- DISPONIBILIDAD DE LA SUMA ASEGURADA.  8.- LA INNOMINADA O GENÉRICA. |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA**  **(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** | | **Bajo** | 5% | 35% | 75% | | **Medio** | 15% | 50% | 85% | | **Alto** | 25% | 65% | 100% |   \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | **Contingencia**:  Remota \_ Eventual \_\_\_ Probable \_\_x\_\_  **Nivel:**  Bajo \_\_\_\_ Medio \_\_\_ Alto \_x\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se recalifica como PROBABLE, toda vez que, dentro del proceso, se profirió una sentencia de primera instancia desfavorable para los intereses de la aseguradora, ya que en ella se impone la obligación de reintegrar, con cargo en la póliza No. 42080994000000181, las sumas de dinero que el Distrito de Santiago de Cali deba pagar con ocasión a los perjuicios reconocidos en favor de los demandantes en dicha providencia.  Vocación de prosperidad del recurso:  Respecto de la vocación de prosperidad del recurso, depende del análisis y valoración que realice el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, sobre a cada uno de los reparos planteados en el recurso, los cuales, principalmente están encaminados a desvirtuar la responsabilidad del asegurado (Distrito de Santiago de Cali) frente al accidente de tránsito ocurrido el 06 de agosto de 2021, teniendo en cuenta que no se aportó IPAT y que los testigos fueron contradictorios en sus declaraciones.  Ahora bien, frente a los perjuicios (aspecto subsidiario), debe indicarse que es probable que el Tribunal del Valle del Cauca acepte los reproches expuestos. Esto debido a que se advierte que el despacho de primera instancia efectuó una tasación errónea de los perjuicios reconocidos, pues contraría las reglas establecidas por el Consejo de Estado en la Sentencia de Unificación del 28 de agosto de 2014, exp 31172, ya que como el porcentaje de pérdida de capacidad laboral acreditado en favor de la señora Viviana fue de -19,60%, el porcentaje que debió tenerse en cuenta para efectos de tasar la indemnización de perjuicios, correspondía al baremo “igual o superior al 10% e inferior al 20” y no el escalafón No. 3, como si la lesión fuera igual o superior al 20% e inferior al 30%. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $249.069.750 correspondiente al 100% de valor objetivado, valor a cargo de la compañía de acuerdo con su participación en la sentencia de primera instancia. |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 26 de febrero de 2025 se radicó el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia desfavorable para la compañía. |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En esta etapa procesal se defenderá los intereses de la compañía hasta el final del litigio. No obstante, nos encontramos validando la postura de las coaseguradoras y la entidad asegurada frente una posible conciliación. |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**