**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | SIN INFORMACIÓN |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001333300820200009300 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 8 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | RAQUEL GOMEZ DE VALDEZ – JADER VALDEZ GOMEZ |
| **DEMANDADO** | EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – UNE EPM TELECOMUNICACIONES   |
| **TIPO DE VINCULACION****ASEGURADORA** | LLAMADA EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 02/07/2020 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN****GARANTÍA** | 10/02/2023 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 19/10/2023 |
| **FECHA DEL SINIESTRO****Claims Made: \_\_\_\_****Ocurrencia : \_\_x\_\_\_****Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 14/12/2018 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** |  14/12/2018 |
| **HECHOS** | Según lo hechos de la demanda el día 14 de diciembre de 2018, la señora RAQUEL GOMEZ DE VALDEZ, transitaba por la calle 41E 3 NO. 52-64 de Cali, a causa de una fuente de riesgo (hueco) de 1 metro de profundidad aproximadamente que se encontraba en dicha calle la señora RAQUEL GOMEZ DE VALDEZ cae ocasionándole múltiples fracturas, lesiones y limitaciones a la movilidad.  |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda van encaminadas a obtener la suma de $20.304.554 por concepto de Lucro Cesante, $4.590.000 por daño emergente, 150 SMMLV daños morales y 30 SMMLV por daño a la vida relación.  |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS****PRETENSIONES** | $233.694.554 (ACTUALIZADO SMMLV 2023) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA****(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $31.320.000Deducible:$3.132.000Coaseguro: 30%Total Exposición de Chubb: $9.396.000 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número:12-33016Ramo: 12Amparo afectado: PLODeducible (Si Aplica): NO APLICAValor asegurado: $7.000.000.000Placa (Si Aplica): NO APLICACoaseguro (Si Aplica): CHUBB 30%; HDI 10%, SBS 25% y SOLIDARIA 35% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL****ASEGURADO** | * Falta de legitimación en la causa por pasiva.
* Inexistencia del nexo causal
* Carencia del medio de control
 |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR****CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA* Excepciones planteadas por quien formulo el llamamiento den garantía a mi representada
* Falta de legitimación en la causa por pasiva del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.
* Inexistencia de responsabilidad a cargo del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI por configurarse la culpa exclusiva de la victima.
* Ausencia de prueba de los perjuicios que pretende la parte demandante.
* Genérica o innominada

EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA* Inexigibilidad de la obligación indemnizatoria a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. por la no realización del riesgo asegurado en la póliza líder de responsabilidad civil extracontractual no.420-80-994000000054.
* Las exclusiones de amparo concertadas en la póliza líder de responsabilidad civil extracontractual no.420-80-994000000054.
* Limites máximos de responsabilidad del asegurador y condiciones pactadas en el contrato de seguro documentado en la póliza líder de responsabilidad civil extracontractual no.420-80-994000000054
* Coaseguro e inexistencia de solidaridad contenida en la póliza líder de responsabilidad civil extracontractual no.420-80-994000000054
* En la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80-994000000054 se pactó un deducible que no se puede desconocer
* Disponibilidad del valor asegurado
* Carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguro
* Genérica o innominada
 |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA****(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** |
| **Bajo** | 5% | 35% | 75% |
| **Medio** | 15% | 50% | 85% |
| **Alto** | 25% | 65% | 100% |

 \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo |  **Contingencia**: Remota \_ Eventual \_\_x\_ Probable \_\_\_\_ **Nivel:** Bajo \_\_\_\_ Medio \_\_x\_\_ Alto \_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como EVENTUAL, toda vez que, si bien el contrato de seguro presta cobertura material y temporal, dependerá del debate probatorio para confirmar o desvirtuar la responsabilidad del asegurado. Con respecto a la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-944000000054, cuyo tomador es el Distrito Especial de Santiago de Cali, debe decirse que presta cobertura material y temporal de conformidad con los hechos y pretensiones expuestas en la demanda. Frente a la cobertura temporal, su modalidad es ocurrencia, la cual ampara la responsabilidad civil derivada de daños causados a terceros durante la vigencia de la póliza. En consecuencia, el contrato de seguro presta cobertura por su temporalidad, toda vez que, el hecho ocurrió el 14 de diciembre de 2018 y la vigencia inicial la póliza comprende desde el 24 de mayo de 20108 al 29 de mayo de 2019. Aunado a ello, presta cobertura material toda vez que ampara la responsabilidad civil extracontractual que incurra o le sea imputable al asegurado Frente a la responsabilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, es importante tener en cuenta que en las fotografías aportadas por la demandante se puede observar el logo de la empresa UNE EPM en la tapa del hueco donde ocurrió el presunto accidente. Sin embargo, aún no existe prueba suficiente que compruebe la falta de legitimación en la causa por pasiva del Distrito, pues se debe considerar que las dos entidades demandadas alegan la falta de legitimación en la causa por pasiva en sus correspondientes contestaciones de demanda. Por lo que corresponderá demostrarse en la etapa probatoria a que entidad le correspondía la obligación de mantenimiento del lugar donde presuntamente cayó la señora Raquel Gómez Lo señalado sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $4.698.000 correspondiente al 50% del valor de la contingencia  |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 16 de noviembre de 2023 se radicó la contestación de la demanda y llamamiento en garantía en representación de CHUBB SEGUROS.  |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En etapa procesal se recomienda no tener ánimo conciliatorio. Y esperar la etapa probatoria con el fin de evaluar nuevamente el riesgo para la compañía.  |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**