**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 555987 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 54518333300120230019500 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 1 ADMINISTRATIVO DE PAMPLONA |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | ADRIANA PATRICIA QUINTERO CELY (cónyuge) Y GABRIEL DAVID CORDERO QUINTERO (hijo) |
| **DEMANDADO** | INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS o INVIAS, UNIÓN VIAL RIO PAMPLONITA S.A.S, UNION VIAL RIO PAMPLONITA S.A.S. |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | LLAMAMIENTO EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 16/06/2023 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 03/05/2024 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 06/05/2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_\_\_\_**  **Ocurrencia : \_\_\_X\_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 19/06/2021 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 19/06/2021 |
| **HECHOS** | Según los hechos de la demanda la señora MYRIAM RAMIREZ CIFUENTES, el 27 de enero de 2021 entre las 6 y 6.30. am salió caminando del inmueble ubicado en la Carrera 31 No. 31A-32 del Barrio la Fortaleza del Municipio de Cali, en compañía de sus compañeras, que avanzo caminando sobre el andén hasta llegar a un poste, para posteriormente pasarse o caminar a hacia la otra orilla del andén, cuando como consecuencia de un hueco profundo en la vía pública, pierde el equilibrio y motricidad de su cuerpo y se origina una caída de su propia altura.  Revela la historia clínica de la demandante que el día —27 DE ENERO DE 2021— ingreso al Centro médico HUV de Cali como resultado del accidente imputable al Municipio de Cali, y a EMCALI, la víctima sufrió varias lesiones en su integridad física y psíquica que repercutieron en la salud de ella, según la Historia clínica los diagnósticos principales del paciente son: Fractura de fémur, contusión de la cadera, entre otras patologías graves. Queda probado, que las graves lesiones, las secuelas y cicatrices que presenta en la actualidad MIRYAM RAMIREZ CIFUENTES, fue con ocasión al hueco existente – el día 27 de enero de 2021-, el cual es emergido por la omisión en la reparación, mantenimiento e inexistencia de señalización del mal estado de las vías por parte del Municipio de Cali y Emcali. |
| **PRETENSIONES** | La parte actora pretende el pago de 200 SMMLV por concepto de daño moral, por lucro cesante $673.239.019, más costas. |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | $933.239.019 |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $587.605.408  Deducible: 10% MÁXIMO 2000 SMLMV (58,760,540)  Coaseguro: 55%  Total Exposición de Chubb: $290.864.677 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 1058195  Ramo: 1  Amparo afectado: PLO  Deducible (Si Aplica): APLICA  Valor asegurado: $60,958,480,409.00  Placa (Si Aplica): NO APLICA  Coaseguro (Si Aplica): CHUBB 55%, SEGUROS DEL ESTADO 30% Y PREVISORA 15% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | 1. Inexistencia de responsabilidad la Unión Vial Río Pamplonita S.A.S. ni de SACYR Construcción Colombia S.A.S por ausencia de demostración de los elementos constitutivos de aquella. 2. Ausencia de responsabilidad por una causa extraña – no configuración del nexo de causalidad por el hecho exclusivo de la víctima. 3. Ausencia de prueba e inexistencia de los presuntos perjuicios sufridos por la parte demandante. 4. Procedencia de la sentencia anticipada, en cuanto se concreten los supuestos que dan lugar a su configuración. 5. Genérica. |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA   1. Excepciones planteadas por quien formuló el llamamiento en garantía a mi representada. 2. Inexistencia de relación de causalidad entre el daño o perjuicio alegado por la parte actora y la conducta de UNION VIAL RIO PAMPLONITA S.A.S. 3. Concurrencia de culpas. 4. Improcedencia e indebida tasación de los perjuicios a título de lucro cesante. 5. Genérica e innominada.   EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.   1. Inexigibilidad de obligación indemnizatoria a cargo de mi prohijada por la no realización del riesgo asegurado en la póliza de responsabilidad civil no. 1058195. 2. Inaplicabilidad de la cobertura de la póliza 1058195 por cuanto el daño acaecido se encuentra excluido al ser producto de la inobservancia de las normas y recomendaciones de tránsito. 3. Coaseguro e inexistencia de solidaridad contenida en la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 1058195. 4. Límite máximo de responsabilidad y disponibilidad del valor asegurado de la póliza de responsabilidad civil no. 1058195. 5. DEL LÍMITE MÁXIMO DE RESPONSABILIDAD EN LO CONCERNIENTE AL DEDUCIBLE DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL NO. 1058195. 6. Carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguro. 7. Riesgos expresamente excluidos en la póliza de responsabilidad civil no. 1058195. 8. Disponibilidad del valor asegurado. 9. Genérica y otras. |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA**  **(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** | | **Bajo** | 5% | 35% | 75% | | **Medio** | 15% | 50% | 85% | | **Alto** | 25% | 65% | 100% |   \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | **Contingencia**:  Remota x\_ Eventual \_\_\_ Probable \_\_\_\_  **Nivel:**  Bajo \_\_\_ Medio \_\_x\_ Alto \_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La calificación de la contingencia es remota porque aunque la póliza presenta cobertura temporal, existe la posibilidad de que en el marco debate probatorio se acredite una causal eximente de responsabilidad, así mismo existe una exclusión que afecta la cobertura material de la póliza.  La póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 1058195, no ofrece cobertura material en cuanto si bien mediante la misma se ampara la responsabilidad civil extracontractual en que pueda incurrir el asegurado, obra en la misma exclusión referente a la desatención de normas y reglamentos, por lo que se argumenta la inafectabilidad en ese sentido. Por otro lado, temporalmente ofrece cobertura teniendo en cuenta que la póliza se suscribió en la modalidad de cobertura por ocurrencia, la vigencia de la póliza va desde 13/03/202O hasta el 01/08/2022 y los hechos ocurrieron el 19/016/2021, es decir, se realizó dentro de la vigencia de la póliza.  Por una parte, hasta el momento no existen pruebas que acrediten inexorablemente la responsabilidad del asegurado, concretamente, frente al nexo de causalidad, pues conforme dictamen pericial aportado por el extremo demandante, la víctima conducía a más del doble de la velocidad permitida en el corredor vial, adicionalmente mediante informes de interventoría y fotos se acreditó con suficiencia que existían señales de tránsito suficientes que advertían sobre la presencia de maquinaria pesada en la vía. Así las cosas, se califica la contingencia como remota con la salvedad de que en el curso del proceso y, concretamente, luego de la práctica de pruebas, pueda modificarse a eventual, en consideración a los testigos que fueron solicitados por la parte actora y que pueden deponer sobre las circunstancias de tiempo modo y lugar del accidente, así como para que reconozcan las fotografías. No obstante, dependerá de la práctica probatoria. Lo anterior sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $145.432.338 Correspondiente al 50% del valor de la contingencia |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 29 de mayo de 2024 se contestó la demanda y llamamiento en garantía en representación de CHUBB SEGUROS |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En esta etapa procesal se recomienda no tener animo conciliatorio, conforme a lo expuesto en el concepto jurídico. Y esperar el debate probatorio con el fin de evaluar nuevamente el riesgo para la compañía. |
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