**FORMATO PROCESO NUEVO – RESUMEN INICIAL**

**Destinatario:** Dirección Asuntos Legales Occidente

**Abogado externo responsable:** Gustavo Alberto Herrera Ávila

**Datos generales del proceso**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Compañía vinculada** | Seguros Generales Suramericana S.A. | | |
| **Tipo de vinculación** | Tercero civilmente responsable | | |
| **Jurisdicción** | Administrativa | **Tipo de proceso** | Proceso de responsabilidad fiscal |
| **Instancia** | Primera Instancia | | |
| **Fecha de notificación** |  | | |
| **Abogado demandante** | NA | **Identificación** | NA |

**Seguro afectado**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Asegurado / afiliado** | METRO CALI S.A | **Identificación** | 8050131718 |
| **Fecha del siniestro** | 30 de enero de 2021 al 30 de diciembre de 2021 | | |
| **Nro. póliza afectada** | 0031536-9 | **Ramo** |  |
| **Vigencia afectada** | 30 de septiembre de 2020 hasta el 25 de agosto de 2021 | | |
| **Valor Asegurado** | $700.000.000,00 | **Placa** | N/A |

**Datos específicos del proceso**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Demandantes** | Contraloría General de Santiago de Cali | | |
| **Demandados** | Oscar Javier Ortiz Cuellar | | |
| **Llamante en garantía** | N/A | | |
| **Autoridad de conocimiento** | Contraloría General de Santiago de Cali | **Radicado** | 1900.27.06.23.1549 |
| Pretensiones solicitadas | Daño patrimonial: 1.229.754.566 | | |
| Pretensiones objetivadas | En el caso de fallo con responsabilidad fiscal, se puede responder únicamente por $700.000.000, ya que el presunto detrimento es de $1.229.754.566, suma mayor a lo amparado. Todo lo anterior de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio. | | |
| Resumen del proceso | En la ejecución del contrato No. 915.104.8.02.2021 que tenía por objeto la reconstrucción y recuperación de las estaciones de MIO (Tequendama, manzana del saber, santa Librada, San Pascual, Villa Colombia, Popular) se hizo un hallazgo de naturaleza administrativa con incidencia fiscal y presunta incidencia disciplinaria debido a que se realizaron actividades del contrato que ya fueron pagadas pero a la fecha dichos bienes no están prestando un servicio a la comunidad. | | |
| **Calificación de la Contingencia** | **REMOTA** | | |
| **Fundamento de la calificación** | La contingencia es **REMOTA** porque el contrato de seguro con el cual fue vinculada Seguros Generales Suramericana S.A. no presta cobertura material ni presta cobertura temporal, no existe cobertura temporal en tanto que el condicionado general cubrió las pérdidas que sean descubiertas durante la vigencia de la póliza, esto es, desde el 30 de septiembre de 2020 hasta el 25 de agosto de 2021 (en el caso del certificado No. 9 0031536–9/), para el caso en concreto el Formato de Traslado de Hallazgo Fiscal elaborado por la Dirección Técnica fue remitido mediante oficio No. 0100.23.001 del 03 de enero de 2023, es decir, las pérdidas supuestamente sufridas por el asegurado fueron descubiertas por fuera de la vigencia pactada en la presente póliza, en especial, su certificado No. 9.  Lo primero que debe tomarse en consideración es que la Póliza No. 0031536–9/, cuyo tomador, asegurado y beneficiario es Metro Cali S.A., presta cobertura material más no temporal, de conformidad con los hechos descritos en el Auto No. 1900.27.06.23.165 proferido por la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de Santiago de Cali (V). **Frente a la cobertura temporal** debe decirse que su modalidad es por descubrimiento, lo que significa que cubre las pérdidas que sufra el asegurado y sea descubierto durante la vigencia de la póliza, en este caso, la vigencia de la póliza vas desde el desde el 30 de septiembre de 2020 hasta el 25 de agosto de 2021 (en el caso del certificado No. 9 0031536–9/), para el caso en concreto el Formato de Traslado de Hallazgo Fiscal elaborado por la Dirección Técnica fue remitido mediante oficio No. 0100.23.001 del 03 de enero de 2023, es decir, las pérdidas supuestamente sufridas por el asegurado fueron descubiertas por fuera de la vigencia pactada en la presente póliza, en especial, su certificado No. 9. **Frente a la cobertura material** hay que decir que no se contempló como amparo los fallos y/o juicios fiscales pues la cobertura se delimitó en los términos del artículo 1506 del C.Co a cubrir las pérdidas que sufra el asegurado por la apropiación indebida de dinero u otros bienes de su propiedad que se produzcan como consecuencia de hurto calificado, abuso de confianza, falsedad o estafa, de acuerdo con su definición legal en que incurran sus trabajadores siempre y cuando el hecho sea imputable a uno o varios trabajadores determinado, circunstancia que no ocurre para el caso en concreto pues las presuntas irregularidades en la ejecución del contrato No. 915.104.8.01.2021 no se enmarcan dentro de las conductas descritas y tampoco existe prueba de que el vinculado Oscar Javier Ortiz Cuellar haya cometido tales delitos.  En segundo lugar, frente a la responsabilidad del vinculado Oscar Javier Ortiz Cuellar ​​en su calidad de presidente de METROCALI y gestor fiscal (al administrar dinero del erario público) suscribió el contrato 915.104.8.01.2021 con el fin de reconstruir y mejorar las estaciones del MIO mencionadas anteriormente, contrato que se ejecutó a cabalidad; no depende de él la administración de las estaciones del MIO, ni de los vagones que se utilizan de los mismos, al momento procesal no se ha logrado probar que Ortiz Cuellar no haya ejercido adecuadamente su gestión fiscal en la ejecución del contrato en cuestión, que fue desarrollado satisfactoriamente.  Lo anterior, sin perjuicio del carácter contingente del proceso y las pruebas que se evacuen dentro del debate probatorio. Respecto de la cobertura material de la póliza en cuestión hay que decir que profesores como Juan Manuel Díaz- Granados Ortiz en su artículo titulado *“El seguro de manejo y el seguro de cumplimiento”* ha dicho lo siguiente respecto de los seguros de manejo vinculados a procesos de responsabilidad fiscal:  *“Ahora bien, en el mercado a las pólizas de manejo se les han agregado otras coberturas, en particular el amparo de procesos de responsabilidad fiscal, con base en los cuales se pueden proferir condenas pro conductas dolosas o gravemente culposas de los funcionarios públicos que afecten el patrimonio del Estado.*  *Esta circunstancia ha propiciado una discusión sobre si dicha cobertura es autónoma o si se delimita por el amparo básico de la póliza que exige la realización de actos fraudulentos por parte del funcionario.*  *El entendimiento de la Contraloría General de la República es que el amparo de proceso de responsabilidad fiscal permite activar la póliza tanto por conductas dolosas como culposas de los funcionarios” Díaz-Granados Ortiz, J. M. (2023). El seguro de manejo y el seguro de cumplimiento. En Teoría General del Seguro. Los seguros en particular (pp. 159-185). Editorial Temis S.A.*  En la medida en que, para el caso en concreto, no se observa el amparo de procesos de responsabilidad fiscal y hasta esta instancia procesal no se aprecia un acto fraudulento por parte del funcionario vinculado como presunto responsable fiscal, se tiene que no se cumplen los presupuestos para la afectación de la póliza en cuestión. | | |
| **Observaciones** | En término para pronunciarnos al auto de apertura | | |

**Datos abogado interno**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requiere siniestro** |  | **Número de siniestro** |  |
| **Vinculado** |  | **Asunto** |  |