**CONTINUACIÓN AUDIENCIA ARTÍCULO373 CGP - 21 MARZO DE 2024 - ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

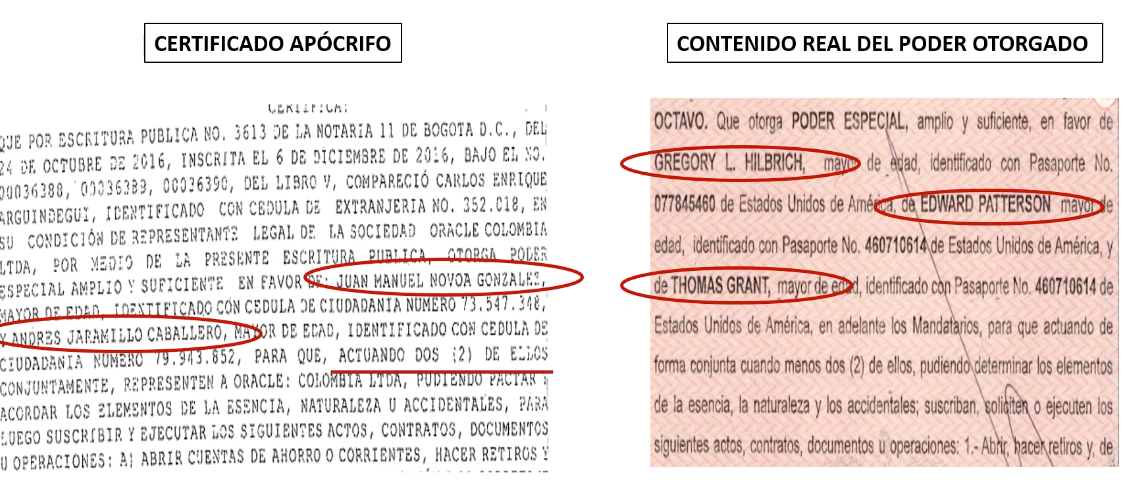
* Se da por cumplida la obligación de informe de revisoría fiscal de ORACLE. Equidad, quien solicitó dicha prueba, confirma estar de acuerdo.
* Se da por finalizada la etapa probatoria.
* Etapa alegatos de conclusión

1. **ORACLE**

* Banco Agrario admitió un certificado de representación falso.
* Conducta culposa o dolosa, daño y nexo causal entre los anteriores
* Culpa, se debe comparar la conducta del demandado con la conducta que hubiese tenido un buen hombre de familia.
* Art 625 C.Co, Art 630 C.co, Art 734 C.co
* En este caso se restringe la forma de cobro del cheque al señalarse que debe ser cobrado a través de un banco, y su negociabilidad al señalar que debe ser pagado a su beneficiario.
* La Corte Suprema de Justicia, en un caso donde encontró culpable a Banagrario menciono que las entidades financieras también adquieren obligaciones debido al alto riesgo de sus actividades, una de esas obligaciones es ajustarse debidamente a los tramites y observancia en el desarrollo de sus actividades.
* Banagrario al ser un comerciante financiero experto se le exige obrar de manera diligente, obediente y conforme a un experto en la materia.
* Las entidades financieras deben tener un conocimiento eficiente, preciso y oportuno sobre sus clientes y posibles clientes. Art 602 del Estatuto Financiero.
* La culpa de banco agrario, yerró en:

1. La verificación de la autenticación del certificado presentado.
2. No dispuso del código de verificación brindado por la cámara de comercio para validar su verificación. Omitió dicho procedimiento de verificación en la página web de la cámara de comercio.
3. No solicitó ni verificó el poder que decía las personas que acudieron al banco tenían.
4. No verificó tampoco el acta de junta aportado, ni los estados financieros

* De no existir ese actuar negligente y omisivo no se hubiese podido efectuar el retiro de dinero de los cheques por parte de los terceros.

* 
* En el manual para la apertura de cuenta del banco agrario señalaba como obligación confirmar toda la información suministrada por el solicitante
* La conducta del banco agrario es la única conducta jurídica relevante.
* La apertura de la cuenta del banco es la conducta preponderante para la consecución del daño.

1. **BANCO AGRARIO**

De acuerdo con lo probado dentro del proceso, solicito respetuosamente al Honorable Despacho que desestime las pretensiones de la parte demandante, entre otras razones y siendo la más importante, porque no existe y no fue probada responsabilidad alguna en cabeza de mi representado el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA.

**Para ello, haré un recuento de la siguiente manera respecto a los hechos:**

1. Uno de los hechos más reiterados por ORACLE para la defensa de sus intereses a fin de sustentar que debían prosperar las excepciones es que sus cheques eran cruzados, de tal manera que solo podían ser pagados al primer beneficiario. Todo lo cual implica que efectivamente era ORACLE el único, y no mi representado, quien tenía el control absoluto respecto de los cheques de gerencia a los que alude, y que le fueron girados para pagarle obligaciones de los dos bancos comerciales cliente suyos BANCO DAVIVIENDA y BANCO DE OCCIDENTE.

Se acreditó a lo largo del proceso, que las autorizados para recibir los cheques y a las que efectivamente tanto BANCO DE OCCIDENTE como BANCO AGRARIO le entregaron los cheques coinciden exactamente con las mismas personas a las que ORACLE siempre autorizó para ello. ¿Quien era el único conocedor de dicha información? ORACLE. Nadie más.

También se acreditó a lo largo del proceso que si bien tanto BANCO DAVIVIENDA como BANCO DE OCCDIENTE, como clientes recurrentes y constantes de ORACLE que le entregaban cheques mensualmente, sabían que ORACLE tenía contratada una empresa de transporte de estos títulos, QUICK HELP, procedieron sin ningún inconveniente, sin ninguna verificación adicional, sin ninguna rigurosidad o diligencia. Quien conocía dicha información? BANCO DAVIVIENDA y BANCO DE OCCIDENTE. Hicieron algo al respecto? No.

Uno de los bancos señaló durante la etapa probatoria que se verificaba el documento de identidad de la persona que autorizaba, pero resulta su señoría que aquí señaló el representante de QUICK que eso no se lo suministraban entonces, y eso me refiero a la identidad ¿cómo hacían entonces la verificación? No había verificación.

Así, la pregunta era si Mi representado BANCO AGRARIO tenía algo que ver con esto? Y la respuesta es No. Y este proceder su señoría, que las entidades financieras ya referidas hayan entregado los cheques a terceros que decían ser la persona autorizada, es el hecho determinante  y que permitió que esos terceros continuaran con su actuar delictivo. Si BANCO DAVIVIENDA no hubiese entregado tales cheques, la consignación de los mismos no hubiera ocurrido. Si BANCO DE OCCIDENTE no hubiese entregado tales cheques, la consignación de los mismos no hubiera ocurrido. Es así de claro el panorama.

Hubieran existido cheques por consignar a la cuenta aperturada en BANCO AGRARIO si BANCO DAVIVIENDA y BANCO DE OCCIDENTE los hubieran entregado? NO. Definitivamente nada de esto hubiera ocurrido. Por lo que el nexo causal y su hecho generador son claros y nada tiene que ver mi representada BANCO AGRARIO, sino el actuar omisivo de las entidades financieras al entregar los cheques así como de ORACLE al dejar filtrar su información confidencial, pues la única manera que tuvieron terceros para defraudar, si es este el caso según el mismo ORACLE lo afirmí, fue accediendo a la información de ORACLE, y es ORACLE la única que tiene la responsabilidad de garantizar su seguridad.

Sobre este aspecto, se logró probar dentro del proceso, que no solo la información se pudo filtrar en ORACLE, estando ésta bajo su responsabilidad, cuidado y custodia, sino que además pudo también presentarse en el entorno de los clientes de ORACLE. El señor Osbaldo Libardo Burbano, Director de Seguridad Bancaria de BANCO DE OCCIDENTE contestó lo siguiente ante la pregunta *"Qué personas externas a la compañía podían conocer dicha información?".* Contestó *" pues en estos casos, es dificil descartar que en el entorno laboral y familiar conozcan esta ifnormación. No lo podemos descartar que terceros conocieran de los cheques que estaban pendientes de retiro. De hecho oracle en su momento dijo que en otros clientes de ellos también reclamaron cheques de oracle. Esto es un indicio de que en el entorno de oracle conocían la generación de cheque."*

También se le preguntó si *"¿dentro de las posibilidades de que se filtrara la información de entrega de cheques es posible que la información se filtrara por parte de banco de occidente?",* frente a lo cual contestó así *"Fuga de información hay en todas las entidades, entonces mal haría en decir si si o no. En temas de seguridad de la empresa puede haber fuga de información."*

Adicionalmente, cuando se le preguntó al representante legal de ORACLE *"¿ustedes lograron determinar que personas recogieron los cheque?"* Contestó que la recogida de los cheques la realizaba una empresa especializada en transporte, así:

*"Credit and collection es el área de cartera. Esta relacionada con el área de operaciones de cartera, . Departamento de finanzas y esta área es que de manera independiente tramita las facturas para su recogida por una empresa especializada en transporte, con esta empresa cómo con cualquier proovedor de oracle existen clausulas de confidencialidad. Esta empresa recoge el cheque, lo consigna y posteriormente se lo informa  a la misma área de cartera".*

Todo lo cual, no ocurrió en el presente caso, y ni DAVIVIENDA ni BANCO DE OCCIDENTE se percataron estando obligados a ello.

Representante legal que por demás su señoría, "no tenía claro" si ORACLE presentó o no denuncia por falsedad material o ideológica de los documentos que según ORACLE son falsos, pues ante dicha pregunta contestó *"se hicieron las actuaciones necesarias para denunciar la estafa que usted menciona. NO se hizo la denuncia por la falsedad material o ideológica de los documentos. Me tengo que atener a lo dispuesto por nuestro apoderado en la reforma de la denuncia, en este momento no lo tengo claro. Pero puedo revisar la denuncia en este momento."*

Todas estas situaciones fácticas probadas dentro del proceso acreditan que ORACLE es la única responsable de lo que pasó antes de que los bancos comerciales citados y que supuestamente eran deudores contractuales suyos, también supuestamente hubieran girado esos cheques para pagar obligaciones que aquella dice tenían a su favor, incluido el control de la causa del nacimiento de las obligaciones de pago, de su exigibilidad, la administración de esos supuestos contratos de prestación de servicios de tecnología, la facturación que debía efectuar por haberlos brindado, el control y seguimiento de la cartera, la razón por la que no dispuso que los pagos se le hicieran electrónicamente, sino que al parecer eligió que se hicieran a través de cheques de gerencia, lo cual es ilógico.

Por lo que es ORACLE la única que podía y tenía el deber de manera exclusiva de controlar cualquier riesgo respecto de los eventuales pagos que supuestamente se le adeudaban, no puede pretender evadir la responsabilidad que le cabe a ella como causante eficiente de las consecuencias perjudiciales que afirma haber sufrido.  Así como tampoco lo pueden hacer BANCO DAVIVIENDA y BANCO DE OCCIDENTE.

Y es que su señoría, en casos similares, la Corte Suprema de Justicia ha sido enfática, como lo hizo en la sentencia del expediente 11001-3103-007-1995-01394-01, en que una de las causas que liberan de responsabilidad a los Bancos es precisamente el actuar omisivo del tenedor de los cheques, así: *“De donde habrá razón liberatoria de esa presunta responsabilidad, cuando la causa originaria del fraude inaparente cometido por tercera persona obedezca al notorio error de conducta en que el depositante haya incurrido en la guarda de su chequera.”*

Al respecto, vale la pena citar señora Juez el procedimiento detallado por la empresa transportadora QUICK HELP, contratada por ORACLE precisamente para la recogida de cheques, que aplicaba al momento de retirar los cheques, en los siguientes términos:

Se le pregunto a su representante legal Rogelio Gil Criollo *"Recuerda si se debía llevar un certificado de existencia con una vigencia en particular"*, y contestó *"No era necesario, pero es normal cuando se recoge cheques.".*

Luego ante la pregunta *"El mensajero iba con una orden específica sobre donde retirar y donde depositar, ¿Quién daba la orden?"*, a lo cual respondió lo siguiente *"La instrucción siempre salía del departamento de tesorería y cartera. Habitualmente el mensajero depositaba en el mismo Banco"* y complementó afirmando *"Los bancos normalmente solo entregan cheques una vez a la semana."*

Sobre este asunto, es decir los documentos y procedimientos típicos para el retiro de cheques, se le preguntó al señor Juan Novoa, quien era efectivamente la persona autorizada para retirarlos así *"Usted nos dice que esa no es su firma y mide 1.85. es eso correcto?"* *"Si señor, no es mi firma y mido 1.85. Este sello es el que utilizaba para hacer esos retiros, algo que no tiene la otra carta.",* frente a lo cual, se reitera su señoría, es una prueba más del actuar omisivo de DAVIVIENDA y OCCIDENTE, quienes recurrentemente debían entregar cheques a ORACLE dada la modalidad contractual que afirman fue pactada.

Así, la causa de los perjuicios no es que se hubiera abierto una cuenta de ahorros en el banco demandado, pues fue ORACLE y es la única artífice de lo que trata de endilgarle a mi representado, por el descontrol o descuido en el manejo de sus derechos de crédito, de sus fuentes de pago, etc.

Así su señoría coincida con nosotros en que se trató de hechos punibles o de defraudación, nada de ello eximiría a ORACLE del hecho y secuelas jurídicas derivadas de su culpa y en general de sus propios hechos, concretamente por su negligencia en el manejo, administración, control, seguimiento, seguridad documental de gestión y de información, Etc., de su facturación, de sus créditos, de su cartera, de su dinero, de su labor de cobro, entre otros muchos más, ya que todo esto, necesariamente se produjo por el ambiente de descontrol absoluto de la actora en los aspectos tantas veces citados, en el manejo de información confidencial y privilegiada sobre los temas de contratos celebrados con sus clientes, las obligaciones de estos para con ella, la costumbre o condiciones transaccionales, los medios o procedimientos para los pagos, la forma de retiro, la persona autorizada, entre otros.

Con los documentos exhibidos por ORACLE es claro que su omisión permitió la comisión al parecer de actos fraudulentos cometidos por terceros, no siendo cierto que el mismo se hubiese derivado de un supuesto actuar omisivo por parte del Banco Agrario que por demás, fue el mismo e incluso de mayor diligencia que aquel efectuado por Banco Davivienda y Banco de Occidente, no pudiendo ser tratados como hechos aislados y no siendo posible que se pretenda limitarlo a la apertura de la cuenta de ahorros en Banco Agrario, pues la apertura en sí no causó daño alguno, pero sí el hecho de que Banco Davivienda y Banco de Occidente hubiesen entregado cheques a terceros, y también el hecho de que Oracle Colombia Ltda. compartiera con terceros su información confidencial sobre créditos y cartera, entre otros.

De este particular manejo de cartera por parte de ORACLE surgen diversas dudas razonables sobre si el fraude y engaño efectivamente provino de terceros externos a Oracle, pues su débil comunicación y relacionamiento con clientes como Banco Davivienda y Banco de Occidente tal y como se acreditó con los anexos 9 y 10 del memorial de exhibición de documentos, evidencia también la conducta omisiva de dichas entidades financieras respecto de las instrucciones de su proveedor Oracle para la entrega de cheques, y en general sobre el procedimiento para pagar sus propias obligaciones, entre otros asuntos.

Al punto que esa negligencia en la administración de ORACLE y en la falta de verificación de BANCO DAVIVIENDA y BANCO DE OCCIDENTE, por ejemplo, del sello de su proveedor, se habría convertido, en esta hipótesis delictual, que propició su consumación.

Y sobre el particular, se resalta en todo caso, que no parece congruente que una entidad como ORACLE permita ser víctima de este tipo de delitos, como vanguardista en la automatización de todo tipo de operaciones tecnológicas, extrañando además que en los contratos con mi representada, el pago por supuesto que no es con cheques de gerencia, sino directamente transferencias electrónicas o abonos por medio magnético a las cuentas que tiene la accionante.

1. Ahora bien, aunque con todo lo anterior el panorama es más qué claro, huelga resaltar todo lo relacionado con los hechos ocurridos en Banco Agrario con la apertura de la cuenta, y en particular que el certificado de existencia y representación legal de la compañía, que ORACLE tanto reprocha, fue aceptado por mi representada como prueba de autenticidad de quienes se presentaba para el efecto:
   * 1. Es exactamente el mismo con el que contaba Oracle, tanto así que dicha sociedad misma lo aportó como prueba en su demanda inicial, no percatándose de su descuido sino hasta la contestación de la demanda. Todo lo cual comprueba que hubo una filtración importante en las oficinas de Oracle.
     2. En dicho documento no hay anotación alguna de supuestas restricciones para que las personas que se identificaron como JUAN MANUEL NOVOA y ANDRÉS JARAMILLO CABALLERO, pudieran abrir una cuenta de ahorros en representación de Oracle.

Sobre el particular, se precisa que cuando se le preguntó al señor Jorge Arias -quien fue presidente general de Oracle entre 2016 y 2019-, si sabía o conocía si los cheques fueron retirados por autorizaciones firmadas por Juan Novoa? Contestó que efectivamente Juan Novoa era el autorizado para emitir esas autorizaciones. Al respecto su señoría debemos resaltar que los únicos conocedores de dicha información confidencial es el personal mismo de ORACLE. Así mismo lo confirmó el mismo Juan Novoa en su testimonio del 24 de octubre de 2023 así "*La persona autorizada era yo",* todo lo cual coincide con lo dicho por el señor Hector Arias Hernández de BANCO DE OCCIDENTE.

También se le preguntó al señor Arias por qué afirmaba que el señor NOVOA fue suplantado, frente a lo cual contestó *"Juan era el único autorizado para cobrar esos cheques"*. Nuevamente su señoría, ¿quién conocía esta información tan confidencial? ORACLE.

* + 1. Efectivamente acredita quienes son sus representantes legales y sus apoderados, si han sido nombrados y se le ha dado publicidad a ese acto, también acredita la inscripción en el registro mercantil, entre otras, resaltando que una de sus facultades era precisamente abrir cuentas de ahorro, según el contenido de ese certificado, que no tiene anotación de que hubieren sido revocados para la época en la que se abrió la cuenta discutida, y que corresponde al mismo que aportaron las personas que comparecieron a abrir la cuenta.

Sobre este punto en particular se trae a colación su señoría un hecho muy importante y es que, según las pruebas documentales aportadas dentro del proceso, la misma situación le había ocurrido a ORACLE en otro caso, consistente en que terceros abrieran cuentas supuestamente suplantándolos. Y ese mismo entendimiento lo tuvieron BANCO DAVIVIENDA y BANCO DE OCCIDENTE. Así lo manifestó el Director de Seguridad Bancaria de BANCO DE OCCIDENTE, el señor Osbaldo Libardo Burbano, en su declaración como testigo:

*" No enteramos por el área de seguridad de BANCOMPARTIR. Donde nos informaron que se abrió una cuenta en ese banco y se depositaron grandes cantidades de dinero que se pretendía cobrar en efectivo, lo que genera alerta.",* todo lo cual indica que efectivamente ORACLE estaba omitiendo diversos protocolos de seguridad en la información, pues personas que dicen no ser autorizadas estaban utilizando su información confidencial ante entidades bancarias, y esto es culpa única y exclusiva de ORACLE.

1. Sobre tales omisiones señaladas por Oracle respecto del Banco Agrario, se reitera que

* + 1. Con las pruebas documentales aportadas dentro del proceso, se logró acreditar que las dos personas autorizadas que se presentaron en el Banco Agrario para abrir la cuenta, es decir JUAN MANUEL NOVOA GONZALEZ y ANDRÉS JARAMILLO CABALLERO, sí aparecen mencionados en el certificado de existencia y representación legal como apoderados y precisamente para que obrando conjuntamente, entre otras cosas, abrieran cuentas de ahorro, al igual que aparecen aquellas personas a las que se refiere la actora de nacionalidad estadounidense, señores GREGORY L HILBRICH, EDWARD PATTERSON Y THOMAS GRANT. Por lo que omisión en ese sentido no existió. Por el contrario, hubo una verificación de información y tanto el señor Novoa como el señor Jaramillo estaban facultados.
    2. Para el 2017, dentro del protocolo de seguridad de Banco Agrario así como tampoco ocurre en cualquier otra entidad financiera, no se prevé el procedimiento de constatar la veracidad del código de verificación de ciertos documentos como certificados de existencia y representación que aportan las personas. Tampoco de pedir copia de la escritura pública citada en el certificado mediante la cual se facultó a una persona para cierta actividad, máxime cuando es justamente esa persona, es decir coincide, la que se está presentado para su ejecución. Es ir más allá de lo exigido legalmente, de manera que no es procedente hablar de negligencia, sino única y exclusivamente de Oracle, quien no tuvo el cuidado para salvaguardar información confidencial, y por el contrario, permitió que terceros accedieran al detalle sobre sus clientes, ubicación, estado de créditos, cheques pendientes por recoger, personas autorizadas, Etc. De ahí que hubiera ocurrido todo lo que ocurrió. Por su puesto logrado por el hecho de que los bancos hubieran entregado los cheques sin ningún inconveniente a terceros.

Así lo contestó el representante legal de mi representada ante la pregunta 1 del formulario de DAVIVIENDA "*Por favor informe cuáles fueron las medidas que tomó el Banco Agrario para el cumplimiento de la obligación de conocer el cliente y los sujetos solicitantes de manera efectiva, eficiente y oportuna, respecto de la solicitud adelantada por Juan Manuel Novoa Gonzales y Andrés Jaramillo Caballero frente a la apertura de la cuenta de ahorros No. 400702180390 a nombre de Oracle Colombia Ltda."*

RTA. *En el Banco Agrario se hizo la verificación del procedimiento efectuado por parte del asesor comercial que realizó la apertura de la cuenta de ahorros, y se estableció que cumplió con el procedimiento correspondiente para ello, -además validado con posterioridad por parte del director de la oficina Avenida Jiménez de Bogotá-, para lo cual las personas respectivas se identificaron con sus cédulas de ciudadanía y aportaron los demás documentos requeridos para ello, entre ellos el certificado de existencia y representación legal, con lo cual se satisfizo lo necesario para la apertura, incluido lo relativo al conocimiento del cliente.*

* + 1. El manual de apertura de cuenta de ahorros es claro y nada de lo que Oracle reprocha hacía parte de lo requerido, no existiendo pues responsabilidad alguna de mi representado. Y en todo caso, se insiste que en los documentos aportados, entre ellos el certificado de existencia y representación legal de ORACLE sí figuraban JUAN MANUEL NOVOA GONZÁLEZ y ANDRÉS JARAMILLO CABALLERO como autorizados y facultados para la apertura de la cuenta de ahorros en cuestión. Por lo que la cuenta de ahorros efectivamente fue abierta por la persona que estaba autorizada para ello. Lo cierto es que si en la realidad el poder concedido a Juan Manuel Novoa o Andrés Jaramillo no era para abrir una cuenta de ahorros o hacerlo pero de cierta manera, lo evidente es que ORACLE permitió que terceros accedieran a su información, tanto así que todo lo manifestado por ellos pudiera efectivamente coincidir con la realidad y no solo ante Banco Agrario, sino también ante Banco Davivienda y Banco de Occidente, habiendo sido estos últimos, los primeros que creyeron en la autenticidad de los documentos presentados y proceder con la entrega de los cheques. Y en todo caso, se reitera en dicho certificado presentado por la misma Oracle JUAN MANUEL NOVOA sí lo autorizaba para abrir dicha cuenta.
    2. Y es que nótese su señoría cómo ORACLE en su defensa, pretende confundir el actuar de mi representada. Dice por ejemplo que Banco Agrario supuestamente aceptó un “acta” de la Junta de Socios de Oracle, numerada como 96 del 14 de Noviembre de 2016 (“Anexo No. 12” que se acompañó con la Demanda Inicial) en la cual, al parecer, se dieron las instrucciones de manejo de una cuenta de ahorros. Nada de eso es cierto su señoría, no se probó que dicho documento hubiese servido de aval para algo. Por el contrario, se probó dentro del proceso que esa hoja que efectivamente parece ser de un acta, no tuvo ningún poder demostrativo, ni se utilizó como elemento de prueba de la determinación del banco de consentir para que se abriera la cuenta, simplemente mi mandante recibió esa hoja porque los comparecientes la entregaron junto con el documento que sí fue sustancial para la apertura, cual es el certificado de existencia y representación legal. Y es que ese *“acta”* ni se requería, ni fue usada para determinar que las dos personas presentadas podrían abrir la cuenta, por lo que mi representada no tenía tampoco porqué ir a verificar los libros de Oracle como lo pretende, así como pretendió siempre a lo largo del proceso su señoría endilgarle responsabilidad por supuestas omisiones cuando no estaban en su cabeza semejantes obligaciones de hacer. De manera que se trató siempre de afirmaciones subjetivas, de asumir el actuar de Banco Agrario, lo que tuvo en cuenta y lo que no. Cuando bastaba con el certificado de existencia y representación en el que constaban las dos personas que se presentaron y las facultades que tenían, incluyendo la apertura la cuenta. Tal y como lo prevé el manual.
    3. El mismo proceder pretendió ORACLE en este proceso al reprochar asuntos como la dirección de domicilio dadas por las personas facultadas para abrir la cuenta, pues se reitera, no es necesario determinar si su representante informó como su domicilio personal una dirección equivocada o diferente a la que en realidad pueda tener. Eso no hace parte de los requisitos del contrato de cuenta de ahorros.
    4. Lo mismo hizo su señoría con el a juicio de la demandante "grave señalamiento" a mi representada Banco Agrario por haber recibido cierta información financiera, cuando se reitera su señoría, lo único que se requería para la apertura de la cuenta era el certificado de existencia y representación en el que constara la facultad de las personas que lo aportaban para abrir la cuenta, y eso fue justamente lo que ocurrió. Por lo que omisión de mi representada en su deber de requerir la información necesaria para la apertura de la cuenta, ninguna. De hecho, la información financiera y patrimonial de la entidad sobraba tratándose de una compañía de la envergadura de Oracle, que por demás, así como es proveedor de servicios de Banco Davivienda y Banco de Occidente, también lo es de mi representada, existiendo pues más que un conocimiento de cliente, si es eso lo que se pretende reprochar.

Así las cosas, está acreditado que BANAGRARIO no hizo ningún acto de admisión de tal hoja o fragmento de acta, que nada demuestra, y además, como le correspondía, hizo el correspondiente examen en el certificado de existencia y representación legal, verificando que ahí figuran los dos señores, JUAN MANUEL NOVOA y ANDRÉS JARAMILLO, autorizados para abrir una cuenta de ahorro, y el mandato que tienen, como se observa en la inscripción en el folio 8 vuelto es suficientemente amplio para que ellos definieran cuáles son las condiciones que querían dejar estipuladas en la cuenta de ahorros que iban a abrir, lo cual aparece expresado por ellos en el documento que presentaron firmando los dos, facultado suficientemente para ello, el cual también fue revisado por BANAGRARIO. En otras palabras, se conocía completamente y de primera mano de qué clase y calidad de persona jurídica se trataba.

BANAGRARIO desplegó dicha diligencia pese a que en todo caso, se presumían auténticos los documentos hasta tanto no fueran tachados como falsos de acuerdo con el artículo 244 del Código General del Proceso. Para haber hecho todo lo que ahora ORACLE dice que se debió hacer sencillamente la regla debía ser presumir la falsedad de todos los documentos, pero infortunadamente así no es en nuestro ordenamiento jurídico.

Por lo que se reitera, que nada de lo dicho por el extremo activo en la demanda fue probado como le correspondía dada su carga procesal. Se trató de meras apreciaciones erradas y subjetivas que con todo respeto su señoría, no es posible admitir, máxime cuando la pretensión es que mi representada se declare como responsable.

Oracle pretendió probar dentro del proceso que no se completó siquiera el formulario de vinculación de Oracle, lo cual por supuesto no es cierto. Esta parte desvirtuó dicha apreciación, al probar todo lo contrario, esto es que Banco Agrario sí diligenció el Formulario de Vinculación y Actualización de Productos Pasivos donde consta precisamente que ORACLE fue la persona jurídica a nombre de la cual se dio apertura a la cuenta de ahorros en cuestión, por personas que acreditaron estar facultadas para ello.

En general su señoría, obsérvese cómo durante todo el proceso Oracle pretendió escudar sus propias fallas administrativas y de dirección interna con el argumento de que BANAGRARIO no actuó presumiendo la mala fe de los apoderados de semejante empresa, cuando ese no es el deber ser ni es su deber.

Los documentos requeridos para la apertura de cuenta de ahorros fueron todos exigidos y fueron todos presentados, siendo éstos base suficiente para que se desestimen todos y cada uno de los supuestos fácticos, porque son supuestos solo de la demanda, pues se reitera, jurídicamente a mi representada, solo le era exigible observar, como lo hizo, la diligencia debida respecto de la prueba de la existencia, representación legal y de quienes aparecían como sus representantes versus quiénes se estaban presentado.otras palabras, mi representada siguió todos los procedimientos y manuales internos, los cuales están acordes con la Circular Básica Jurídica de la Superintendencia Financiera.

1. Ahora bien, no perdiendo de vista el argumento principal de la demandante respecto de la  modalidad de “cheques cruzados” de los títulos que fueron consignados en la cuenta de ahorros aperturada en Banco Agrario, y su supuesta restricción de negociabilidad por cada uno de los clientes BANCO DAVIVIENDA y BANCO DE OCCIDENTE, por cuanto es ese el argumento para afirmar que Banco Agrario supuestamente sirvió de vehículo necesario e indispensable para consumar el despojo al patrimonio de Oracle, se precisa lo siguiente conforme lo probado dentro del proceso:
   * 1. Lo primero es que haber servido o no de vehículo, en palabras de Oracle, se debió única y exclusivamente al actuar omisivo de Oracle frente al manejo de su cartera, el cobro y retiro de cheques, entre otros aspectos, que permitieron al parecer la consumación de delitos por parte de terceros. Sin esa negligencia y falta de cuidado otro sería el cantar.
     2. Lo segundo y no menos importante es que no siendo Banco Agrario un "vehículo", por cuanto   ya se encuentra probado que no fue su culpa, sí lo fueron BANCO DAVIVIENDA y BANCO DE OCCIDENTE al entregar los cheques con los que pagaban los servicios facturados por su cliente ORACLE, sin verificar lo mínimo y sin percatarse de que se trataba de personas distintas, con un sello distinto al que suele usar su proveedor, sin el servicio de mensajería especial, entre otros, teniendo en cuenta que este – la entrega de cheques- era un trámite recurrente, de cada mes.

El perito Jorge Arango en su dictamen, confirmó lo siguiente *"Para que DAVIVIENDA entregará el cheque, se debía surtir un estricto proceso de verificación consistente en:*

*o Carta de autorización firmada por el representante legal*

*o Fotocopia de cédula del representante legal y del autorizado*

*o Sello de la empresa*

*o Certificado de cámara de comercio (original o copia con no más de 60 días de expedición)"*

Sobre lo anterior, dictaminó lo siguiente:

*" El anterior proceso de verificación, y en particular el del sello de la empresa evidentemente no fue cotejado, por parte DAVIVIENDA con los sellos que históricamente se habían utilizado para este menester."*

Adicionalmente, luego de verificar las políticas, el contrato, los términos y en general, los anexos de ORACLE, concluyó lo siguiente *"No existen políticas o protocolos ni por parte de DAVIVIENDA ni de ORACLE para confirmar la entrega y recepción del cheque una vez emitido"*, así como también concluyó *"No existe una política o protocolo por parte de ORACLE que dé cuenta de la autorización a terceros, como QUICK HELP para recoger y movilizar títulos valores."*

Adicionalmente, conforme lo manifestado por el representante legal de QUICK HELP en su interrogatorio ante la pregunta *"¿Las autorizaciones que se entregaban era cada vez que se iba a entregar un cheque?",* ante lo cual respondió *"cada vez tocaba recoger una autorización por cheque. Juan Novoa no lo hacía directamente, sino el depto. de tesorería y cartera. se entregaba la carta y un sello.",* nada de lo cual su señoría verificó BANCO DAVIVIENDA y BANCO DE OCCIDENTE.

Así, lo cierto es que, si BANCO DAVIVIENDA y BANCO OCCIDENTE no hubieran entregado tales cheques, no estaríamos aquí sentados su señoría.

Y esto fue confirmado por el mismo ORACLE en su comunicación del 9 de junio de 2017

*“(…) creemos ser el blanco de conductas delictivas en nuestra contra, relacionadas con el retiro no autorizado de cheques de las instalaciones de algunos de nuestros clientes -Banco Davivienda y Banco de Occidente- y de la apertura de cuentas y movimientos de fondos sin nugalleestro consentimiento, en el Banco Agrario. (…)”*

Nótese que desde un principio se refirió a 1. retiro no autorizado de cheques en las instalaciones de clientes, que en este caso fueron entregado por occidente y davivienda, y 2. apertura de cuentas, en plural, lo que confirma que no fue la primera vez que pasó. Pero resultó que esta versión cambio y que a juicio de ORACLE todo esto se generó por la apertura de la cuenta.

Así mismo se puede observar en la respuesta dada por mi representado a la siguiente pregunta del cuestionario realizado por DAVIVIENDA: “*Por favor informe las circunstancias en las cuales el banco Agrario recibió los cheques No 86569-4 y No 10389-9 del Banco de Davivienda, incluyendo la información relativa a: i) las limitaciones de pago y transferencia del cheque; ii) las personas que físicamente consignaron el cheque; iii) la empresa a la que pertenecían las personas que físicamente consignaron el cheque; iv) las gestiones de validación de la identidad que el Banco Agrario adelantó.”*

*RTA. Los cheques en principio eran legítimos pues provenían del Banco Davivienda por lo tanto no es obligación del funcionario que recibe la consignación verificar la legitimidad de los títulos valores, pues estamos frente a una operación de consignación de cheques más no de pago. Es de anotar que esta operación se efectuó a través del procedimiento de canje interbancario, el cual contiene los procesos de validación correspondientes, entre ellos la participación del mismo Banco Davivienda. Así las cosas, si para el pago se contaba con recursos suficientes, la operación era viable, tanto es así que efectivamente los recursos quedaron disponibles después del can*je.

Por lo tanto, no se puede hablar de concurso o complicidad de mi representada en lo sucedido respecto de la supuesta perdida, ya que nada le es imputable al Banco. De hecho, conforme el artículo 822 C.Co se la única forma para que la obligación se entienda cumplida es cuando el cheque se entrega de manera efectiva al acreedor, situación que en este caso no ocurrió, pues ni DAVIVIENDA ni OCCIDENTE entregaron los cheques a quien correspondía, de manera que las obligaciones contraídas por los Bancos Davivienda y Occidente se entienden como aún pendientes, y ello no es responsabilidad del Banco Agrario.

No obstante resulta curioso su señoría que ORACLE no pretenda ni que DAVIVIENDA ni que OCCIDENTE le paguen la suma que al parecer pagaron a personas supuestamente equivocadas, siendo ello culpa exclusiva de estos últimos al entregar cheques por doquier. Pero ORACLE prefirió no vincular al proceso a estas sociedades que sí estuvieron vinculadas con los movimientos de la cuenta, movimientos que sí constituyeron causas eficientes de los supuestos detrimentos patrimoniales alegados por la demandante.

De hecho, sobre este asunto tan especial su señoría, téngase en cuenta el interrogatorio realizado al representante legal de BANCO DAVIVIENDA, el señor William Jiménez Gil, pues ante la pregunta ¿Cuando Oracle mando a las personas que ordinariamente recogían los cheques, cuál fue la respuesta que el banco Davivienda le dio a esa persona al darse cuenta que los cheques ya habían sido entregados?", contestó *"no lo sé. No hay registro de llamada de proveedor pidiendo que se verifiqué la existencia de cheques. Para esa fecha no existe ese registro."*

Sorpresivamente su señoría, en el interrogatorio formulado al representante legal de BANCO DE OCCIDENTE al preguntársele por el estado que reportaban los cheques que pensó haber entregado a ORACLE, contestó *"Reportan como debidamente pagados. 1. fueron debidamente entregados. 2. los cheques que se giraron a favor de Oracle habían sido abonados en una cuenta de Banagrario, por lo que se entiende que se abonó al primer beneficiario"*

También se le preguntó si por parte de Oracle habían hecho algún reclamo, requerimiento haciendo ese cobro, y se confirmó que No, reiterando que las facturas aparecen como pagadas.

1. Lo anterior, se reitera, sin perder de vista su señoría, que ORACLE no cumplió con su carga de la prueba prevista en el artículo 167 del Código General del Proceso respecto de cómo unos cheques emitidos por sus deudores se extravían en el tráfico mercantil, ni cuáles fueran las circunstancias de modo y lugar de su emisión ni tampoco de su transporte. ¿Cómo es que se extraviaron sus cheques? La respuesta es sencilla su señoría y es porque no existió el control debido respecto de sus acreencias. Y es que solo un par de meses después de que se suponía ORACLE debía cobrar los cheques en BANCO DAVIVIENDA y BANCO DE OCCIDENTE es que empieza a indagar sobre su paradero, al considerar que las entidades financieras aun no le habían pagado, pero resulta que sí, los cheques estaban listos para ser recogidos y ORACLE según afirman no lo hizo.

ORACLE fue negligente en el cuidado, en la conservación y en la custodia de esos títulos, al no cobrar los cheques en los Bancos emisores cuando ahí podía hacerlo. Nada excusa a ORACLE de no tener control alguno sobre los pagos que debían realizársele, ni los vencimientos de las obligaciones de sus deudores ni la administración de su cartera, Etc. Sobre ello, se recuerda que el representante legal de QUICK HELP confirmó lo siguiente "*La instrucción siempre salía del departamento de tesorería y cartera. Habitualmente el mensajero depositaba en el mismo Banco".*

Y un aspecto muy relevante su señoría que es importante que por favor se tenga en cuenta en su decisión, y es que pasó un tiempo razonable sin que ORACLE cobrara sus cheques. Así lo afirmó el señor Osbaldo Libardo Burbano, Director de Seguridad Bancaria de Banco de Occidente. Se le preguntó lo siguiente "Era normal que se cambiara la persona que iba recoger los cheques?" Y contestó *"no recuerdo que oracle tuviera algún procedimiento para notificar a sus clientes de los mensajeros que iban a reiterar los cheques, no había un control sobre el mismo. En el caso de estas facturas, lo que llamó la atención fue que hubo un lapso de tiempo largo donde Oracle no iba a reclamar los cheques."* Esta afirmación comprueba señora Juez que ORACLE no solo no efectuaba la debida custodia de sus bienes, sino que además no tenía el control ni realizaba una buena gestión de cartera, prestándose una vez más, para que se presentara este tipo de situaciones y el fraude que dice sufrió.

Asimismo, se ruega tener en cuenta su señoría que dada la obligación contractual de ORACLE de constituir póliza respecto del transporte de sus bienes que superaran cierta cifra, al representante legal de QUICK HELP se le consultó "¿Cómo entonces identificaban la necesidad de que el cliente ORACLE adquiriera la póliza requerida para productos que superen los $2.000.000?", frente a lo cual contestó así *"Si un cliente tiene riesgo de transporte de dinero de un titulo valor con ese monto, el cliente adquiere el riesgo. Si el cliente no la constituye es problema de ellos. Nosotros no auditamos. No se verificaba por cada operación.",* y claramente su señoría ORACLE no estaba obteniendo dichas pólizas, otra prueba más de su descuido respecto de la custodia de sus bienes.

En últimas su señoría, no se reúnen los elementos que sustancialmente se requieren para que de conformidad con nuestro derecho surja un compromiso de la responsabilidad civil de mi mandante. Y todo lo contrario, se logró probar dentro del proceso que se trató de una situación completamente ajena a BANCO AGRARIO.

De manera que en gracia de discusión la existencia de un nexo, aun cuando es claro que no existe culpa, dicho nexo se rompe con el hecho de la víctima que ocurrió en el presente caso, lo cual es fundamental para deducir un vínculo o deber indemnizatorio de carácter aquiliano.

Si se hubiera cometido un concurso de delitos para engañar al BANAGRARIO, eso tampoco compromete la responsabilidad de la entidad, máxime teniendo en cuenta que en esta hipótesis no se puede pasar por alto que necesariamente ORACLE venía generando con el desgreño o negligente manejo administrativo de sus asuntos el caldo de cultivo para que, aparentemente, desde su interior, inescrupulosos hicieran de las suyas con los intereses económicos, derechos de crédito, facturación y cartera de esa sociedad.

Con base en lo anterior su señoría, ruego se desestimen la totalidad de las pretensiones. Pues no se acreditaron los elementos que estructuran la responsabilidad civil extracontractual. En efecto, el hecho de ORACLE ha roto el nexo causal que pudiese existir entre la actividad de la demandada y la desviación de los recursos de ORACLE hacia terceros; y respecto de la apertura de la cuenta de ahorros claramente e trató de una intervención de terceros en caso de que efectivamente se hubiese tratado de un fraude, que la verdad su señoría tampoco fue probado dentro del proceso.

Dentro del proceso se logró acreditar que:

1. Los Bancos no contaban con protocolos para el pago de facturas a proveedores, comunicación de retiro de cheques a su proveedor Oracle y entrega de los mismos.
2. Los Bancos no cumplieron con las medidas de seguridad para la entrega de los cheques y no requirieron la información mínima para verificar la información de quien se presentó para su retiro, comparándola con la que recurrentemente ORACLE presentaba para tal fin.
3. Los Bancos tenían la forma de comparar los documentos presentados por quien retiraba los cheques y quien siempre los había retirado para darse cuenta de la falsedad y no lo hicieron. Luego, efectivamente el vehículo utilizado para la comisión del delito si es que lo fue fueron DAVIVIENDA y OCCIDENTE.
4. Si los bancos no hubieran entregado los cheques, el daño no hubiera ocurrido, luego el nexo causal es con el actuar omisivo de los Bancos y no con el actuar de Banco Agrario.

Por lo que es claro que NO EXISTIÓ RESPONSABILIDAD CIVIL IMPUTABLE A MI REPRESENTADA BANCO AGRARIO, PUES EL HECHO DE LA VÍCTIMA FUE CAUSA EFICIENTE Y ADECUADA DEL SUPUESTO PERJUICIO, ASÍ COMO LO FUE, GUARDANDO PROPORCIONES, EL HECHO DE UN TERCERO AL CONFIGURAR UN MANDATO APARENTE, **no pudiendo haber lugar a la prosperidad de las pretensiones de la parte demandante, pues se fundamentó en hechos, ninguno de los cuales fue probado dentro del proceso, requisito esencial para endilgar o hacer siquiera mención a algún tipo de responsabilidad.**

Y en todo caso su señoría, en el hipotético caso en que se considerase responsabilidad en cabeza de mi representada, téngase por favor en cuenta señor Juez que el Seguro de Manejo de Entidades Financieras instrumentada en la Póliza No. AA054181 de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES presta cobertura tanto material como temporal en relación con los hechos de la demanda.

Conforme lo anterior, solicito al Honorable Despacho que desestime las pretensiones de ORACLE.

Es todo su señoría, muchas gracias.

1. **DAVIVIENDA:**

* No se probó que el Banco Davivienda incumplió con sus reglamentos
* No se probó la falta de responsabilidad por parte de Banco Agrario.
* Davivienda en este caso estaba actuando como un cliente no como entidad financiera.
* El banco agrario fue negligente al permitir abrir una cuenta de ahorros, al no conocer eficiente, oportuna ni plenamente a su cliente.
* Se debe verificar que las distintas comunicaciones que se encuentran en el expediente se prueban que no hay una unicidad en la forma de pago.
* No se debe reconocer el argumento de que lo sellos no fueran comparador, pues los mismos no eran iguales en todas las situaciones.
* Davivienda tuvo un actuar propio de un comerciante.
* No hubo verificación de los documentos entregados para la apertura de la cuenta, siendo esa negligencia lo que no ha llevado a este proceso.
* El Banco Agrario no debió haber permitido la apertura de la cuenta por personas ajenas a Oracle.
* Davivienda no tuvo ninguna injerencia en la apertura de la cuenta por personas ajenas a Oracle.
* Oracle no era un cliente del Davivienda, sino un proveedor de servicios informaticos de tecnología
* Davivienda cumplió a cabalidad con sus obligaciones como entidad financiera de conocer oportuna, eficiente, efectivamente a sus clientes, al permitir la apertura de la cuenyta objeto del litigio por personas ajenas a Oracle Ltda.
* Si el Banco Agrario hubiera cumplido con sus obligaciones como entidad financiera no se hubieran extraviado los recursos de los cheques.
* Oracle no tiene una reclamación directa a Davivienda por los hechos objeto de litigio.

1. **OCCIDENTE:**

* El pagar en cheque era común en el 2017.
* El banagrario y occidente no tiene una relación legal o contractual con los hechos objeto del litigio.
* Occidente no tuvo inherencia en la apertura de la cuenta.
* No hay elemento legal ni contractual para admitir el llamamiento en garantía.
* Los cheques eran cruzados y con restricción de negociabilidad
* Inexistencia de nexo causal por parte de Occidente.
* Occidente actuó de manera diligente conforme sus manuales.
* El banco agrario actúa como profesional financiero por lo que debió actuar de conformidad.
* No hay realización conjunta para la comisión del daño por lo que no hay cabida al llamado en garantía
* La causa adecuada de la desviación de los recursos de Oracle fue la apertura y manejo de la cuenta de ahorros y no la entrega de los cheques.
* Banco Agrario certifico los cheques que fueron cobrados.

1. **QUICK**

* No tuvo participación en las acciones del banco agrario en la apertura de la cuenta.
* El señor Carlos Alfonso Gallego Cubillos era el encargado de recoger los cheques, quien recogió los cheques fue el señor Juan Manuel Corredor, quien es un desconocido para Quick
* Juan Manuel Corredor no es ni fue trabajador de Quick
* Juan Novoa tampoco conoce al señor Juan Manuel Corredor.
* Quick no tenía acceso a la información de Oracle, desconociendo las acreencias que se encontraban pendientes de pago.
* Quick no transportó los cheques objeto de este litigio.

1. **PROSIN**

* Improcedencia del llamamiento en garantía
* No se demostró ni probo que la sociedad prosin tenga una relación contractual o laboral o comercial con Oracle.
* No se demostró ni probo que la sociedad prosin tenga una relación contractual o laboral o comercial con Banco Agrario.

1. **CORPORACIÓN EDUCATIVA DE COLOMBIA**

* La corporación no tuvo ninguna relación ni con Oracle ni con Banagrario.

1. **TRANSPORTE ESPECIALES RUTAS COLOMBIANAS**

* No conoció el derecho de petición dirigida por banagrario, porque la dirección era errónea.
* No hay relación con Oracle ni banagrario.
* No se tuvo conocimiento de la reforma al llamamiento en garantía.
* Oracle no tenía control de su facturación y organización interna, tenía deficiencia en sus comunicaciones con sus clientes.
* No se probó que existiera una cuenta de cobro por parte de oracle a Tranportes.

1. **CURADORA AD LITEM**

* Se atiene a lo que resulte probado dentro del proceso.

1. **EQUIDAD**

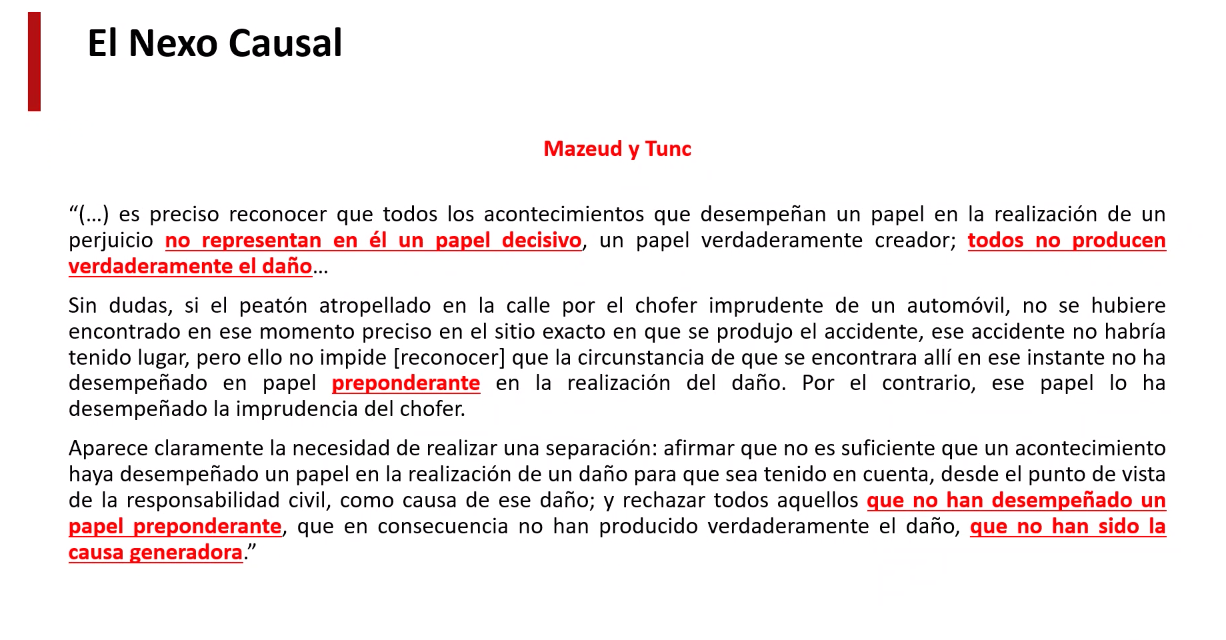
* No se probó que banagrario obrara con negligencia en la apertura de su cuenta. De hecho, obro en base a sus manuales y protocolos en su momento para la apertura de cuenta.
* Los elementos y procedimientos fueron seguidos por banagrario.
* Si se hizo la verificación de la documentación para la apertura de la cuenta conforme lo establecen sus protocolos.
* No existía obligación o carga adicional de hacer una verificación adicional sobre los documentos porque los mismos se encontraban sujetos a la presunción de autenticidad
* No se recibió ninguna sanción por parte de la superintendencia financiera con ocasión de la apertura de la cuenta y se desconoce la apertura de una investigación administrativa por esos hechos.
* Actuó con diligencia y no se puede imputar responsabilidad.
* La supuesta perdida de Oracle se dio con ocasión de la responsabilidad de un tercero, que cometió conductas penales para el defraude.
* Quienes cometieron los hechos fueron personas que conocían perfectamente los procedimientos al interior de Oracle.
* Poco control de recaudo y seguimiento de los cheques ( de su cartera) por parte de Oracle y los bancos invlucrados.
* Contractualmente los bancos ni oracle tenían definido un adecuado protocolo de comunicación.
* Jose Mauricio corredor no era empleado de Quick ni estaba autorizado para recoger los cheques.
* Es raro que no se levantara sospecha alguna cuando persona distinta a Carlos Gallego quien era normalmente quien recogía los cheques   acudiera a recoger los mismos.
* Banco de occidente y banco Davivienda omitieron hechos importantes como percatarse de quien recogía los cheques, el cual era una empresa de mensajería. Tampoco prestaron atención al cambio de sellos presentados en las autorizaciones para recoger los cheques.
* Davivienda no cotejo las autorizaciones.
* Occidente y Davivienda participaron en la ocasión del daño.

1. **LLAMADO EN GARANTÍA:**

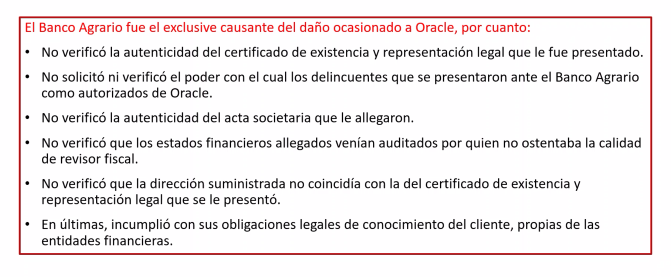
* Se probó la realización del siniestro de la póliza.
* No se cumple con el requisito de que la perdida la asuma el asegurado.
* Los hechos motivos de la demanda no se dieron en base a un fraude.
* El mismo representante menciono que no se conoce ningún proceso ni tramite ni investigación respecto de un fraude por parte de sus empleados.
* Solo banco agrario se refirió respecto de la sección 1 de delitos combinados de la póliza.
* Solo se afectaría a la sección 2 si se encuentra probada la responsabilidad de banco agrario. Una condena sobre esta sección llevaría a una sentencia incongruente por parte del Despacho pues el llamado solo se hizo respecto de la sección 1.

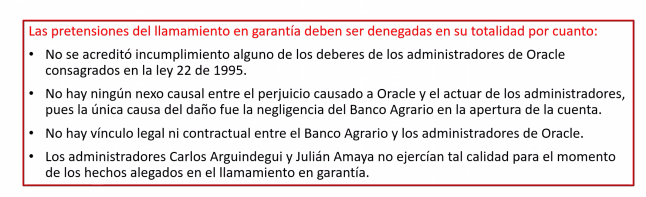
1. **ADMINISTRADORES DE ORACLE  (también Gamboa)**

* No existe una relación legal entre el banco agrario y los llamados en garantía que le permita solicitar su responsabilidad.
* No puede condenarse al demandado por cantidad superior o por objeto distinto del pretendido en la demanda ni por causa diferente a la invocada en esta.
* Hay falta de legitimación por activa del banco agrario para llamar en gaarantia.
* No hay pretensión que se ajuste al art 64 CGP
* La acción social de responsabilidad contra los administradores corresponde a la compañia.
* Hay inexistencia de responsabilidad de los administradores al amparo de la ley 222 de 1995 art 24.
* El señor Carlos Arguidegui renunció el 15 de diciembre de 2’15.
* El señor Jualian Amaya fue nombrado el 11 de febrero de 2019, por lo que no tenia la condición de administrados
* La teoría de la equivalencia ya pasó de moda



* La culpa es exclusiva de banco agrario porque siendo un profesional no debía limitarse solo a seguir su manual, la ley es más amplia.





**CONCLUIDA ETAPA DE ALEGATOS**

**Conforme el numeral 5 del artículo 377 CGP, emitirá decisión por escrito dentro de los 10 días siguientes y se notificará por estado.**