



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
Edificio Canencio, carrera 4 No. 2-18 de Popayán (Cauca)  
j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, veintinueve (29) de julio del año dos mil veintidós (2022).

Expediente:	
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA – INDEPORTES CAUCA
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

**SENTENCIA No. 101**

Surtidas las etapas procesales propias del juicio, procede el juzgado a decidir la demanda contenciosa administrativa – medio de control Reparación Directa impetrada por el Dr. **PAULO CESAR BONILLA PERLAZA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 76.329.432 actuando en representación de la señora LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO, quien actúa en nombre propio y representación de su hijo JUAN ANDRES PATIÑO ASTILLO, así como de los señores ANGEL NUBIO PATIÑO, KEVIN DUVAN PATIÑO, tendiente a obtener la declaración de responsabilidad administrativa de la entidad demandada y el consecuente reconocimiento de los perjuicios materiales e inmateriales, que considera le fueron ocasionados a la **Sra. LUCY MARIA CASTILLO**, con ocasión del accidente sufrido el día 12 de noviembre de 2013 cuando se encontraba en las instalaciones de Indeportes Cauca.

**I. ANTECEDENTES**

**1.1. La demanda.**

La parte actora solicita se declare administrativamente responsable al **DEPARTAMENTO DEL CAUCA – INDEPORTES**, por los perjuicios que dicen haber sufrido la señora **LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO** y su núcleo familiar con ocasión del accidente ocurrido el día 12 de noviembre de 2013, cuando se encontraba en las instalaciones de Indeportes Cauca.

Como consecuencia de estas declaraciones, requiere que se condene a las entidades demandadas a reconocer las indemnizaciones por concepto de perjuicios patrimoniales, extra patrimoniales y daño a la salud, reclamados en calidad de víctima directa así como a favor de su núcleo familiar.

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

## **1.2. Hechos.**

Como sustento factico de las pretensiones, la parte actora, en síntesis, expresó lo siguiente:

- El día 12 de noviembre de 2013, la señora Lucy María Castillo Hidalgo, ingresó a las instalaciones de Indeportes Cauca, con el fin de reclamar una certificación.
- Ese mismo día se presentó un aguacero en la ciudad de Popayán el cual produjo que el patio de las instalaciones de Indeportes Cauca se tornara resbaloso.
- En ese momento el personal de aseo se encontraba recolectando y secando el patio, sin ninguna señalización.
- La señora Lucy María se dirige hacia una de las oficinas de INDEPORTES CAUCA, a la cual debía realizar una diligencia y al pasar por el patio de la entidad, resbala y cae desde su misma altura causando una fractura en pierna derecha.
- Los primeros auxilios se presentaron 30 minutos después del accidente, por partes del cuerpo de bomberos, quienes trasladan a la paciente al Hospital Universitario San José.
- En el hospital inicialmente se da un diagnóstico de fractura de la diáfisis de la tibia.
- Por último, se vincula al Departamento de Cauca ya que para el día de la ocurrencia de los hechos el inmueble ubicado en la carrea 7 N° 7-90 se encontraba bajo el uso, control y cuidado del departamento del Cauca

Se argumenta que existe una falla en el servicio, puesto que a la señora LUCY MARIA, sufrió afectaciones morales, económicas y daños a la salud, como consecuencia del accidente ocurrido el día 12 de noviembre de 2013.

## **1.3. Las partes.**

### **1.3.1. Demandantes:**

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

- **LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO**, identificada con CC. 34.544.192 actuando en nombre propio y representación de su hijo menor de edad **JUAN ANDRES PATIÑO CASTILLO**, en calidad de víctima directa.
- **ANGEL NUBIO PATIÑO**, identificado con C.C No.10.532.939 en calidad de cónyuge de la víctima directa
- **KEVIN DUVAN PATIÑO**, identificado con C.C No. 1.061.696.336 en calidad de hijo de la víctima directa.

**1.3.2. Demandados:**

- Departamento del Cauca
- Instituto Departamental de Deportes “INDEPORTES”

**1.3.3. Llamado en garantía:**

Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa

**1.4. Las contestaciones de la demanda.**

**1.4.1. Departamento del Cauca**

Contestó la demanda, a través de apoderado y en tiempo oportuno, indicando que se opone a todas las pretensiones, declaraciones y condenas debido a que no se demuestra la negligencia, omisión u acción administrativa que hubiera dado lugar al daño que padeció la señora LUCY MARIA CASTILLO.

**1.4.2. Indeportes – Cauca**

Contestó la demanda, a través de apoderada y en tiempo oportuno. Se opuso a la prosperidad de todas las pretensiones de la demanda, toda vez que la entidad deportiva realizó de manera diligente y oportuna todas las actividades tendientes a secar y recolectar el agua lluvia con el personal de aseo y limpieza de la entidad ante una situación de fuerza mayor presentada (fuerte aguacero).

En relación a la solicitud de los perjuicios materiales y morales, asegura que no existe nexo causal alguno entre el daño que se alega por parte de la demandante y la actuación realizada por Indeportes Cauca.

**1.4.3. Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa.**

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

Se opuso a las pretensiones de la demanda. Expuso en su escrito, que en el caso concreto no se configura los elementos estructurales de la responsabilidad extramatrimonial del ente demandado, por cuanto no existe prueba en el expediente sobre la gravedad de la señora Castillo ni del grado de afectación. Adicionalmente, expuso que las evaluaciones psicológicas son subjetivas e impropias de la materia y adolecen de fundamento científico.

### **1.5. Trámite procesal surtido.**

La demanda se presentó el 30 de julio de 2015 ante los Juzgados Administrativos. En Auto No.1268 del 21 de octubre de 2015 se admitió la demanda, por el Juzgado Cuarto administrativo del Circuito de Popayán.

En cumplimiento a lo dispuesto en el acuerdo No. CSJCAUA18-6 del 17 de enero de 2018, se remitió el proceso en comento al Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Popayán, para continuar con su trámite. Con auto 251 del 19 de febrero de 2019 el Despacho avocó su conocimiento, auto que fue notificado a las partes.

Una vez fijada la fecha para la celebración de la audiencia inicial esta se llevó así:

#### **1.5.1. Audiencia inicial<sup>1</sup>**

Se fijó fecha para la realización de audiencia inicial, la que se llevó a cabo el 8 de febrero de 2021, en ella se fijó el litigio y se decretaron las pruebas solicitadas por las partes, quedando registrada en medio magnético y en el Acta Nro.069 suscrita en la misma fecha.

Finalmente, mediante providencia se dispuso tener como pruebas en el valor que correspondiera, todos los documentos que fueron aportados por las partes, se decretaron aquellas que el Despacho consideró necesarias, pertinentes y conducentes para acreditar los hechos de la demanda y se fijó fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de pruebas.

#### **1.5.2. Audiencia de pruebas<sup>2</sup>**

---

<sup>1</sup> C01 principal, Documento 17 expediente judicial electrónico y digitalizado

<sup>2</sup> C01 principal, Documento 55, expediente judicial electrónico y digitalizado

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

El 06 de julio de 2021 se realizó la audiencia de pruebas, la cual quedó en el acta y por auto de sustanciación Nro.567 en el cual se suspendió la continuación de la audiencia de pruebas y se reprogramó para el día 7 de septiembre de 2021.

El día 07 de septiembre de 2021 se realizó la continuación de la audiencia de Nro. 037, donde se profirió auto interlocutorio 163, el cual clausura la etapa probatoria y se corre traslado por el término de (10) días para presentar alegatos de conclusión.

### **1.6. Alegatos de conclusión.**

En la audiencia que clausuraba la etapa de pruebas, se corrió traslado para alegar por diez (10) días. Término durante el cual las partes se pronunciaron en los siguientes términos.

#### **1.6.1. Parte demandante<sup>3</sup>**

La parte demandante a través de su apoderado judicial, sostiene que Indeportes – Cauca, no logró probar dentro del proceso que fuera un evento imprevisible o irresistible, ya que es un hecho notorio y repetitivo que el techo de Indeportes Cauca, estuviera en mal estado, por lo tanto asegura que era deber del Ente Deportivo realizar el mantenimiento de los techos y canales, bajo estos supuestos dejan sin fundamento la excepción de fuerza mayor, caso fortuito y culpa exclusiva de la víctima, presentada por los demandados.

Recalca que en este evento de inundación, Indeportes - Cauca fue negligente ya que en varias ocasiones el patio se inundaba, además es un hecho notorio que en la ciudad de Popayán debido al clima tropical que se presenta es impredecible suponer lo que podría suceder con las lluvias.

#### **1.6.2. Indeportes - Cauca<sup>4</sup>**

La entidad sostiene que analizado el caso desde la perspectiva de la responsabilidad objetiva solicita eximir de responsabilidad a Indeportes – Cauca ya que lo sucedido es imputable a la accionante como culpa exclusiva de la víctima.

---

<sup>3</sup> C01 principal, Documento 100, expediente judicial electrónico y digitalizado

<sup>4</sup> C01 principal, Documento 103 expediente judicial electrónico y digitalizado.

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

Asegura que la lesión sufrida por la señora LUCY MARIA CASTILLO fue producto de un hecho súbito y excepcional, imputable a su propia conducta, ya que minutos antes de ingresar a la entidad, había caído un fuerte aguacero y el personal de aseo se encontraba secando el piso y con los avisos de prevención de peligro piso mojado, sin embargo la señora Lucy al momento de su ingreso desobedece la advertencia, ingresa al patio interno de la entidad, resbala por el piso mojado y cae desde su misma altura fracturándose la pierna.

Teniendo en cuenta el testimonio de la señora Dilia Esperanza Villarreal, quien se encontraba el día 12 de noviembre de 2013 laborando como aseo en Indeportes Cauca, refiere que al ingreso ese día de la señora LUCY al patio, este se encontraba mojado y con los avisos que advierte sobre el piso mojado a lo cual la actora desobedece y sobrepasa por encima de unos de los avisos de advertencia de piso mojado y es al realizar tal maniobra que la señora cae de su propia altura, sufriendo según la testigo por su propia culpa la lesión consistente en fractura de pierna derecha.

Por lo tanto lo acontecido no es responsabilidad de Indeportes Cauca, ya que dentro del proceso no se logró probar la configuración de una falla en el servicio, toda vez que la trabajadora Dilia Esperanza Villarreal, dio cumplimiento a las obligaciones de prevención y precaución del patio que para el día 12 de noviembre de 2013, ya que con el fuerte aguacero que cayó ese día, el piso se encontraba con los avisos de precaución, lo cuales la señora LUCY hizo caso omiso, por lo tanto la decisión de la víctima fue la única causa que produjo el daño, el cual fue irresistible y ajeno a la entidad demandada.

**1.6.3. Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa<sup>5</sup>**

La aseguradora por medio de apoderado manifestó que a partir de las pruebas recaudadas en el proceso no se demostró la falta de vigilancia de Indeportes, ni la ausencia frente a un presunto peligro, afirmó que no se acreditó que existiera un incumplimiento o responsabilidad por parte de Indeportes en las pruebas testimoniales o documentales.

Asegura que el accidente acaeció como consecuencia del actuar de la víctima dado que la señora Lucy María Castillo ignoró las señales amarillas indicadas, así como también la advertencia de la señora Dilia Esperanza Villareal, sobre el riesgo de transitar por el piso que se encontraba mojado.

<sup>5</sup> C01 principal, Documento 104 expediente judicial electrónico y digitalizado.

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

En lo atinente a la tasacion de perjuicios sostiene que son exorbitantes y no estan respaldados por ninguna prueba, dado que no existe soporte probatorio que acredite, la cuantia del supuesto daño alegado, el cual no se demostró y carece de certeza.

**1.6.4. Concepto de fondo del Ministerio Público.<sup>6</sup>**

El representante del Ministerio Público. Procurador Judicial 184 administrativo I de la ciudad de Popayán, presentó concepto de fondo el cual se puede resumir de la siguiente manera:

Destacó que la tesis de parte actora no fue probada de forma adecuada y por lo tanto solicita negar las pretensiones de la demanda, partiendo del hecho probado de que en las instalaciones de Indeportes Cauca, la señora LUCY MARIA CASTILLO, resbala y cae desde su propia altura causándole una fractura de pierna derecha.

Sobre la prueba testimonial arrimada, señaló que, al momento del recaudo esta no fue tachada en la oportunidad de ser controvertida, por lo tanto es claro que el día 12 de noviembre de 2013 se había presentado un fuerte aguacero, que el personal de aseo estaba secando el piso con los elementos de señalización y de advertencia colocados, que ese mismo personal le advirtió a la señora Lucy para que no cruzará sin embargo la afectada hizo caso omiso, desatendió el llamado y de esa forma se produce el daño.

Además, sostiene que el clima de la ciudad de Popayán es impredecible y que por lo tanto lo ocurrido el día 12 de noviembre de 2013 es un evento de fuerza mayor imposible de suponer como un evento previsible o resistible, típico de un fenómeno de la naturaleza por el cual no se puede atribuir responsabilidad a los accionados.

**II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

**2.1. La competencia**

De conformidad con lo previsto en el artículo 155 numeral 6, 156 numeral 6 y 157 del CPACA, es competente este Despacho para conocer y decidir el presente proceso, por la naturaleza del medio de control, la cuantía fijada razonadamente y el lugar donde se produjeron los hechos que fuera en el departamento del Cauca.

**2.2. Ejercicio oportuno del medio de control.**

<sup>6</sup> C01 principal, Documento 99 del expediente judicial electrónico y digitalizado.

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

Los hechos por los cuales se demanda tuvieron lugar el 12 de noviembre de 2013, por lo tanto la parte actora tenía hasta el día 12 de noviembre de 2015 para instaurar el medio de control de reparación directa en los términos del artículo 164 numero 2 literal i) del CPACA.

Teniendo en cuenta que la demanda fue radicada el 30 de julio de 2015, previo agotamiento del requisito de procedibilidad, es claro que el medio de control se intentó dentro del término legal.

### **2.3. Problema jurídico.**

Se plantea el Despacho como problema jurídico, establecido previamente en la audiencia inicial al fijar el litigio, sí hay lugar a declarar administrativa y patrimonialmente responsable al DEPARTAMENTO DEL CAUCA – INDEPORTES y a la llamada en garantía AEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, por las lesiones que padeció la señora LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO, el día 12 de noviembre de 2013, al caer desde su propia altura cuando se encontraba en el establecimiento de INDEPORTES CAUCA. Por la causa que se indica es que el piso estaba húmedo sin señalización.

De ser positiva la respuesta, el Despacho deberá resolver sobre si las demandadas están llamadas a reconocer indemnizaciones por los perjuicios reclamados.

Igualmente establecer si existe alguna causal exonerativa de responsabilidad de las demandadas

### **2.4. Excepciones propuestas por las demandadas:**

#### **2.4.1. Departamento del Cauca.**

Propuso las siguientes excepciones:

#### **Inexistencia de la obligación de indemnizar daños y perjuicios.**

Fundamentada en que quien detenta la edificación es otra entidad con el uso y disfrute del misma: INDEPORTES

#### **Falta de legitimación en la causa por pasiva.**

Con el mismo argumento anterior, puesto que indica que le compete es a INDEPORTES, que es un establecimiento público de orden Departamental con autonomía jurídica, financiera e independiente.

#### **Culpa exclusiva de la víctima.**



Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

Se debe tener en cuenta que hubo capacidad en pleno de la persona para poder determinar las posibles consecuencias y cuidados al caminar en un área con piso mojado y húmedo, que fue su actuar el determinante para poder evitar un accidente en este caso la lesión producida.

**Hechos de un tercero.**

Falta de existencia del nexo causal que configure la responsabilidad del daño antijurídico al Departamento.

**Inexistencia del nexo causal.**

No existe nexo causal entre los hechos y las funciones y competencias del departamento del Cauca, que lo puedan hacer responsable de los presuntos perjuicios sufridos por la señora LUCY MARIA CASTILLO y su núcleo familiar.

**2.4.2. Indeportes - Cauca.**

Propuso las siguientes excepciones:

**Inexistencia de nexo causal – fuerza mayor – culpa exclusiva de la víctima.**

Ante la presencia de un fenómeno natural como fue el fuerte aguacero ocurrido el día 12 de noviembre de 2013, y las actuaciones diligentes del personal de aseo de Ente Deportivo, la responsabilidad recae sobre la conducta negligente y reprochable por parte de la señora LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO al violar el deber objetivo del cuidado y la prevención, a sabiendas de ser una paciente con antecedentes de poliomielitis.

**Inexistencia del derecho y pago de lo debido.**

No existe el derecho base de las pretensiones y por ende no hay lugar a pagar montos de perjuicios ya que no existe prueba que conduzca a establecer la responsabilidad de Indeportes Cauca.

**2.4.3. Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa.**

La aseguradora alegó las siguientes excepciones:

**Hecho de la víctima.**

Solicita sea probada esta excepción toda vez que el motivo de la caída de la señora Castillo Hidalgo, fue con ocasión del piso húmedo o mojado como consecuencia de la lluvia, y que por la tanto fue la señora Hidalgo quien debió tomar las medidas de prevención.

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

**Inexistencia de responsabilidad y de obligación indemnizatoria a cargo de INDEPORTES CAUCA.**

Asegura que el accidente ocurrió única y exclusivamente por culpa de la víctima.

**Carencia de prueba del supuesto perjuicio.**

Falta de certeza y carencia de pruebas absoluta en cuanto al supuesto detrimento alegado.

**Enriquecimiento sin causa.**

Prejuicios no demostrados que carecen de prueba y fundamento jurídico y que por lo tanto se traducen en un lucro indebido.

Frente al llamamiento en garantía expuso las excepciones de “prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro”, “inexistencia de cobertura”, límites máximos de responsabilidad” y “exclusiones de amparo”

El Despacho las cita por cuanto corresponden a los argumentos de defensa de las demandadas, que serán analizadas, luego de valorar las pruebas recaudadas en el presente proceso.

**2.5. Marco jurídico y jurisprudencial.**

Para resolver el problema jurídico planteado, el Despacho se referirá inicialmente a la cláusula general de responsabilidad del Estado Colombiano, citará extractos del Consejo de Estado, sobre la temática de la irresistibilidad, imprevisibilidad, y hecho exclusivo de la víctima.

**2.5.1. Cláusula general de responsabilidad patrimonial del Estado contenida en el artículo 90 de la Constitución Política.**

El artículo 90 de la Constitución Política establece que el Estado será patrimonialmente responsable de los daños antijurídicos que le sean imputables por la acción u omisión de sus agentes, dentro de los cuales se incluyen los funcionarios judiciales. Entonces son dos los elementos que estructuran la responsabilidad; el primero, el daño, entendido jurisprudencialmente como el menoscabo material o inmaterial que sufre la persona con motivo de la acción u omisión del agente estatal; el segundo, la imputación, entendida como la atribución jurídica del daño al Estado, amén de la conducta activa u omisiva de sus agentes, pero sin que sea determinante, en principio, la evaluación personal de la responsabilidad de éstos, a menos que se juzgue su responsabilidad patrimonial vía repetición.

**2.5.2. IRRESISTIBILIDAD - Concepto. Noción. Definición / IMPREVISIBILIDAD -**

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARÍA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

**Concepto. Noción. Definición / CAUSA EXTRAÑA - Exterioridad / EXTERIORIDAD - Noción**

*La irresistibilidad alude a la “imposibilidad del obligado a determinado comportamiento o actividad para desplegarlo o para llevarla a cabo; en otros términos, el daño debe resultar inevitable para que pueda sostenerse la ocurrencia de una causa extraña, teniendo en cuenta que lo irresistible o inevitable deben ser los efectos del fenómeno y no el fenómeno mismo —pues el demandado podría, en determinadas circunstancias, llegar a evitar o impedir los efectos dañinos del fenómeno, aunque este sea, en sí mismo, irresistible, caso de un terremoto o de un huracán (artículo 64 del Código Civil) algunos de cuyos efectos nocivos, en ciertos supuestos o bajo determinadas condiciones, podrían ser evitados—.” La irresistibilidad no supone que la mera dificultad se erija en imposibilidad total, no obstante, “ello tampoco debe conducir al entendimiento de acuerdo con el cual la imposibilidad siempre debe revestir un carácter sobrehumano”. Así, en cada caso el Juez deberá interpretar “La imposibilidad de ejecución (...) de una manera humana y teniendo en cuenta todas las circunstancias: basta que la imposibilidad sea normalmente insuperable teniendo en cuenta las condiciones de la vida”. Por su parte, la imprevisibilidad de la causa extraña alude a la condición de imprevista de la misma, con lo cual será requisito indispensable que se trate de “de un acontecimiento súbito, sorpresivo, excepcional, de rara ocurrencia”. En este sentido, el Consejo de Estado ha sostenido que “resulta mucho más razonable entender por imprevisto aquello que, pese a que pueda haber sido imaginado con anticipación, resulta súbito o repentino o aquello que no obstante la diligencia y cuidado que se tuvo para evitarlo, de todas maneras acaeció, con independencia de que hubiese sido mentalmente figurado, o no, previamente a su ocurrencia”. En tercer lugar, la exterioridad de la causa extraña respecto del demandado “se concreta en que el acontecimiento y circunstancia que (se) invoca como causa extraña debe resultarle ajeno jurídicamente, pues más allá de sostener que la causa extraña no debe poder imputarse a la culpa del agente (...) la exterioridad que se exige de la causa del daño para que pueda ser considerada extraña a la entidad demandada es una exterioridad jurídica, en el sentido de que ha de tratarse de un suceso o acaecimiento por el cual no tenga el deber jurídico de responder la accionada”.<sup>7</sup>*

**2.5.3. Del HECHO DE LA VICTIMA como causal exonerativa de responsabilidad.**

**“HECHO DE LA VICTIMA - Irresistibilidad imprevisibilidad y exterioridad / HECHO DE LA VICTIMA - Definición / HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA - Causal de exoneración de responsabilidad. Menores de edad y dementes / HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA - Actuación exclusiva o determinante del daño / HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA - Resulta innecesario valorar el elemento subjetivo en la atribución de responsabilidad a la administración**

<sup>7</sup> Consejo de estado, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera, Subsección C Consejero Ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Bogotá D.C veintidós (22) de junio de dos mil once (2011), Radicación: 73001-23-31-000-1999-00265-01(19548), Actor: Pedro Alejandro Gualtero Mendoza y otros Demandado: Ministerio de agricultura y desarrollo urbano-Instituto nacional de adecuación de tierras-INAT.

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

*El hecho de la víctima es, por definición, irresistible, imprevisible y externo a la actividad del demandado. En reiterada jurisprudencia, el Consejo de Estado ha reconocido que procede la declaratoria del hecho exclusivo de la víctima como causal de exoneración de responsabilidad aun tratándose de menores de edad y dementes. En este sentido, esta corporación ha señalado que “la valoración sobre la intervención causal de la víctima se puede declarar aun tratándose de menores de 10 años y de los dementes, quienes si bien no son susceptibles de cometer culpa, de acuerdo con lo establecido en el artículo 2346 del Código Civil, su actuación puede exonerar de responsabilidad a la entidad demandada cuando sea causa exclusiva del daño”. Por último, es preciso resaltar que siempre que la actuación de la víctima sea la causa única, exclusiva o determinante del daño, resulta innecesario valorar el elemento subjetivo en la atribución de responsabilidad a la administración.”<sup>8</sup>*

Con este marco Constitucional y jurisprudencial, procede el Despacho a resolver el caso concreto.

**2.6. Caso concreto.**

De conformidad con el litigio fijado durante el trámite de la audiencia inicial de las pruebas oportunamente arrojadas al expediente, el Despacho destaca aquellas que guardan utilidad y pertinencia para fallar, es decir, aquellas pruebas que se consideran jurídicamente relevantes.

Sea lo primero establecer la legitimidad por activa y pasiva de quienes actúan en el presente proceso:

**2.6.1. Legitimación por activa:**

Actúan como parte demandante, la víctima directa, persona que resultó lesionada y su grupo familiar, esposo e hijos, así:

- **LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO**, identificada con CC. 34.544.192 actuando en nombre propio y representación de su hijo menor de edad **JUAN ANDRES PATIÑO CASTILLO**, en calidad de victima directa.

<sup>8</sup> Consejo de estado, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera, Subsección C Consejero Ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Bogotá D.C veintidós (22) de junio de dos mil once (2011), Radicación: 73001-23-31-000-1999-00265-01(19548), Actor: Pedro Alejandro Gualtero Mendoza y otros Demandado: Ministerio de agricultura y desarrollo urbano-Instituto nacional de adecuación de tierras-INAT.

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

- **ANGEL NUBIO PATIÑO**, identificado con C.C No.10.532.939 en calidad de cónyuge de la víctima directa
- **KEVIN DUVAN PATIÑO**, identificado con C.C No. 1.061.696.336 en calidad de hijo de la víctima directa.

**2.6.2. Legitimidad por pasiva.**

En cuanto a la legitimación por pasiva, se tiene que la demanda se presentó en contra del **DEPARTAMENTO DEL CAUCA – INDEPORTES**, las cuales tiene interés en controvertir las pretensiones de la demanda en los términos del artículo 90 de la Constitución Política, dado que sobre ésta repercutirían las eventuales consecuencias patrimoniales derivadas del supuesto daño antijurídico al que se refiere el libelo.

**2.6.3. Las pruebas recaudadas en el proceso.**

A continuación el Despacho va a citar las pruebas recaudadas, y en lo que respecta a las circunstancias de tiempo, modo y lugar, las declaraciones recaudadas en el proceso, además la prueba documental consistente en la historia clínica de la señora lesionada.

**2.6.3.1. Prueba documental.**

De la historia clínica de la señora LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO y el informe, se encuentra probado que el día 12 de noviembre de 2013, sufrió una caída en las instalaciones de Indeportes Cauca; así:

- **Informe realizado por la Fundación para la Prevención, Educación y Asistencia en Salud y Desastres - LATARJET<sup>9</sup>**  
*“Observaciones: paciente que se encuentra dentro de las instalaciones de Indeportes Cauca, donde se encuentra el paciente el patio, conciente, y con fractura de tibia y perone, en el pie derecho por resbalar del piso mojado”.*
- **HISTORIA CLINICA DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYAN<sup>10</sup>**

<sup>9</sup> C01 principal, documento 01 – folio 36, del expediente Judicial electrónico y digitalizado  
<sup>10</sup> C01 principal, Documento 01 – folio 38 - 42 del expediente judicial electrónico y digitalizado

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

*“Fecha de ingreso: 12 novi-2013 18+15*

*Se cayó desde su propia altura en el patio de Indeportes, hace 30 minutos al caer se fractura en miembro inferior derecho, con posterior dolor, edema, limitación para la marcha*

*Evolución medica:*

*Ortopedia: noviembre 12 de 2013: 7pm*

*Paciente con secuelas de polio en MID caída de su altura trauma en pierna derecha.*

*Examen físico atrofia alobal MID, equino de pie y cicatrices quirúrgicas derecho dolor en tocio medio*

*Semi venado capilar, no hay signos de síndrome completo*

*Aun no tiene*

*Plan – rx prono*

*Anual px*

*Tiende accidente a rayos x*

*Se dejó su operación*

*No hay tou .marcado*

*Diagnóstico: fractura de la diáfisis de la tibia*

• **HISTORIA CLINICA DE CLINICA LA ESTANCIA<sup>11</sup>**

*“FECHA: 26/11/203*

*RESULTADO DE PROCEDIMIENTO*

*RX DE PIERNA DERECHA*

*A TRAVEZ DE FERULA DE YESO OBSERVO*

*FRACTURA EN ESPIRAL SOBRE DIAFISIS MEIDA Y DISTAL DE LA TIBIA*

*NO HAY ANGULACIONES*

*LEVE ARTROSIS TIBIO ASTRAGALINA*

*OSTEOPENIA LEVE DISFUSA*

*CONSOLIDACION PARCIAL”*

• **HISTORIA CLINICA DE E.S.E SUROCCIDENTE POPAYAN<sup>12</sup>**

*“Fecha enero 25 de 2014*

<sup>11</sup> C01 principal, documento 01 – folio 44, del expediente Judicial electrónico y digitalizado

<sup>12</sup> C01 principal, documento 01 – folio 68, del expediente Judicial electrónico y digitalizado

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

*Paciente antecedentes de poliomielitis atrofia en rodilla derecha*

*Vértigo,*

*Poliomielitis*

*Estado depresivo*

*Fractura de tibia y peroné*

*(...)*

*Remisión por optometría*

*Psiquiatría”*

• **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ VALLE DEL CAUCA.**

*“Análisis y conclusiones*

*Concepto:*

*Se procede a calificar PCL según MUCI vigente*

*IMPORTANTE: paciente con historia clínica incompleta y sin conceptos de mejoría medica máxima, lo cual no permite la determinación objetiva de una presunta deficiencia. En el presente caso se procede a emitir dictamen en la atención a la acción de tutela, a pesar de carecer de soporte técnico-científico para calificar la pérdida de capacidad laboral (...)*

*Nivel de pérdida: < 5%*

*Ayuda de terceros para ABC y AVD: no aplica*

*Enfermedad de alto costo catastrófica: no aplica*

*Muerte: no aplica*

*Ayuda de tercero para toma de decisiones: no aplica*

*Enfermedad degenerativa: no aplica*

*Requiere de dispositivo de apoyo: no aplica*

*Enfermedad progresiva: no aplica”*

**II.3.1.1. Prueba testimonial.**

A continuación, se citarán algunas de las declaraciones más relevantes que fueron recaudadas en el proceso.

**2.3.1.1.1. Lila Aurora Pineda Medina, profesional en psicología, niega parentesco con la parte demandante.<sup>13</sup>.**

<sup>13</sup> C01 principal, documento 01 – folio 53, del expediente Judicial electrónico y digitalizado

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

(...)

**“JUEZA:** Quisiera que me indicará si ella le manifestó antes de tener ese accidente que ocurrió según se indica en la demanda en Indeportes. ¿Si ella cuando se traslada necesitaba de ayuda externa? **INTERROGADA:** Gracias su señoría, en su momento por supuesto que se hizo esta pregunta para hacer énfasis, a cómo era su antes y como es su después, y ella todo el tiempo manifestó que ella no utilizaba ningún tipo de apoyo externo, llámese muleta o cualquier o silla de ruedas, o cualquier ayuda de un externo, para este tipo de situaciones por el contrario, ella era quién hacía las diligencias en su casa tanto para su hijo o lo que se requiera en casa, entonces respondiendo puntualmente su señoría en el momento de la entrevista si se indago por ese aspecto y la respuesta de la señora Lucy fue no requerir antes del accidente ningún tipo de apoyo externo. **JUEZA:** Vamos entonces al daño en la salud que usted indica utiliza los códigos CIE-10 del manual de las enfermedades mentales. ¿Explíquenos por favor? **INTERROGADA:** hago una aclaración, arriba dice daño en la salud, lo que dice en daño a la salud es cojo la historia clínica de la paciente y se registran ahí los daños físicos de la paciente, y después viene el código diagnóstico de mi evaluación, entonces en el daño en la salud la señora a raíz de la caída presento fractura en tibia y peroné en el miembro inferior derecho a raíz de esa caída. Ahora en el diagnóstico CIE:10 como lo mencionaba anteriormente, significa clasificación internacional de enfermedades, decima versión y entendiendo que esta es la última versión, los códigos posteriores a esta valoración de daño psicológico de la señora Lucy Castillo reportan: diagnóstico principal F-431, el cual en este código diagnóstico lo traduce como trastorno de estrés postraumático es el primer diagnóstico, después dentro de este tipo de manuales de clasificaciones siempre se pone diagnósticos principal, diagnostico relacionado, dentro de los diagnósticos relacionados está F-332, qué significa trastorno depresivo recurrente episodio grave presente sin síntomas psicóticos, esto es lo que describe en este manual. En el diagnóstico relacionado está el Z-740, qué significa problemas relacionados con movilidad reducida. Entonces estos son los diagnósticos que arroja esta evaluación Su Señoría. **JUEZA:** cómo plan usted establece al final, paciente debe iniciarse con terapias por psicología con una frecuencia de cada 8 días para iniciar tratamiento por las afectaciones a nivel personal, familiar, social y laboral que le generó el accidente a la que estuvo expuesta la paciente control por psiquiatría, atendiendo psicóloga que los hechos ocurrieron en el 2013 y ella va a esa valoración en el 2015. Por favor dígame a Despacho si ella en ese interregno 2013 que fueron los hechos a 2015, ella solicitó, buscó ayuda psicológica, como no tenemos el dato de la E.P.S. ¿que tenía en ese momento, si lo hizo por psicóloga de E.P.S. o independiente, antes de llegar a su consultorio profesional independiente? **INTERROGADA:** Su señoría, dentro de la historia clínica revisada de ella y dentro de las revisiones que realizaron los médicos que atendieron nunca hay una remisión a psicología y no se identifica dentro de la el historial clínico de la paciente revisada hasta la fecha de este momento, valoraciones psicológicas de otro tipo aparte de la mía. **JUEZA:** Le pregunto a usted como psicólogo que pasó en este interregno, porque si la señora indica ha mantenido esa afectación cuando usted le hace esa entrevista la habilidad emocional. ¿Porque en ese interregno ella no acudió al profesional de la psicología ya fuera de manera independiente como si lo hizo en el año 2015 o a través de la E.P.S. si la tenía? **INTERROGADA:** claro su señoría, como lo había mencionado anteriormente hay dos factores fundamentales que pueden responder a esta pregunta, uno, la afectación física de la paciente cuando persona, está en un estado de postración de cama, generalmente a nivel clínico médico, lo primero que tratan de hacer de alguna u otra forma es estabilizar a la paciente en su parte física, obviamente buscando preservar la vida del paciente, eso se llama como las primeras atenciones que se hacen en este caso para la paciente, como lo mencioné, ella quedó postrada en cama, lo cual no es muy factible el desplazamiento de ella a otros lugares, uno frente a la parte de la movilización, dos su señoría se ha podido identificar en los diferentes estudios



Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

*internacionales y nacionales y como lo menciona también la Organización Mundial de la Salud enfrentamos en tiempo y lo hemos venido enfrentando desde hace muchos años y son los problemas de la salud mental, una de las características de un diagnóstico con carácter depresivo o de estrés postraumático, lo primero que va hacer es evitar, la evitación, uno dice si es la persona que más necesita atención porque no lo hace, eso es un síntoma de la misma necesidad porque la persona no quiere hablar de su problema, la persona quiere aislarse totalmente y retirarse, por eso es que actualmente vemos casos tan complejos donde hay suicidios, donde la persona dice porque no busco ayuda, una de las características de las enfermedades mentales de la depresión y del estrés post traumático es no querer hablar de lo sucedido y guardar silencio aun teniendo la afectación. **JUEZA:** Pero le llamó la atención, y hablo como persona no conocedora del área de la psicología como la tiene usted psicóloga es que ella tenía un esposo, tenía unos hijos, tenía un hijo mayor, no contemos con el niño pequeño, porque usted más adelante nos va a hablar de él, porque tiene un problema también, pero tenía un núcleo que era su esposo y su hijo, no nos ha hablado de otro núcleo familiar extenso si no esposo e hijos, llama la atención al Despacho Si ese núcleo tan reducido esposo e hijo, en 2 años que ha pasado hasta cuándo llegan a usted no hubieran acudido ellos en apoyo de la señora Lucy para buscar la parte psicológica, entiendo lo que usted dice psicóloga de la evitación viene de la propia persona que está afectada le entiendo yo, del que tiene la depresión, o el estrés postraumático, pero su grupo de apoyo que sería su esposo y su hijo en dos años. ¿En qué parte la pudieron o debieron también apoyarla a ella para esta parte, de poder tener lo que usted nos indica al final del plan de iniciar psicoterapia? **INTERROGADA:** sí, su señoría, la familia en estos caso que están relacionados en mención, el esposo y su hijo mayor, como ya lo vamos a ver en su momento en la valoraciones, son personas que tienen que empezar a asumir también un impacto y un cambio en sus vidas; es decir, encontramos muchas veces que las enfermedades de salud mental no están totalmente aisladas de la familia; es decir si bien es cierto tiene a su esposo y a su hijo mayor que son los primeros que podrían hacer gestión de las citas o atención psicológica para ella, pero en este caso ellos emocionalmente están totalmente afectados por esta situación; es decir son efectos en cadena señora juez, es decir un miembro de la familia, se afecta y automáticamente el resto de la familia tienen que entrar a cubrir tantas necesidades, que tampoco tienen esa capacidad resolutive de estos procesos, sin embargo, quiero aclarar su señoría que es muy común, muy común, ver nosotros diagnósticos mentales sueltos por así decirlo sin tratamiento que lleva muchos años, muchos años aún con familiares con una red de apoyo estable, pero el común denominador de la salud mental es negar la enfermedad que se tiene. Pero obviamente entendemos que para este entra el tratamiento psiquiátrico, Como lo vemos que la señora fue valorada por psiquiatría en la documentación que fue allegada a día de hoy su señoría.”*

*(...).*

**2.3.1.1.2. Dilia Esperanza Villarreal identificada con cedula de ciudadanía No. 34.537.805, servicios generales, niega parentesco con la parte demandante:**

*(...)*

*“**JUEZA:** entonces como ya le relaté porque está usted aquí, por si recuerda está esa situación el Despacho le hace la siguiente pregunta: por favor, dígame al Despacho ¿si usted se encontraba el día en el cual la señora demandante nos indica tuvo el accidente en Indeportes Cauca y se llama la señora Lucy María Castillo*

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

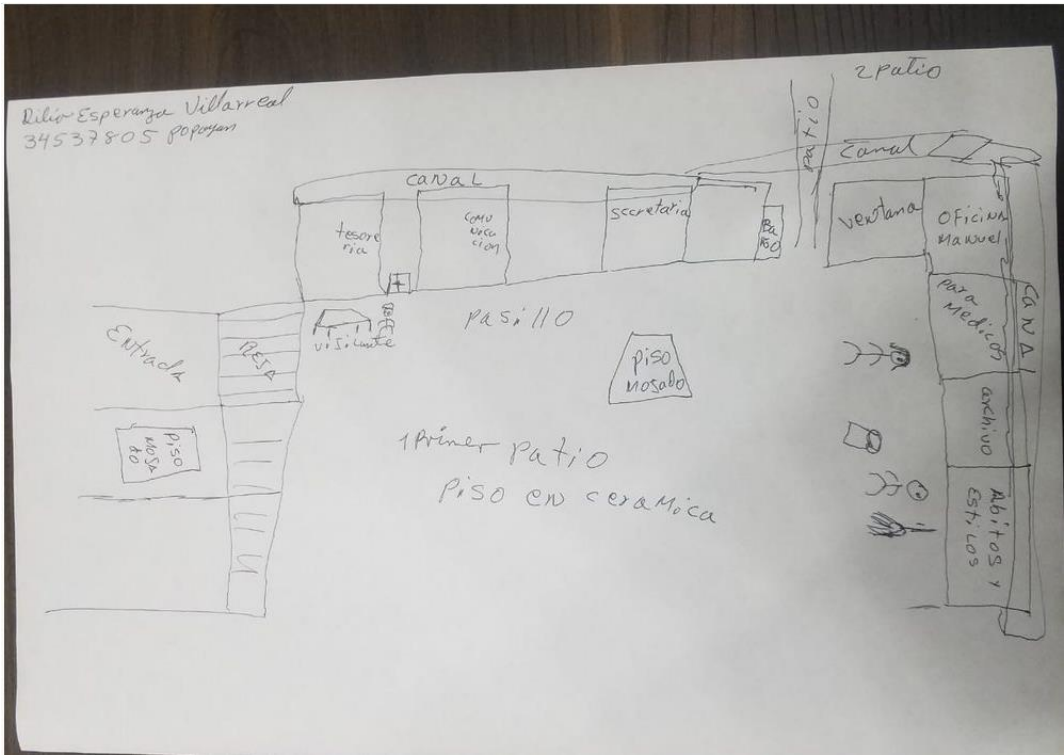
Hidalgo? **INTERROGADA:** El nombre no me lo sabía el de la Señora, a ella la había visto de vista. Ella llegó ese día que ya ha caído un aguacero grande, llovió durísimo y entonces en la parte del canal se reboso el agua y cayó para un lado, y el otro lado ya estaba seco, entonces cuando ella llegó, yo estaba trapeando. Yo había tenido los cosos amarillos, donde dice piso mojado, tenía dos uno en las gradas y el otro en medio del patio, la señora se le advirtió, yo le advertí a ella que no se pase por ahí porque se puede resbalar y caer, la señora dijo no, no, no me pasa nada y ahí fue donde ella fue un poquito rebelde, así fue y dijo, no pasa nada, y preciso ahí fue donde se cayó, pero yo estaba ahí secando el piso. Yo lo estaba secando el piso cuando la señora paso, entonces eso ella dijo que iba para la oficina de don Manuel del doctor Manuel, eso fue lo que ella dijo, cuando ella se cayó, yo misma le dije el vigilante, miren la señora se cayó, entonces salió la señora Martha Solano, Nelson, ellos eran los paramédicos, los médicos de Indeportes Cauca, y ellos le dieron los primeros auxilios a la señora, llamaron la ambulancia ellos revisaron ahí, pero la señora era enferma de una pierna, ella era enferma de un pie, ella era discapacidad prácticamente. Eso fue lo que yo vi, estuve ahí presente en el momento que ella se accidentó. Pero ella yo si le dije que no se pasará por ahí, porque el piso estaba mojado donde yo estaba trapeando, estaba inundado porque yo estaba escurriendo el trapero con un balde para poder sacar el agua. **JUEZA:** De esa narración que nos hace señora Dilia Esperanza Villarreal, usted dice fue que un canal se rebosó para un lado porque el otro lado ya estaba seco, por favor: ¿describanos para ingresar Indeportes, cuántas puertas o portones hay? **INTERROGADA:** El patio es un cuadro, la entrada tiene la primer portón pasa un pasillo, sigue la reja donde mantiene un guardia, y ahí ya entra el patio, qué es oficinas por un lado y oficinas por otro, inicia por la oficina que es por el lado del guarda, que es aquí la primera oficina, llega la que es de tesorería y de ahí sigue las comunicaciones en la época yo estaba, sigue comunicaciones, sigue la oficina de la gerencia que es donde está la secretaria y ahí sigue la oficina de gerencia, cruza al baño, cruza al otro patio, sigue así derecho, que es la oficina en la siguiente era la oficina donde está el Doctor Manuel, luego está la oficina donde están los médicos, dónde llegan los deportivistas, hacerse sobar y terapias y luego sigue la otra oficina que es archivo, ese es el alrededor del patio y ahí sigue la otra oficina, dónde es como ellos hacen los programas de deportes diferentes programas que sacan ahí, ese es el cuadro del patio y esas son las oficinas que hay, o había en esa época que mientras estuve ahí trabajando, no sé ahora si existirán porque no he vuelto a ir. **JUEZA:** usted me dijo que había trabajado 4 años en Indeportes. ¿Usted recuerda de qué año hasta que año? **INTERROGADA:** Yo entré en el 2011, hasta el 2014 más o menos, salí yo, de ahí pasé a la Gobernación, porque de ahí me vincula a la casa Caldas. **JUEZA:** Requiero, por favor, que le lleven a la señora Dilia una hoja y un lapicero. (Solicitud que realiza la juez, al abogado de la parte demandante) **JUEZA:** señora Dilia va a realizar un bosquejo, como se ingresaba al lugar de indeportes, usted nos ha dicho que había, un portón, me va dibujar el portón, donde se hace el vigilante, según lo que usted nos narró, en ese dibujo va dibujar cada dependencia, donde está la tesorería, el baño, nos va indicar si ese patio tenía cubierta, nos va dibujar el patio si era con cerámica, o piedra, va hacer ese dibujo de ese día que estaba lluvioso, usted nos indicó que había colocado el recuadro de piso mojado, en el dibujo nos va dibujar cuantos avisos de piso mojado, y nos va dibujar el lugar donde la señora cayó, nos va hacer un muñequito donde la señora cayó, quiero que lo haga usted a mano alzada, traspórtese al lugar y sitio donde usted estuvo. **JUEZA:** (Solicita al señor abogado de la parte demandante, dirigirse a la parte donde está la testigo para que escanee el dibujo del lugar de los hechos realizado por la señora Dilia y lo envíe por correo electrónico al juzgado y sea proyectado en la audiencia) **JUEZA:** mientras mantiene usted ahí el dibujo, voy a proceder a realizar otras preguntas. ¿Usted nos indicó que en esa locación de Indeportes habían unas personas que estaban en el grupo de para usted, nos puede repetir el nombre de esas personas? **INTERROGADA:** La doctora Marta Solano, y el paramédico Nelson, no recuerdo el apellido, pero el que ayudó, era Nelson, Neko le decían a él. **JUEZA:** ¿usted como saben que ellos eran paramédicos en esa entidad? **INTERROGADA:**

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

Ellos son médicos, ellos eran los especialistas, ellos eran los que atienden a los deportistas cuando llegan con lesiones o desgarrados, o alguna cosa ellos eran los que atendían a todos los deportistas. **JUEZA:** ¿Usted indicó que ellos habían prestado los primeros auxilios a la señora? **INTERROGADA:** Si ellos, la doctora Martha y Nelson, Nelson llamó a la ambulancia y la doctora Martha le reviso, pero ella la señora poco quería dejarse revisar y decía que ella estaba bien y llamaron a la doctora Ana Bolena que era para esa época la Gerente, para que mirara, pero ella no estaba, y salieron los demás funcionarios a darse cuenta. **JUEZA:** ¿Quién la levanto del piso a la señora, la señora Marta, el señor Nelson o los que llegaron en la ambulancia? **INTERROGADA:** La que más estuvieron ahí fue la doctora Marta el señor Nelson, No, yo me retire un poco, porque la verdad, se amontonó mucho, yo me hice para un lado a hablar con el guarda, para decir que que pena que la señora se haya caído. **JUEZA:** Usted recuerda ¿qué ambulancia fue a recogerla y cuánto se demoró en llegar a prestar el servicio de transporte? **INTERROGADA:** Siempre se demoró un poquito, eran los bomberos, porque en esos días solo existía la ambulancia de los bomberos, pero ese día se movió mucho porque había mucha inundación, porque eso si inundó todo eso por allá del mismo aguacero, entonces si se demoró un poquito como unos 20 minutos más o menos, no estoy segura, pero eso fue lo que se demoró más o menos eso. Pero si llamaron a la ambulancia. **JUEZA:** Señora Dilia: usted también nos dijo en esta audiencia que la señora tenía una discapacidad. ¿En qué consistía esa discapacidad y usted como puede afirmar que ella tenía una discapacidad? **INTERROGADA:** Porque ella entro cojeando, porque ella tenía un problema de tobillo. Ella entró cojeando, precisamente por eso fue que yo le dije que tuviera cuidado, que se resbalara, pero ella ya tenía un problema de tobillo, una deformidad de tobillo de una parte de la de la pierna. **JUEZA:** ¿usted recuerda como ella iba vestida, ella llevaba como vestido, ella llevaba un pantalón? **INTERROGADA:** No, no, ella llevaba como vestido. **JUEZA:** ¿Y cómo puedo usted asegurar que ella tenía un problema en el tobillo que ella tenía, era observable? **INTERROGADA:** Porque ella misma lo dijo en el momento en que la Doctora Marta la fue a ver. Cuando nosotros llamamos salió la gente, todos salieron, se hizo como abrumacion (sic) entonces fue cuando se le dijo, pero ella entro cojeando, entro coja prácticamente, cuando ella entro donde el doctor Manuel ella iba era a la oficina del Dr. Manuel, ella no iba así. **JUEZA:** usted nos indicó que ese día había llovido. ¿Usted nos puede indicar qué fecha, año fue, qué mes fue, que día era? **INTERROGADA:** No, fecha no me acuerdo pero si fue que fue en el mes de noviembre de 2013. **JUEZA:** Y cuando ocurría esa situación porque usted ya me habla del mes de noviembre, entiende el despacho que el mes de noviembre es un mes lluvioso, cuando ocurrían ese tipo de lluvia en esa locación entendiendo que usted trabajo año 2011-2014. ¿Qué hacía usted, cuál era su actividad, porque tenía que trapear, porque utilizaba un balde, como era que hacia su actividad? **INTERROGADA:** Es que cada vez que llueve la canal se rehusaba, chispeaba agua, como el piso era de cerámica, entonces a mí me tocaba, cada vez que llovía, estar secando por la brisa, que caía de eso siempre el patio siempre tenía que estar seco siempre, entonces cada vez que lloviznaba o entraba gente, porque con el piso era cerámica blanca, entonces tocaba siempre estar secando porque ese piso era liso, por si solo es liso, si cae un poquito de agua uno se puede resbalar, entonces Siempre me tocaba estar con el traperero, y esa vez como si se rebosó el agua, entonces estaba encharcada el agua donde se cayó la señora porque ahí era donde yo estaba recogiendo el agua. **JUEZA:** ¿Dónde la señora se cayó, que dice estaba encharcada el agua, era el pasadizo o el patio propiamente? **INTERROGADA:** Era el mismo patio. **JUEZA:** ¿Y el piso del patio de que era en ese momento? **INTERROGADA:** cerámica. **JUEZA:** ¿Ese patio tenía cubierta año 2011-2014? **INTERROGADA:** Cubiertas, si, de lo yo entre tenía ese tejado ajover, esa blanca porque como el techo es así alrededor, el ajover lo cubre, eso llega al canal y cuando llueve mucho eso se rebosa porque todo los meses no le hacemos mantenimiento a la canal, la canal le hacen mantenimiento, cada vez que pasa un año dos años así, entonces el mugre siempre lo acumula ahí en la canal. **JUEZA:** Por favor, dígame al despacho, si cuando nos dice que siempre debía estar seco el piso porque era

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

una cerámica blanca, dijo así. Cuando usted y siempre tenía que estar seco el piso, por favor, refiera si el piso se mojaba en el pasadizo en el área del patio cuando lloviznaba, cuando ella era una llovizna muy precaria, muy poquita o el piso se mojaba era cuando había un fuerte aguacero, o cuando llovía normalmente. ¿Cuándo se mojaba ese piso? **INTERROGADA:** La brisa chispeaba siempre, siempre llovía y la brisa soplabas así, porque a veces llovía venteados, si no que siempre la gente entraba de la calle y entraba mojada y escurriendo agua, y el piso de todas maneras, las pisadas y eso dejaban como huella de mojado, a mí me tocaba estar pendiente de que estuviera seco el piso, porque la gente entraba con carpas, con bicicleta, con cosas que escurriera agua, entonces, eran las entradas las que más que todo tenía que estar pendiente. **JUEZA:** ¿Cuando la señora que tuvo el accidente ingresó ya estaba lloviendo empezó a llover, qué tiempo había transcurrido, que tiempo había transcurrido, porque usted dice que estaba con el balde y el traperos? **INTERROGADA:** Claro ya había llovido, yo estaba secando, ya había pasado el aguacero duro, cuando yo salí ya estaba secando, cuando la señora se cayó yo estaba secando el piso, la parte de arriba no, sino la parte donde yo estaba, porque es que la señora se pasó por encima mío prácticamente, yo le dije a ella no pase por ahí, que está mojado el piso, y si ella no hizo caso, ya creo que fue el problema de ella. **JUEZA:** señora dile a Esperanza Villarreal. ¿Cuál era su horario de trabajo, el día que ocurrió el accidente, que horario tenía usted? **INTERROGADA:** El horario mío era de 7 am, 5 de la tarde. De 7 a 12, y de 2 a 5 de la tarde. **JUEZA:** ¿Fuera de usted de servicios generales, había otra persona que hiciera turnos en esa fecha, o todos esos días le tocaba a usted, en el mes de noviembre? **INTERROGADA:** Ahí contrataron solamente una sola persona para hacer tintos y todo. **JUEZA:** Esteban vamos a colocar el documento, el dibujo que realizó la señora Dilia, y usted señora Dilia se queda con el documento original. (La señora juez expone el dibujo realizado por la testigo)



**JUEZA:** señora Dilia, ahí donde usted nos ha colocado, en entrada, hay una primera puerta de acceso. O sea cuando yo voy por la acera y ahí, pues entra y uno tiene puerta. **INTERROGADA:** En la carrera séptima al lado de los semáforos está en la primer portón ahí hay un espaciocito para llegar a la reja. **JUEZA:** ¿qué es lo que usted nos ha puesto como entrada y después sigue la reja, lo que dice ahí visitante y que nos ha hecho un muñequito ahí, a qué corresponde señora Dilia? **INTERROGADA:** Él es el vigilante, vigilante esa es la mesita del escritorio del vigilante, escrito ese es el punto donde él está, los espacios que usted me dice son las entradas ese espacio son las entradas de las oficinas. **JUEZA:** ¿En la parte que

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

usted ha colocado pasillo, ese es el pasillo diferente al patio? **INTERROGADA:** No, es lo mismo, es aquí más o menos dónde se paraba la gente para esperar, si necesitaban a algo o alguien, en donde dice pasillo es donde más se hacían las personas para esperar si lo llamaban, o deportistas esperaban ahí, yo le digo pasillo pero es un solo patio. **JUEZA:** ¿Está al mismo nivel o hay un espacio entre lo que ustedes llamado pasillo y el patio que está en piso de cerámica? **INTERROGADA:** No todo es patio. **JUEZA:** Dónde está colocado lo que usted nos indica tenía el letrero de piso mojado. ¿Dónde lo colocó? **INTERROGADA:** Aquí donde dice piso mojado ese es el segundo letrero, donde dice piso mojado. **JUEZA:** ¿Cuántos letreros tenía dispuestos ahí para poner cuando el piso estuviera mojado? **INTERROGADA:** Tenía dos letreros. **JUEZA:** ¿Aquí donde los ha colocado, explíquenos, aquí donde los colocó, en el dibujo?, de su propia voz díganos. **INTERROGADA:** Aquí en la entrada en medio del pasillo de la entrada a la reja estaba el primero, y el segundo y el segundo está que a ladito dónde dice pasillo, este es el segundo, que dice piso mojado. **JUEZA:** ¿usted después de haber colocado lo de piso mojado, más adelante ha colocado un dibujito, qué es una mujer o un hombre, creo que es en el Traperero, y creo que es el balde, o qué es eso que ha dibujado ahí? **INTERROGADA:** Este es el traperero, esta soy yo, aquí es donde estoy yo, este es el traperero este es balde, esta soy yo, y esta es la señora que se cayó, aquí es un pasillo que pasa al segundo patio, aquí está la oficina, entonces pasa la oficina, pasa la ventana que es la misma oficina del doctor Manuel, la señora iba para esta oficina para la de acá, a lado de la ventana. **JUEZA:** ¿cuándo usted me dice la señora iba a la oficina de Manuel que es donde dice después de ventana oficina de Manuel? **INTERROGADA:** Si señora. **JUEZA:** Entonces, explíqueme lo siguiente señora esperanza Villareal, como la hecho el dibujo según usted pareciera que la señora, paso la entrada, paso vigilante y pasó pasillo. ¿Si es correcto? **INTERROGADA:** Si señora, así fue. **INTERROGADA:** ¿Y en qué momento usted le dijo o le advirtió, como dijo usted de que le había advertido que no fuera a pasar porque el piso estaba mojado, en qué momentos si ve ese trayecto se ve largo ese trayecto? **INTERROGADA:** Aquí este cuadro por la entrada, ella paso por Este lado, ella no se vino por este lado del pasillo, ella se vino por este lado, ella no se vino por el lado del pasillo, aquí está prácticamente la oficina, este es el espacio del patio, y ella cogió por acá, y ella paso fue por acá donde le estoy señalando más o menos. Ella no cogió por el pasillo, sino por el otro la por donde yo estaba prácticamente. **JUEZA:** Señora Dilia, con la ayuda de Katherine, nos va a explicar con una señal, con lapicero que nos señale ahí en el dibujo, entonces la primera pregunta que le hace el despacho señora Dilia es la siguiente: de acuerdo con el dibujo que usted hizo, entiende el Despacho que la señora ingreso a Indeportes, paso la parte que dice entrada, paso la parte que dice rejas y alcanzó a pasar el punto del celador, si alcanzó a pasar o vigilante. Ahora si, como usted lo hizo los dibujos al fondo así como lo tiene en el dibujito, ahí los hizo al fondo, por favor. ¿Dígale despacho porque los hizo al fondo, entiende que la señora alcanzó a ingresar y trasladarse toda esa área hasta y llegar a dónde? **INTERROGADA:** Ella ingresa pasa la reja, pasa el guarda ella no coge por acá, sino que coge por acá, por dónde estoy yo, entonces ahí es donde yo le digo a ella que por favor que no se pase por ahí porque se puede resbalar, ella dijo yo voy donde la oficina Manuel y la oficina de Manuel queda acá porque a lado donde yo estoy, este es el lado que ya estaba seco, por donde ya estaba seco pero la señora no ingresa por esa parte, ella ingresa por el otro lado, por donde yo estoy secando el piso. **JUEZA:** ¿En qué parte estaba rebozada la canal, y que estaba encharcada el agua? **INTERROGADA:** En donde yo estoy, en la parte de yo estoy en la puerta de la señora cae. **JUEZA:** ¿Y el pasillo, usted dice que ya estaba seco, señora Dilia? **INTERROGADA:** En la parte, en el otro dónde estás la tesorería y todo eso, dónde está el vigilante, yo ya había secado esa parte. **RAFAELA PERLAZA:** ¿Explíqueme al despacho, según el croquis levantado por su persona porque la señora ingresa por el lado donde usted ingresa, por el que estaba mojado y no por el lado que estaba seco, usted estando ahí, porque no le indicó por donde debía ingresar? ¿Si ya estaba apto para transportarse? **INTERROGADA:** Yo le dije a la señora, yo le explique, yo le dije porque no estaba en el punto, pero ella

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARÍA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

lo vio más fácil, por el sentido que la oficina le queda así en diagonal, entonces ella paso así, para llegar más rápido para allá, si yo le digo a ella no pase por ahí, y ella no me hizo caso, entonces el problema fue la señora, para mí. **RAFAELA PERLAZA:** ¿Dígame el despacho cuando ella llega la reja, usted estaba al otro lado cierto? **INTERROGADA:** En la parte donde está mojado, sí. **RAFAELA PERLAZA:** ¿O sea que ella cuando ingresa, ella entra casualmente por la parte seca? **INTERROGADA:** No, ella ingresa por la parte mojada, ella ingresó por la parte donde estaba mojado por eso yo le llame la atención, pero ella fue como que no escuchó, dijo no pasa nada. **RAFAELA PERLAZA:** ¿Pero extrañamente, la señora, ella no dice lo que usted está aduciendo, ella dice que ingresó, por el otro lado? **JUEZA:** (replantea pregunta), la señora abogada le está diciendo a la señora Dilia, que a ella le parece extraño, porque esa no fue la versión que le dio la demandante, o sea la señora que se accidentó, porque ella le dice que no fue por ahí por donde ella ingresó. ¿Qué dice la señora Dilia? **DILIA VILLARREAL:** Que sí, que ella ingresó por donde yo estaba trapeando. **RAFAELA PERLAZA:** ¿La señora Lucy María Castillo, porque usted dice que no la distingue por el nombre, ya creo que la puede distinguir, ella en su trayecto relata que usted estaba a lado contrario, y que usted le indicó por debía ir, que fue usted quien le dio las indicaciones para desplazarse a la oficina del doctor Manuel? **INTERROGADA:** Ella a mí, en ningún momento me preguntó dónde quedaba la oficina del doctor Manuel, y yo como aseadora no tengo el deber de informarle a nadie, ni decirle por donde debe pasar, porque la verdad eso no me corresponde a mí, eso le corresponde informarle es al vigilante, tengo entendido. **RAFAELA PERLAZA:** ¿Diga al despacho si la señora Lucy María Castillo le pregunto algo a usted? **INTERROGADA:** No señora ella a mí no me preguntó, yo fui la que le dije que no se pasara por el lado por donde estaba mojado. **RAFAELA PERLAZA:** ¿Diga al Despacho porque lado ingreso la señora Lucy María Castillo? **INTERROGADA:** Si yo me ubico, yo le diría por lado izquierdo. **PAULO BONILLA:** ¿Señora Dilia, la señora Lucy María iba entrando y saliendo de la oficina del doctor Manuel? **JUEZA:** ¿señora Dilia, es señor abogado le ha hecho una pregunta, le entendió la pregunta señora Dilia? **INTERROGADA:** Sí, ella iba para la oficina del doctor Manuel, iba llegando ella se pasó para entrar a la oficina del doctor Manuel, la caída de ella fue llegando a la oficina del doctor Manuel. **PAULO BONILLA:** ¿Señora Dilia, manifiéstele al despacho, qué productos utilizaba usted para limpiar el piso? **INTERROGADA:** Ninguno. **PAULO BONILLA:** ¿No utilizaba shampoo, jabón, o sea solo con agua? **INTERROGADA:** Sí, señor, porque el piso, para manejar el piso del blanco se hace un lavado por semana, con jabón y todo un día sábado, para que el día de semana no esté percutido, siempre se utiliza trapero, escoba y recogedor. **PAULO BONILLA:** En ese orden de ideas los días sábados, ¿ustedes le echaban jabón al piso? **INTERROGADA:** No señor se lava el piso, se deja secando, se deja limpiando todo, el día lunes se llega a trapear a barrer y todo normal. Pero se lava una sola vez por semana, los sábados.

(...)

**2.3.1.1.3. Martha Liliana Solano identificada con cedula de ciudadanía No. 1.063.809.504 de Timbío - Cauca, fisioterapeuta, niega parentesco con la parte demandada:**

(...)

**JUEZA:** ¿Y para el año que se indica en la demanda de la señora Lucy María Castillo Hidalgo que sufre el accidente, qué cargo usted tenía? **INTERROGADA:** Yo estaba en la parte administrativa, yo estaba en infancia y adolescencia, creo que fue. **JUEZA:** Omití preguntarle si usted tenía algún grado de parentesco, familiaridad, dependencia económica, alguna relación con la demandante Lucy María Castillo Hidalgo y su grupo familiar. **INTERROGADA:** No, no Señora.



Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

**CARLOS YESID RESTREPO:** Mencione o manifieste si usted tiene conocimiento con respecto a los hechos acontecidos, con respecto a la situación vivida por la señora Lucy y María Castillo, por un accidente que ella sufrió en las instalaciones de Indeportes Cauca. ¿Qué sabe al respecto doctora Martha Liliana?

**INTERROGADA:** Bueno, yo trabajaba en Indeportes Cauca y pues el día que ocurrió lo de la caída de la señora, pues yo estaba en mi oficina cuando se escuchó la caída el estruendo de que algo había pasado en el patio, entonces como muchos compañeros y contratista, salimos a observar qué fue lo que pasó, entonces observamos que era una señora que se había caído en el patio de Indeportes. Entonces que se había caído, ella iba a buscar a un compañero, lo iba a buscar entonces se cayó en el patio. Cuando sucedieron los hechos se llamó una ambulancia para que fuera a atender a la señora y cuando salimos a ver qué era lo que había ocurrido, la aseo doña Dilia refería que ella le había avisado que el patio estaba mojado, y que ella se había caído, entonces de ahí llamaron a una ambulancia, la ambulancia efectivamente llegó, los paramédicos levantaron a la señora y se hizo el traslado al hospital San José. Yo acompañe hasta el Hospital San José mientras le avisaba un familiar y ya cuando llego al Hospital San José ella llamo a un familiar, el familiar llegó y yo me fui a cumplir mis funciones. Fue lo que yo observé, viví en ese tiempo. **CARLOS YESID RESTREPO:**

Doctora Martha Liliana usted nos puede decir en ese tramo judicial si la aseo doña Dilia en esa oportunidad con respecto al aguacero que había caído, ella colocó algún aviso de precaución para que ninguna persona pasará, porque en ese momento el piso estaba mojado. ¿Usted se dio cuenta si colocaron avisos o no? **INTERROGADA:** Si de hecho cuando doña Dilia cuando trapeaba, estaba mojado, ella nos decía tanto a la gente que estaba ahí, a los contratistas y al público que iba. **CARLOS YESID RESTREPO:**

manifiesto doctora Martha Liliana. ¿Qué otras personas se dieron cuenta fuera de ustedes, que otros contratistas, el vigilante también se dio cuenta de esa situación? **INTERROGADA:** Sí, claro, el vigilante de ese tiempo, también, y pues el señor Manuel que compañero el que iba a buscar, el también salió asomarse, qué fue lo que sucedió, porque claro se escuchó, entonces todos salimos a ver qué era lo que había pasado. **CARLOS YESID RESTREPO:**

Usted refirió que la señora Martha Liliana que la señora Dilia, que era la aseo le llamó la atención a la señora Lucy María diciendo que no podía pasar porque estaba piso estaba mojado, usted con respecto a eso, ella sobrepaso el aviso de precaución. ¿Se dio cuenta sobre eso? **INTERROGADA:** Cuando yo salí de la oficina, ella estaba en el piso lo que si decía doña Dilia era eso que ella le había avisado de que el patio estaba mojado. **CARLOS YESID RESTREPO:** ¿Usted conocía la señora Lucy María en otras oportunidad previamente o se dio cuenta que ya ingresaba a de manera constante a Indeportes? **INTERROGADA:** Pues la verdad, yo no la conocía, como iba tanto público, la verdad no, no la conocía, el señor Manuel, el compañero el sí decía que ella siempre iba a la oficina de él. **CARLOS YESID RESTREPO:**

Usted nos puede decir si la señora Lucy María Castillo actualmente o en meses anteriores o en días anteriores a esta diligencia en la cual estamos, ella la busco a usted o de pronto de alguna manera trato de hablar con usted. **INTERROGADA:** Sí, señor, yo actualmente estoy prestando mis servicios en la parte asistencial en el hospital de Teimbío, empecé a trabajar hace 2 semanas en Teimbío y empecé a trabajar allá el 16 de junio, porque yo trabajo de forma independiente yo asesoro Empresas en riesgos laborales y en prevención y el 16 de junio empecé en Teimbío, y ella creo que fue la semana pasada me fue a buscar allá, pero realmente lo que yo le referí es que yo lo que presencié observe en su momento en este tiempo, en esa situación pues lo iba decir ante el ente que me cito y ya. Realmente que si fui citada por un ente del Estado y para eso, es acá donde yo voy a decir ni más ni menos, pues de lo que yo viví ese día. **CARLOS YESID RESTREPO:**

usted nos puede decir doctora Martha Liliana si la señora Lucy María en esa búsqueda, en ese diálogo ¿trato de hacerle alguna insinuación, o porque la busco? **INTERROGADA:** Ella fue a decirme que iba a haber una audiencia en el caso de Indeportes que ella era la señora que se había

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

caído en ese tiempo, ese día. Entonces que ella iba a que si yo le podía dar mi número de teléfono y que si podríamos, decir que si yo iba a participar de la audiencia, y le dije que sí, que a mí me había llegado una boleta de citación, pero que yo no iba hablar ni más ni menos y que no le podía dar mi número de teléfono, porque realmente, yo lo que iba a hablar era aquí en el ente que me iba a citar y ya. Si me llamó la atención de que me haya ido a buscar, porque es muy raro si apenas llevo dos semanas trabajando allá, pero igual le dije eso y ya. **PAULO BONILLA:** ¿Señora Marta manifiesta al Despacho, si usted sabía porque el piso de Indeportes estaba mojado? **INTERROGADA:** Porque ese día llovió. **PAULO BONILLA:** Manifiéstele el despacho, ¿si el piso estaba mojado, por la lluvia o por qué motivo? **INTERROGADA:** Pues por la lluvia, o sea, ese día llovió. **PAULO BONILLA:** Usted acaba de manifestar al despacho que llovió y que el piso estaba mojado por la lluvia. ¿Es cierto o no es cierto lo que le estoy preguntando? **INTERROGADA:** Sí, señor. **PAULO BONILLA:** ¿Por dónde se entraba el agua lluvia? **INTERROGADA:** el patio de Indeportes en ese tiempo era de techado, pero cuando llovía fuerte, lluvia se entraba, entonces la aseadora siempre secaba. **PAULO BONILLA:** ¿Señora Martha, Si llovía así, cómo? **INTERROGADA:** Si llovía fuerte, llovía venteado, se entraba, se pasaba por arriba, no sé. **JUEZA:** Señor, abogado le voy a reformular la pregunta. El señor abogado le ha dicho aquí y le pido el favor al doctor que no sea que conclusiones sino que se haga la pregunta abierta, le he dicho aquí que usted ha indicado que ese día había llovido y que el piso estaba mojado, le ha explicado que era el área del patio, usted indicado ha indicado que el patio era cubierto, entiende el despacho que era cubierto, pero que cuando llovía fuerte el agua se pasaba no ha explicado por donde, y cuando era fuerte y venteaba. ¿La pregunta es cuándo llovía fuerte y venteaba, regularmente se mojaba el patio o fue ese día no más que se mojó el patio, como es cuando llovía fuerte? **INTERROGADA:** Generalmente cuando llovía fuerte y venteado se mojaba el patio. **PAULO BONILLA:** Manifieste le al despacho si los contratistas o los funcionarios de Indeportes Cauca eran conocedores de esa situación de las aguas lluvias. **INTERROGADA:** Pues cuando estábamos ahí y pasaba eso lo vivíamos (sic) que llovía duro y por los costados entraba el agua y se mojaba. **PAULO BONILLA:** ¿cuándo usted me manifiesta que por los costados especifiquen, cuáles son los costados por los canaletas o dónde? **JUEZA:** ¿Cuando usted indica que llovía fuerte y que se pasaba fuerte usted podría describir por dónde se pasaba el agua? **INTERROGADA:** Sí, digamos que este es el techo entonces era por los lados, no sé cómo decirlo, por los laterales, por los laterales. **JUEZA:** ¿entonces para mayor claridad señora Marta en esos laterales había canales de agua? **INTERROGADA:** Si, si eso llovía, eso se entraba por los laterales, no sé cómo decirlo. **JUEZA:** ¿Los laterales, cuantos laterales tenía? **INTERROGADA:** Dos, uno y uno. **JUEZA:** ¿Por esos dos laterales se entraba el agua cuando llovía fuerte y venteado? **INTERROGADA:** Pues generalmente si llovía de acá de acá. **PAULO BONILLA:** Manifiéstele al Despacho señora Martha, ¿cuáles eran las precauciones que tomaban los contratistas y funcionarios cuando llovía venteado y se entraba el agua? **INTERROGADA:** Pues generalmente o personalmente uno evitaba de salir o de pasarse Como dijo a lo que se requiriera, la señora Dilia cuando trapeaba, cuando secaba, ella generalmente avisaba. **JUEZA:** (reformulo la pregunta). ¿Fuera de lo que usted indicado señora Martha Liliana Solano Burbano, que la señora Dilia avisaba, se ha tomado alguna otra medida para saber que el piso se había mojado o que el patio se había mojado? fuera de lo que usted dice que ella avisaba. **INTERROGADA:** Si eso y ella colocaba el triángulo de piso mojado y se avisaba y cuando uno estaba en la oficina y pasaba eso, uno evitaba de salir en lo posible. **JUEZA:** ¿Y hacia alguna otra acción? **INTERROGADA:** No, Ella colocaba el triángulo y avisaba, doña Dilia. **JUEZA:** ¿Y quién es doña Dilia para entender en esta audiencia que nosotros no sabemos? **INTERROGADA:** en ese tiempo ella era la señora de servicios generales. **PAULO BONILLA:** Señora Marta manifieste al Despacho, sí. Si esa entrada de agua se podía corregir si podía ver si la institución podía hacer algo



Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARÍA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

para que no corregir esa entrada de agua. **CARLOS YESID RESTREPO:** objeta la pregunta. Manifiesta que es una trabajadora contratista y no tiene facultades para ser arquitecta o ingeniera y fuera de eso no hay posibilidad porque esas funciones le corresponden a la gerencia, al representante legal persona indicada dentro de la institución, por lo tanto a lugar esa pregunta. **JUEZA:** si no tiene por qué contestar señora Marta, no responder esa pregunta. **PAULO BONILLA:** reformulo la pregunta señora juez. ¿Sabe que hizo la gerencia Indeportes para mejorar la entrada de agua por la marquesina? **INTERROGADA:** Pues en ese tiempo ellos lo que hacían era el mantenimiento del techo del canal del patio como tal, de ese espacio, no sé cómo se llama. **PAULO BONILLA:** ¿El mantenimiento lo hicieron antes o después del accidente? **INTERROGADA:** ellos siempre hacían eso, eso siempre se hacía del mantenimiento de esas estructuras. (...) **PAULO BONILLA:** ¿Señora Marta manifieste el despacho, si con frecuencia o cada vez que llovía se entraba el agua y mojaba el patio de Indeportes Cauca? (...) **PAULO BONILLA:** Señora Marta manifieste el despacho, usted antes dijo, abro comillas, la señora Dilia le manifestó a la demandante que el piso estaba mojado cierro comillas. ¿Usted como sabe eso? **INTERROGADA:** Cuando salimos a ver qué era lo que había pasado, la señora Dilia nos decía eso. Ella asía ese comentario que ella le había avisado a la señora, que el piso es el piso estaba mojado y que tuviera cuidado, que no se fuera atravesar por el patio. Ella hacia el comentario cuando salimos a ver qué fue lo que pasó. **PAULO BONILLA:** ¿De lo que tú o usted estuvo en Indeportes Cauca alguien más se cayó? **INTERROGADA:** No señor. **JUEZA:** perdón, yo le formulo. ¿Del tiempo que usted permaneció ahí vinculada a Indeportes, usted tuvo conocimiento de que hubiera ocurrido otro accidente fuera el de señora Lucy, por estar el piso mojado, por haber llovido de manera fuerte y venteadada? **INTERROGADA:** No, señora en ese tiempo no. **PAULO BONILLA:** De qué color eran las señales que colocaba la señora Dilia? **INTERROGADA:** un triángulo amarillo **PAULO BONILLA:** ¿Qué decía? **INTERROGADA:** Piso mojado. **PAULO BONILLA:** ¿Solamente decía eso? **INTERROGADA:** Si señor, es la señalética, es el triángulo, qué se utiliza y qué dice piso mojado. (...) **PAULO BONILLA:** ¿para el día de los hechos cuántas señales habían expuestas en Indeportes Cauca? **INTERROGADA:** dos **JUEZA:** (REFORMULA LA PREGUNTA) señora Marta usted ha indicado que dos, la pregunta que le hace el señor abogado es que usted en anterior respuesta dijo que la señora Dilia había colocado una señalética o un triángulo. ¿Por qué la contradicción por favor? **INTERROGADA:** Él me dice Cuánta señales en ese momento, entonces uno sale directamente a ver la persona lo que pasó y el contexto, no de pronto de qué color, cuántos, como estaba donde estaba, si no a ver a la persona que estaba caída. **JUEZA:** Eso lo entiende el despacho, Pero igualmente mientras llegaba las personas la ambulancia usted estaba allí porque usted dice que salió rápidamente y salieron muchas personas a ver. La pregunta concreta es señora Martha, usted de su propia vista, cuántas señaléticas que dijeran piso mojado, como lo ha indicado que era un triángulo amarillo, estaban puestas ese día, si usted las vio? Porque usted dijo dos y después dijo que la señora Dilia había puesto la señalética, como si entendiera que era una sola. Entonces. ¿Cuántas había cuando salió y vio a la señora en el piso, si estaban puestas o no estaban puestas? **INTERROGADA:** Si, una. **PAULO BONILLA:** Manifiesta el despacho señora Marta, dónde fueron los hechos o dónde fue el accidente ubicando parcialmente en Indeportes Cauca, ubicando geoespacial mente. ¿Dónde fue la caída de la señora Lucy María castillo? **INTERROGADA:** Cuando uno entra en deportes, está en la puerta, en ese tiempo había un espacio ahí la reja no sé cómo esté, la verdad no sé, la reja y de ahí seguía el patio y alrededor eran las oficinas, cuando nosotros que salimos a ver, la señora estaba caída cerca al centro del patio. **JUEZA:** Para mayor claridad, lo que está contando la señora Martha de la ubicación usted indica que hay una puerta de acceso a Indeportes, hay un espacio y luego sigue una reja, hay una reja me imagino yo que una reja, listo, de esa reja se accede directamente al patio, o hay una área donde no es

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

*patio y se puede caminar, no entiendo esa disposición, o de la reja ya tiene que pasar a un patio y caminar por el patio. **INTERROGADA:** Es la reja, y el patio es todo el espacio y a los lados están las oficinas. En todo alrededor del patio están las oficinas. **PAULO BONILLA:** Señora Marta manifiéstele al Despacho, espacialmente, ¿en dónde está ubicada la señal que usted manifestó de piso mojado? **INTERROGADA:** Lo que les dije, entonces la reja y aquí está el cuadrado del patio y acá están las oficinas, acá pasando la reja, en esa esquina de ahí del patio, en la esquina de acá, cerca de la reja digámoslo así, en ese espacio, en ese cuadrante. (...) **PAULO BONILLA:** ¿Manifiéstele al despacho si la señora Dilia quién es la aseoadora estaba trapeando en esos momentos? **INTERROGADA:** Cuando yo salí, cuando yo salí de mi oficina porque yo no estaba en el patio cuando paso eso, pero cuando yo salí tengo la imagen de ver a doña Dilia, parada ahí y con un trapero diciendo eso. Cuando yo salí a ver. **PAULO BONILLA:** ¿Parada dónde? **INTERROGADA:** Donde todos salimos a ver la caída.*

(...)

### **2.3.2. Valoración probatoria y juicio de responsabilidad patrimonial en el sub judice.**

Corresponde al Despacho determinar si las entidades demandadas son responsables administrativa y patrimonialmente por los perjuicios patrimoniales y extra patrimoniales causados a los demandantes a raíz de la caída que padeció la señora LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO, el día 12 de noviembre de 2013, desde su propia altura cuando se encontraba en el establecimiento de INDEPORTES CAUCA.

Para lo cual se debe establecer si están o no demostrados los elementos de la responsabilidad, como son el daño y su imputación.

#### **El Daño antijurídico.**

La jurisprudencia nacional ha entendido el daño antijurídico como el detrimento, perjuicio, menoscabo, dolor o molestia causado a alguien, en su persona, bienes, libertad, honor, afectos, creencias, etc., suponiendo la destrucción o disminución de ventajas o beneficios patrimoniales o extra patrimoniales de que goza un individuo, sin que el ordenamiento jurídico le haya impuesto a la víctima el deber de soportarlo, es decir, que el daño carezca de causales de justificación.

Es decir que el daño antijurídico, como principal elemento de la responsabilidad estatal, se configura bajo dos circunstancias; material, cuando la persona sufre una modificación o alteración física o material negativa, y la formal, porque no se está en el deber jurídico de soportarlo, de acuerdo con lo previsto en el artículo 90 de la Carta Política, tal como lo sostiene el Consejo de Estado<sup>14</sup>.

<sup>14</sup>C.P. doctor ENRIQUE GIL BOTERO, 28 de marzo de 2012, radicado interno 22163

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

Se procederá al estudio del daño alegado, consistente en la caída que padeció la señora LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO, el día 12 de noviembre de 2013, desde su propia altura en las instalaciones de INDEPORTES CAUCA.

De acuerdo, con las pruebas obrantes en el proceso la señora LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO, ingresó el día 12 de noviembre de 2013, a las instalaciones de INDEPORTES CAUCA a realizar un trámite en una de las oficinas de dicha entidad, en donde se asegura sufrió una caída desde su propia altura debido a que el piso del patio de la entidad se encontraba mojado, sin señalización y como consecuencia de eso la señora LUCY MARIA sufrió una fractura de tibia en pierna derecha, la cual le ha generado una serie de afectaciones físicas y emocionales que solicita le sean reparadas.

Queda probado el primer elemento del hecho dañoso, consistente en la lesión sufrida en la humanidad de la demandante LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO.

Sin embargo con las declaraciones de las dos testigos presenciales del hecho, la señora MARTHA LILIANA SOLANO BURBANO y DILIA ESPERANZA VILLAREAL, quienes estuvieron presentes al momento de los hechos, por encontrarse en las mismas instalaciones de INDEPORTES CAUCA el día 12 de noviembre de 2013, se prueba lo contrario al dicho de la parte demandante: Que el área del patio sí contaba con señalización y que la señora LUCY MARIA lo pudo advertir, además porque la señora de oficios generales de manera expresa se lo advirtió.

Dentro de los aspectos que importa destacar, insertos en las manifestaciones de la señora MARTHA LILIANA SOLANO BURBANO, se reproduce lo que sigue:

*“**JUEZA:** ¿Y para el año que se indica en la demanda de la señora Lucy María Castillo Hidalgo que sufre el accidente, qué cargo usted tenía?*  
***INTERROGADA:** Yo estaba en la parte administrativa, yo estaba en infancia y adolescencia, creo que fue (...) **CARLOS RESTREPO:** Mencione o manifieste si usted tiene conocimiento con respecto a los hechos acontecidos, con respecto a la situación vivida por la señora Lucy y María Castillo, por un accidente que ella sufrió en las instalaciones de Indeportes Cauca. ¿Qué sabe al respecto doctora Martha Liliana?*  
***INTERROGADA:** Bueno, yo trabajaba en Indeportes Cauca y pues el día que ocurrió lo de la caída de la señora, pues yo estaba en mi oficina cuando se escuchó la caída el estruendo de que algo había pasado en el patio, entonces como muchos compañeros y contratista, salimos a observar qué fue lo que pasó, entonces observamos que era una señora que se había caído en el patio de Indeportes.*

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARÍA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

*Entonces que se había caído, ella iba a buscar a un compañero, lo iba a buscar entonces se cayó en el patio. Cuando sucedieron los hechos se llamó una ambulancia para que fuera a atender a la señora y cuando salimos a ver qué era lo que había ocurrido, la aseadora doña Dilia refería que ella le había avisado que el patio estaba mojado, y que ella se había caído, entonces de ahí llamaron a una ambulancia, la ambulancia efectivamente llegó, los paramédicos levantaron a la señora y se hizo el traslado al hospital San José. Yo acompañe hasta el Hospital San José mientras le avisaba un familiar y ya cuando llego al Hospital San José ella llamo a un familiar, el familiar llegó y yo me fui a cumplir mis funciones. Fue lo que yo observé, viví en ese tiempo.*

**INTERROGADA:** *Doctora María Liliana usted nos puede decir en ese tramo judicial si la aseadora, la señora Dilia en esa oportunidad con respecto al aguacero que había caído, ella colocó algún aviso de precaución para que ninguna persona pasará, porque en ese momento el piso estaba mojada. ¿Usted se dio cuenta si colocaron avisos o no?*

**INTERROGADA:** *Si de hecho cuando doña Dilia cuando trapeaba, estaba mojado, ella nos decía tanto a la gente que estaba ahí, a los contratistas y al público que iba”*

De la manifestación realizada por la señora DILIA ESPERANZA VILLAREAL, quien presenció los hechos al encontrarse en el patio de las instalaciones de Indeportes Cauca, responde lo siguiente:

**JUEZA:** *¿por favor, díglele al Despacho hace cuánto tiempo trabajó en Indeportes o todavía en el año 2020 estaba trabajando en INDEPORTES?*

**INTERROGADA:** *No, señora, yo inicia, en el 2011 y terminé, trabajé 4 años en INDEPORTES en servicios generales, solo por prestación de servicio.*

**JUEZA:** *entonces como ya le relaté porque está usted aquí, por si recuerda está esa situación el Despacho le hace la siguiente pregunta: ¿por favor, díglele al Despacho si usted se encontraba el día en el cual la señora demandante nos indica tuvo el accidente en Indeportes Cauca y se llama la señora Lucy María Castillo Hidalgo?*

**INTERROGADA:** *El nombre de ella, no me lo sabía, el de la Señora, a ella la había visto de vista. Ella llegó ese día que había caído un aguacero grande, llovió durísimo y entonces en la parte del canal se reboso el agua y cayó para un lado, y el otro lado ya estaba seco, entonces cuando ella llegó, yo estaba trapeando. Yo había tenido los cosos amarillos, donde dice piso mojado, tenía dos uno en las gradas y el otro e medio del patio, la señora se le advirtió, yo le advertí a ella que no se pase por ahí porque se puede resbalar y caer, la señora dijo no, no, no me pasa nada y ahí fue donde ella fue un poquito rebelde, así fue y dijo, no pasa*

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

*nada, y preciso ahí fue donde se cayó, pero yo estaba ahí secando el piso. Yo lo estaba secando el piso cuando la señora paso, entonces eso ella dijo que iba para la oficina de don Manuel del doctor Manuel, eso fue lo que ella dijo, cuando ella se cayó, yo misma le dije el vigilante, miren la señora cayó, entonces salió la señora Martha Solano, Nelson, ellos eran los paramédicos, los médicos de Indeportes Cauca, y ellos le dieron los primeros auxilios a la señora, llamaron la ambulancia ellos revisaron ahí, pero la señora era enferma de una pierna, ella era enferma de un pie, ella era discapacidad prácticamente. Eso fue lo que yo vi, Estuve ahí presente en el momento que ella se accidentó, Pero ella yo si le dije que no se pasará por ahí, porque el piso estaba mojado donde yo estaba trapeando, estaba inundado porque yo estaba escurriendo el trapero con un balde para poder sacar el agua”*

De la anteriores versiones, en algunos apartes transcritos, se puede concluir que fue la imprudencia por parte de la señora LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO, al precipitarse caminar por el patio estando con las señalizaciones que avisaban piso mojado, y que ese piso era de cerámica, la causa eficiente del accidente; y así lo manifestaron en la prueba practicada por el Despacho, los dos testimonios recaudados: (i) el patio estaba mojado debido a un fuerte aguacero que había caído ese día; (ii) los avisos de piso mojado estaba debidamente colocados en el patio; (iii) la encargada de servicios generales se encontraba secando el patio (iv) la señora LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO hizo caso omiso a la recomendación o advertencia de peligro hecha por la señora de servicios generales.

Ahora bien, la parte demandante en la práctica de la prueba insistió en establecer si la edificación en la cual tuvo ocurrencia el accidente, contaba con una adecuada estructura y que si esta había sido objeto de mantenimiento.

En efecto, se refirió al techo del patio, cuyo cubrimiento por las declaraciones tomadas en el proceso, confluyeron en el decir que el patio estaba cubierto y que alrededor existían unas canales, canales que cuando llovía muy fuerte y con viento, pasaba el agua de la lluvia hacia el piso.

De ese dicho y de las otras pruebas aportadas y practicadas al proceso, la parte demandante no probó que en efecto fuera la causa eficiente del accidente de la señora CASTILLO, la falta de mantenimiento de la infraestructura del techo en esa área o que la misma se encontrara deteriorada.

Y lo menciona así el Despacho, porque lo que si se probó en el proceso fue que el área del patio tenía un cubrimiento, pero cuando la lluvia era tan fuerte se pasaba y el piso que era de cerámica se afectaba con el agua lluvia y en ese momento entonces la medida de prevención estaba en la atención rápida de secamiento por la señora de servicios generales disponiendo de los avisos de prevención para que

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

las personas que transitaran por la edificación tomaran las medidas de precaución y no resultaran de pronto afectadas por deslizamientos y caídas desde su propia altura.

Ahora bien, es sabido que para que exista la responsabilidad se requieren tres elementos absolutamente indispensables y necesarios:

- 1- El daño.
- 2- El hecho generador del mismo.
- 3- Un nexo de causalidad que permita imputar el daño a la conducta (acción u omisión) del agente generador.

Por su parte, la jurisprudencia colombiana también se ha encargado de esta temática al conceptualizar la responsabilidad extracontractual del Estado de la siguiente manera:

*Por ello el actual régimen constitucional establece entonces la obligación jurídica a cargo del Estado de responder por los perjuicios antijurídicos que hayan sido cometidos por la acción u omisión de las autoridades públicas, lo cual implica que una vez causado el perjuicio antijurídico y éste sea imputable al Estado, se origina un traslado patrimonial del Estado al patrimonio de la víctima por medio del deber de indemnización. Igualmente, no basta que el daño sea antijurídico, sino que éste debe ser además imputable al Estado, es decir, debe existir un título que permita su atribución a una actuación u omisión de una autoridad pública<sup>15</sup>*

Queda claro para este Despacho, que la caída la señora LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO, se constituye en el hecho dañoso, pero éste no fue un efecto inmediato de la acción u omisión de INDEPORTES CAUCA, no hay material probatorio para demostrar que la presunta caída fue por un funcionamiento deficiente o anormal del servicio de dicha institución. Tampoco que hayan sometido la señora LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO a un riesgo de naturaleza excepcional que exceden aquellos que en forma normal y habitual se asume cuando se camina dentro del establecimiento de INDEPORTES. De igual manera, este Despacho reitera que con los elementos materiales probatorios allegados al proceso no se acreditó que el accidente de la señora CASTILLO sea imputable por falla en el servicio o por responsabilidad objetiva a la entidad departamental demandada. Ahora, en cuanto al eximente de responsabilidad consistente en el hecho de la propia víctima alegada por la entidad demandada, el Consejo de Estado señala como necesaria para que sea procedente esta configuración tres elementos.

“(…)

*Conviene recordar que, al igual que acontece con las demás eximentes de responsabilidad -fuerza mayor, caso fortuito, hecho exclusivo y determinante*

---

<sup>15</sup> Corte Constitucional. C-333, 1996

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

*de la víctima y/o de un tercero-, tres son los elementos cuya concurrencia tradicionalmente se ha señalado como necesaria para que sea procedente admitir su configuración: (i) su irresistibilidad; (ii) su imprevisibilidad y (iii) su exterioridad respecto del demandado<sup>16</sup>*

Para efectos de que los citados eximentes de responsabilidad operen en este caso en concreto, es de advertir que la hoy la parte demandante reúne los elementos necesarios para entender configurada la eximente de responsabilidad consistente en el hecho exclusivo de la víctima, la cual excluye la imputabilidad del daño a la entidad demandada, en relación con los elementos antes referidos, esto es la imprevisibilidad, la irresistibilidad y la exterioridad jurídica respecto al demandado.

En cuanto al elemento de *imprevisibilidad*, de las pruebas que reposan en el expediente se concluye que el proceder de la señora LUCY MARIA, quien decidió cruzar el patio, para llegar hasta la oficina de uno de los funcionarios, haciendo caso omiso de los avisos de precaución por encontrarse el piso mojado e instrucciones dadas por el personal de servicios generales, sin tomar ningún tipo de precaución con referente al fuerte aguacero que acababa de caer en la ciudad y por lo tanto debió asumir el debido cuidado al hacer su desplazamiento en esa área que precisamente el piso se encontraba mojado.

En torno al elemento de la irresistibilidad, se encuentra probado en el presente proceso que la señora LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO, fue quien decidió por su propia cuenta desplazarse hasta la oficina del funcionario, la cual estaba ubicada al otro lado de la entrada, haciendo caso omiso a las instrucciones dadas por la persona de aseo que se encontraba en ese momento laborando.

Ahora en el caso de la exterioridad del hecho, teniendo en cuenta lo anteriormente planteado se puede deducir que fue el proceder imprudente de la víctima lo que condujo a la acusación del daño, al no prever la posibilidad de una potencial caída en una zona que se encontraba húmeda, porque precisamente el fuerte aguacero había permeado la estructura de protección.

<sup>16</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencias del 26 de marzo de 2008. Exp. 16.530. Actor: José A. Piratoba y del 9 de junio de 2010. Exp. 18.596, ambas con ponencia del Consejero Mauricio Fajardo Gómez

Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto están llamados a prosperar los argumentos de la parte accionada, en punto a que se encuentra plenamente acreditada la configuración de la eximente de responsabilidad en el hecho exclusivo de la víctima, circunstancia que impide estructurar la imputación del daño causado en contra de la entidad pública demandada.

Por tanto, el Despacho encuentra que el DAÑO ANTIJURIDICO como elemento esencial de responsabilidad extracontractual no se encuentra probado en el presente caso, por lo que hace innecesario el análisis de los demás elementos de responsabilidad extracontractual (Fundamento del deber reparar y el juicio de imputación). Y en consecuencia se negarán las pretensiones de la demanda al no superar el análisis de probarse el DAÑO ANTIJURIDICO.

El Despacho se releva de analizar las demás excepciones propuestas por las demandadas, puesto que resulta innecesario agotar este, dada la probanza de la excepción de HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA, propuestas por las demandadas y llamada en garantía.

**De la condena en costas:**

Para resolver esta petición expresa formulada por la parte demandante, el Despacho acude a las reglas contenidas en el Código General del Proceso por la remisión que hace el CPACA en su artículo 188. Igualmente este Despacho en aplicación de la posición del Consejo de Estado sobre imperar un criterio objetivo valorativo para resolver la condena en costas, debe revisar la infrascrita si en el trámite del proceso, se causaron costas y agencias en derecho, lo cual debe estar soportado en el expediente.

En revisión del proceso no aparece acreditado que la parte demandada hubiere incurrido en costas y agencias en derecho, por lo que la parte vencida en este proceso parte DEMANDANTE no será condenada en costas.

**III DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**



Expediente:	19-001-33-33-004-2015-00290-00
Demandante	LUCY MARIA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

**PRIMERO. DECLARESE** probada la excepción de HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA, propuesta por las demandadas DEPARTAMENTO DEL CAUCA, INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE DEPORTES “INDEPORTES” y llamada en garantía.

**SEGUNDO: NIEGUENSE** las pretensiones de la demanda.

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas a la parte demandante.

**CUARTO:** Liquídense y devuélvanse los gastos del proceso, si a ello hubiere lugar y archívese el expediente una vez ejecutoriada esta providencia.

**QUINTO:** La presente decisión deberá notificarse de conformidad con lo previsto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**LA JUEZA,**

Firmado electrónicamente  
**MAGNOLIA CORTÉS CARDOZO**

Firmado Por:  
**Magnolia Cortes Cardozo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a53804b371ae8b00c8bf6ad7107cf5992396e46f365b683e7349717607feb43**

Documento generado en 02/08/2022 03:28:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**