

RECURSO DE APELACION

bonilla perlaza <bonillaperlazarasociados@gmail.com>

Vie 12/08/2022 2:10 PM

Para: Juzgado 02 Administrativo - Cauca - Popayan <j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE POPAYAN-CAUCA

Ciudad.

Expediente:	19001-33-33-004-2015-00290-00
Actor:	LUCY MARÍA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio Control:	de REPARACIÓN DIRECTA

--

Por medio del presente correo envío escrito que contiene recurso de apelación a la sentencia 101 de 2022.

Atentamente;

--



Paulo Cesar Bonilla Perlaza & Asoc.

Abogado

Calle 3 # 3-40 Oficina 103 Popayan-Cauca

Celular: 3176476604

Correo electronico: bonillaperlazarasociados@gmail.com



Create your own [email signature](#)

Asesorías Legales

Señor
JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN CAUCA
E. S. D.

ACCION:	Reparación directa
JUEZ:	Magnolia Cortes Cardozo
RADICADO:	2015-00
DEMANDANTE:	Lucy Maria Castillo y otros
DEMANDADO:	Indeportes Cauca y otro
ASUNTO:	Recurso de apelación contra sentencia 101

PAULO CESAR BONILLA PERLAZA, colombiano de nacimiento, mayor de edad, vecino de Popayán, identificado con la cédula de ciudadanía No. 76.329.432 de Popayán (Cauca), y portador de la tarjeta profesional de abogado No. 216678 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación de **LUCY MARIA CASTILLO Y OTROS**, de manera respetuosa y encontrándome dentro del término legal procedo a interponer recurso de apelación contra la sentencia 101 del 29 de julio de 2022, proferida por **JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN CAUCA**, en los siguientes términos:

PROVIDENCIA IMPUGNADA

sentencia 101 del 29 de julio de 2022, proferida por **JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN CAUCA**, por medio de la cual se negaron las pretensiones de la demanda de reparación directa.

AMPLIACION Y RAZONES DEL RECURSO

El suscrito disiente, muy respetuosamente, de las consideraciones del señor **JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN CAUCA**, y de su decisión de negar las pretensiones de la demanda por una presunto “**HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA**”. Postura que no se comparte, por las siguientes falencias:

EL LITIGIO SE FIJA: Si el señor **JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN CAUCA**, valoro en debida forma las pruebas aportadas al plenario, en especial las declaraciones de **Dilia Esperanza Villarreal, Martha Liliana Solano**, en los siguientes términos:

Como primer punto se solicita a la segunda instancia dar aplicación al principio procesal clásico **IURA NOVIT CURIA**, principio que se solicita desde este momento sea aplicado en la segunda instancia con el fin que sirva como instrumento procesal, otorgando al juez facultades muy particulares en pro de garantizar la primacía del derecho sustancial sobre las meras formalidades, siempre y cuando este no contraríe los efectos naturales de la regla de congruencia de que debe estar investido el fallo.

En sentencia el JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN CAUCA, manifiesta dentro de proceso 2015-00355-00

“Despacho no pasa por alto que la demandante sufrió un daño antijurídico en su integridad física que, si bien no es imputable a la parte demandada bajo el régimen subjetivo, no impide al Juzgado aplicar el principio iura novit curia para efectuar el análisis desde el punto de vista del régimen objetivo, así el extremo activo no lo haya enunciado en el libelo o en sus alegatos de conclusión.”

*Paulo Cesar Bonilla Perlaza & Asoc.¹
Abogado
Calle 3ª. No. 3-40 Oficina 103. Tel: 3176476604*

Asesorías Legales

En la misma sentencia

"Lo anterior, tiene sustento en la postura reiterada del Consejo de Estado sobre la materia:

"[L]e corresponde al juez, luego de determinar si se configuró o no un daño antijurídico, dar aplicación al principio iura novit curia - expone el hecho que el juez conoce el derecho -, para definir, con fundamento en las pretensiones y facticidad de la demanda, cuál título de imputación se aplicará en el asunto sub examine"54"

"c. Responsabilidad por riesgo álea.

Se trata de la asunción de riesgos derivados de la toma en consideración de la probabilidad de que cierto tipo de actividades o procedimientos pueden dar lugar, quizás con la ineludible mediación del azar o de otro tipo de factores imprevisibles, a la producción de daños sin que medie asomo alguno de culpa.

En la jurisprudencia francesa se ha reconocido la responsabilidad del Estado en esta suerte de casos cuando se emplean, por parte de la Administración, métodos científicos cuyas consecuencias dañosas aún no son del todo conocidas o cuando, a pesar de ser conocidas, resultan de muy excepcional ocurrencia, en definitiva, cuando se está en presencia del denominado "riesgo estadístico"

Así las cosas considera este litigante que el señor **JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN CAUCA**, podía haber aplicado el principio **IURA NOVIT CURIA**, para el presente caso; motivo por el cual se solicita a la segunda instancia la aplicación del principio mencionado.

Como segundo punto del recurso

Considera este litigante que también podría encajar en el presente asunto **LA CULPA COMPARTIDA EN LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO**, al análisis de la valoración probatoria y juicio de responsabilidad patrimonial y con lo allegado al proceso por las partes, considera este litigante que el señor **JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN CAUCA**, pasa por alto que Coexisten varias causas de negligencia e imprudencia que conllevan a la responsabilidad de **INDEPORTES CAUCA**, las cuales trataremos de desarrollar a continuación.

Como fruto de lo anterior el señor **JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN CAUCA**, da vida a una indebida ponderación y valoración de las pruebas allegadas al despacho, sin tener en cuenta la institución jurídica de la culpa compartida entre las partes.

Es así que valoraremos las declaraciones de Dilia Esperanza Villarreal, Martha Liliana Solano, en los siguientes términos.

Respetuosamente este litigante manifestara los errores del **JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN CAUCA**, al momento de valorar la prueba testimonial de la señora Dilia Esperanza Villarreal, Martha Liliana Solano, con el fin de desvirtuar la teoría del señor **JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN CAUCA**, **"HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA"**.

La señora Dilia Esperanza Villarreal, manifestó:

"Ella llegó ese día que ya ha caído un aguacero grande, llovió durísimo y entonces en la parte del canal se reboso el agua y cayó para un lado"

Frente a este punto es importante resaltar que se acredita dentro del proceso que el hecho dañino acaeció por la concurrencia de varias situaciones que terminaron en las lesiones sufridas por la demandante.

Paulo Cesar Bonilla Perlaza & Asoc.²

Abogado

Calle 3ª. No. 3-40 Oficina 103. Tel: 3176476604

Asesorías Legales

Es así que pretendemos a lo largo de este escrito ir analizando una por una las situaciones acaecidas con el fin de desvirtuar la postura probatoria del señor **JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN CAUCA**, al momento de declarar el "**HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA**".

La señora Dilia Esperanza Villarreal, manifestó:

"entonces salió la señora Martha Solano, Nelson, ellos eran los paramédicos, los médicos de Indeportes Cauca, y ellos le dieron los primeros auxilios a la señora, llamaron la ambulancia ellos revisaron ahí"

Frente a este punto quiero manifestar que llama mucho la atención de este litigante que a lo largo de la declaración **Martha Solano** y de **Dilia Esperanza Villarreal**, en varias ocasiones y de forma repetitiva se habla de la participación de un testigo de nombre **NELSON**, apodado como "**NECO**" o así quedo registrado por la misma declarante **Dilia Esperanza Villarreal**.

Así las cosas; y con el fin de la búsqueda de la verdad se procedió desde ese momento a la búsqueda del testigo quien puede reforzar la teoría del señor **JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN CAUCA**, o caso contrario desvirtuar lo manifestado por los testigos que comparecieron a este despacho. Es importante que se tenga en cuenta por el señor Juez de segunda instancia que para el momento de las declaraciones de **Martha Solano** y de **Dilia Esperanza Villarreal**, era imposible para este extremo de la litis ubicar al señor llamado **NELSON** o **NECO**.

Dilia Esperanza Villarreal

"JUEZA: mientras mantiene usted ahí el dibujo, voy a proceder a realizar otras preguntas. ¿Usted nos indicó que en esa locación de Indeportes habían unas personas que estaban en el grupo de para usted, nos puede repetir el nombre de esas personas? INTERROGADA: La doctora Marta Solano, y el paramédico Nelson, no recuerdo el apellido, pero el que ayudó, era Nelson, Neko le decían a él."

Dilia Esperanza Villarreal

"cuenta. JUEZA: ¿Quién la levanto del piso a la señora, la señora Marta, el señor Nelson o los que llegaron en la ambulancia? INTERROGADA: La que más estuvieron ahí fue la doctora Marta el señor Nelson, No, yo me retire un poco, porque la verdad, se amontonó mucho, yo me hice para un lado a hablar con el guarda, para decir que que pena que la señora se haya caído."

Ahora bien; en el momento de la declaración de la señora **Dilia Esperanza Villarreal**, se desconocía de la existencia del testigo y del paradero de este, motivo por el cual era un evento imposible vincularlo al proceso en ese momento procesal.

Con el fin de la búsqueda de la verdad, y que prevalezca el derecho sustancial ante el derecho procesal se solicitara a la segunda instancia para que decrete la prueba de oficio y se pueda interrogar a este testigo que fue nombrado por la declarante en repetidas ocasiones.

La señora Dilia Esperanza Villarreal, manifestó:

"JUEZA: Y cuando ocurría esa situación porque usted ya me habla del mes de noviembre, entiende el despacho que el mes de noviembre es un mes lluvioso, cuando ocurrían ese tipo de lluvia en esa locación entendiendo que usted trabajo año 2011-2014. ¿Qué hacía usted, cuál era su actividad, porque tenía que trapear, porque utilizaba un balde, como era que hacía su actividad? INTERROGADA: Es que cada vez que llueve la canal se rebusaba, chispeaba agua, como el piso era de cerámica, entonces a mí me tocaba, cada vez que llovía, estar secando por la brisa, que caía de eso siempre el patio siempre tenía que estar seco siempre,

Paulo Cesar Bonilla Perlaza & Asoc.³

Abogado

Calle 3ª. No. 3-40 Oficina 103. Tel: 3176476604

Asesorías Legales

entonces cada vez que lloviznaba o entraba gente, porque con el piso era" cerámica blanca, entonces tocaba siempre estar secando porque ese piso era liso, por si solo es liso, si cae un poquito de agua uno se puede resbalar, entonces Siempre me tocaba estar con el trapero, y esa vez como si se rebosó el agua, entonces estaba encharcada el agua donde se cayó la señora porque ahí era donde yo estaba recogiendo el agua.

Pronunciamento.

Frente a este punto pasa por alto el señor **JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN CAUCA**, la declaración de la testigo cuando manifiesta "**Es que cada vez que llueve la canal se rebusaba,**" así las cosas; interpreta este litigante y como quedo acreditado dentro del proceso que era una constante que las canales de **INDEPORTES CAUCA**, se rebosaran **POR CAUSA DE LLUVIA**, sumado a lo anterior la testigo manifiesta "*entonces tocaba siempre estar secando porque ese piso era liso, por si solo es liso, si cae un poquito de agua uno se puede resbalar*" situación que se torna en una amenaza constante para las personas que visitaban las instalaciones de **INDEPORTES CAUCA** y que debió prever la entidad. Así las cosas no se estaba frente a un riesgo, en realidad era una amenaza latente por el mismo material de pisos. O así lo declara la señora **señora Dilia Esperanza Villarreal**, situación que pasa por alto el despacho de primera instancia.

Por lo anterior expuesto, se solicita a la segunda instancia valore en debida forma esta declaración **Dilia Esperanza Villarreal** y **Martha Solano**, quienes **manifestaron que la canal se rebosaba y que eso causaba que el piso se tornara resbaloso**, acreditando así la falta de cuidado, diligencia y negligencia en el mantenimiento de las instalaciones de **INDEPORTES CAUCA**, ya que era un hecho que se podía prever por la entidad y era un hecho notorio para sus empleados.

Martha Solano, en su declaración manifestó:

"INTERROGADA: Generalmente cuando llovía fuerte y venteado se mojaba el patio.

PAULO BONILLA: Manifieste le al despacho si los contratistas o los funcionarios de Indeportes Cauca eran conocedores de esa situación de las aguas lluvias.

*INTERROGADA: **Pues cuando estábamos ahí y pasaba eso lo vivíamos (sic) que llovía duro y por los costados entraba el agua y se mojaba.***

PAULO BONILLA: ¿cuándo usted me manifiesta que por los costados especifiquen, cuáles son los costados por los canaletas o dónde? JUEZA: ¿Cuando usted indica que llovía fuerte y que se pasaba fuerte usted podría describir por dónde se pasaba el agua?

*INTERROGADA: **Sí, digamos que este es el techo entonces era por los lados, no sé cómo decirlo, por los laterales, por los laterales.***

JUEZA: ¿entonces para mayor claridad señora Marta en esos laterales había canales de agua? INTERROGADA: Si, si eso llovía, eso se entraba por los laterales, no sé cómo decirlo.

JUEZA: ¿Los laterales, cuantos laterales tenía? INTERROGADA: Dos, uno y uno. JUEZA: ¿Por esos dos laterales se entraba el agua cuando llovía fuerte y venteado? INTERROGADA: Pues generalmente si llovía de acá de acá".

JUEZA: ¿Por esos dos laterales se entraba el agua cuando llovía fuerte y venteado? INTERROGADA: Pues generalmente si llovía de acá de acá".

Es así que de la declaración de **MARTHA SOLANO**, también logramos extraer la falta de diligencia y cuidado de **INDEPORTES CAUCA**, en lo que se trataba del mantenimiento de techos, canales y desagües.

Martha Solano, en su declaración manifestó

"JUEZA: Eso lo entiende el despacho, Pero igualmente mientras llegaba las personas la ambulancia usted estaba allí porque usted dice que salió rápidamente y salieron muchas personas a ver. La pregunta concreta es señora Martha, usted

Paulo Cesar Bonilla Perlaza & Asoc.⁴

Abogado

Calle 3ª. No. 3-40 Oficina 103. Tel: 3176476604

Asesorías Legales

de su propia vista, cuántas señaléticas que dijeran piso mojado, como lo ha indicado que era un triángulo amarillo, estaban puestas ese día, si usted las vio? Porque usted dijo dos y después dijo que la señora Dilia había puesto la señalética, como si entendiera que era una sola. Entonces. ¿Cuántas había cuando salió y vio a la señora en el piso, si estaban puestas o no estaban puestas? INTERROGADA: Si, una."

Declaración que no es coherente con la declaración de ella misma, sumado a lo anterior tampoco mantiene congruencia con lo declarado con la señora **Dilia Esperanza Villarreal**, quien manifestó que tenía dos señales, situación que debe ser valorada por la segunda instancia por incongruente.

La señora Dilia Esperanza Villarreal, manifestó

"**JUEZA:** ¿Cuántos letreros tenía dispuestos ahí para poner cuando el piso estuviera mojado? **INTERROGADA:** Tenia dos letreros."

La señora Dilia Esperanza Villarreal, manifestó:

"**JUEZA:** ¿Ese patio tenía cubierta año 2011-2014? **INTERROGADA:** Cubiertas, si, de lo yo entre tenía ese tejado ajover, esa blanca porque como el techo es así alrededor, el ajover lo cubre, **eso llega al canal y cuando llueve mucho eso se rebosa porque todo los meses no le hacemos mantenimiento a la canal, la canal le hacen mantenimiento, cada vez que pasa un año dos años así, entonces el mugre siempre lo acumula ahí en la canal**"

Considera este litigante que es muy importante que la segunda instancia valore esta declaración teniendo en cuenta que por descuido de **INDEPORTES CAUCA**, por no hacer el mantenimiento en debida forma las canales se rebosaban, inundaban el patio y sumado a eso que lo hace más peligroso el piso era de estructura resbalosa.

Así las cosas; se suman una serie de situaciones negligentes por parte del demandado que acarrearán su responsabilidad y que podían haber evitado un accidente.

"**RAFAELA PERLAZA:** ¿La señora Lucy María Castillo, porque usted dice que no la distingue por el nombre, ya creo que la puede distinguir, ella en su trayecto relata que usted estaba a lado contrario, y que usted le indicó por debía ir, que fue usted quien le dio las indicaciones para desplazarse a la oficina del doctor Manuel?

INTERROGADA: Ella a mí, en ningún momento me preguntó dónde quedaba la oficina del doctor Manuel, **y yo como aseo no tengo el deber de informarle a nadie, ni decirle por donde debe pasar, porque la verdad eso no me corresponde a mí, eso le corresponde informarle es al vigilante, tengo entendido.**"

Llama mucho la atención de esta declaración que en toda la declaración **La señora Dilia Esperanza Villarreal**, manifestó "la señora se le advirtió, yo le advertí a ella que no se pase por ahí porque se puede resbalar y caer," pero con lo manifestado en este punto no se encuentra una congruencia ya que en su misma declaración manifiesta "**y yo como aseo no tengo el deber de informarle a nadie, ni decirle por donde debe pasar, porque la verdad eso no me corresponde a mí,**" situación que se solicita se evalúe por el juzgador de segunda instancia.

PETICION

Por lo anteriormente expuesto, solicito muy respetuosamente, a la segunda instancia proceda a realizar un estudio de las pruebas allegadas al proceso y en especial de las declaraciones de las señoras **Dilia Esperanza Villarreal** y **Martha**

Paulo Cesar Bonilla Perlaza & Asoc.⁵

Abogado

Calle 3ª. No. 3-40 Oficina 103. Tel: 3176476604

Asesorías Legales

Solano, quienes manifestaron que la canal se rebosaba y que eso causaba que el piso se tornara resbaloso, desencadenando una amenaza para toda transeúnte que trabajara o visitara la entidad.

Como segundo punto, solicito que el despacho evalúe la posibilidad de aplicar el principio **IURA NOVIT CURIA**, para el presente caso.

Como tercer punto se solicita al despacho evalúe la figura jurídica de **LA CULPA COMPARTIDA EN LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO**, al análisis de la valoración probatoria y juicio de responsabilidad patrimonial y con lo allegado al proceso por las partes.

Se anuncia la solicitud de prueba TESTIMONIAL para segunda instancia del señor **NELSON RICARDO FERNANDEZ**, C.C. 10.292.244

Atentamente,

PAULO CESAR BONILLA PERLAZA

C.C No 76.329.432 Popayán- Cauca

T.P No 216678 Del Consejo Superior de la Judicatura.

Paulo Cesar Bonilla Perlaza & Asoc.⁶

Abogado

Calle 3ª. No. 3-40 Oficina 103. Tel: 3176476604