

solicitud de prueba segunda instancia

bonilla perlaza <bonillaperlazarasociados@gmail.com>

Vie 12/08/2022 3:28 PM

Para: Juzgado 02 Administrativo - Cauca - Popayan <j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE POPAYAN-CAUCA

Ciudad.

Expediente:	19001-33-33-004-2015-00290-00
Actor:	LUCY MARÍA CASTILLO HIDALGO Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA - INDEPORTES
Medio de Control:	REPARACIÓN DIRECTA

--

Por medio del presente correo envío solicitud de prueba para que sea tenida en cuenta en la ejecutoria del auto que admite el recurso de apelacion o en la oportunidad procesal pertinente

--

 [photo-logo](#)

Paulo Cesar Bonilla Perlaza & Asoc.

Abogado

Calle 3 # 3-40 Oficina 103 Popayan-Cauca

Celular: 3176476604

Correo electronico: bonillaperlazarasociados@gmail.com

 facebook

Create your own [email signature](#)

Asesorías Legales

Señor
TRUBUNAL ADMINISTRATIVO DE POPAYAN CAUCA
E. S. D.

ACCION:	Reparación directa
JUEZ:	Magnolia Cortes Cardozo
RADICADO:	2015-00
DEMANDANTE:	Lucy Maria Castillo y otros
DEMANDADO:	Indeportes Cauca y otro
ASUNTO:	Solicitud de prueba

PAULO CESAR BONILLA PERLAZA, colombiano de nacimiento, mayor de edad, vecino de Popayán, identificado con la cédula de ciudadanía No. 76.329.432 de Popayán (Cauca), y portador de la tarjeta profesional de abogado No. 216678 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación de **LUCY MARIA CASTILLO Y OTROS**, de manera respetuosa y encontrándome dentro del término legal procedo a solicitar se decrete prueba conforme las reglas del **Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Artículo 212. Oportunidades probatorias**, en los siguientes términos:

Quedo plenamente acreditado con la declaración **Martha Solano** y de **Dilia Esperanza Villarreal**, dentro del proceso, que para el día de los hechos concurrió el señor de nombre **NELSON**, apodado como “**NECO**”, así las cosas; considera este litigante que el señor **NELSON RICARDO FERNANDEZ ENRIQUEZ**, es un testigo presencial y de vital importancia dentro del proceso y más aun analizando las declaraciones de las señoras declaración **Martha Solano** y de **Dilia Esperanza Villarreal**, carecen de congruencia.

Es claro para este litigante, que el decreto de esta prueba que se solicita en termino es excepcional; y que solo puede concederse en algunos casos los cuales son taxativos, pero no quiere pasar por alto este litigante que el señor Juez de segunda instancia tiene la facultad de decretarla de oficio, con el fin de que prevalezca el derecho sustancial y la búsqueda de la verdad.

Así las cosas; la primera petición que se elevara es dirigida a la contraparte **INDEPORTES CAUCA**, y **GOBERNACION DEL CAUCA**, para que de mutuo acuerdo solicitemos la prueba del interrogatorio del testigo **NELSON RICARDO FERNANDEZ ENRIQUEZ**, lo anterior solicitud se eleva con el fin de la búsqueda de la verdad dentro del proceso, lealtad procesal entre las partes, dando asi cumplimiento a lo regulado en el **Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Artículo 212. Oportunidades probatorias**.

Subsidiariamente; y en el evento de no prosperar la primera petición solicitare la aplicación de la causal 4 **Artículo 212. Oportunidades probatorias**. “4. Cuando se trate de pruebas que no pudieron solicitarse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.”

Si bien es cierto; este litigante en su momento procesal no solicito la vinculación del testigo de nombre **NELSON**, apodado como “**NECO**”, o así lo describieron en varias ocasiones dentro de la audiencia las señoras **Martha Solano** y de **Dilia Esperanza Villarreal**, para ese momento era imposible saber de quien se hablaba o a quien se referían los testigos, y como se generan varias

*Paulo Cesar Bonilla Perlaza & Asoc.¹
Abogado
Calle 3ª. No. 3-40 Oficina 103. Tel: 3176476604*

Asesorías Legales

incongruencias dentro de los testimonios allegados al plenario, se necesita la intervención del ahora identificado **NELSON RICARDO FERNANDEZ ENRIQUEZ**, para que aclare algunos puntos que fueron determinantes en la decisión de primera instancia.

Por lo anterior expuesto considera este litigante estar frente a un evento de fuerza mayor o caso fortuito que le impedía a este recaudar el testimonio del señor **NELSON RICARDO FERNANDEZ ENRIQUEZ**, que puede ser determinante en la búsqueda de la verdad de los hechos además que reúne los requisitos de viabilidad.

"Sobre la viabilidad del decreto de pruebas en segunda instancia, el Consejo de Estado ha afirmado: "(...) la admisibilidad de un medio probatorio en segunda instancia está sometido a un doble escrutinio, pues, por una parte debe satisfacer los requerimientos generales de toda prueba, a saber: pertenencia, conducencia y utilidad, señalados en el artículo 168 del Código General del Proceso, y por otro tanto debe acreditarse que la prueba se circunscribe a alguno de los supuestos de procedencia del artículo 212 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo"

Ahora bien, es claro para este litigante que no puede pasarse por alto que la fuerza mayor y el caso fortuito son circunstancias imprevisibles e irresistibles que requieren de acreditación, ya que la mera afirmación del peticionario del elemento de convicción no tiene la virtualidad de abrir una nueva etapa probatoria después de proferido el fallo de primer grado, siendo que la misma es excepcional.

Pero dicha prueba se desconocía hasta el momento de la audiencia de pruebas de las señoras **Martha Solano** y de **Dilia Esperanza Villarreal**, y para el momento de la declaración los datos del señor **NELSON RICARDO FERNANDEZ ENRIQUEZ**, eran totalmente desconocidos ya que se contaba con muy poca información, motivo por el cual considera este litigante que se cumple la causal 4, al tornarse la situación como un evento incierto que imposibilitaba la asistencia del testigo al plenario, además que el que conocía de la existencia del testigo era **INDEPORTES CAUCA**.

Ahora bien de la importancia de este testigo, las señoras **Martha Solano** y de **Dilia Esperanza Villarreal**, son las que manifiestan libre y espontáneamente la importancia del señor **NELSON RICARDO FERNANDEZ ENRIQUEZ**, dentro del proceso.

Procederá a recortar algunos apartes de las declaraciones las señoras **Martha Solano** y de **Dilia Esperanza Villarreal**, donde se puede analizar la importancia de la prueba.

La señora Dilia Esperanza Villarreal, manifestó:

*"entonces salió la señora Martha Solano, **Nelson**, ellos eran los paramédicos, los médicos de Indeportes Cauca, y ellos le dieron los primeros auxilios a la señora, llamaron la ambulancia ellos revisaron ahí"*

Frente a este punto quiero manifestar que llama mucho la atención de este litigante que a lo largo de la declaración **Martha Solano** y de **Dilia Esperanza Villarreal**, en varias ocasiones y de forma repetitiva se habla de la participación de un testigo de nombre **NELSON**, apodado como "**NECO**" o así quedo registrado por la misma declarante **Dilia Esperanza Villarreal**.

Dilia Esperanza Villarreal

Paulo Cesar Bonilla Perlaza & Asoc.²

Abogado

Calle 3ª. No. 3-40 Oficina 103. Tel: 3176476604

Asesorías Legales

"JUEZA: mientras mantiene usted ahí el dibujo, voy a proceder a realizar otras preguntas. ¿Usted nos indicó que en esa locación de Indeportes habían unas personas que estaban en el grupo de para usted, nos puede repetir el nombre de esas personas? INTERROGADA: **La doctora Marta Solano, y el paramédico Nelson**, no recuerdo el apellido, pero el que ayudó, **era Nelson, Neko le decían a él.**"

Dilia Esperanza Villarreal

"cuenta. JUEZA: ¿Quién la levanto del piso a la señora, la señora Marta, **el señor Nelson o los que llegaron en la ambulancia?** INTERROGADA: **La que más estuvieron ahí fue la doctora Marta el señor Nelson**, No, yo me retire un poco, porque la verdad, se amontonó mucho, yo me hice para un lado a hablar con el guarda, para decir que que pena que la señora se haya caído."

Ahora bien; en el momento de la declaración de la señora **Dilia Esperanza Villarreal**, se desconocía de la existencia del testigo y del paradero de este, motivo por el cual era un evento imposible vincularlo al proceso en ese momento procesal.

Con el fin de la búsqueda de la verdad, y que prevalezca el derecho sustancial ante el derecho procesal se solicitara a la segunda instancia para que decrete la prueba de oficio o con base al numeral 1 o 4 del **Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Artículo 212. Oportunidades probatorias.** y se pueda interrogar a este testigo que fue nombrado por la declarante en repetidas ocasiones.

Aporto declaración extrajudio del señor **NELSON RICARDO FERNANDEZ ENRIQUEZ**, para que sea valorada por la segunda instancia en su momento,
PETICION

Por lo anteriormente expuesto, solicito muy respetuosamente, a la segunda instancia proceda a decretar las prueba solicitada de oficio conforme las reglas del "**Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo**

Artículo 213. Pruebas de oficio

En cualquiera de las instancias el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad. Se deberán decretar y practicar conjuntamente con las pedidas por las partes.

Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Artículo 212. Oportunidades probatorias.

Numerales aplicables

1. Cuando las partes las pidan de común acuerdo. En caso de que existan terceros diferentes al simple coadyuvante o impugnante se requerirá su anuencia.
4. Cuando se trate de pruebas que no pudieron solicitarse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.

Atentamente,

PAULO CESAR BONILLA PERLAZA

C.C No 76.329.432 Popayán- Cauca

T.P No 216678 Del Consejo Superior de la Judicatura.

Paulo Cesar Bonilla Perlaza & Asoc.³

Abogado

Calle 3ª. No. 3-40 Oficina 103. Tel: 3176476604

Asesorías Legales

NOTARIA TERCERA DEL CIRCULO DE POPAYÁN.

ACTA DE DECLARACIÓN BAJO JURAMENTO

(CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO ARTICULO 188)

ACTA No. 03190

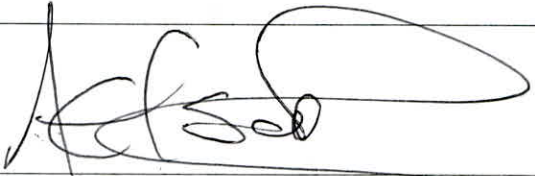
En la ciudad de POPAYÁN, Departamento del CAUCA, República de Colombia, a los ONCE (11) DÍAS DEL MES DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)., al despacho de LA NOTARIA TERCERA DEL CIRCULO DE POPAYÁN, cuyo cargo ejerce MARIO OSWALDO ROSERO MERA, como NOTARIO TITULAR, compareció NELSON RICARDO FERNANDEZ ENRIQUEZ, mayor de edad, vecino de POPAYÁN, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 10.292.244, de estado civil Soltero sin unión marital de hecho, residente en carrera 6D 29AN-03 Alicante, de nacionalidad Colombiana, de ocupación Fisioterapeuta, con No. de teléfono 3053597311, persona hábil para contratar y obligarse, con el fin de rendir testimonio extra-proceso ante notario quien manifestó: PRIMERO: Que se encuentra en su entero y cabal juicio y rinde la declaración que se presenta en este instrumento bajo la gravedad de juramento y a sabiendas de las implicaciones legales que acarrea jurar en falso.- NOTA: se coloca en conocimiento el Artículo 442 del Código Penal que dice: "El que en actuación judicial o administrativa, bajo la gravedad del juramento ante autoridad competente, falte a la verdad o la calle total o parcialmente, incurrirá en prisión de seis (6) a doce (12) años"- SEGUNDO- Que no tiene ninguna clase de impedimento para rendir esta declaración juramentada, la cual hace bajo su única y entera responsabilidad.- TERCERO- Me llamo e identifiqué como queda escrito, declaro bajo la gravedad de juramento que el abogado PAULO CESAR BONILLA PERLAZA, me busca para preguntarme sobre unos hechos que ocurrieron en las instalaciones de INDEPORTES CAUCA, el día 12 de noviembre de 2013, hechos en los cuales se lesionó la señora LUCY MARIA CASTILLO IDALGO. Frente a la pregunta del abogado ¿recuerda usted algo de los hechos del día 12 de noviembre de 2013, hechos en los cuales se lesionó la señora LUCY MARIA CASTILLO IDALGO, en las instalaciones de INDEPORTES CAUCA? Respondí: si señor recuerdo los hechos del 12 de noviembre de 2013. A renglón seguido el abogado BONILLA, me preguntó que recordaba, a lo que le manifesté: ese día como casi todos los días llovió en la ciudad de Popayán, por ese motivo y como era ya de costumbre el patio de INDEPORTES CAUCA, se inundó y ese hecho siempre



desembocaba en que el piso se pusiera resbaloso. Sumado a lo anterior siempre las canales de aguas lluvia del techo se rebosaban por falta de mantenimiento, situación que era constante en las instalaciones de INDEPORTES CAUCA. El abogado BONILLA, me pregunta si conozco a la señora DILIA ESPERANZA VILLAREAL, mi respuesta es positiva, a renglón seguido me pregunta que funciones tenía la señora VILLAREAL, a lo que contesto que era la persona encargada del aseo de INDEPORTES CAUCA. El abogado BONILLA, me pregunta que se del accidente de la señora LUCY MARIA CASTILLO IDALGO, a lo que manifiesto. Yo escuche un estruendo a lo que salgo a ver que paso, de repente me encuentro con una señora que estaba tirada en el piso del patio de INDEPORTES CAUCA. El abogado BONILLA, me pregunta, observo que la señalización de piso mojado se encontraba puesta?, a lo que respondo: ese día y como casi todos los días no estaba la señalización de piso mojado , es más en varias ocasiones le llamaron la atención a la señora DILIA ESPERANZA VILLAREAL, porque omitía poner la señalización cuando estaba trapeando las instalaciones de INDEPORTES CAUCA, por aseo o por aguas lluvias, que era la constante por el deterioro de techos canales. Soy conocedor de que dentro del proceso que se llevo en Juzgado Segundo Administrativo de Popayán, en varias ocasiones, los testigos manifestaron mi presencia del señor NELSON RICARDO FERNANDEZ ENRIQUEZ, motivo por el cual desde ya manifiesto mi voluntad para ser llamado a declarar sobre los hechos de la demanda y así esclarecer la situación en modo, tiempo y lugar de lo acaecido para el día de los hechos. "ESA ES TODA MI DECLARACIÓN". No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se termina una vez leída y aprobada por el(la) declarante, queda autorizada por el Notario(a). ESTA DECLARACIÓN SE REALIZA A PETICIÓN DEL DECLARANTE. ADVERTENCIA: AL DECLARANTE SE LE ADVIERTE QUE DEBE LEER CON CUIDADO SU DECLARACIÓN ANTES DE FIRMARLA, PUESTO QUE UNA VEZ AUTORIZADA POR EL NOTARIO, ESTA NO SERÁ MODIFICADA, NI ADICIONADA, NI COMPLEMENTADA.-----

Valor de la declaración 14.600 + Iva 2774 + valor autenticación Biométrica \$ 0 + iva \$ 0
= Valor total declaración \$ 17.374.-----

Decreto 188 de 2013 y Resolución 00755 de 26 Enero de 2022.-----

NOMBRE E IDENTIFICACIÓN	FIRMA
NELSON RICARDO FERNANDEZ ENRIQUEZ C.C. N°. 10.292.244	



MARIO OSWALDO ROSERO MERA
NOTARIO TITULAR

