|  |  |
| --- | --- |
| **INFORME INICIAL DEL PROCESO** | |
| **Apoderado:** | Gustavo Alberto Herrera Ávila |
| **Tipo y # de Póliza:** | RCE No. 420-80-994000000054 |
| **Amparos afectados:** | PLO: Predios Labores y Operaciones |
| **Tomador:** | Distrito Especial de Santiago de Cali |
| **Asegurado:** | Distrito Especial de Santiago de Cali |
| **Tipo de Proceso:** | Reparación directa |
| **Jurisdicción:** | Contencioso administrativo |
| **Despacho:** | Juzgado diecisiete (17) administrativo del circuito de Cali |
| **Ciudad:** | Cali |
| **Radicado (23 dígitos):** | 76001-33-33-017-2020-00012-00 |
| **Demandantes:** | Mayerlin Cristina Salazar Jacome (víctima)  Mayerlin Johana Jiménez Salazar (hija)  Luisa Fernanda Zapata (hija)  Piedad Jacome Erazo (madre)  Mac Josser Perlaza Jacome (hermano)  Laura Perlaza (sobrina)  Gabriela Perlaza (sobrina)  Julián David Perlaza (sobrino)  Jessica Michell Perlaza (sobrina) |
| **Demandados:** | **Demandado:**  Distrito Especial de Santiago de Cali  **Llamados en garantía:**  Aseguradora Solidaria  CHUBB Seguros Colombia  SBS Seguros Colombia  HDI Seguros |
| **Tipo de vinculación de HDI (directa, llamamiento en garantía, litisconsorte):** | Llamamiento en garantía |
| **Resumen de los hechos:** | El 18 de agosto de 2018, la señora Mayerlin Cristina Jacome, sufrió un accidente de tránsito mientras conducía su motocicleta, alegando como causa de la pérdida de control de su vehículo, la existencia de huecos y/o irregularidades sobre la vía.  Sobre el anterior accidente no se levantó Informe Policial (IPAT).  Consecuencia del accidente se le diagnosticó fractura de la diáfisis de la tibia derecha y fractura de peroné derecho. Determinándose un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 15,88% mediante dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle. |
| **Descripción de las pretensiones:** | **Daño moral:**  110 SMLMV  **Daño a la salud:** 20 SMLMV  **Afectación a derechos constitucionales:** 20 SMLMV  **Lucro cesante:** $49.895.702  **Daño emergente:** $1.000.000 |
| **Pretensiones cuantificadas ($):** | $245.895.702 |
| **Valor asegurado amparos afectados:** | $7.000.000.000 |
| **Valoración objetiva de las pretensiones:** | **liquidación objetiva de perjuicios:**    **Perjuicios Morales:**  Se realiza la liquidación en consideración a que la víctima en este caso cuenta con un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 15,88%. En consecuencia, se tiene en cuenta los parámetros fijados de conformidad con la jurisprudencia del Consejo de Estado para la reparación del perjuicio moral, y se reconoce perjuicio moral a los reclamantes de primer y segundo grado, así    Mayerlin Cristina Salazar Jacome (víctima) **20 SMLMV**  Mayerlin Johana Jiménez Salazar (hija)**20 SMLMV**  Luisa Fernanda Zapata (hija)**20 SMLMV**  Piedad Jacome Erazo (madre) **20 SMLMV**  Mac Josser Perlaza Jacome (hermano) **10 SMLMV**    Total daño moral: **90 SMLMV**    **Daño a la salud:**se reconocen **20 SMLMV** para la perjudicada directa.    **Lucro cesante:** No es procedente su reconocimiento y por lo tanto no se liquida. En este caso no se logran acreditar los elementos necesarios para la estimación de este, como, por ejemplo, vínculo laboral o actividad económica y/o productiva; a cuánto ascendían sus ingresos mensuales, tampoco se acredita la dependencia económica. Téngase en cuenta, además, que el Consejo de Estado, eliminó la presunción de que toda persona en etapa productiva ganaba un salario mínimo.    **Afectación o vulneración relevante de bienes o derechos convencional y constitucionalmente amparados:** No se reconoce suma por este concepto, pues este perjuicio es procedente solo cuando se enseñan que existió un daño desde la órbita de los bienes y derechos reconocidos expresamente y por conexidad en la Carta Política, y en el caso de marras, la parte demandante no explicó cuál fue el bien o el derecho violentado; adicional a ello,  por regla general se reconocen medidas de reparación no pecuniarias.    **Daño emergente:** no se reconoce suma por este concepto por cuanto no obran pruebas que soporten el detrimento alegado por la parte demandante.    Total: $143.000.000 – deducible ($1.430.000) = $141.570.000.    A ese valor se le aplica el porcentaje de participación de **HDI**que corresponde al **10%**, lo que nos arroja un valor de **$14.157.000.** |
| **Calificación de la contingencia:** | REMOTA |
| **Motivos de la calificación:** | La contingencia se califica como remota debido a la orfandad probatoria con la que se pretende endilgar responsabilidad a nuestro asegurado, Distrito Especial de Santiago de Cali.    Lo primero que debe tomarse en consideración es que la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-994000000054, cuyo tomador y asegurado es el Distrito Especial de Santiago de Cali, presta cobertura material y temporal de conformidad con los hechos y pretensiones expuestas en el líbelo de la demanda. Frente a la cobertura temporal, debe decirse que la precitada póliza se pactó bajo la modalidad de **OCURRENCIA**, la cual ampara la responsabilidad derivada de los daños causados durante la vigencia de la Póliza. En consecuencia, la ocurrencia del hecho (**18 de agosto de 2018**) se encuentra dentro de la limitación temporal de la Póliza en mención, cuya vigencia (anexo 0) comprende desde el **24 de mayo de 2018** hasta el **29 de mayo de 2019**. Aunado a ello presta cobertura material en tanto ampara la responsabilidad civil extracontractual derivada de Predios Labores y Operaciones, pretensión que se le endilga al Distrito.    Ahora bien, frente a la responsabilidad de nuestro asegurado debe decirse que no existe medio probatorio que demuestre las condiciones de modo, tiempo y lugar del presunto accidente de tránsito, así como tampoco ninguna prueba que acredite falla del servicio en cabeza de la entidad territorial. No existe una certificación técnica como el IPAT que acredite si quiera la ocurrencia del accidente o la existencia de un hueco en la vía, la demandante aporta una serie de fotografías las cuales no dan cuenta de la existencia irregularidad alguna en la malla vial, por lo que hasta esta instancia no existe prueba de la causalidad.   Consecuentemente corresponde a la parte actora demostrar el nexo de causalidad entre la actuación del Distrito de Cali y el supuesto daño ocasionado a la demandante. Así las cosas, la decisión final depende de la valoración que realice el juzgador de las pruebas aportadas por las partes en el curso de la actuación. Lo anterior sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **Excepciones propuestas:** | Excepciones frente a la demanda: 1) inexistencia de responsabilidad por la falta de acreditación probatoria de los elementos estructurales de la responsabilidad – inexistencia de imputación fáctica - relación de causalidad. 2) inexistencia de falla en el servicio por parte del distrito especial de Santiago de Cali. 3) causa extraña por el hecho exclusivo y determinante de la víctima como eximente de responsabilidad. 4) ausencia de prueba del supuesto perjuicio y exagerada tasación de estos. 5) enriquecimiento sin causa. 6) genérica o innominada  Excepciones frente al llamamiento en garantía: 1) no se ha configurado siniestro a la luz de la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80-994000000054, y por tanto no es exigible obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora. 2) en todo caso, la obligación indemnizatoria de la compañía aseguradora se debe ceñir al porcentaje pactado en el coaseguro / inexistencia de solidaridad pasiva entre las coaseguradoras. 3) inexistencia de solidaridad entre mi mandante y los demás demandados – inexistencia de solidaridad en el marco del contrato de seguro. 4) existencia de deducible a cargo del asegurado pactado en la póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80- 994000000054. 5) en cualquier caso, de ninguna forma se podrá exceder el límite del valor asegurado. 6) carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguros. 7) pago por reembolso y disponibilidad del valor asegurado. |
| **Concepto del abogado sobre la posibilidad de conciliar el caso y valor de una propuesta conciliatoria:** | En esta instancia procesal no se recomienda proponer formula de arreglo. |
| **Fecha de asignación del caso** |  |
| **Fecha de admisión de la vinculación de HDI** | 11 de julio de 2024 (admisión llamamiento) |
| **Fecha de notificación de la vinculación a HDI** | 17 de julio de 2024 |
| **Fecha de contestación del caso** | 08 de agosto de 2024 |