**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 170445 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 05001333302220230007700 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 22 ADMINISTRATIVO DE MEDELLIN |
| **CLASE DE PROCESO** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **DEMANDANTE** | CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COMFENALCO ANTIOQUIA |
| **DEMANDADO** | MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCION SOCIAL |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | LLAMADO EN GARANTÍA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | Primera |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 22/09/2014 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 18/02/2016 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 29/06/2016 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_X\_\_\_\_**  **Ocurrencia : \_\_\_\_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 22/09/2014 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 22/09/2014 |
| **HECHOS** | Según los hechos de la demanda, de conformidad con lo previsto en la ley, el Estado tiene la obligación de asumir los costos de los servicios médicos brindados a la población de escasos recurso que no hagan parte del Plan Obligatorio de Salud Los aludidos servicios son prestados a través de las EPS las cuales a su vez están facultadas para realizar el recobro correspondiente  Dentro de ese contexto, la Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia, en acatamiento de fallos de tutela o por decisión del Comité Técnico Científico, suministró a diferentes afiliados, medicamentos, procedimientos o intervenciones que se encuentran por fuera del Plan Obligatorio de Salud, los cuales, según la accionante, deben ser cubiertos por el Estado en virtud de lo ordenado por la Ley  Se afirma en la demanda que a pesar de haberse radicado el cobro de los servicios NO POS brindados a los afiliados debidamente sustentados ante el FOSYGA, injustificadamente los pagos no se han realizado |
| **PRETENSIONES** | La parte actora solicita el pago de la suma de $411’137.927 correspondientes a los valores de los servicios no POS brindados a los afiliados, los intereses moratorios liquidados individualmente para cada una de los servicios o atenciones brindadas, más las costas del proceso |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | $411.137.927 |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $ 200.759.434  Deducible: $57.150.750  Coaseguro: 100%  Total Exposición de Chubb: $143.608.684 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 19043  Ramo: 12  Amparo afectado: RC PARA SERVICIOS MISCELANEOS  Deducible (Si Aplica): 10% min USD$25.000  Valor asegurado: USD $10.000.000  Placa (Si Aplica): NO APLICA  Coaseguro (Si Aplica): NO APLICA |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | 1. Falta de legitimación en la causa por pasiva frente a tres recobros. 2. Pago por el FOSYGA de algunos de los valores reclamados a través de la Unidad de Pago por Capitación. 3. Cumplimiento estricto de obligaciones de orden legal y contractual. 4. Inexistencia de la obligación de pago con recursos propios por parte de la Union Temporal Nuevo Fosyga. 5. Improcedencia de reconocimiento de interes de mora u otras sanciones. 6. Prescripción del derecho. |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA:   1. Inexistencia de la obligación de la Unión Temporal Nuevo Fosyga. 2. Prohibición general de aprovecharse de la propia culpa para invocar un derecho. 3. El respeto del principio de legalidad y de las obligaciones contractuales 4. Enriquecimiento sin causa en favor de la entidad demandante. 5. Prescripción. 6. Generica o innominada   EXCEPCIONES PLANTEADAS FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA:   1. Inexistencia de responsabilidad a cargo de mi prohijada dado que no se realizó el riesgo asegurado. 2. La póliza 12/19043 no cubre los hechos que originaron la demanda interpuesta por COMFENALCO. 3. Alcance del amparo contractual otorgado 4. El contrato de seguro tiene un carácter meramente indemnizatorio 5. Limite temporal de cobertura de la póliza 12/19043 6. Marco de los amparos y alcance contractual del asegurador. 7. Generica o innominada |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA**  **(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** | | **Bajo** | 5% | 35% | 75% | | **Medio** | 15% | 50% | 85% | | **Alto** | 25% | 65% | 100% |   \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | **Contingencia**:  Remota \_ Eventual \_\_x\_\_ Probable \_\_\_\_  **Nivel:**  Bajo \_\_\_\_ Medio \_\_\_\_\_ Alto \_\_x\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | Es necesario calificarla como EVENTUAL. Si bien el despacho en primera instancia profirió decisión en contra de los intereses de la compañía aseguradora, fue errático en declarar la solidaridad entre el Nuevo Consorcio SAYP 2011, ADRES y UT NUEVO FOSYGA, pues el pago de reclamaciones y/o reembolsos de los costos en salud están en cabeza de las dos primeras entidades quienes por el Encargo Fiduciario No. 0467 realizan el recaudo, administración y pago a las EPS dado el manejo del patrimonio autónomo creado por la cuenta del FOSYGA.    Frente a la viabilidad del recurso, debemos manifestar que, en esta instancia no se discute la existencia material de la obligación, sino el concepto por el cual se reprocha responsabilidad al asegurado. Al respecto debe mencionarse que el asegurado solo debe responder por los errores en la auditoria de los Contratos Nos. 055 de 2011 y 043 de 2013 mas no por los pagos por reembolsos y/o reclamaciones a la EPS ya que la Unión Temporal (UT) Nuevo Fosyga no tiene a su cargo el manejo del patrimonio del FOSYGA y en consecuencia el pago de la subcuenta de que trata el literal d) del artículo 2.6.1.6 del Decreto 780 de 2016. La Unión Temporal FOSYGA no tiene dicha obligación contractual, ni mucho menos legal de pagar lo solicitado o de efectuar gestión alguna respecto del pago de los recobros pretendidos por la sociedad accionante, por cuanto su compromiso se limita únicamente a la auditoría de los recobros, excluyendo la obligación de recaudo y administración de recursos del FOSYGA. Por tal motivo, el asegurado no gozaba de facultad o poder autónomo decisorio para proceder al pago de los recobros presentados por Comfenalco, pues solo actuó bajo las instrucciones expresas del Ministerio de Salud y Protección Social, luego no debe responder por el pago de las reclamaciones generadas, pues es el ministerio quien debe cancelarlas.    Frente al contrato de seguro, es menester indicar que este presta cobertura material frente a los actos incorrectos que se encuentren probados por causa del asegurado al momento de auditar el pago de recobros por las EPS. Por otro lado, presta cobertura temporal toda vez que la presunta falla en la auditoria se dio con ocasión a la ejecución de los Contratos Nos. 055 de 2011 y 043 de 2013  Frente al fondo del asunto, de acuerdo con lo probado en el proceso sí es posible que se evidencie un error en la auditoria de los recobros presentados por la sociedad demandante pues no auditó de forma integral y rechazó 180 cobros de 190 reclamaciones sin el sustento debido. No obstante, ello no implica que el asegurado deba responder patrimonialmente por la ausencia de pago sino por el error en la auditoria. Tanto la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá como la Superintendencia Nacional de Salud han establecido que estas asociaciones solo tienen labores de auditoría y el patrimonio que debe afectarse, ante la falta de pago, pago incompleto o errores en el mismo, es el del Ministerio de Protección Social a través de las subcuentas que creó por ley. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $93.345.644 correspondiente al 65% del valor de liquidacion objetivada de las pretensiones |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | \*El 10 de noviembre de 2023 se radicó recurso de reposición en contra de la sentencia de primera instancia  \*El 26 de octubre de 2023, el Juzgado 22 Administrativo Oral de Medellín notificó sentencia de primera instancia desfavorable para los intereses de la compañía |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | Se recomienda no tener ánimo conciliatorio, de acuerdo a la calificación de la contingencia |
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