**Revisión calificación contingencia**

|  |  |
| --- | --- |
| **PROCESO** | RESOLUCIÓN DE CONTRATO |
| **JUZGADO** | TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE POPAYÁN |
| **DEMANDANTE** | GRANDES Y MODERNAS DE CONSTRUCCIONES DE COLOMBIA – GRACOL |
| **DEMANDADO** | DYALTEC S.A.S. y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA |
| **RADICADO** | **2018-00321-00** |

**PARTES DEL (LOS) CONTRATO (S):**

|  |  |
| --- | --- |
| GRANDES Y MODERNAS CONSTRUCCIONES COLOMBIA GRACOL S.A.S | **CONTRATANTE** |
| DIALTEC - CRISTIÁN RUEDA DAZA | **CONTRATISTA** |

**OBJETO DEL CONTRATO:**

*“Suministro e instalación de puertas y ventanas de aluminio del CONDOMINIO TORRES DE MILANO TORRES C, T Y D, CONDOMINIO VERSALLES Y CONDOMINIO VENECIA”.*

**ANTICIPOS CANCELADOS:**

* **Contrato para la obra CONDOMINIO VENECIA:** se canceló un anticipo del 30% por valor de VEINTIÚN MILLONES CINCUENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS (**$21.058.588).** El 70% restante por el valor total del contrato sería cancelado mediante actas quincenales dependiendo del avance de la obra.
* **Contrato CONDOMINIO TORRES DE MILANO:** anticipo del 40% del valor del contrato en dos mitades de VEINTISIETE MILLONES CIENTO VEINTITRÉS MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (**$27.123.757**). El saldo equivalente al 60% del valor total del contrato sería cancelado mediante actas quincenales dependiendo del avance de la obra.
* **Contrato CONDOMINIO VERSALLES:** anticipo por el valor por un total del 30% por valor de DIEZ MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL CIENTO CUARENTA Y UN PESOS (**$10.784.141).** El saldo equivalente al otro 70% del valor total del contrato sería cancelado mediante actas quincenales dependiente del avance de la obra.

**OJO:** en el proceso llamaron en garantía por las pólizas que cubrían las obras del condominio Versalles y (ii) Condominio Venecia.

|  |  |
| --- | --- |
| **Valores cancelados por GRACOL** | **Fecha de pago** |
| $27.123.757 | **10/07/2017** |
| $21.058.588 | **23/08/2017** |
| $10.784.141 | 17/08/2017 |
| **Total, pagado:** $58.966.486 | |

* **PRIMER REQUERIMIENTO:** 28 de septiembre de 2017, vía correo electrónico (se refiere en los hechos de la demanda, pero no se aporta)
* **SEGUNDO REQUERIMIENTO:** 11 de octubre de 2017. (se refiere en los hechos de la demanda, pero no se aporta)
* **PRUEBAS DE LA DEMANDA**

**DOCUMENTALES:**

* Contratos celebrados entre GRANDES Y MODERNAS CONSTRUCCIONES COLOMBA – GRACOL (CONTRATANTE) y el señor CRISTIAN RUEDA DAZA (CONTRATISTA).
* Pólizas
* Requerimiento al contratista (no se aportó)
* Acta de no acuerdo de conciliación.

**Vinculación de la Aseguradora:** vía llamamiento en garantía.

**OJO:** el llamamiento en garantía fue radicado el 26/04/2019, mientras la demanda fue radicada el 29/05/2018. Es decir, el llamamiento en garantía fue presentado casi un año después de presentada la demanda, por el mismo demandante. El artículo 64 del Código General del Proceso es claro al señalar que el llamamiento en garantía debe formularse bien con la demanda, bien dentro del término para contestarla, lo que no ocurrió en este asunto conforme lo ya anotado.

**OJO:** no hay prueba del presunto incumplimiento, más allá de los dichos que pueda dar el Representante Legal de la parte demandante en Audiencia, y los requerimientos hechos al contratista.

**Análisis de las pólizas:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Póliza*** | **Amparo** | **Obra** | **Estado** |
| 660-74-994000005792 | RCE | Milano |  |
| 660-74-994000005889 | RCE | Versalles |  |
| 660-45-994000004532 | Cumplimiento particulares | Versalles |  |
| 660-74-994000005897 | RCE | Venecia |  |
| 660-45-994000004547 | Cumplimiento particulares | Venecia |  |
| 660-74-994000005888 | RCE | Condominio Versalles – luego Venecia | REVOCADA |
| 660-45-994000004591 | Cumplimiento particulares | Condominio Versalles – luego Venecia | REVOCADA |

Una vez revisada la contingencia, así como el informe elaborado por Angela, no habría lugar a un cambio de contingencia, esto debido a la orfandad probatoria del proceso. Como quiera que, respecto del amparo de “cumplimiento”, no está probado que en efecto el contratista no haya llevado a cabo sus obligaciones, y en lo concerniente al amparo de “anticipo” si bien se aportaron al proceso comprobantes que dan cuenta del pago del anticipo del contratante al contratista respecto de los tres contratos celebrados entre ellos, no se encuentra acreditada la no inversión, uso indebido y/o apropiación del mismo.

Aunado a lo anterior; tampoco se observa constancia de los presuntos requerimientos efectuados por el demandante al demandado, es decir, de contratante al contratista, o de comunicación alguna para con la compañía aseguradora, donde se le informara a esta el incumplimiento, o la supuesta prorroga en la fecha de entrega de lo contratado, de acuerdo con lo expuesto en los hechos de la demanda.

Así mismo, dentro del presente asunto está pendiente por resolverse el tema de la extemporaneidad del llamamiento en garantía. Habida cuenta que, este fue presentado, cerca de un año después de haberse radicado la demanda, lo cual no cumple con los requisitos del artículo 64 del C.G.P.

En ese orden de ideas, no existen elementos materiales probatorios que indiquen que existe un riesgo para la compañía. No obstante, se deberá advertir por parte del abogado que asista a la audiencia, si con el interrogatorio de parte al RL de la demandante, se introduce alguna prueba que pueda conllevar a que se revise nuevamente la contingencia.

Por último, se realiza la acotación de qué las únicas pólizas RCC por las cuales nos encontramos vinculados corresponden al condominio Venecia y al Condominio Versalles, toda vez que no se aportó la póliza RCC del condominio Milano, circunstancia ya advertida y conocida por la parte demandante.