|  |  |
| --- | --- |
| **INFORME INICIAL DEL PROCESO** | |
| **Apoderado:** | Gustavo Alberto Herrera Ávila |
| **Tipo y # de Póliza:** | **RCE No. 420-80-994000000109** |
| **Amparos afectados:** | Predios, Labores y Operaciones |
| **Tomador:** | Distrito Especial de Santiago de Cali |
| **Asegurado:** | Distrito Especial de Santiago de Cali |
| **Tipo de Proceso:** | Reparación directa |
| **Jurisdicción:** | Contencioso administrativo |
| **Despacho:** | Juzgado 03 administrativo del Circuito de Cali |
| **Ciudad:** | Cali |
| **Radicado (23 dígitos):** | 76001-33-33-003-2021-00208-00 |
| **Demandantes:** | Luis Efrén Ortiz Angulo (perjudicado directo) |
| **Demandados:** | Distrito Especial de Santiago de Cali  Empresas Municipales de Cali EMCALI E.I.C.E |
| **Tipo de vinculación de HDI (directa, llamamiento en garantía, litisconsorte):** | Llamamiento en garantía |
| **Resumen de los hechos:** | El día 31 de julio de 2019, mientras el señor Luis Efrén Ortiz se encontraba desempeñando sus funciones de operario de barrido presentó un accidente con una tapa de alcantarilla mal asegurada, ya que al posar su pierna sobre la tapa esta siguió derecho dejando su pierna derecha dentro de la alcantarilla y la pierna izquierda por fuera.  Posteriormente consulta por urgencias, y el día 30 de octubre de 2019 le realizan una resonancia la cual reportó rotura de espesor total del ligamento cruzado anterior. El 04 de febrero de 2020 se realiza cirugía de reconstrucción de LCA.  El señor Luis Efrén solicitó dictamen de pérdida de capacidad laboral, la cual determinó un porcentaje del 6.20%. |
| **Descripción de las pretensiones:** | **Lucro cesante consolidado: $5.266.818.**  **Perjuicio moral:** la suma equivalentea **100 SMMLV.**  **Daño a la vida de relación:** la suma equivalente a **100 SMMLV.** |
| **Pretensiones cuantificadas ($):** | $265.266.818 |
| **Valor asegurado amparos afectados:** | $7.000.000.000 |
| **Valoración objetiva de las pretensiones:** | Liquidación objetiva de perjuicios:  **1**.**Daño moral:**  Se realiza la liquidación en consideración a que el demandante cuenta con un porcentaje de PCL del 6.20%; en ese orden de ideas, en una eventual condena se reconocería por daño moral de conformidad con la jurisprudencia del Consejo de Estado, los siguientes valores  ·         Luis Efrén Ortiz (perjudicado directo) **10 SMLMV**  **2**. **Lucro cesante consolidado:**se calcula en la suma de $7.971.542. Toda vez que no se indica el valor del salario devengado, se procedió a indexar el salario mínimo para el año 2019; si bien el Consejo de Estado eliminó la presunción de que toda persona en etapa productiva ganaba un salario mínimo, no obstante, en el presente asunto está acreditado que el demandante estaba laborando para el momento de los hechos.  **3.** **Daño a la vida de relación:** si bien resulta jurídicamente inviable imponer condena alguna tendiente al pago por concepto de esta tipología de perjuicio, toda vez que el mismo no tiene ninguna viabilidad jurídica en cuanto dicha categoría del daño se encuentra totalmente desechada por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo como una categoría independiente de daño, también es cierto que este se ha entendido subsumido en el concepto de daño a la salud; por lo anterior se reconoce la suma equivalente a **10 SMLMV**para Luis Efrén Ortiz.    Total: $33.971.542 (sin deducible)    A ese valor se le aplica el porcentaje de participación de **HDI**que corresponde al **10%**, lo que nos arroja un valor de **$3.397.154.** |
| **Calificación de la contingencia:** | REMOTA |
| **Motivos de la calificación:** | La contingencia se califica como remota, dado que el ente territorial asegurado (Distrito Especial de Cali) no se encuentra legitimado en la causa por pasiva, de acuerdo con la relación jurídico-procesal propuesta con la demanda. Aunado a la orfandad probatoria con la que se pretende endilgar responsabilidad a nuestro asegurado, Distrito Especial de Santiago de Cali.    Lo primero que debe tomarse en consideración es que la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420 80 994000000109, cuyo tomador y asegurado es el Distrito Especial de Santiago de Cali, presta cobertura material y temporal de conformidad con los hechos y pretensiones expuestas en el líbelo de la demanda. Frente a la cobertura temporal, debe decirse que la precitada póliza se pactó bajo la modalidad de OCURRENCIA, la cual ampara la responsabilidad derivada de los daños causados durante la vigencia de la Póliza. En consecuencia, la ocurrencia del hecho (31 de julio de 2019) se encuentra dentro de la limitación temporal de la Póliza en mención, cuya vigencia (anexo 0) comprende desde el 29 de mayo de 2019 hasta el 23 de abril de 2020. Aunado a ello presta cobertura material en tanto ampara la responsabilidad civil extracontractual derivada de Predios Labores y Operaciones, pretensión que se le endilga al Distrito.    Por otra parte, frente a la responsabilidad del ente territorial debe indicarse que en el presente caso no podrá emitirse condena alguna en su contra, dada la evidente falta de legitimación en la causa por pasiva de conformidad con la relación jurídico-procesal propuesta con la demanda. La responsabilidad del asegurado no se encuentra comprometida, habida cuenta que el reproche de la demanda recae sobre el mal estado de una tapa de alcantarillado (no por un desperfecto de la carpeta asfáltica), se tiene probado que el deber de conservación, mantenimiento, reparación y señalización de esta no está a cargo de la Entidad territorial, pues es exclusivo de Emcali EICE. Es decir, que el juez no tendría elementos jurídicos para atribuir responsabilidad al ente territorial, máxime cuando EMCALI E.I.C.E. E.S.P. es una entidad descentralizada que cuenta con personería jurídica, patrimonio independiente y autonomía administrativa. Lo anterior, aunado a que el demandante tampoco logra demostrar con medio de convicción alguno el mal estado de la estructura en mención, pues el medio de control carece de respaldo probatorio por el actor, tanto que inclusive, no se logra acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar preciso de los hechos, pues no existe un informe por cuerpo de bomberos, de la Cruz Roja, o similar que permita inferir lo aseverado por el demandante, tampoco se aportó material fotográfico o de video, ni se solicitaron testigos que pudieran contrastar lo manifestado por el demandante; por lo que todo lo referido queda abstraído a especulaciones. Lo anterior sin perjuicio del carácter contingente del proceso |
| **Excepciones propuestas:** | Excepciones frente a la demanda:1) Falta de legitimación de la causa por pasiva respecto del Distrito Especial de Santiago de Cali 2) no se probó la falta de vigilancia del Distrito Especial de Santiago de Cali configurándose la falta de imputación y nexo de causalidad. 3) hecho de un tercero como eximente de responsabilidad. 4) carencia de prueba de los supuestos perjuicios y exagerada tasación de los mismos. 5) enriquecimiento sin causa. 6) innominada.  Excepciones frente al llamamiento en garantía: 1) no se ha configurado siniestro a la luz de la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80- 994000000109, y por tanto no es exigible obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora. 2) en todo caso, la obligación indemnizatoria de la compañía aseguradora se debe ceñir al porcentaje pactado en el coaseguro / inexistencia de solidaridad pasiva entre las coaseguradoras. 3) inexistencia de solidaridad entre mi mandante y los demás demandados – inexistencia de solidaridad en el marco del contrato de seguro. 4) en cualquier caso, de ninguna forma se podrá exceder el límite del valor asegurado. 5) carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguros. 6) riesgos expresamente excluidos de la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 420-80-99400000109. 7) pago por reembolso y disponibilidad del valor asegurado. |
| **Concepto del abogado sobre la posibilidad de conciliar el caso y valor de una propuesta conciliatoria:** | En esta instancia procesal no se recomienda proponer formula de arreglo. |
| **Fecha de asignación del caso** |  |
| **Fecha de admisión de la vinculación de HDI** | 19 de abril de 2024 |
| **Fecha de notificación de la vinculación a HDI** | 26 de abril de 2024 |
| **Fecha de contestación del caso** | 17 de mayo de 2024 |