**ANÁLISIS CASO ADONAY CARDONA MUÑOZ Y OTROS**

**SINIESTRO: APJ31907-98457083**

**RAD:** 25290310300220230001400

|  |  |
| --- | --- |
| **JUZGADO:**  **ASUNTO:** | JUZGADO 02 CIVIL DEL CIRCUITO DE FUSAGASUGÁ  Verbal de R.C.E. |
| **DEMANDANTES:** | 1. **Adonay Cardona Pérez (víctima directa)** 2. Diana Milet Pérez Aguirre (compañera permanente) 3. Kevin Alonso Cardona Pérez (hijo) 4. Yeire Maritza Cardona Pérez (hija) 5. Yuriene Cardona Pérez (hija) 6. Lian Yatzel Cañón Cardona (nieto menor de edad - Nacimiento 06/05/2017) 7. Iam Andrey Castillo Cardona (nieto menor de edad - Nacimiento 18/03/2021)   **Ap. Dr. Luis Eduardo Peláez Rivera (310-8811667)** |
| **VÍCTIMA DIRECTA:** | **Adonay Cardona Pérez (víctima directa)**  44 años para la fecha de los hechos  Jardinero y oficios varios.  *Calidad: acompañante de moto*  *Tienen un dictamen de PCL por el* 83.71% emitido por FAMISANAR (EPS)  Requiere de terceras personas – discapacidad mental absoluta - requiere de dispositivos de apoyo y de terceras personas para realizar actividades de la vida diaria  OJO: concepto médico del Dr. Darío Téllez confirma calificación. Indicando: secuelas estéticas y anatómicas dedo- pie, visibles. funcionales limitaciones snc -hipoacusia bilateral, desprendimiento del vitreo-atrofia óptica traumática, vértigo y trastorno mental y del comportamiento.  ***OJO: el Fondo de Pensiones PORVENIR, le reconoció su derecho pensional por invalidez.***  El Juzgado de Familia de Fusagasugá designó como persona de apoyo provisional a favor del señor Adonay a la señora Diana Milet Pérez Aguirre en sentencia del 10 de agosto del 2022. |
| **DEMANDADOS:** | 1. Yeison Efrén Neira Ballén (conductor THV-413) 2. Yamid Antonio Tapasco Valencia (propietario THV-413)   Ap. Harold Vinicio Barón Rodríguez – CEL 3102121323.   1. Allianz Seguros S.A. (aseguradora THV-413) |
| **LLAMADO EN GARANTÍA:** | Allianz Seguros S.A. (llamado por Yamid Antonio Tapasco y Yeison Efrén  Neira Ballén) |
| **TIPO DE VINCULACIÓN:** | Demandada directa y llamada en garantía |
| **FUNDAMENTO DE LA DEMANDA:** | Lesiones en accidente de tránsito |

1. **HECHOS DE LA DEMANDA**

De conformidad con los hechos de la demanda el día ***09 de febrero de 2021***, el señor Adonay Cardona se desplazaba como parrillero en la motocicleta de placas MFO-91E que era conducida por el señor *Luis Gonzalo Pusquin Cardona* en la vía que de Girardot conduce a Bogotá a la altura del municipio de Fusagasugá, cuando chocó con el vehículo de ***placas THV-413*** conducido por Yeison Efrén Neira Ballén, de propiedad del señor Yamid Antonio Tapasco Valencia y asegurado con Allianz, quien presuntamente frenó abruptamente para girar e ingresar a la vía secundaria del corregimiento de Chinauta.

Producto de las lesiones sufridas a raíz del accidente previamente descrito, el señor Adonay Cardona fue calificado con une pérdida de capacidad laboral del 83,71% expedida por la EPS Famisanar por discapacidad mental absoluta.

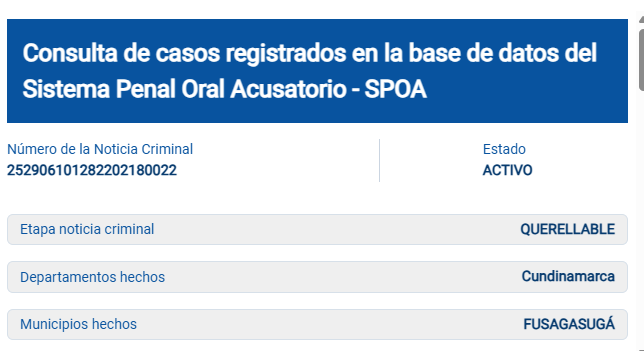
El 11 de noviembre de 2022 radicó reclamación ante Allianz Seguros S.A. quien ofreció la suma de $6.800.000 dado que no se habían esclarecido del todo las circunstancias del accidente ni la responsabilidad del asegurado.

\*\*Aduce que la dinámica del accidente está registrada en los informes policiales de accidente de tránsito, y un video (que no se adosó al Case), y un testigo silente (Cámara de seguridad de la Finca Cutucumay), que apuntaba en dicha dirección, suministrado por su propietario / administrador a solicitud de la señora Diana Milet Pérez Aguirre y el señor Luis Pusquin Sierra (Adjunto 01 Video). En la contestación argumentamos que en el video es claro que la motocicleta no vio al camión puesto que no hizo ningún intento de desvío ni de frenado, sino que avanzó a velocidad constante hasta colisionar al camión que ya llevaba avanzada la trayectoria del giro hacia la derecha hasta casi completarlo.

\*\*Se aportaron con la demanda varios comprobantes de pago y facturas relativas a los supuestos gastos en los que incurrio la parte demandante, como resultado de los hechos, en concreto por las citas médicas, valoraciones, tratamiento al que debía acudir la víctima directa. Sobre dichos documentos se solicitó ratificación.

\*\*Se indica que el vehículo ***placas THV-413*** estaba asegurado con póliza de RCE No. 022613504/0 emitida por ALLIANZ con vigencia entre el 01 de febrero de 2021 y 31 de enero de 2022.

\*\*Cursa proceso penal Rad. NUI 252906101282202180022 ante la Fiscalía Primera Local de Indagaciones de Fusagasugá, actualmente activo:



|  |  |
| --- | --- |
| **Hechos:** | 09 de febrero de 2021 |
| **Solicitud audiencia de conciliación:** | 28 de noviembre del 2022 |
| **Audiencia de conciliación:** | **14 de diciembre del 2022** |
| **Radicación de la demanda:** | **26 de enero del 2023** |
| **Auto Admisorio de la demanda:** | 04 de julio del 2023 |
| **Notificación a Allianz:** | 08 de agosto del 2023 (por conducta concluyente al contestar sin notificación personal previa) |
| **Notificación a YAMID y YEISON:** | 24 de julio del 2023 (por conducta concluyente al contestar sin notificación personal previa) |
| **Contestación Allianz:** | 08 de agosto de 2023 |
| **Contestación YAMID y YEISON:**  **Llamamiento a Allianz:** | 24 de julio del 2023  **24 de julio del 2023** |
| **Admisión al llamamiento:** | 28 de abril del 2024 |
| **Contestación llamamiento a Allianz:** | 28 de mayo de 2024 |

**Prescripción**: no. De acuerdo con los hitos temporales anteriores, la demanda directa y llamamiento formulados en oportunidad.

**\*\*Notificación de siniestro por asegurado:** 15 de febrero del 2021

**\*\*Reclamación directa:** 10 de noviembre del 2022 se recibió a través de la firma INVERFUTURO y correspondencia física.

**\*\*Repuesta Allianz:** no se envió respuesta con los antecedentes.

**Según la demanda se efectuó un ofrecimiento por parte de Allianz el 16 de marzo del 2021, por $6.800.000.** En pronunciamiento al hecho 12 y 13 de la contestación indicamos que sí se efectuó esa solicitud a la Compañía, e indicamos que sí hubo un ofrecimiento el cual se hizo en atención a las políticas de la compañía y su interés de solucionar las controversias de forma amigable sin acudir a las instancias judiciales y no porque dicho ofrecimiento constituyera un reconocimiento de responsabilidad.

1. **PRETENSIONES**

Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de: ***$2.256.415.109.***

1. **$ 28.055.109** por concepto de **DAÑO EMERGENTE CONSOLIDADO** no se indica a favor de quién.
2. 1 SMMLV más el factor prestacional, por concepto de **DAÑO EMERGENTE FUTURO** a favor de la señora Diana Milet Pérez Aguirre, desde el diez (10) de febrero de 2021, y hasta expectativa de vida (Superior a 74 años edad) de la víctima directa Adonay Cardona Muñoz, al no poder seguir laborado y percibiendo ingresos mensuales al verse avocada, ante la intensidad de los perjuicios sufridos por su pareja, a cuidarlo de tiempo completo y con dedicación exclusiva, por, entre otras patologías / secuela, su invalidez por discapacidad mental absoluta y necesidad permanente de apoyo.
3. $ 835.200.000 por **LUCRO CESANTE** a favor del señor Adonay Cardona Muñoz.
4. $ 696.000.000 por concepto de **DAÑO MORAL.** Discriminado así:

* Para Adonay Cardona Pérez (víctima directa) 100 SMMLV equivalentes a la fecha de radicación de la demanda a $ 116.000.000.
* Para Diana Milet Pérez Aguirre (compañera permanente) 100 SMMLV equivalentes a la fecha de radicación de la demanda a $ 116.000.000.
* Para Kevin Alonso Cardona Pérez (hijo) 100 SMMLV equivalentes a la fecha de radicación de la demanda a $ 116.000.000.
* Para Yeire Maritza Cardona Pérez (hija) 100 SMMLV equivalentes a la fecha de radicación de la demanda a $ 116.000.000.
* Para Yuriene Cardona Pérez (hija) 100 SMMLV equivalentes a la fecha de radicación de la demanda a $ 116.000.000.
* Para Lian Yatzel Cañón Cardona (nieto menor de edad) 50 SMMLV equivalentes a la fecha de radicación de la demanda a $ 58.000.000.
* Para Iam Andrey Castillo Cardona (nieto menor de edad) 50 SMMLV equivalentes a la fecha de radicación de la demanda a $ 58.000.000.

1. 100 SMMLV equivalentes a la fecha de radicación de la demanda a $ 116.000.000 por concepto **DE DAÑO A LA SALUD** a favor del señor Adonay Cardona Muñoz.
2. $ 696.000.000 por concepto de **PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD.** Discriminado así:

* Para Diana Milet Pérez Aguirre (compañera permanente) 200 SMMLV equivalentes a la fecha de radicación de la demanda a $ 116.000.000.
* Para Kevin Alonso Cardona Pérez (hijo) 100 SMMLV equivalentes a la fecha de radicación de la demanda a $ 232.000.000.
* Para Yeire Maritza Cardona Pérez (hija) 100 SMMLV equivalentes a la fecha de radicación de la demanda a $ 116.000.000.
* Para Yuriene Cardona Pérez (hija) 100 SMMLV equivalentes a la fecha de radicación de la demanda a $ 116.000.000.
* Para Lian Yatzel Cañón Cardona (nieto menor de edad) 50 SMMLV equivalentes a la fecha de radicación de la demanda a $ 58.000.000.
* Para Iam Andrey Castillo Cardona (nieto menor de edad) 50 SMMLV equivalentes a la fecha de radicación de la demanda a $ 58.000.000.

1. Costas y agencias en derecho
2. **PÓLIZAS VINCULADAS Y ANÁLISIS DE COBERTURA**

**Con la demanda directa se vinculó la** **Póliza Auto Pesado No. 022613504/0 vigente entre el 27 de enero del 2020 al 31 de enero del 2021 – prorrogada del 01 de febrero del 2021 al 31 de enero del 2022:**

* **Retroactividad: N/A**
* **Modalidad cobertura:** por ocurrencia.
* **Amparo afectado:** RCE
* **Valor asegurado**: $4.000.000.000.
* **Deducible:** $1.700.000.
* **Coaseguro:** NO.
* **Tomador:** YAMID ANTONIO TAPASCO VALENCIA
* **Asegurado:** YAMID ANTONIO TAPASCO VALENCIA
* **Vehículo asegurado:** THV413
* **Tipo de servicio:** Pesado Transporte - Mercancía de Terceros
* **Circulación:** carreteras nacionales.
* **Amparo patrimonial:** SÍ.
* **Licencia:** SI.
* **Exclusiones:** no
* **Interés asegurable:** sí
* **Cobertura temporal:** sí
* **Cobertura material:** sí

**IMPORTANTE:** bien la póliza presta cobertura material pues ampara el riesgo de RCE derivado de la conducción del vehículo de placa THV413 que es lo que se reprocha en la demanda; y cobertura temporal pues se encontraba vigente para la fecha de los hechos objeto de litigio.

\*Se alegó en la contestación al llamamiento la falta de legitimación en la causa por pasiva para que el señor Yeison Neira llamara en garantía a Allianz por no ser parte en la póliza; en ese mismo sentido se argumentó la falta de cobertura material.

1. **LIQUIDACIÓN OBJETIVA:**

Como liquidación objetiva de las pretensiones se llegó a la suma de $490.609.772. ***PERO debe ser REAJUSTADA por la suma de: $690.609.772,***en atención a las siguientes consideraciones:

* 1. **Daño emergente:** Se reconocerá solo la suma de **$5.743.350** que se encuentra soportada con facturas y recibos de caja menor que, aunque carecen de algunos de los requisitos legales, es probable que el juez los conceda. En todo caso también dependerá del debate probatorio saber si estos son incluidos al proceso pues sobre estos documentos se solicitó la ratificación.
  2. **Lucro cesante:** Se reconocerá la suma de **$206.566.422** por este concepto en favor de la víctima directa, cifra que corresponde al cálculo de ingresos por un salario mínimo hasta la fecha de vida probable en atención a la PCL del 83,71%. No se reconocerá ninguna cifra en favor de la cónyuge del señor Cardona dado que no se acreditó suficientemente la pérdida de sus ingresos.
  3. **Daño a la salud: $0.** No se reconocerá ninguna suma por este concepto atendiendo a que esta no es una tipología de perjuicio reconocida por la jurisdicción ordinaria-especialidad civil.
  4. **Daño a la vida de relación**: Se reconoce la suma de **$260.000.000** por concepto de daño a la vida de relación de la siguiente forma:
     1. A la víctima directa la suma de $60.000.000.
     2. $50.000.000 para la compañera permanente.
     3. $40.000.000 para cada uno de los tres hijos, para un total de $120.000.000.
     4. $15.000.000 para cada uno de los dos nietos, para un total de $30.000.000.

Lo anterior, atendiendo a la sentencia SC5686 de 2018, proferida el 19 de diciembre de 2019 y a la a la sentencia SC4803-2019 (12/11/2019); pero principalmente debe tenerse en cuenta que la víctima quedó en condición de invalidez, con una PCL del 83.71% y que su esposa debe encargarse de todas las necesidades de la víctima, incluida la realización de actividades básicas. Incluso, está probado que el Juzgado de Familia de Fusagasugá designó como persona de apoyo provisional a favor del señor Adonay a la señora Diana Milet Pérez Aguirre en sentencia del 10 de agosto del 2022. Es decir que, en efecto, se probó la afectación causada en la vida de relación se la compañera permanente, quien ha visto claramente limitada la realización de sus actividades personales, en razón a la condición en la que quedó la víctima directa. La afectación se puede predicar también sobre los hijos, pues de acuerdo con lo narrado en la demanda, son quienes tienen que dedicarse a proporcionar los gastos que requiera su padre pues este ni su madre pueden trabajar.

* 1. Daño moral: Se reconoce la suma de **$220.000.000** por concepto de daño moral de la siguiente forma:
     1. A la víctima directa la suma de $60.000.000.
     2. $50.000.000 para la compañera permanente.
     3. $30.000.000 para cada uno de los tres hijos, para un total de $90.000.000.
     4. $10.000.000 para cada uno de los dos nietos, para un total de $20.000.000.

Lo anterior, atendiendo a la sentencia SC5686 de 2018, proferida el 19 de diciembre de 2019 y a la a la sentencia SC4803-2019 (12/11/2019); pero principalmente debe tenerse en cuenta que la víctima quedó en condición de invalidez, con una PCL del 83.71% y que su esposa debe encargarse de todas las necesidades de la víctima, incluida la realización de actividades básicas. Incluso, está probado que el Juzgado de Familia de Fusagasugá designó como persona de apoyo provisional a favor del señor Adonay a la señora Diana Milet Pérez Aguirre en sentencia del 10 de agosto del 2022. Es decir que, en efecto, se probó la afectación emocional causada a la víctima directa y a su núcleo familiar; quienes tienen que ver la situación de aparente invalidez y postración en la que actualmente se encuentra el señor Adonay.

\*Los valores anteriores dan un total de 692.309.772

* 1. **Deducible:** Se descontará la suma de $1.700.000 por concepto de deducible pactado en la póliza No. 022613504/0.

1. **CALIFICACIÓN CONTINGENCIA (ANTERIOR OJO SE MODIFICA AL FINAL DEL DOCUMENTO):**

La contingencia se califica como **EVENTUAL** en atención a que, si bien la póliza presta cobertura material y temporal respecto de los hechos objeto de litigio, dependerá del debate probatorio acreditar o desvirtuar la causal eximente de responsabilidad correspondiente al hecho de un tercero.

Lo primero que debe tenerse en cuenta es que la póliza No. 022613504/0 pactada en la modalidad de ocurrencia, tuvo vigencia del 01/02/2021 hasta el 31/01/2022 y los hechos objeto de litigio ocurrieron el 09/02/2021, es decir dentro de la vigencia del contrato de seguro. Frente a la cobertura material, debe decirse que la responsabilidad civil extracontractual es uno de los amparos de la póliza, por lo tanto, hay cobertura material.

En segundo lugar, dependerá del debate probatorio acreditar o desvirtuar la responsabilidad del asegurado. Como estrategia de defensa de la pasiva se argumentó que operó la causal eximente de la responsabilidad relativa al ***Hecho exclusivo de un tercero***, toda vez que el informe pericial de accidentes de tránsito (RAT) solicitado y aportado por la compañía, y que reposa en el expediente, indica que la causa del accidente es atribuible al conductor de la motocicleta MFO-91E, en la cual se desplazaba como parrillero el señor Adonay Cardona, puesto que aquel impactó de frente al vehículo asegurado THV-413, mientras este último giraba hacia la derecha para entrar en la vía que conduce al corregimiento de Chinauta. Esto también se puede confirmar en el vídeo aportado con la demanda de las cámaras de seguridad que registraron el accidente, en el que se llega fácilmente a la conclusión de que la responsabilidad del accidente es únicamente atribuible al conductor de la motocicleta MFO-91E. Como lo indica el dictamen y como se observa en el video, es claro que la motocicleta no vio al camión puesto que no hizo ningún intento de desvío ni de frenado, sino que avanzó a velocidad constante hasta colisionar al camión que ya llevaba avanzada la trayectoria del giro hacia la derecha hasta casi completarlo. Además, si se tiene en cuenta que el camión iba a una velocidad estimada de 8 a 18 km/h y la motocicleta a una de 20 a 30 km/h, es más evidente aun la distracción del conductor de la moto. A tales velocidades y distancias era perfectamente posible avizorar el obstáculo o peligro y maniobrar para evitarlo bien sea frenando o esquivándolo. Sin embargo, el conductor iba tan distraído que solo el impacto lo hizo percatarse de la presencia del camión en la vía. En todo caso, no puede perderse de vista que en el IPAT se le atribuyó la hipótesis del accidente al vehículo asegurado, por la causa denominada *girar bruscamente*, en esa medida, dependerá del debate probatorio acreditar o desvirtuar la configuración del hecho exclusivo de un tercero.

Todo lo anterior sin perjuicio del carácter contingente del proceso.

1. **DATOS RELEVANTES**

**\*Sí hubo reclamación directa a Allianz.**

**\*Hubo un ofrecimiento inicial de $6.800.000.**

**\*No hay ánimo para conciliar en atención a la calificación.**

**\*La calificación de EVENTUAL y el no ofrecimiento de suma para conciliar se centra en el hecho de que se aportó un RAT que acredita la culpa de un tercero.**

**\*Sí se solicitaron interrogatorios de parte.**

**DESARROLLO AUDIENCIA ART 372**

**12 DE MARZO DEL 2025**

**ASISTENCIA DE LAS PARTES:**

Comparece EL Dr. Carlos Prieto como representante legal de Allianz Seguros S.A. Comparece Darlyn Muñoz como apoderada judicial sustituta. Se reconoce personería Jurídica.

***Demandantes:***

Adonay Cardona Pérez (víctima directa) – EN INVALIDEZ

Diana Milet Pérez Aguirre (compañera permanente) – SI

Kevin Alonso Cardona Pérez (hijo) – SI

Yeire Maritza Cardona Pérez (hija) – SI

Yuriene Cardona Pérez (hija) - SI

Lian Yatzel Cañón Cardona (nieto menor de edad - Nacimiento 06/05/2017) - MENOR

Iam Andrey Castillo Cardona (nieto menor de edad - Nacimiento 18/03/2021) - MENOR

**Ap. Dr. Luis Eduardo Peláez Rivera (310-8811667) – SI**

***Demandados:***

Yeison Efrén Neira Ballén (conductor THV-413) – SI

Yamid Antonio Tapasco Valencia (propietario THV-413) - SI

Ap. Harold Vinicio Barón Rodríguez –- SI

**DECISIÓN SOBRE EXCEPCIONES PREVIAS:**

Sin excepciones previas.

**CONCILIACIÓN**:

Los demandantes manifiestan que tienen ánimo para conciliar por 1.400 millones.

El despacho propone: ***800 millones***. La parte demandante acepta dicha propuesta del despacho.

Por Allianz se reitera que en este momento no se cuenta con suma autorizada para conciliar.

Fracasa, no hay ánimo para conciliar por parte de la pasiva.

**INTERROGATORIOS.**

***Demandados:***

**Allianz Seguros S.A.** Manifiesta la forma en la que fue expedido el seguro. Sus amparos, vigencia y coberturas. Se manifiesta que se efectuó una reclamación por parte de los demandantes en el año 2021 a Allianz, en el que se hizo un ofrecimiento por 6.800.000. Se informa que se desconoce si actualmente la póliza sigue vigente, pero sí lo estaba para la fecha de los hechos. Se indica que sí existe un proceso penal en curso, pero Allianz no hace parte del mismo.

***Demandantes:***

**Diana Milet Pérez Aguirre (compañera permanente) –** manifiesta que se dedica al cuidado de su esposo que ella anteriormente trabajaba en una empresa de Servitotal.Dice que ella iba el día de los hechos con su hijo y que se enteró del accidente por la empresa servitotal.El señor Adonay trabajaba con un mínimo de oficios varios, donde lo mandaron en varias partes, se encontraba por el lado de Chinauta. Llevaba 13 años trabajando ahí con esa misma empresa. Para la fecha de los hechosvivía con su compañero, los tres hijos y un nieto, vivía en Manila sector Funge. Los hijos estudiaban. Y ella y su esposo trabajaban. La hija Yuriene Cardona vivía para la fecha de los hechos con el señor Jorge Eliecer Castillo en otro lugar. Su esposo y su hijo tenían un contrato de trabajo y con ello pagaban sus gastos personales. En la casa en la que vivían era en una finca que no era propia. Para la época de los hijos quienes trabajaban eran el señor Adonay y ella, por lo que ellos asumían los gastos del hogar. Más o menos esos gastos eran altos porque sus hijos estaban estudiando y a un nieto se le estaba pagando una guardería privada ascendían a más o menos unos 3 o 3.5 millones. Para la época de los hechos llevaban como compañeros permanentes 25 años. Para ese tiempo la salud del señor Adonay era muy buena. Él nunca fue enfermo. Nunca fue operado ni sufrió de ninguna enfermedad. Actualmente el estado de salud es muy triste porque después de todo eso tiene una maña salud, él no puede comunicarse con ellos, no puede hacer nada por +el mimo. La vida es muy dura con él. Hay que apoyarlo para todo, para andar, comer, bañarlo, vestirlo. Sus hijos tienen que ver eso. Por ello se le acabó su vida. Estos cuatro años han sido los más duros de su vida. Actualmente se encuentra con Famiensanar, se le hicieron muchos tratamientos en varias ciudades, pero los resultados son negativos. Ha recibido 3 intervenciones quirúrgicas, en la vista, en el oído, y en el pie. El señor Adonay trabajaba constantemente, era muy activo. La empresa servitotal queda subiendo por la carrera 9 con 22 en Fusagasugá. El día de hoy hechos el señor Adonay venía de Montevello que es un conjunto ubicad o en vía Chinauta, ese día el señor Adonay estaba trabajando allá, ese era el lugar asignado de trabajo por la empresa. Normalmente su hijo lo transportaba, por eso fue que ese día su cuñado lo traía en la moto. El cuñado también trabajaba en Servitotal. Indica que en su momento lo que lo apoyó fue el seguro de la moto y el préstamo que hizo con la empresa para ayudas económicas. Por el SOAT recibió una suma, pero no recuerda cuánto fue que le dieron. Que su hijo Kevin sabe porque él se dedicó a tramitar ello. Manifiesta que el esposo recibe una pensión, un mínimo, ella no porqué dejó de trabajar. La pensión se le paga Porvenir.

* Sírvase manifestar sobre la pensión, desde cuándo, y cuánto. EMPEZ´Ó A RECIBIRLA ENTRE JULIO Y SEPTIEMBRE DEL 2021.
* Recibió algún tipo de retroactivo. SE RECIBIÓ UN RETROACTIVO POR PARTE DE PORVENIR, PERO SE DEBÍA PAGAR A LA SEÑORA CARMENZA QUE ERA LA EMPLEADORA DEL SEÑOR ADONAY. QUEIN LES PRESTÓ UNA PLACA.
* Sírvase manifestar cuando dejó de trabajar usted en la empresa Servitotal. DESDE FEBRERO DEL 2021.
* Usted ha recibido algún tipo de pensión. NO.
* EL HIJO KEVIN. Actualmente no recibe ayuda de sus hijos.
* Sus hijos actualmente a qué se dedican. LOS HIJOS NO TRABAJAN DIARION. KEVIN TRABAJA DE RAPPI A VECES. YEIRE TRABAJA DE VIERNES A SABADO. TRABAJA EN UNA ECOTIENDA.
* Actualmente dónde se domicilian sus hijas. KEVIN Y YEIRE VIVEN CON EL SEÑOR ADONAY Y LA SEÑORA DIANA.

**Kevin Alonso Cardona Pérez (hijo) –** es ingeniero ambiental. Actualmente es domiciliario Rappi. Ratifica la convivencia y la afectación emocional como resultado de los hechos.Ratifica el lugar de trabajo y el salario del señor Adonay. Ratifica sobre el estado de salud del padre antes y después. Confirma su afectación emocional, con el interrogatorio, se nota afectada con llanto fácil, además porque convive con sus padres y porque es quien ayuda también a su padre con sus necesidades básicas como comer o ir al baño. Dice que el SOAT le dio como 2 o 2 millones y medio, pero no recuerda exactamente cuánto, pero fue muy poco.

**Yeire Maritza Cardona Pérez (hija)-** es enfermera, pero no labora como enfermera. Actualmente trabaja en una tienda. Ratifica la convivencia y la afectación emocional como resultado de los hechos.Ratifica el lugar de trabajo y el salario del señor Adonay. Ratifica sobre el estado de salud del padre antes y después. Confirma su afectación emocional, con el interrogatorio, se nota afectada con llanto fácil, además porque convive con sus padres y porque es quien ayuda también a su padre con sus necesidades básicas como comer o ir al baño.

**Yuriene Cardona Pérez (hija) –** Para la fecha de los hechos vivía en Pasto, tenía un núcleo familiar distinto. Ratifica la convivencia y la afectación emocional como resultado de los hechos.Ratifica el lugar de trabajo y el salario del señor Adonay. Ratifica sobre el estado de salud del padre antes y después. Confirma su afectación emocional, con el interrogatorio, se observa afectación emocional, con llanto fácil.

***Demandados:***

**Yeison Efrén Neira Ballén (conductor THV-413) –**Manifiesta que el día de los hechos iba conduciendo el vehículo. Venía por su carril derecho normal, se abrió un poquitico para poder entrar, miró el retrovisor, no vio nada e hizo el giro a lado derecho, tenía el camión más del 80% dentro de la berma, cuando miró fue que la moto estaba en la berma y ya después los vio fue en el piso. Ese día iba él para un vivero. El sitio exacto donde ocurrió el accidente se llama o se le dice comúnmente “cutucumai”. Él no era el propietario, lo era el señor Yamid Tapasco. Para ese momento era el conductor del camión. Conducía el vehículo desde hace un año. Después del choque se bajó, uno de ellos se trató de levantar, él le dijo que no me moviera y que no se quitara el casco. Posteriormente, precisamente bajaba una patrulla que hizo el retorno y llegó al lugar, la patrulla hizo la llamada a la ambulancia. La ambulancia se llevó a los señores. Como resultado del accidente la moto sí sufrió la parte delantera, y el camión encima de la llanta de dañó, un guarda polvos se dobló y una llanta se estalló. El camión fue llevado a los patios de Fusagasugá. Él no los acompañó hasta el hospital. Él iba con la persona que lo ayudaba a recoger el viaje, era de nombre Adolfo, antes había hecho viajes con él. Tuvo una sola reunión en la Fiscalía, pero nada más. Le llegó una citación para comparecer con el propietario del vehículo, incluso fue un abogado de Allianz. No lo han llamado en proceso penal. No había tenido antes un accidente de tránsito. Se puso en contacto con el propietario a través de una llamada. Él no ha tenido comunicación con el grupo familiar de la víctima directa. Para la fecha de los hechos él tenía los papeles al día. Ya no trabaja para el propietario del vehículo, Dejó de trabajar como al siguiente año. No tiene conocimiento si se le ha efectuado alguna indemnización a los demandantes.

Indica que él paró fue cuando sintió el choque. Refiere que tiene unos comparendos, pero se los pusieron por sobrepeso del camión, pero no por accidentes, fue porque tenía un sobrepeso, porque las basculas tienen a veces unos valores mayores o menores o están descalabradas; no recuerda dónde exactamente. Dice que el giro para subir a la rampa no puede hacerse en el mimo carril, debe hacerse desde el otro carril porque la vía es muy angosta. Subía esa rampa más o menos cada ocho días.

**Yamid Antonio Tapasco Valencia (propietario THV-413) -** Manifiesta que es propietario del vehículo desde el 2015, lo adquirió mediante un crédito. Lo utilizaba solo para su negocio. Comercializa plantas. El conductor Yesion le avisó del accidente como a los 5 minutos. El mismo día del accidente se reportó a la aseguradora telefónicamente. Indica que Allianz indemnizó a algún afectado, pero no sabe a quién. Indica que no tiene ningún conocimiento sobre el proceso penal. A la fecha sigue siendo el propietario del vehículo.

**FIJACIÓN DEL LITGIO:**

Se determinará en definir si existe o no la responsabilidad civil extracontractual deprecada en la demanda o si prosperan las excepciones propuestas por la parte demandada. Y de ser el caso si procede la afectación de la póliza emitida por Allianz.

**CONTROL DE LEGALIDAD:**

No se evidencian vicios que conlleven a la nulidad de lo actuado.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

***Demandante;***

1. Documentales. **El demandante desiste de los informes médicos.**
2. Video del accidente.
3. Dictámenes de PCL.
4. Interrogatorios. **ya evacuados.**
5. Testimonial. **El demandante desiste de estos testimonios.**

**Sobre el daño a la salud:** Dr. Mejía López Oliver Johayhan - Especialidad: Urgenciologia; Dr. Velásquez Rivas Norberth Antonio - Especialidad: Neurocirugía. Dra. Marcucci Ayala Ingrid Mayerly, Médico General.

**Sobre los perjuicios materiales:** 1.- DIANA MILET PEREZ AGUIRRE; 2.- KEVIN ALONSO CARDONA PEREZ; 3.- YEIRE MARITZA CARDONA PEREZ; 4.- YURIENE CARDONA PEREZ.

**Sobre la pérdida de oportunidad**: 1.- LUZ MIRYAM SERRATO MANGUER; 2.- ALEXANDER AMEZQUITA BRAUSIN; 3.- ALEJANDRO TORRES SERRATO; 4.- HILDA MARIA PABÓN LEÓN; 5.- MARINA PABÓN; 6.- MARIA BELEN JIMENEZ DE PAEZ; 7.- JAIRO HENRY MONARRIZ HERRERA; 8.- LUIS FELIPE GUTIERREZ SOTOMAYOR.

***Codemandados:***

1. Dictamen- **OJO. Desisten de este dictamen.** Se aceptó ese desistimiento.
2. Interrogatorios - **ya evacuados.**
3. Testimonios. De los peritos que emitieron el dictamen- **OJO. Desisten de estos testimonios.** Se aceptó ese desistimiento.

***ALLIANZ:***

1. **Documentales.** Póliza y condicionado – **se decretan.**
2. **Interrogatorios.** ya evacuados.
3. **Declaración de parte.** ya evacuados.
4. **Ratificación de documentos. se decretan.** Es carga de la parte demandante hacer comparecer a las personas que emitieron los documentos sobre los que se solicitó la ratificación.
5. **Ratificación de testimonios recibidos fuera del proceso. se decretan.** Es carga de la parte demandante hacer comparecer a las personas que emitieron los documentos sobre los que se solicitó la ratificación.
6. **Testimoniales. se decretan.**

LINA M CARDONA MORENO, mayor de edad, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.069.730.663, en calidad de policía de tránsito con placa No. 104475 y quien suscribió el Informe Policial de Accidente de Tránsito del 09 de febrero de 2015.

MARÍA CAMILA AGUDELO ORTÍZ – (se desistirá).

1. **Dictamen pericial.** Realizado por los expertos: David Jiménez Vidales (ingeniero mecánico) y Diego López Morales (físico forense, que versa sobre la reconstrucción del accidente de tránsito ocurrido el 09 de febrero de 2021). **se decreta.**

***DE OFICIO:***

El despacho ordena la remisión del expediente penal a la Fiscalía Quinta Local de Fusagasugá. Se ordena remitir por secretaría el oficio.

A título de declaración de testimonios adicionales solicitados por la parte demandante.

*Se ordena la comparecencia de los peritos a la audiencia.*

**PROGRAMACIÓN AUDIENCIA DE INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO.**

**08 Y 09 DE JULIO DEL 2025 A PARTIR DE LAS 9 AM.**

***NOTA INTERNA:***

Es importante señalar que Allianz no envió con los antecedentes para contestar tanto la demanda como el llamamiento en garantía los dictámenes periciales posteriores a julio del 2022, en los que se constataba que la calificación debía mutar a probable. Dr. Vinicio apoderado de los codemandados explicó que esos dictámenes periciales estaban en Iberosan desde enero del 2023, con la anotación por parte de ellos de que se sugería conciliar. También indicó que hubo una reclamación en diciembre del 2023 y en mayo del 2024 - que se objetó por Allianz en mayo del 2024 – porque ya estaba en curso este proceso judicial y que en este debía definirse el litigio.

***El Dr. Harold Vinicio apoderado del asegurado y del conductor del vehículo informó e insisitió en la necesidad de conciliar este caso.***

*\*\*No se sabe por qué los codemandados aportaron ese dictamen desfavorable en todo caso, en audiencia desistieron del mismo.*

**IMPORTANTE*:***

***LA CALIFICACIÓN DE LA CONTINGENCIA SE MODIFICA A PROBABLE***.

Por lo que se pasa a explicar:

La póliza presta cobertura material y temporal y la responsabilidad del conductor del vehículo asegurado está demostrada.

Lo primero que debe tenerse en cuenta es que la póliza No. 022613504/0 pactada en la modalidad de ocurrencia, tuvo vigencia del 01/02/2021 hasta el 31/01/2022 y los hechos objeto de litigio ocurrieron el 09/02/2021, es decir dentro de la vigencia del contrato de seguro. Frente a la cobertura material, debe decirse que la responsabilidad civil extracontractual es uno de los amparos de la póliza, por lo tanto, hay cobertura material.

En segundo lugar, se encuentra acreditada la responsabilidad del asegurado. Inicialmente como estrategia de defensa de la pasiva se argumentó que operó la causal eximente de la responsabilidad relativa al Hecho exclusivo de un tercero, toda vez que el informe pericial de accidentes de tránsito (RAT) emitido por IRSVIAL en julio del 2022, y que se aportó con la contestación de Allianz, indicaba que la causa del accidente es atribuible al conductor de la motocicleta MFO-91E, en la cual se desplazaba como parrillero el señor Adonay Cardona, puesto que aquel impactó de frente al vehículo asegurado THV-413, mientras este último giraba hacia la derecha para entrar en la vía que conduce al corregimiento de Chinauta. Sin embargo, IRSVIAL emitió en diciembre del 2022 una adenda a dicho dictamen, en el cual, incluyendo el análisis del video del accidente, determinan que existe una culpa compartida entre el conductor del camión (por realizar una maniobra de giro desde el carril izquierdo de la vía), y el conductor de la motocicleta (por desplazarse a una velocidad inadecuada, superior a 80 km/h, y no encontrarse atento a los elementos presentes en la vía). Este último dictamen fue puesto en conocimiento del apoderado de los demandados Yeison Efrén Neira Ballén y Yamid Antonio Tapasco Valencia. De manera que, en el evento de que los peritos de IRSVIAL asistan a audiencia a sustentar el dictamen, claramente traerán a colación las consideraciones en la adenda efectuada a dicho dictamen y la teoría del caso relativa al hecho de un tercero, no saldría avante. A lo anterior se suma que, con el interrogatorio de parte, el conductor del camión asegurado indicó que supuestamente había revisado el retrovisor antes de cruzar, y que no vio a nadie, y luego indicó que vio que la moto venía por la berma; lo que resulta contradictorio, pues solo podría saber que la moto se desplazaba por la berma si la hubiese visto por el retrovisor. Si bien el conductor se notó sincero en su declaración, el juez podría concluir con esta manifestación, que el conductor no fue diligente previo a desplegar la maniobra de giro que finalmente provocó el accidente.

Es preciso resaltar que, si bien en el video, se puede observar que la motocicleta en efecto iba a una alta velocidad y que no vio al camión puesto que no hizo ningún intento de desvío ni de frenado, sino que avanzó a velocidad constante hasta colisionar al camión que ya llevaba avanzada la trayectoria del giro hacia la derecha hasta casi completarlo, y que, por lo tanto, hubo una distracción del conductor de la moto. Tampoco se puede desconocer que el elemento cardinal para acreditar de forma técnica el eximente de responsabilidad lo constituía el RAT, el cual, de acuerdo con lo indicado previamente, resultaría desfavorable en la sustentación.

El Dr. Harold Vinicio apoderado del asegurado y del conductor del vehículo también insistió en la necesidad de conciliar este caso.

Todo lo anterior sin perjuicio del carácter contingente del proceso.

***RELIQUIDACIÓN:***

Por lo anterior, proceso a ajustar igualmente la liquidación objetiva de las pretensiones, la cual considero que debe ser ***REAJUSTADA a la suma de: $690.609.772,***en atención a las siguientes consideraciones:

1. **Daño emergente:** Se reconocerá solo la suma de **$5.743.350** que se encuentra soportada con facturas y recibos de caja menor que, aunque carecen de algunos de los requisitos legales, es probable que el juez los conceda. En todo caso también dependerá del debate probatorio saber si estos son incluidos al proceso pues sobre estos documentos se solicitó la ratificación.
2. **Lucro cesante:** Se reconocerá la suma de **$206.566.422** por este concepto en favor de la víctima directa, cifra que corresponde al cálculo de ingresos por un salario mínimo hasta la fecha de vida probable en atención a la PCL del 83,71%. No se reconocerá ninguna cifra en favor de la cónyuge del señor Cardona dado que, si bien se probó que se dedica actualmente al cuidado de su esposo, lo cierto es que no se demostró documentalmente la existencia de la relación laboral previa que adujo existir, y en los interrogatorios no hubo una definición clara de cuál era la actividad que supuestamente desarrollaba la señora Diana para la fecha de los hechos, de manera que no se acreditó suficientemente la pérdida de sus ingresos de esta naturaleza por parte de aquella.
3. **Daño a la salud: $0.** No se reconocerá ninguna suma por este concepto atendiendo a que esta no es una tipología de perjuicio reconocida por la jurisdicción ordinaria-especialidad civil.
4. **Daño a la vida de relación**: Se reconoce la suma de **$260.000.000** por concepto de daño a la vida de relación de la siguiente forma:
   * 1. A la víctima directa la suma de $60.000.000.
     2. $50.000.000 para la compañera permanente.
     3. $40.000.000 para cada uno de los tres hijos, para un total de $120.000.000.
     4. $15.000.000 para cada uno de los dos nietos, para un total de $30.000.000.

Lo anterior, atendiendo a la sentencia SC5686 de 2018, proferida el 19 de diciembre de 2019 y a la a la sentencia SC4803-2019 (12/11/2019); pero principalmente debe tenerse en cuenta que la víctima quedó en condición de invalidez, con una PCL del 83.71% y que su esposa debe encargarse de todas las necesidades de la víctima, incluida la realización de actividades básicas. Incluso, está probado que el Juzgado de Familia de Fusagasugá designó como persona de apoyo provisional a favor del señor Adonay a la señora Diana Milet Pérez Aguirre en sentencia del 10 de agosto del 2022. Es decir que, en efecto, se probó la afectación causada en la vida de relación se la compañera permanente, quien ha visto claramente limitada la realización de sus actividades personales, en razón a la condición en la que quedó la víctima directa. La afectación se puede predicar también sobre los hijos, pues de acuerdo con lo narrado en la demanda, son quienes tienen que dedicarse a proporcionar los gastos que requiera su padre pues este ni su madre pueden trabajar. Adicionalmente, con los interrogatorios de parte se demostró la afectación real causada a cada uno de los demandantes como resultado de la condición de invalidez en la que se encuentra el señor Adonay Cardona.

1. **Daño moral:** Se reconoce la suma de **$220.000.000** por concepto de daño moral de la siguiente forma:
   1. A la víctima directa la suma de $60.000.000.
   2. $50.000.000 para la compañera permanente.
   3. $30.000.000 para cada uno de los tres hijos, para un total de $90.000.000.
   4. $10.000.000 para cada uno de los dos nietos, para un total de $20.000.000.

Lo anterior, atendiendo a la sentencia SC5686 de 2018, proferida el 19 de diciembre de 2019 y a la a la sentencia SC4803-2019 (12/11/2019); pero principalmente debe tenerse en cuenta que la víctima quedó en condición de invalidez, con una PCL del 83.71% y que su esposa debe encargarse de todas las necesidades de la víctima, incluida la realización de actividades básicas. Incluso, está probado que el Juzgado de Familia de Fusagasugá designó como persona de apoyo provisional a favor del señor Adonay a la señora Diana Milet Pérez Aguirre en sentencia del 10 de agosto del 2022. Es decir que, en efecto, se probó la afectación emocional causada a la víctima directa y a su núcleo familiar; quienes tienen que ver la situación de aparente invalidez y postración en la que actualmente se encuentra el señor Adonay. Adicionalmente, con los interrogatorios de parte se demostró la afectación real causada a cada uno de los demandantes como resultado de la condición de invalidez en la que se encuentra el señor Adonay Cardona.

\*Los valores anteriores dan un total de $692.309.772

1. **Deducible:** Se descontará la suma de $1.700.000 por concepto de deducible pactado en la póliza No. 022613504/0.