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| **INFORME INICIAL DEL PROCESO** |
| **Apoderado:** | Gustavo Alberto Herrera Ávila  |
| **Tipo y # de Póliza:** | Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-994000000181 |
| **Amparos afectados:** | Predios Labores y Operaciones |
| **Tomador:** | Distrito Especial de Santiago de Cali |
| **Asegurado:** | Distrito Especial de Santiago de Cali. |
| **Tipo de Proceso:** | Reparación directa  |
| **Jurisdicción:** | Contencioso Administrativa  |
| **Despacho:** | JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI |
| **Ciudad:** | CALI  |
| **Radicado (23 dígitos):** | 76001-33-33-002-2023-00011-00 |
| **Demandantes:** | YURY HERRERA LOPEZJORGE ARMANDO CASTRO TANGARIFEPABLO EMILIO HERRERA ALARCÓNJHOJAN DAVID CERÓN HERRERAJHOINER ALEXIS CERÓN HERRERAGABRIELA CASTRO HERRERA |
| **Demandados:** | DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI |
| **Tipo de vinculación de HDI (directa, llamamiento en garantía, litisconsorte):** | LLAMAMIENTO EN GARANTÍA  |
| **Resumen de los hechos:** | De conformidad con los hechos de la demanda, el día 9 de diciembre de 2020, la señora YURI HERRERA LÓPEZ, sufrió un accidente de tránsito mientras se desplazaba en su motocicleta identificada con placas WUW89D, a la altura de la Calle 25 con Carrera 118 en la vía Cali – Jamundí, como consecuencia de la presencia de un hueco en la vía. |
| **Descripción de las pretensiones:** | Las pretensiones van encaminadas al reconocimiento de las siguientes sumas de dinero.* 300 SMLMV por concepto de perjuicios morales
* 50 SMLMV por concepto de daño a la salud.
* Solicitan el reconocimiento de Lucro Cesante, pero no presentan liquidación del mismo.
 |
| **Pretensiones cuantificadas ($):** | 1. **Perjuicios morales:** $390.000.000
2. **Daño a la salud:** $65.000.000
3. **Lucro cesante:** No se presenta liquidación por parte del demandante.
 |
| **Valor asegurado amparos afectados:** | $7.000.000.000 |
| **Valoración objetiva de las pretensiones:** | **$21.874.028**Se llega a este valor de la siguiente manera.1. **Perjuicios morales:** Teniendo en cuenta que se solicitó la valoración por parte de la Junta Regional de Calificación de Invalidez, y atendiendo a la naturaleza de las lesiones, se considera un PCL de entre el 10% y el 20%, razón por la cual se reconocen 120 SMLMV equivalentes a la fecha del informe a la suma de $156.000.000 distribuidos de la siguiente manera:
* 20 SMLMV para Yury Herrera López en calidad de víctima
* 20 SMLMV para Jhojan David Cerón Herrera en calidad de hijo de la víctima.
* 20 SMLMV para para Jhonier Alexis Cerón Herrera en calidad de hijo de la víctima
* 20 SMLMV para Gabriela Castro Herrera en calidad de hija de la víctima.
* 20 SMLMV para Luz Mery López Vallejo en calidad de madre de la víctima.
* 20 SMLMV para Pablo Emilio Herrera Alarcón en calidad de padre de la víctima.
1. **Daño a la salud:** Teniendo en cuenta que se solicitó la valoración por parte de la Junta Regional de Calificación de Invalidez, y atendiendo a la naturaleza de las lesiones, se considera un PCL de entre el 10% y el 20%, razón por la cual se reconocen 20 SMLMV equivalentes a la fecha del informe a $26.000.000 para Yury Herrera López en calidad de víctima
2. **Lucro Cesante:** Teniendo en cuenta que se aportó un certificado laboral del 2023, que indica que la demandante ha estado vinculada con la sociedad SI S.A.S. desde el 7 de julio de 2014, con una asignación básica mensual de $1.160.000 (equivalente a un mínimo para la fecha del certificado); se liquida el lucro cesante teniendo en cuenta el SMLMV para la fecha de los hechos, esto es, para la anualidad del 2020, que asciende a la suma de $877.803. Adicionalmente, teniendo en cuenta que se solicitó la valoración por parte de la Junta Regional de Calificación de Invalidez, y atendiendo a la naturaleza de las lesiones, se considera un PCL del 10% para efectos de la liquidación del lucro cesante. Teniendo en cuenta esta información se reconoce lo siguiente:
* **Lucro Cesante consolidado:** $7.916.090,57
* **Lucro Cesante Futuro:** $28.824.189,44
* **Total Lucro Cesante:** $36.740.280,02.
1. **Total de pretensiones reconocidas:** $218.740.280
2. **Deducible:** No aplica.
3. **Coaseguro:** 10%.
4. **Exposición HDI: $21.874.028**
 |
| **Calificación de la contingencia:** | EVENTUAL |
| **Motivos de la calificación:** | La contingencia se califica como **EVENTUAL,** debido a que la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-994000000181 en principio presta cobertura material y temporal. Por su parte la acreditación de la responsabilidad del asegurado dependerá de la valoración probatoria.Respecto a la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-994000000181, debe indicarse que en principio, presta cobertura material, debido a que el riesgo asegurado es la responsabilidad civil extracontractual en la que incurra el Distrito Especial de Santiago de Cali, la cual pretende ser declarada por la parte actora en este proceso. Ahora bien, es necesario manifestar que la cobertura material podría verse afectada en caso de que se configura la falta de legitimación en la causa por pasiva por parte del Distrito Especial de Santiago de Cali; no obstante, esta situación dependerá de la valoración probatoria que estime el despacho. Respecto a la cobertura temporal, debe indicarse que la Póliza se pactó bajo la modalidad de ocurrencia, que cubre los siniestros acaecidos durante la vigencia de la póliza. En el caso concreto, los hechos ocurrieron el 9 de diciembre de 2020, esto es, dentro del periodo de vigencia de la Póliza, que corrió desde el 23 de junio de 2020 hasta el 19 de mayo de 2021, razón por la cual, la Póliza ofrece cobertura temporal. Respecto a la responsabilidad del asegurado, debe precisarse que podría configurarse la falta de legitimación en la causa por pasiva por parte del Distrito, sin embargo, esta situación está sujeta a la valoración probatoria realizada por el despacho, comoquiera que, si bien, el mantenimiento de la vía en la que ocurrió el accidente de tránsito se encuentra a cargo de INVIAS; el Distrito Especial de Santiago de Cali, celebró contrato de obra con el CONSORCIO ALC 2018 VÍA CALI – JAMUNDÍ, que tiene por objeto la construcción de obras de infraestructura en el lugar de los hechos, razón por la cual, el despacho podría estimar un incumplimiento por parte del asegurado en cuanto a la supervisión del cumplimiento de dicho contrato. Finalmente, sobre las condiciones de modo, tiempo y lugar en las que se ocasionó el accidente de tránsito, se debe indicar que si bien no se aportó un IPAT, sí se allegó con la demanda un informe pericial de reconstrucción de accidente de tránsito en el que se determinar como causa eficiente del mismo la presencia de huecos en la vía. |
| **Excepciones propuestas:** | 1. **EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA.**
2. EXCEPCIÓN MIXTA DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA POR PARTE DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.
3. INEXISTENCIA DE FALLA DEL SERVICIO POR PARTE DE LA ENTIDAD DEMANDADA
4. INSUFICIENCIA PROBATORIA PARA ESTRUCTURAR LA IMPUTACIÓN COMO ELEMENTO DE RESPONSABILIDAD – AUSENCIA DE NEXO DE CAUSALIDAD
5. SUBSIDIARIA: REDUCCIÓN DE LA EVENTUAL INDEMNIZACIÓN COMO CONSECUENCIA DE LA INCIDENCIA DE LA CONDUCTA DE LA SEÑORA YURY HERRERA LÓPEZ
6. OPOSICIPON A LOS PERJUICIOS MORALES SOLICITADOS
7. OPOSICIÓN AL DAÑO A LA SALUD.
8. OPOSICIÓN AL LUCRO CESANTE SOLICITADO POR LA PARTE ACTORA.
9. EXCEPCIONES PLANTEADAS POR QUIEN FORMULÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA.
10. GENÉRICA O INNOMINADA.
11. EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO.
12. FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILDIAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 420 – 80 – 994000000181.
13. INEXIGIBILIDAD DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA POR LA NO REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 420 – 80 – 994000000181.
14. COASEGURO E INEXSTENCIA DE RESPONSABILIDAD.
15. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.
16. DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO.
17. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGURO
18. PAGO POR REEMBOLSO.
19. GENÉRICA O INNOMINADA.
 |
| **Concepto del abogado sobre la posibilidad de conciliar el caso y valor de una propuesta conciliatoria:** | En esta etapa procesal se recomienda no tener animo conciliatorio, conforme a lo expuesto en el concepto jurídico. Y esperar el debate probatorio con el fin de evaluarnuevamente el riesgo para la compañía. |
| **Fecha de asignación del caso** | 21 de octubre de 2024 |
| **Fecha de admisión de la vinculación de HDI** | 10 de octubre de 2024 |
| **Fecha de notificación de la vinculación a HDI** | 21 de octubre de 2024 |
| **Fecha de contestación del caso** | 15 de noviembre de 2024 |