**AUDIENCIA DE PRUEBAS**

**ARTÍCULO 181 DEL CPACA**

|  |  |
| --- | --- |
| **DESPACHO:** | JUZGADO 2 ADMINISTRATIVO DE BUENAVENTURA |
| **JUEZ:** | HUGO ALBERTO SAA VALENCIA |
| **MEDIO DE CONTROL:**  | REPARACIÓN DIRECTA |
| **RADICACIÓN:** | 761093333003-2016-00279-00 |
| **DEMANDANTES:** | BENICIA CAMILO RODALLEGA (VÍCTIMA DIRECTA)GRACILIANA RODALLEGA VIDAL (MADRE)JULIANA MARIA CAMILO (HIJA)JHON DAVID CARABALI CAMILO (HIJO)YURLADY QUINTERO CAMILO (NIETA)JHON ESTIVEN QUINTERO CAMILO (NIETO)BRAYAN ANDRES CAICEDO CAMILO (NIETO)MARIA LUCERO CAMILO RODALLEGA (HERMANA)MARIA ELVIRA CAMILO RODALLEGA (HERMANA)ANA LIDIA CAMILO RODALLEGA (HERMANA) BERTHA MARY CAMILO RODALLEGA (HERMANA)ANA ELIA CAMILO RODALLEGA (HERMANA)ALICIA CAMILO RODALLEGA (HERMANA)JOSÉ UGO CAMILO RODALLEGA (HERMANO)JESÚS ANTONIO CAMILO RODALLEGA (HERMANO) |
| **DEMANDADOS:** | 1-INSTITUTO NACIONAL DE VIAS- INVIAS (HENRY MAURICIO GUERRERO)2-AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI (JHONATAN CAMILO REINA)3-CONSORCIO SSC CORREDORES PRIORITARIOS (integrado por CONCIVILES S.A., SACYR CHILE S.A SUCURSAL COLOMBIA y SACYR CONSTRUCCION SUCURSAL COLOMBIA) - FRANZ VILLOTA |
| **VINCULADOS** | 1-CONSORCIO METROVÍAS BUENAVENTURA (INTEGRADO POR CSS CONSTRUCTORES Y CIA S.C.A., CONSTRUCTORA LHS S.A. Y LUIS HÉCTOR SOLARTE SOLARTE Q.E.P.D.) 2-LUIS FERNANDO SOLARTE VIVEROS 3-DIEGO ALEJANDRO SOLARTE VIVEROS 4-GABRIEL DAVID SOLARTE VIVEROS 5-LUIS FERNANDO SOLARTE MARCILLO 6-MARÍA VICTORIA SOLARTE DAZA 7-CARLOS ALBERTO SOLARTE. 8-NELLY BEATRIZ DAZA DE SOLARTE 9-CSS CONSTRUCTORES (MARÍA CLAUDIA MARIN) |
| **PROCURADORA:** | NATHALY OSORIO LOAIZA  |
| **LLAMADO EN GARANTÍA** **notificaciones@gha.com.co** | 1-CONSORCIO CJIN 003 (integrado por CANO JIMENEZ ESTUDIOS S.A e INCOYDESA INGENNYA SUCURSAL COLOMBIA (DANIEL ESPITIA) 2- **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** |

No compareció el curador ad litem de los vinculados.

No compareció el Consorcio Metrovías Buenaventura

No compareció el representante de la Defensa Jurídica del Estado.

**Se declara saneado el proceso.**

1. **HECHOS JURÍDICAMENTE RELEVANTES**
* El 16 de agosto del 2015 los señores Maximo Rivas Cardenas y Benicia Camilo Rodallega sufrieron un accidente en la motocicleta QMM81A en la vía que conduce de Buenaventura – Loboguerrero, en el sitio denominado la Delfina, en el tramo Playa Larga – Cisneros.
* Supuestamente el accidente ocurrió por mala iluminación, huecos en la vía y estaba lloviendo.
* ANI: No tenía a cargo la vía
* INVIAS: Tenía contratos de concesión - Consorcio Doble Calzada Buenaventura (desvinculado), Ingetec S.A. (desvinculado) y Consorcio CJIN 003
* Consorcios constructores: Dice que la vía estaba a cargo de Consorcio SSC Corredores Prioritarios
* SSC Corredores: Dice que la vía estaba a cargo de Consorcio Doble Calzada Buenaventura II
* Consorcio CJIN: Que la vía la tenía el Consorcio Doble Calzada Buenaventura (desvinculado del proceso por el Tribunal)

1. **FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Advierte el despacho que el objeto sobre el cual debe plantearse el debate probatorio y decidirse en la sentencia, se circunscriben determinar si las entidades demandadas, las llamadas en garantía y las vinculadas son administrativamente responsables por los perjuicios ocasionados a los demandantes a raíz de las lesiones personales sufridas por la señora Benicia Camilo Rodallega con ocasión al accidente de tránsito ocurrido el 16 de agosto del 2015 en la vía que conduce de Buenaventura lobo Guerrero, en el sitio denominado la delfina, en el tramo playa larga Cisneros cuando viajaba como pasajera en la motocicleta de placas QMM81A, conducida por Maximino Rivas Cárdenas y cayó sobre un hueco que se encontraba en la mencionada vía, según se expone en la demanda. En caso positivo se entrará determinar si hay lugar o no a decretar el pago de la indemnización de los perjuicios Morales, subjetivos y materiales reclamados por los demandantes en la forma de precarga en la demanda.

Igualmente, se proveerá sobre la solicitud de condena en costas y que las sumas a que resulten condenar a las demandas sean indexadas y ajustadas conforme a lo previsto en el artículo 192, Inciso tercero del código de procedimiento administrativo y de lo Contencioso administrativo y de que se ordene el cumplimiento de la sentencia en el término indicado en el inciso segundo de la citada norma.

Además, se entrará a resolver sobre la relación sustancial existente entre las entidades llamadas en garantía y las entidades que efectuaron el llamamiento a las mismas. Esto es, entre las entidades llamantes, consorcio SC Corredores prioritarios, la llamante, Instituto Nacional de Vías Invias y las entidades llamadas en garantía Mapfre seguros generales de Colombia SA y consorcio CJIN 003.

1. **DEFENSA**

El Consorcio SSC tenía a cargo la construcción de la NUEVA calzada desde el PR-29-700 hasta el PR-49-700. Únicamente tenía a cargo la nueva construcción de la calzada, no tenía a cargo labores de mantenimiento, repechaje o bacheo de la calzada que ya estaba construida.

Resulta la PRIMERA calzada había sido construida por el Consorcio Doble Calzada Buenaventura (contrato No. 3407 de 2006) y para el 16 de agosto de 2015 se encontraba haciendo reparación por garantía en la calzada que había construido, esta garantía es de 5 años después de que terminan las obras (el contrato entre este Consorcio y el INVIAS es el No. 3407 del 2006, inició el 15 de marzo de 2007 y finalizó el 31 de octubre de 2012 – da el término de los 5 años de garantía-).

Así las cosas, en el proceso quedó claro que el accidente ocurrió en una vía que se estaba arreglando (reparación o bacheo), dichas reparaciones las estaba haciendo CONALVIAS contratista integrante del Consorcio Doble Calzada (reparaciones por garantía). En este sentido el Consorcio SSC no tiene ninguna responsabilidad.

Esta defensa se confirma con el oficio que reposa en la contestación del Consorcio SSC donde le advierte al interventor del contrato CJIN que Conalvías está haciendo actividades de bacheo sin cumplir con la señalización adecuada. Dicho oficio también se puso en conocimiento a INVIAS.

Las pruebas que soportan esta defensan son: los testimonios de Eulises, Mayuri y de Benicia pueden servir para argumentar que era una vía ya construida y que la estaban reparando.

El testimonio más importante es el del señor NORMAN MUÑOZ HURTADO, prácticamente en el recae la defensa.

Así las cosas, la defensa se encamina a demostrar el hecho exclusivo y determinante de un tercero, porque CONALVIAS – Consorcio Doble Calzada había sido llamado en garantía por parte de INVIAS pero el Tribunal en segunda instancia lo desvinculó al considerar de forma prematura que no tenía ninguna responsabilidad, puesto que su contrato con el INVIAS es anterior a los hechos y había terminado el 30 de noviembre de 2012, pero claroo, el Tribunal no consideró los términos de garantía de la obra.

NOTA: Tener en cuenta los siguientes documentos: el Contrato No. 304 del 2006 (está en SAMAI), el oficio que está en la contestación de SSC corredores en el cual informan las actividades por parte de Conalvías integrante del Consorcio.

NOTA: Tener cuidado con los Consorcios, los contratos y los tramos de la vía, como son tantos puede causar confusión, pero la realidad es que la vía en la que ocurrió el accidente estaba siendo reparada por Conalvías y NO era responsabilidad de nuestro asegurado.

Por otro lado, también se puede configurar la defensa de la culpa exclusiva de la víctima, ya que no probó la falta de señalización de la vía, incluso con el testimonio de NORMAN MUÑOZ HURTADO se puede argumentar que sí había señalización (tal vez estaba mal, pero había) y con los testimonios y el IPAT se prueba que la vía estaba mojada.

Para la culpa exclusiva, es necesario revisar el interrogatorio de la señora Benicia, pues sus declaraciones ayudan a configurarla y el de Norman Muñoz.

Frente al perjuicio de lucro, se debe desestimar la certificación de la contadora, hay elementos para hacerlo. VER notas y audiencia.

Frente al daño emergente, también se debe desestimar, el conductor Gregorio desconoció varios documentos y dijo que no era su firma. VER notas y audiencia.

1. **PRÁCTICA DE PRUEBAS**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **DESCRIPCIÓN** | **SOLICITADA** | **¿REALIZADA?** |
| 1 | BLADIMIR OCORO BONILLA | DEMANDANTE | Desiste |
| 2 | MARYURI IBARGUEN CAICEDO | DEMANDANTE | Sí |
| 3 | EULISES RIVAS | DEMANDANTE | Sí |
| 4 | FIDEL ALBORNOZ PEREA | DEMANDANTE | Desiste |
| 5 | PEDRO ANTONIO CAMILO | INVIAS | Desiste |
| 6 | GRACIELA RODALLEGA VIDAL | INVIAS | Desiste |
| 7 | JULIANA MARIA CAMILO | INVIAS | Desiste |
| 8 | JHON DAVID CARABALI CAMILO | INVIAS | Desiste |
| 9 | MARIA LUCERO CAMILO RODALLEGA | INVIAS | Desiste |
| 10 | MARIA ELVIA CAMILO RODALLEGA | INVIAS | Desiste |
| 11 | ANA LIDIA CAMILO RODALLEGA  | INVIAS | Desiste |
| 12 | BERTHA MARY CAMILO RODALLEGA  | INVIAS | Desiste |
| 13 | ANA ELIA CAMILO RODALLEGA  | INVIAS | Desiste |
| 14 | ALICIA CAMILO RODALLEGA  | INVIAS | Desiste |
| 15 | JOSÉ UGO CAMILO RODALLEGA  | INVIAS | Desiste |
| 16 | JESUS ANTONIO CAMILO RODALLEGA | INVIAS | Desiste |
| 17 | SACYR CHILE S.A. | INVIAS | Desiste |
| 18 | CONSTRUCCIONES CIVILES S.A | INVIAS | Desiste |
| 19 | SACYR CONSTRUCCION SUCURSAL COLOMBIA. | INVIAS | Desiste |
| 20 | GUSTAVO GARCÉS Ingeniero especialista en vías | INVIAS | Desiste |
| 21 | ALFREDO TABARES Ingeniero especialista en vías  | INVIAS | Desiste |
| 22 | CARLOS LONDOÑO Ingeniero especialista en vías | INVIAS | Desiste |
| 23 | GREGORIO GONZÁLEZ | INVIAS | Sí |
| 24 | NANCY LEÓN PÉREZ | INVIAS Y SSC | Sí |
| 25 | JHON RESTREPO ECHEVERRY (agentes de tránsito) | SSC | Desiste |
| 26 | JUAN CARLOS GOMEZ (agentes de tránsito) | SSC | Desiste |
| 27 | HECTOR FABIO SANCHEZ QUINTERO (ingeniero) como Representante legal del CONSORCIO DOBLE CALZADA BUENAVENTURA II o quien haga sus veces. | SSC | Desiste |
| 28 | NELSON PINILLA GONZALEZ Director de Obra del Contrato Nro. 724 del 2012 del SSC | SSC | Desiste |
| 29 | NELSON BOJACA Jefe de la oficina técnica del CONSORCIO SSC | SSC | Sí |
| 30 | BERENICE BOHORQUEZ MEDINA | CSS | Sí |
| 31 | ANDRES FERNANDO DELGADO ORTEGA | CSS | Desiste |
| 32 | NORMAN MUÑOZ HURTADO (ingeniero) / SÍ HABÍA SEÑALIZACIÓN - SEÑAL DE VELOCIDAD  | SSC y CJIN | Sí |
| 33 | BENICIA CAMILO RODALLEGA  | INVIAS Y SCC | Sí |
| 34 | MAXIMINO RIVAS CARDENAS  | INVIAS Y SCC | PDTE |

**Testimonio de Eulises Rivas / 13-11-2024**

-Líder comunitario Vocal de Pacífico Cisneros.

-Reside en Cisneros Valle.

-No tiene grado de parentesco.

-No tiene grado de amistad.

-Estaba en el momento de los hechos.

-Presenció el accidente.

-Él estaba en la Delfina, ocurrió el 16 de agosto de 2015, más o menos a las 6:30 p.m., él estaba ahí en el sector nadando, estaba comprando unos chorizos, cuando vio que los de la moto se cayeron.

-Manifiesta que estaban pavimentando la carretera, pero no habían podido terminar de pavimentar porque ya estaba tarde y comenzó a serenar, entonces dejaron eso así sin señalización ni nada. Manifiesta que en la vía había unos huecos.

-Manifiesta que los de la moto venían subiendo de Buenaventura – Cali

-El hueco estaba ubicado al lado derecho de la vía.

-La vía se encontraba en condiciones de reparación, estaban pavimentando, pero no lograron terminar así que la dejaron con los huecos, no había señalización.

-Él estaba comprando unos chorizos cuando vio que se cayeron de la moto.

-Él fue a auxiliar a las personas, él le vio el pie partido a la señora.

-Al señor Maximiliano NO le vio nada.

-Estaba serenando.

-Se acuerda de esa fecha con tanta exactitud porque ese día quedaron campeones de un partido y estaban celebrando.

-No se acuerda a qué velocidad iba la moto.

-No había trabajadores en la carretera, se habían ido.

-La carretera es de doble calzada.

-La carretera es de doble carril, y el hueco es del lado derecho.

-De la raya blanca al hueco, no especifica cuántos metros había.

-Aún estaba clarito, estaba serenando. (Contradictorio con el testimonio de Maryuri)

-Era una moto negra o como azul.

-Estaba en el lugar desde las 11 a.m. en el lugar.

-No sabe si la Concesión trabajó ese día.

-En la vía, en unos kioscos venden unos chorizos.

-Manifiesta que estaba a 10 metros del lugar en que ocurrió el accidente.

-Manifiesta que nunca ha utilizado gafas.

-Manifiesta que serenando es que estaba lloviendo poquito.

-El accidente no fue en citronela, fue en la delfina.

-No sabe el nombre del consorcio que estaba haciendo la obra.

-Dice que el vio cuando la moto se metió en el hueco, dice que a él le consta, pero estaba a 10 metros.

NOTA: Intentar restarle eficacia probatoria al testimonio porque el señor estaba muy lejos para ver el accidente o intentar acreditar con el testimonio la culpa exclusiva de la víctima.

**Testimonio de Maryuri Ibarguen Caicedo / 13-11-2024**

-Bachiller

-Trabaja en oficios varios como aseadora, con una empresa LYS, en Jamundí.

-Reside en Jamundí.

-No tiene ningún vínculo con la demandante.

-El día en que ocurrió el accidente, estaba laborando en un restaurante que se llama la Delfina, era las 6:30 o 6:40, estaba muy oscuro porque se encontraba lloviendo, ella escuchó un estruendo, entonces salió y vio a la señora tirada en la carretera.

-Ella estaba lavando unas mesas.

-No había señalización.

-Estaba lloviendo, chocaron con un muro, quedaron por el andén (esto luego se aclara, la señora le llama muro al desnivel que había en la vía por la pavimentación)

-Fue una de las primeras personas que llegó.

-Ellos venían de Buenaventura – Cali, subiendo.

-Iban por el carril izquierdo - contradicción con el testimonio de Eulises

-Dice que ya había llovido fuerte, estaba escampando, estaba brizando, la carretera estaba mojada, había charcos en la excavación.

-Ella vio la moto antes de que se cayera en la carretera.

-La carretera tenía excavación de asfalto, estaba en malas condiciones.

-No había señalización.

-Las ambulancias se tardan demasiado porque vienen de Buenaventura o de Dagua.

-Los huecos estaban por la oficina del Consorcio y el accidente fue por ahí.

-Ella manifiesta que vio el momento en que sucedió el accidente.

-Ella dice que la moto no venía rápido. Era tarde noche, ya estaba oscureciendo, estaba demasiado oscuro y nublosa la carretera. Sí ya estaba oscuro, dice que no había iluminación.

-No olió licor en ellos.

-Ellos cayeron adentro de la carretera, el hueco estaba adentro de la carretera.

-A qué distancia se encontraba pregunta el Juez, responde que a dos o tres metros o más. Donde ella estaba es alto, y podía ver la vía desde lo alto.

-Dice que estaba a unos 20 o 30 metros del sitio donde ocurrió el accidente. (LEJOSSS, la señora no tiene claridad para medir en metros)

-Dice que en el punto en que ella estaba podía ver el accidente.

-La carretera tenía un desnivel por la obra.

-No recuerda el nombre del Consorcio de la oficina / Dice que era el Consorcio de los Españoles.

-Manifiesta que donde ella cayó no había señalización.

-Dice que la iluminación no era mucha.

-Dice que solo veía el inicio de la obra y que ahí no había señalización. Dice que no podía ver más allá del inicio de la obra.

- Dice que la moto tenía las luces prendidas.

-El accidente ocurrió en la Delfina, dice que Citronela queda más abajo, a 20 minutos.

**Martes, 19 de noviembre de 2024**

No se presentó el apoderado del CJIN 003, Metrovía, Agencia de Defensa Jurídica

**Testimonio de Gregorio González Valencia (ratificación de documentos)**

-Es taxista y particular (conductor)

-Tiene 55 años conduciendo

-Era amigo del esposo de la señora Benicia Camilo Rodallega (no se acuerda cómo se llamaba, que le decía INPEC).

-Manifiesta que la firma de los documentos es suya.

-Manifiesta que reconoce el contenido del documento.

-Manifiesta que diligenció el contenido del documento.

-Manifiesta que el nunca ha ido a la oficina de la abogada, que hay recibos que no son de su letra.

-Desconoció varias facturas (ver la audiencia)

-Ida al hospital y a la casa sí (solo hacía esos trayectos sí los hizo, solo al hospital y a la casa).

-Nunca fue a la oficina de la abogada, dice que esa no es su letra, ni su firma.

-Manifiesta que está sorprendido porque no sabe de dónde salieron todos esos documentos.

-Manifiesta que sí le presentó servicios a la señora, pero al hospital y a la casa, esos sí.

NOTA: En los alegatos hay que desvirtuar cada factura, en especial de las que sabemos que no son de él. / Nos sirve para desvirtuar el daño emergente.

El recibo de la izquierda NO es de él, y el de la derecha manifestó que sí es de él.



**Testimonio de Nancy León Pérez (contadora - certificación de ingresos)**

-Contadora pública independiente.

-Es clienta de la señora Benicia Camilo Rodallega

-Reconoce el documento.

-Manifiesta que verificó que dichos ingresos correspondieran a la realidad.

-¿Cuál fue el procedimiento que utilizó para llegar a la conclusión? Lo hizo sobre la base de las facturas de Yanbal, Leonisa y la relación de clientes de manicurista.

NOTA: Solo hay facturas de Yanbal, no de Leonisa.

-La señora dice que no emitió otra certificación de ingresos para aportes a la seguridad social, dice que la señora Benicia es beneficiaria del Sisben, entonces no hacía aportes.

-Los soportes se los presentó la señora Benicia.

-Dice que para el cálculo de los ingresos de Yanbal, se tuvo en cuenta que la ganancia era un % de las ventas reportadas. No se acuerda bien cuál era el %, tal vez el 30%.

-Manifiesta que solo sacó el promedio de los soportes que le dieron. No sacó el promedio por el término de 6 meses.

- Manifiesta que no es la contadora de la señora Benicia, solo emitió la certificación sobre la base de los soportes.

NOTA: Hay que desvirtuar esta certificación, la contadora solo sacó el promedio con los soportes y no teniendo en cuenta un margen de 6 meses tal como manifestó.

No se sabe cuál era el % que recibía por concepto de las ventas de Yanbal.

No hay soporte de las ventas de Leonisa

Hay que descreditar el lucro cesante. No se acreditó el ingreso cierto que dejó de percibir.

**JORNADA DE LA TARDE**

No comparece la Agencia, Vinculados Solarte, Metro vía.

**Testimonio del señor Nelson Felipe Bojacá Salguero (este testimonio no ayuda en nada)**

-Ingeniero civil

-Trabajó con el Consorcio SSC Corredores como jefe de oficina técnica, desde febrero del 2013 hasta abril del 2017.

-El contrato INVIAS 724 del 2012, era un contrato que lo tenía el Consorcio SSC, tenía por objetivo el diseño y la construcción de la vía de Cisneros y Zaragoza, el contrato contemplaba terminara la segunda calzada.

-Manifiesta que el contrato era la unión de las obras que quedaron faltando entre los puntos de Cisneros y Zaragoza, entiende que la vía tenía 4 tramos, y ellos tuvieron que unir el tramo 2 y 3.

**Testimonio de Berenice Bohorquez (este testimonio no ayuda en nada)**

-Directora Ambiental de CSS Constructores

-Contrato 1514 del 2015, tenía por objeto culminar las obras de un sector especifico del sector citronela – Zaragoza, tiene fecha de suscripción del 26 de octubre de 2015 y la expedición de la licencia del 26 de septiembre de 2016.

-CSS no tenía permiso de ejecutar ninguna actividad después. El contrato fue posterior a los hechos.

**Miércoles 20/11/2024**

No asiste el apoderado de la ANI, ni el de defensa jurídica

**TESTIMONIO DE NORMAN GUSTAVO MUÑOZ HURTADO (Director del Contrato de Interventoría) / IMPORTANTISIMOOOO / ES NUESTRA DEFENSA**

-Ingeniero Civil

-Egresado de la Universidad de los Andes en 1991

-No tiene ningún vínculo de consanguinidad o de amistad con los demandantes

-No tiene ningún vínculo laboralmente actual.

-Tuvo un vínculo con Cano Jiménez, como director de interventoría desde el 2009

-El Consorcio SSC estaba a cargo del KM29 al 49,

-Tramo nuevo 40-700 al 49-700

-El Consorcio nunca realizó mantenimiento a la calzada que ya había, que construyó Conalvías.

-El Consorcio no ejecutaba obras viejas, nunca realizó actividades de presado o de bacheo.

-Intervino el proyecto del 2009 al 2017.

-Sus funciones eran verificar las obras.

-La calzada existente del km 45, denominado como la delfina, ¿de quién estaba a cargo?

-A cargo del INVIAS

-Estuvo bajo un contrato.

-Era la única calzada en servicio.

-CONALVIAS estaba realizando reparaciones por garantía, esta tiene el término de 5 años de garantía.

-Las cajas son de 10 CM, una moto a una velocidad prudente pasa por ahí sin problema (ayuda a la culpa exclusiva de la víctima).

**Interrogatorio de Benicia Camilo Rodallega**

-Manicurista, depilación con cera y trabaja con Yanbal, Leonisa y ventas por catálogo

-¿Con qué frecuencia transitaba por la vía? No era frecuente porque ella había ido a un paseo.

-¿Sabía usted que en dicha vía se realizaba para la época de los hechos obras? No sabía de la existencia de las obras.

-¿Observó usted señales de tránsito o de advertencia en la vía? No había señales

-¿Indique los motivos del desplazamiento de la fecha del accidente? Había ido a un paseo a Cisneros porque quería conocer los tubos.

-¿Cuál era el lugar de domicilio? Vivía en ciudad Cordoba, en Cali

-¿Recuerda la velocidad? No recuerda, máximo entre 50 o 60, no era mucha la velocidad, porque había llovido, estaba lloviendo.

-¿Usted sabe o conoce la experiencia que tenía el señor Maximino? Pues yo me imagino que sí

-¿Qué tanto usted se desplazaba o qué tan frecuente se desplazaba con el señor Maximino? Casi no

-En ese tiempo eran amigos nada más de Maximino, y ahora no se tratan mucho.

-Cuando veníamos la moto comenzó a desestabilizarse, a matearse.

-Manifiesta que no se podía frenar por la raya que tenía el piso.

-El accidente fue entre 6:30 a 7:00 p.m.

-Ya estaba oscureciendo.

-Manifiesta que alguien particular la llevó al hospital de Dagua.

-Manifiesta que mecánicamente la moto estaba bien.

-La vía tenía unas líneas y como estaba lloviendo, la vía se volvió resbalosa.

-La moto es una suzuki, 125 CC, no era sport., era grande acuerpada, era negra.

-Se dio cuenta que la vía la estaban reparando, no era una vía nueva.