**RESUMEN CASO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO CALI-VALLE**

DEMANDANTE: RUBER ARIEL TINTINAGO PIAMBA

DEMANDADO: COOPERATIVA DE VIGILANTES STARCOOP C.T.A Y OTROS

COMPAÑIA: MAPFRE

RAD: 2017-00324

CODIGO LEGIS: LO-1169 / 17579

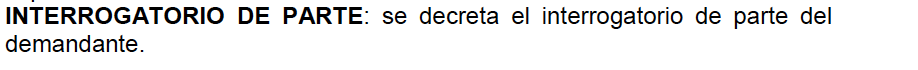
**EVENTUAL**

* **Hechos:**
* El señor Ruber Ariel Tintinago Piamba fue contratado por Starcoop CTA, a través de contrato a término indefinido, desde el día 16 de febrero de 2010, para desempeñar el cargo de vigilante en diferentes bienes de las Empresas Públicas Municipales de Cali EMCALI, cumpliendo una jornada laboral de 12 horas diarias, de 6 am hasta las 6 pm y de 6pm hasta las 6 am, durante todos los días de la semana, incluyendo días festivos, devengando un salario promedio mensual de $924.460.
* Laboró para EMCALI sin solución de continuidad bajo la continua subordinación y dependencia de sus supervisores, configurándose una intermediación laboral.
* Solicitó a EMCALI el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, lo cual fue resuelto negativamente, aduciendo que dichas reclamaciones debían efectuarse ante Starcoop CTA., toda vez que el contrato sostenido con dicha sociedad había sido liquidado.
* Manifiesta la parte demandante que, la cláusula novena del contrato No. 800-GA-PS-086-2016, refiere a las garantías que la Empresa contratista debía prestar para garantizar las obligaciones del mismo, para lo cual se adquirió con Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., la póliza de cumplimiento No. 3305310000058 que ampara el pago de salarios y prestaciones sociales a los trabajadores, la cual se encontraba vigente hasta el día 15 de enero de 2015, resaltando que el contrato en mención ya fue liquidado.
* Señala que el 14 de noviembre de 2014 Starcoop notificó al señor Tintinago la terminación de su contrato de manera unilateral y sin justa causa.
* **Pretensiones:**
* Se declare que entre Starcoop CTA, Emcali EICE E.S.P y el señor Tintinago existió un contrato de trabajo el cual terminó por causa imputable al empleador.
* Se ordene a las demandadas solidariamente, al pago de salarios, prestaciones sociales, indemnizaciones, devolución de aportes social operativo y cuota de sostenimiento, así como lo que resulte probado ultra y extra petita, así como al pago de costas y agencias en derecho.
* **Contingencia: EVENTUAL**
* Hasta la fecha no se han aportado pruebas ciertas que demuestren que al demandante se le adeude suma alguna por salarios o prestaciones sociales, ni que tal circunstancia tenga la virtualidad de comprometer la responsabilidad del asegurado ya que no ha tenido la calidad de empleador de los accionantes.
* Tampoco se ha acreditado que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso. En consecuencia, la decisión final depende de la valoración que realice el juzgador de las pruebas aportadas por las partes en el curso de la actuación.
* **Antecedentes procesales:**
* AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DE LITIGIO - 9 de noviembre de 2022
* Fijación: Auto No. 3681. Gira el debate básicamente, sobre la procedencia o no, de declarar la existencia de un contrato de trabajo, entre el demandante y los demandados, en virtud del principio constitucional de la primacía de la realidad, el cual terminó por decisión unilateral e injusta por parte del empleador, y como consecuencia de lo anterior, se ordene el pago de todas y cada una de las prestaciones sociales legales e indemnizaciones, causadas durante la vigencia del vínculo laboral alegado, y las demás pretensiones consecuenciales que de allí se deriven, como se ve en el escrito de demanda a folios 3 al 4 del expediente, o si por el contrario están llamadas a prosperar las excepciones propuestas.
* Cancelada AUDIENCIA ART 80 del 25 de octubre de 2023
* **Pruebas**
* Demandante:

Texto

Descripción generada automáticamente

* Starcoop:



* EMCALI: Negadas (mal pedidas)
* MAPFRE: Interrogatorio demandante

[**https://etbcsj-my.sharepoint.com/personal/j14lccali\_cendoj\_ramajudicial\_gov\_co/\_layouts/15/onedrive.aspx?ga=1&id=%2Fpersonal%2Fj14lccali%5Fcendoj%5Framajudicial%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2F2017%20Procesos%2F2017Ordinarios%2F2017Activos%2F76001310501420170032400%2F00%20ENLACE%20AUDIENCIAS%20VIRTUALES%20%2D%202017%2D00324%2Epdf&parent=%2Fpersonal%2Fj14lccali%5Fcendoj%5Framajudicial%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2F2017%20Procesos%2F2017Ordinarios%2F2017Activos%2F76001310501420170032400**](https://etbcsj-my.sharepoint.com/personal/j14lccali_cendoj_ramajudicial_gov_co/_layouts/15/onedrive.aspx?ga=1&id=%2Fpersonal%2Fj14lccali%5Fcendoj%5Framajudicial%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2F2017%20Procesos%2F2017Ordinarios%2F2017Activos%2F76001310501420170032400%2F00%20ENLACE%20AUDIENCIAS%20VIRTUALES%20%2D%202017%2D00324%2Epdf&parent=%2Fpersonal%2Fj14lccali%5Fcendoj%5Framajudicial%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2F2017%20Procesos%2F2017Ordinarios%2F2017Activos%2F76001310501420170032400)

* **Argumentos nuestros para ALEGATOS:**

De acuerdo con lo probado dentro del proceso, solicito respetuosamente al Honorable Despacho que desestime las pretensiones de la parte demandante, entre otras razones y siendo la más importante, porque no existe y no fue probada responsabilidad alguna en cabeza del asegurado EMCALI de mi representada MAPFRE.

Lo primero es manifestar su señoría que los 3 elementos para la configuración de contrato laboral no fueron acreditados. No existió la subordinación requerida para ello por parte de EMCALI para con el demandante, así como no era esta entidad la que le suministraba su dotación, uniformes, programadas de turno, y demás.

Por lo que deben prosperar las excepciones formuladas en la contestación, como quiera que

1. Falta de legitimación en la causa por activa y por pasiva
2. Inexistencia de responsabilidad como demandada principal y más aun como demandada solidaria predicable de EMCALI
3. Inexistencia de solidaridad
4. El incumplimiento de la Unión Temporal que alega el demandante no se encuentra probado y en todo caso, no estaría cubierto dentro de la póliza
5. Subrogación

**AUDIENCIA**

**VIERNES 5 ABRIL 2024 – 9AM**

[**https://call.lifesizecloud.com/16320152**](https://call.lifesizecloud.com/16320152)

**Art. 80 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social**

1. **Auto 911** – conforme art. 175 se acepta desistimiento de prueba de Emperatriz, Javier y Faustino, solicitados por la parte actora.
2. **Pruebas:**
3. **Interrogatorio Rep de Startcoop – Adriana Piñeros**
4. El señor Penagos es socio? No, no hay socios y no es asociado
5. Fue asociado desde el 16 de feb de 2010
6. Se hace aceptación tácita para que pueda asociarse, firme el convenio y se ratifica en acta de la cooperativa.
7. Se le descontaba de su compensación, el 5% destinado a aporte social cooperativo. Se le devolvió a la terminación por total de $1.600.000
8. La cooperativa la adjudicó el contrato por medio de licitación pública. Hace una convocatoria para las personas que cumplan con perfil y experiencia para que sean trabajadores asociados. Así es como de manera voluntaria se acercan para eso.
9. El señor Rubier cumplía con los requisitos para ser un trabajador asociado pese a que en algún momento no aportó el curso de cooperativismo pero luego lo hizo dentro de los 90 días.
10. Participó en la Asamblea General como delegado de la cooperativa y votó para delegar para que lo representan por parte dela Sucursal de Cali.
11. Los turnos están definidos desde la ficha técnica y las personas que hacen la entrega son los mismos trabajadores asociados que entregan el dispositivo para cumplirle a los clientes en este caso la Unión temporal.
12. La cooperativa hizo entrega de los excedentes que fue pagado en la compensación final.
13. En caso de que el demandante faltare a su puesto de trabajo no percibía compensació mensual.
14. La participación de starcoop y guardianes en el contrato de EMCALI? 50% cada uno
15. Beneficio por ser trabajador asociado, tener pago por trabajo autogestional. Compensación semestral, anual y de descanso
16. **Rep de Guardianes – se desiste**
17. **Testigo Luis Eduardo Duque (pedido por demandante)**

* Bahciller
* Amigo del demandante
* Vivo en Unión libre
* Trabajé para STARCOOP (2010 al 2014) y para Guardianes (2014-2016)
* Las tiene demandadas con el mismo doctor Hermes
* Tipo de contrato: indefinidio pero nunca nos dieron copias
* Nunca se hizo curso de cooperativismo
* Cuando es aceptado como trabajador? Desde que ingresó en el 2010.
* Participo de asamblea? -no, nunca hicieron
* No fue nunca sancionado
* Quien era encargada de suministrarles la programación de turnos? – no me acuerdo quien era el programador de la empresa. OBJETO
* JUEZ PREGUNTA - Por qué sabe qué tipo de contrato firmó y si hizo o no el curso? – porque somos compañeros de trabajos, teníamos el mismo puesto.
* Fue sancionado y por quien. – no se

PREGUNTAS GONZALEZ (STARCOPP):

* La misma empresa Starcoop los obligó porque sino, se quedaban sin trabajo.

PREGUNTAS EMCALI:

* En alguna oportunidad firmó contrato con EMCALI? – no
* Recibió pago de EMCALI? – No.

PREGUNTAS NUESTRAS

* Cuando el juez le preguntó por qué sabía asuntos del señor Ruber contestó “Estuvimos juntos en este proceso”. A qué se refiere? – en el proceso de incoporación de la empresa, compañeros de puesto.
* También dijo “No nos dieron copias”, “a ninguno nos dejaron leer documentos”, “nos obligaron”. Con todas las respuestas su señoría es evidente la IMPARCIALIDAD DEL TESTIGO y tacho ello. Por lo que Manifiesto al H. Despacho las circunstancias que afecten su credibilidad o imparcialidad, en razón de parentesco, dependencias, sentimientos o interés en relación con las partes o sus apoderados, antecedentes personales u otras causas, cuestionándose la verosimilitud o credibilidad de su testimonio. JUEZ DICE QUE NO ES ESTA LA OPORTUNIDAD.

1. **Interrogatorio Demandante** – El desorden se debe a que estaba teniendo problemas

* Unión libre con Emperatriz
* Trabajo en seguridad privada

PREGUNTAS STARCOOP

1. ¿Firmó el convenio asociativo? – no
2. ¿Qué documentos firmó? – contrato indefinido
3. ¿Leyó el contrato? – no nos dejaron leer los papeles completamente
4. Sí sé leer y escribir.
5. Firma sin leer? – no señor
6. Le cancelaba compensaciones semestrales en julio y diciembre? – no
7. Compensación mensual? – el sueldo
8. Cesantías en Porvenir? – no señor
9. Compensación final? – no
10. Liquidación? – no

PREGUNTAS EMCALI:

1. Firmó contrato con EMCALI? – No
2. Recibió pago de ellos? – No.

PREGUNTAS JUEZ

* Cómo fue la vinculación? – por un informe que salió en el periódico para trabajar en vigilancia. Entramos el 14 de febrero del 2010
* Que tenía que hacer? – prestarle seguridad a las infraestructuras de EMCALI
* Horario? – de 6 am a 6 pm
* Qué días? – de lunes a sábado
* En junio y diciembre recibía compensación como llaman primas? – no señor
* Recibía anualmente compensación que equivale a cesantías? – no
* No salió nunca a vacaciones? – nunca
* Tenía supervisor? – eran varios en la cooperativa de Starcoop y de EMCALI
* Dotación quien se la daba?- la cooperativa de Starcoop
* Uniformes? – la cooperativa
* Cuando terminó le pagaron liquidación? – no

1. Auto 912 – declara clausurado el debate probatorio
2. Alegatos de Conclusión

De acuerdo con lo probado dentro del proceso, solicito respetuosamente al Honorable Despacho que desestime las pretensiones de la parte demandante, entre otras razones y siendo la más importante, porque no existe y no fue probada responsabilidad alguna en cabeza del asegurado EMCALI de mi representada MAPFRE.

Lo primero es manifestar su señoría que los 3 elementos para la configuración de contrato laboral no fueron acreditados. No existió la subordinación requerida para ello por parte de EMCALI para con el demandante, así como no era esta entidad la que le suministraba su dotación, uniformes, programadas de turno, y demás.

Por lo que deben prosperar las excepciones formuladas en la contestación, como quiera que

1. Falta de legitimación en la causa por activa y por pasiva

Texto

Descripción generada automáticamente

Texto

Descripción generada automáticamente

Texto

Descripción generada automáticamente

1. Inexistencia de responsabilidad como demandada principal y más aun como demandada solidaria predicable de EMCALI

Texto

Descripción generada automáticamente

Texto, Carta

Descripción generada automáticamente

1. Inexistencia de solidaridad

Captura de pantalla de un celular con texto

Descripción generada automáticamente

1. El incumplimiento de la Unión Temporal que alega el demandante no se encuentra probado y en todo caso, no estaría cubierto dentro de la póliza

Texto, Carta

Descripción generada automáticamente’ Interfaz de usuario gráfica, Texto, Aplicación

Descripción generada automáticamente

Una captura de pantalla de un celular

Descripción generada automáticamente con confianza media

Texto

Descripción generada automáticamente

Texto

Descripción generada automáticamente

1. Subrogación

Texto, Carta

Descripción generada automáticamente

Por lo que es claro que NO EXISTIÓ RESPONSABILIDAD IMPUTABLE A EMCALI, NO MATERIALIZANDO ASI EL SINIESTRO, **no pudiendo haber lugar a la prosperidad de las pretensiones de la parte demandante, pues se fundamentó en hechos, ninguno de los cuales fue probado dentro del proceso, requisito esencial para endilgar o hacer siquiera mención a algún tipo de responsabilidad.**

Conforme lo anterior, solicito al Honorable Despacho que desestime las pretensiones del extremo activo.

Es todo su señoría, muchas gracias.

Audiencia Sentencia: 4 de julio a las 3 pm