**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**(G HERRERA ABOGADOS Y ASOCIADOS)**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | Sin información |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001333301720200001200 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACIÓN DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | MAYERLIN CRISTINA SALAZAR JACOME, MAYERLIN JOHANA JIMENEZ SALAZAR, LUISA FERNANDA ZAPATA SALAZAR, PIEDAD JACOME ERAZO, MAC JOSSER PERLAZA JACOME EN REPRESENTACIÓN DE LOS MENORES LAURA VALENTINA PERLAZA BUITRAGO Y GABRIELA PERLAZA BOLAÑOS, JULIAN DAVID PERLAZA BUITRAGO Y JESSICA MICHELL PERLAZA BUITRAGO |
| **DEMANDADO** | MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | LLAMADA EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 29/01/2020 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 12/03/2021 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 17/07/2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_\_\_\_\_**  **Ocurrencia : \_\_X\_\_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 18/08/2018 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 18/08/2018 |
| **HECHOS** | 1) El 18 de agosto de 2018, la señora Mayerlin Cristina Jacome, sufrió un accidente de tránsito mientras conducía su motocicleta, alegando como causa de la pérdida de control de su vehículo, la existencia de huecos y/o irregularidades sobre la vía.  2)Sobre el anterior accidente no se levantó Informe Policial (IPAT).  3)Consecuencia del accidente se le diagnosticó fractura de la diáfisis de la tibia derecha y fractura de peroné derecho. Determinándose un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 15,88% mediante dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle. |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda van encaminadas al pago de Daño moral 110 SMLMV, Daño a la salud 20 SMLMV, afectación a derechos constitucionales 20 SMLMV, Lucro cesante: $49.895.702 y Daño emergente: $1.000.000 |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | $245.895.702 (actualizado a smlmv del 2024) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $143.000.000  Deducible: $1.430.000  Coaseguro: 30%  Total Exposición de Chubb: $42.471.000 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número:33016  Ramo: 12  Amparo afectado: PLO  Deducible (Si Aplica): 1% perd min 1 SMMLV  Valor asegurado:$7.000.000.000  Placa (Si Aplica):NO APLICA  Coaseguro (Si Aplica): SOLIDARIA 35%, CHUBB SEGUROS 30%, SBS 25%, HDI SEGUROS 10% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | * Culpa exclusiva de la víctima * Inexistencia de la falla del servicio * Insuficiencia de material probatorio |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | Excepciones frente a la demanda:  1)Inexistencia de responsabilidad por la falta de acreditación probatoria de los elementos estructurales de la responsabilidad – inexistencia de imputación fáctica - relación de causalidad.  2) Inexistencia de falla en el servicio por parte del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.  3)Causa extraña por el hecho exclusivo y determinante de la víctima como eximente de responsabilidad.  4) Ausencia de prueba del supuesto perjuicio y exagerada tasación de estos.  5) Enriquecimiento sin causa.  6) Genérica o innominada  Excepciones frente al llamamiento en garantía:  1) No se ha configurado siniestro a la luz de la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80-994000000054, y por tanto no es exigible obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora.  2) En todo caso, la obligación indemnizatoria de la compañía aseguradora se debe ceñir al porcentaje pactado en el coaseguro / inexistencia de solidaridad pasiva entre las coaseguradoras. 3) Inexistencia de solidaridad entre mi mandante y los demás demandados – inexistencia de solidaridad en el marco del contrato de seguro.  4) Existencia de deducible a cargo del asegurado pactado en la póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80- 994000000054.  5) En cualquier caso, de ninguna forma se podrá exceder el límite del valor asegurado.  6) Carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguros.  7) Pago por reembolso y disponibilidad del valor asegurado. |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA**  **(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** | | **Bajo** | 5% | 35% | 75% | | **Medio** | 15% | 50% | 85% | | **Alto** | 25% | 65% | 100% |   \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | Contingencia:  Remota X \_ Eventual \_\_\_\_ Probable \_\_\_\_  Nivel:  Bajo \_\_X\_\_ Medio \_\_\_\_ Alto \_\_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como remota debido a la orfandad probatoria con la que se pretende endilgar responsabilidad a nuestro asegurado, Distrito Especial de Santiago de Cali.    Lo primero que debe tomarse en consideración es que la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-994000000054, cuyo tomador y asegurado es el Distrito Especial de Santiago de Cali, presta cobertura material y temporal de conformidad con los hechos y pretensiones expuestas en el líbelo de la demanda. Frente a la cobertura temporal, debe decirse que la precitada póliza se pactó bajo la modalidad de OCURRENCIA, la cual ampara la responsabilidad derivada de los daños causados durante la vigencia de la Póliza. En consecuencia, la ocurrencia del hecho (18 de agosto de 2018) se encuentra dentro de la limitación temporal de la Póliza en mención, cuya vigencia (anexo 0) comprende desde el 24 de mayo de 2018 hasta el 29 de mayo de 2019. Aunado a ello presta cobertura material en tanto ampara la responsabilidad civil extracontractual derivada de Predios Labores y Operaciones, pretensión que se le endilga al Distrito.    Ahora bien, frente a la responsabilidad de nuestro asegurado debe decirse que no existe medio probatorio que demuestre las condiciones de modo, tiempo y lugar del presunto accidente de tránsito, así como tampoco ninguna prueba que acredite falla del servicio en cabeza de la entidad territorial. No existe una certificación técnica como el IPAT que acredite si quiera la ocurrencia del accidente o la existencia de un hueco en la vía, la demandante aporta una serie de fotografías las cuales no dan cuenta de la existencia irregularidad alguna en la malla vial, por lo que hasta esta instancia no existe prueba de la causalidad. Consecuentemente corresponde a la parte actora demostrar el nexo de causalidad entre la actuación del Distrito de Cali y el supuesto daño ocasionado a la demandante. Así las cosas, la decisión final depende de la valoración que realice el juzgador de las pruebas aportadas por las partes en el curso de la actuación. Lo anterior sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $2.123.550 corresponde al 5% del valor de la contingencia. En este caso NO nos acogemos al valor al valor sugerido por el modelo de riesgo técnico jurídico toda vez que no se encuentra acorde a la calificación de la contingencia en este caso se calcula en $4.453.326. |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 08 de Agosto de 2024, se radicó en representación de CHUBB contestación de la demanda y llamamiento en garantía |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En el presente caso se recomienda no tener animo conciliatorio. Se defenderá a la compañía conforme a las excepciones propuestas y pruebas aportadas |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.**