Señores

**JUZGADO ONCE (11) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

E. S. D.

**Referencia:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**Demandante:**YOE OCORO PINILLO

**Demandado:** INGEMAD DE COLOMBIA LTDA Y OTRO.

**Llamado en G:** SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A

**Radicación:** 76001310501120210029900

**Asunto:** CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.,** conforme al poder especial conferido y el cual se adjunta al presente libelo, manifiesto que estando dentro del término legal oportuno, respetuosamente procedo a contestar en **primer lugar**, la demanda impetrada por el señor YOE OCORO PINILLO en contra INGEMAD DE COLOMBIA LTDA y CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. y, en **segundo lugar**, a pronunciarme frente al llamamiento en garantía formulado por esta última entidad a mi representada, en los siguientes términos:

**CAPÍTULO I.**

**I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**AL HECHO 1**: **NO ME CONSTA** que la empresa la empresa INGEMAD DE COLOMBIA LTDA, inicio contratación con la empresa CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A, para TRABAJOS DE ELECTRICIDAD, dentro de las construcciones UNIDAD RESIDENCIAL PARQUE KABRI y SAMAN DEL RIO en la ciudad de Cali, por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, se indica que mediante las Pólizas de cumplimiento de grandes beneficiarios No. 2014844 -8 y 2100922-2 se afianzaron los contratos No. CT64000 y CT65030 suscritos entre INGEMAD DE COLOMBIA LTDA y CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A.

**AL HECHO 2: NO ME CONSTA** que con el fin de realizar las labores para la que fue contratada la empresa INGEMAD DE COLOMBIA LTDA, por medio de un contrato obra labor contrató al señor YOE OCORO PINILLO, por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 3: NO ME CONSTA** la fecha de ingreso del actor ni que haya desempeñado el cargo de Ayudante Eléctrico, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 4: NO ME CONSTA** el salario percibido por el actor, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 5: NO ME CONSTA** que la fecha de terminación del contrato del actor fue el 6 de diciembre de 2019, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 6: NO ME CONSTA** que las funciones a realizar dentro de las obras UNIDAD RESIDENCIAL PARQUE KABRI y SAMAN DEL RIO, eran impartidas directamente por el señor HUGO MORA, quien ocupa el cargo de gerente de Construcción, dentro de la empresa CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 7: NO ME CONSTA** que CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A realizó contrato directamente con la empresa INGEMAD DE COLOMBIA LTDA, y le entregó el manejo y distribución de las redes eléctricas dentro de las construcciones UNIDAD RESIDENCIAL PARQUE KABRI y SAMAN DEL RIO, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 8: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva frente a la indispensabilidad de las pólizas de cumplimiento, por lo que esta afirmación deberá ser probada por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 9: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva, la cual debe ser probada por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 10:** Este hecho contiene varias afirmaciones las cuales contestaré así:

* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva frente al retiro del demandante sin justa causa, por lo que esta afirmación deberá ser probada por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que la obra todavía continuaba a cargo de INGEMAD DE COLOMBIA LTDA y CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 11: NO ME CONSTA** que las demandadas no hayan realizado el pago de los conceptos mencionados, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 12: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva frente a los amparos de las pólizas de cumplimiento, por lo que esta afirmación deberá ser probada por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 13: NO ME CONSTA** que se realizó derecho de petición a la empresa CONSTRUCTORA MELENDEZ, en la que se solicita copias de los contratos y de las pólizas de seguros realizadas entre INGEMAD DE COLOMBIA LTDA y CONSTRUCTORA MELENDEZ, como tampoco que no se recibió respuesta, por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda, en la medida en que comprometan la responsabilidad de mi procurada y exceden la posibilidad de afectación y el ámbito de cobertura de las pólizas de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2, en las que figura como entidad tomadora INGEMAD DE COLOMBIA LTDA y asegurado CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., y las pólizas de Responsabilidad Civil derivada de cumplimiento No. 013000530509 y No. 0560841- 1, en las cuales figura como entidad tomadora y asegurada INGEMAD DE COLOMBIA LTDA y como beneficiarios terceros afectados, por cuanto las pretensiones de la demanda y del llamamiento en garantía desbordan los limites contractuales de las pólizas referidas.

A continuación, se esbozan las razones por las cuales las pretensiones de la demanda deben ser negadas y, por consiguiente, se debe absolver a mi asegurada y a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., de todas y cada una de estas:

* En primer lugar, el demandante no ha aportado pruebas ciertas que acrediten que INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. le adeude suma alguna por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales y, ni que tal circunstancia tenga la virtualidad de comprometer la responsabilidad de la sociedad asegurada.
* En segundo lugar, el demandante no logra acreditar que prestó sus servicios en la ejecución de los contratos afianzados en las pólizas No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2, esto es los No. CT64000 y CT65030 respectivamente, y que en esa condición realizaron tareas al servicio del asegurado.
* En tercer lugar, el demandante no acreditó que se cumplió la condición de la que pende la obligación de indemnizar, es decir que se produjo el incumplimiento de las obligaciones de la entidad afianzada, en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, siempre y cuando de ello se derive algún perjuicio en contra de la sociedad asegurada y única beneficiaria con ocasión a la declaración de una responsabilidad solidaria (artículo 34 C.S.T.)
* En cuarto lugar, no se acredita dentro del caso concreto, que se haya causado un daño, lesión y/o perjuicio patrimonial a un tercero, por el cual se puedan afectar las Pólizas de RCE No. 013000530509 y 0560841-1.

Adicionalmente, tampoco se ha acreditado que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, es decir, el amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales otorgado por la compañía aseguradora que represento, pues el mismo sólo se vería afectado si se produce el incumplimiento, durante la vigencia de las pólizas de cumplimiento, de la sociedad afianzada en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales a sus trabajadores en ejecución del contrato afianzado, siempre y cuando ello llegare a generar algún perjuicio patrimonial para CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. entidad asegurada y única beneficiaria del seguro.

Por otro lado, en el presente caso igualmente es improcedente condenar a CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. a la solidaridad deprecada en el artículo 34 del CST por cuanto, para que opere la misma, será requisito sine qua non que las labores prestadas por el contratista y la actividad económica del beneficiario del trabajo o dueño de la obra correspondan a las actividades normales de su empresa o negocio, es decir, será necesario que haya una identidad entre el objeto de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. como actividad económica, y la labor prestada por INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. No obstante, revisados los objetos sociales se puede evidenciar que efectivamente no existe similitud ni conexidad en los objetos sociales del contratista y el contratante, pues mientras el objeto social de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. corresponde a *“la urbanización de terrenos, la venta de parcelas de tales terrenos, la construcción y venta de casas, apartamentos, locales comerciales, oficina de negocios, granjas de recreo y similares en tales terrenos (…).”,* INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. se dedica a “*EL CALCULO INTERVENTORIA, DISEÑO, ASESORIA, CONSTRUCCION, MONTAJES Y MANTENIMIENTO DE LAS PLANTAS Y SISTEMAS DE TRANSMISION, DISTRIBUCION, TRANSFORMACION DE ENERGIA, INSTALACIONES ELECTRICAS, MECANICAS, CIVILES, ELECTRONICAS, INDUSTRIALES Y COMERCIALES.”*. Adicionalmente, también se acredita que la labor prestada por el demandante (ayudante eléctrico), dista del objeto social y del giro ordinario del negocio del beneficiario del servicio, por consiguiente, no hay lugar a la existencia de la solidaridad prevista en el artículo 34 del CST.

De esta manera, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

**Frente a la pretensión PRIMERA: ME OPONGO** rotundamente a la prosperidad de la presente pretensión si se afectan los intereses de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., destacándose que de conformidad con los documentos que obran en el expediente, se decanta que el demandante suscribió contrato de trabajo con INGEMAD DE COLOMBIA LTDA, sin que exista prueba que acredite un incumplimiento en el pago de cesantías, prima de servicios, vacaciones, intereses a las cesantías y que como consecuencia se cause el derecho a la indemnización de que trata el artículo 65 del CST y la sanción de que trata el artículo 99 de la Ley 50 de 1990.

Ahora bien, en el presente caso es improcedente condenar a CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. a la solidaridad deprecada en el artículo 34 del CST por cuanto, para que opere la misma, será requisito sine qua non que las labores prestadas por el contratista y la actividad económica del beneficiario del trabajo o dueño de la obra correspondan a las actividades normales de su empresa o negocio, es decir, será necesario que haya una identidad entre el objeto de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. como actividad económica, y la labor prestada por INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. No obstante, revisados los objetos sociales se puede evidenciar que efectivamente no existe similitud ni conexidad en los objetos sociales del contratista y el contratante, pues mientras el objeto social de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. corresponde a *“la urbanización de terrenos, la venta de parcelas de tales terrenos, la construcción y venta de casas, apartamentos, locales comerciales, oficina de negocios, granjas de recreo y similares en tales terrenos (…).”,* INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. se dedica a “*EL CALCULO INTERVENTORIA, DISEÑO, ASESORIA, CONSTRUCCION, MONTAJES Y MANTENIMIENTO DE LAS PLANTAS Y SISTEMAS DE TRANSMISION, DISTRIBUCION, TRANSFORMACION DE ENERGIA, INSTALACIONES ELECTRICAS, MECANICAS, CIVILES, ELECTRONICAS, INDUSTRIALES Y COMERCIALES.”*. Adicionalmente, también se acredita que la labor prestada por el demandante (ayudante eléctrico), dista del objeto social y del giro ordinario del negocio del beneficiario del servicio, por consiguiente, no hay lugar a la existencia de la solidaridad prevista en el artículo 34 del CST.

Asimismo, sobre la cobertura material de las pólizas de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 respecto a su amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, y las pólizas de Responsabilidad Civil derivada de cumplimiento No. 013000530509 y No. 0560841- 1 expedidas por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., debe indicarse que no se cumplen los presupuestos mínimos para que se puedan afectar, por cuanto: (i) el demandante no ha aportado pruebas ciertas que acrediten que INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. le adeude suma alguna por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales y, ni que tal circunstancia tenga la virtualidad de comprometer la responsabilidad de la sociedad asegurada, (ii) el demandante no logra acreditar que prestó sus servicios en la ejecución de los contratos afianzados en las pólizas No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2, esto es los No. CT64000 y CT65030 respectivamente, y que en esa condición realizaron tareas al servicio del asegurado, (iii) el demandante no acreditó que se cumplió la condición de la que pende la obligación de indemnizar, es decir que se produjo el incumplimiento de las obligaciones de la entidad afianzada, en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, siempre y cuando de ello se derive algún perjuicio en contra de la sociedad asegurada y única beneficiaria con ocasión a la declaración de una responsabilidad solidaria (artículo 34 C.S.T.) y (iv) no se acredita dentro del caso concreto, que se haya causado un daño, lesión y/o perjuicio patrimonial a un tercero, por el cual se puedan afectar las Pólizas de RCE No. 013000530509 y 0560841-1.

Aunado a lo anterior, es menester precisar que las pólizas de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 amparan únicamente el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, excluyéndose el reconocimiento y pago de cualquier otro concepto disímil, como las vacaciones.

Finalmente, debe decirse que las Pólizas de Seguro de Cumplimiento No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 tienen una vigencia del 21/12/2017 al 30/09/2019 y del 19/04/2018 al 28/02/2020 respectivamente, por lo que, las acreencias solicitadas con posterioridad o anterioridad a dichos lapsos, carecen de cobertura temporal.

**Frente a la pretensión SEGUNDA:** **ME OPONGO** rotundamente a la prosperidad de la presente pretensión si se afectan los intereses de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., destacándose que de conformidad con los documentos que obran en el expediente, se decanta que el demandante suscribió contrato de trabajo con INGEMAD DE COLOMBIA LTDA, sin que exista prueba que acredite un incumplimiento en el pago de cesantías, prima de servicios, vacaciones, intereses a las cesantías e indemnización por despido sin justa causa.

Ahora bien, en el presente caso es improcedente condenar a CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. a la solidaridad deprecada en el artículo 34 del CST por cuanto, para que opere la misma, será requisito sine qua non que las labores prestadas por el contratista y la actividad económica del beneficiario del trabajo o dueño de la obra correspondan a las actividades normales de su empresa o negocio, es decir, será necesario que haya una identidad entre el objeto de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. como actividad económica, y la labor prestada por INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. No obstante, revisados los objetos sociales se puede evidenciar que efectivamente no existe similitud ni conexidad en los objetos sociales del contratista y el contratante, pues mientras el objeto social de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. corresponde a *“la urbanización de terrenos, la venta de parcelas de tales terrenos, la construcción y venta de casas, apartamentos, locales comerciales, oficina de negocios, granjas de recreo y similares en tales terrenos (…).”,* INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. se dedica a “*EL CALCULO INTERVENTORIA, DISEÑO, ASESORIA, CONSTRUCCION, MONTAJES Y MANTENIMIENTO DE LAS PLANTAS Y SISTEMAS DE TRANSMISION, DISTRIBUCION, TRANSFORMACION DE ENERGIA, INSTALACIONES ELECTRICAS, MECANICAS, CIVILES, ELECTRONICAS, INDUSTRIALES Y COMERCIALES.”*. Adicionalmente, también se acredita que la labor prestada por el demandante (ayudante eléctrico), dista del objeto social y del giro ordinario del negocio del beneficiario del servicio, por consiguiente, no hay lugar a la existencia de la solidaridad prevista en el artículo 34 del CST.

Asimismo, sobre la cobertura material de las pólizas de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 respecto a su amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, y las pólizas de Responsabilidad Civil derivada de cumplimiento No. 013000530509 y No. 0560841- 1 expedidas por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., debe indicarse que no se cumplen los presupuestos mínimos para que se puedan afectar, por cuanto: (i) el demandante no ha aportado pruebas ciertas que acrediten que INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. le adeude suma alguna por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales y, ni que tal circunstancia tenga la virtualidad de comprometer la responsabilidad de la sociedad asegurada, (ii) el demandante no logra acreditar que prestó sus servicios en la ejecución de los contratos afianzados en las pólizas No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2, esto es los No. CT64000 y CT65030 respectivamente, y que en esa condición realizaron tareas al servicio del asegurado, (iii) el demandante no acreditó que se cumplió la condición de la que pende la obligación de indemnizar, es decir que se produjo el incumplimiento de las obligaciones de la entidad afianzada, en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, siempre y cuando de ello se derive algún perjuicio en contra de la sociedad asegurada y única beneficiaria con ocasión a la declaración de una responsabilidad solidaria (artículo 34 C.S.T.) y (iv) no se acredita dentro del caso concreto, que se haya causado un daño, lesión y/o perjuicio patrimonial a un tercero, por el cual se puedan afectar las Pólizas de RCE No. 013000530509 y 0560841-1.

Aunado a lo anterior, es menester precisar que las pólizas de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 amparan únicamente el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, excluyéndose el reconocimiento y pago de cualquier otro concepto disímil, como las vacaciones.

Finalmente, debe decirse que las Pólizas de Seguro de Cumplimiento No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 tienen una vigencia del 21/12/2017 al 30/09/2019 y del 19/04/2018 al 28/02/2020 respectivamente, por lo que, las acreencias solicitadas con posterioridad o anterioridad a dichos lapsos, carecen de cobertura temporal.

**Frente a la pretensión TERCERA:** **ME OPONGO** rotundamente a la prosperidad de la presente pretensión si se afectan los intereses de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., destacándose que de conformidad con los documentos que obran en el expediente, se decanta que el demandante suscribió contrato de trabajo con INGEMAD DE COLOMBIA LTDA, sin que exista prueba que acredite un incumplimiento en el pago de prestaciones sociales que conlleve al pago de la indemnización del artículo 65 del CST.

Ahora bien, en el presente caso es improcedente condenar a CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. a la solidaridad deprecada en el artículo 34 del CST por cuanto, para que opere la misma, será requisito sine qua non que las labores prestadas por el contratista y la actividad económica del beneficiario del trabajo o dueño de la obra correspondan a las actividades normales de su empresa o negocio, es decir, será necesario que haya una identidad entre el objeto de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. como actividad económica, y la labor prestada por INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. No obstante, revisados los objetos sociales se puede evidenciar que efectivamente no existe similitud ni conexidad en los objetos sociales del contratista y el contratante, pues mientras el objeto social de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. corresponde a *“la urbanización de terrenos, la venta de parcelas de tales terrenos, la construcción y venta de casas, apartamentos, locales comerciales, oficina de negocios, granjas de recreo y similares en tales terrenos (…).”,* INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. se dedica a “*EL CALCULO INTERVENTORIA, DISEÑO, ASESORIA, CONSTRUCCION, MONTAJES Y MANTENIMIENTO DE LAS PLANTAS Y SISTEMAS DE TRANSMISION, DISTRIBUCION, TRANSFORMACION DE ENERGIA, INSTALACIONES ELECTRICAS, MECANICAS, CIVILES, ELECTRONICAS, INDUSTRIALES Y COMERCIALES.”*. Adicionalmente, también se acredita que la labor prestada por el demandante (ayudante eléctrico), dista del objeto social y del giro ordinario del negocio del beneficiario del servicio, por consiguiente, no hay lugar a la existencia de la solidaridad prevista en el artículo 34 del CST.

Asimismo, sobre la cobertura material de las pólizas de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 respecto a su amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, y las pólizas de Responsabilidad Civil derivada de cumplimiento No. 013000530509 y No. 0560841- 1 expedidas por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., debe indicarse que no se cumplen los presupuestos mínimos para que se puedan afectar, por cuanto: (i) el demandante no ha aportado pruebas ciertas que acrediten que INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. le adeude suma alguna por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales y, ni que tal circunstancia tenga la virtualidad de comprometer la responsabilidad de la sociedad asegurada, (ii) el demandante no logra acreditar que prestó sus servicios en la ejecución de los contratos afianzados en las pólizas No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2, esto es los No. CT64000 y CT65030 respectivamente, y que en esa condición realizaron tareas al servicio del asegurado, (iii) el demandante no acreditó que se cumplió la condición de la que pende la obligación de indemnizar, es decir que se produjo el incumplimiento de las obligaciones de la entidad afianzada, en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, siempre y cuando de ello se derive algún perjuicio en contra de la sociedad asegurada y única beneficiaria con ocasión a la declaración de una responsabilidad solidaria (artículo 34 C.S.T.) y (iv) no se acredita dentro del caso concreto, que se haya causado un daño, lesión y/o perjuicio patrimonial a un tercero, por el cual se puedan afectar las Pólizas de RCE No. 013000530509 y 0560841-1.

Finalmente, debe decirse que las Pólizas de Seguro de Cumplimiento No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 tienen una vigencia del 21/12/2017 al 30/09/2019 y del 19/04/2018 al 28/02/2020 respectivamente, por lo que, las acreencias solicitadas con posterioridad o anterioridad a dichos lapsos, carecen de cobertura temporal.

**Frente a la pretensión CUARTA:** **ME OPONGO** rotundamente a la prosperidad de la presente pretensión si se afectan los intereses de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., destacándose que de conformidad con los documentos que obran en el expediente, se decanta que el demandante suscribió contrato de trabajo con INGEMAD DE COLOMBIA LTDA, sin que exista prueba que acredite un incumplimiento en la consignación de cesantías, que conlleve al pago de la sanción establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990.

Ahora bien, en el presente caso es improcedente condenar a CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. a la solidaridad deprecada en el artículo 34 del CST por cuanto, para que opere la misma, será requisito sine qua non que las labores prestadas por el contratista y la actividad económica del beneficiario del trabajo o dueño de la obra correspondan a las actividades normales de su empresa o negocio, es decir, será necesario que haya una identidad entre el objeto de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. como actividad económica, y la labor prestada por INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. No obstante, revisados los objetos sociales se puede evidenciar que efectivamente no existe similitud ni conexidad en los objetos sociales del contratista y el contratante, pues mientras el objeto social de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. corresponde a *“la urbanización de terrenos, la venta de parcelas de tales terrenos, la construcción y venta de casas, apartamentos, locales comerciales, oficina de negocios, granjas de recreo y similares en tales terrenos (…).”,* INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. se dedica a “*EL CALCULO INTERVENTORIA, DISEÑO, ASESORIA, CONSTRUCCION, MONTAJES Y MANTENIMIENTO DE LAS PLANTAS Y SISTEMAS DE TRANSMISION, DISTRIBUCION, TRANSFORMACION DE ENERGIA, INSTALACIONES ELECTRICAS, MECANICAS, CIVILES, ELECTRONICAS, INDUSTRIALES Y COMERCIALES.”*. Adicionalmente, también se acredita que la labor prestada por el demandante (ayudante eléctrico), dista del objeto social y del giro ordinario del negocio del beneficiario del servicio, por consiguiente, no hay lugar a la existencia de la solidaridad prevista en el artículo 34 del CST.

Asimismo, sobre la cobertura material de las pólizas de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 respecto a su amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, y las pólizas de Responsabilidad Civil derivada de cumplimiento No. 013000530509 y No. 0560841- 1 expedidas por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., debe indicarse que no se cumplen los presupuestos mínimos para que se puedan afectar, por cuanto: (i) el demandante no ha aportado pruebas ciertas que acrediten que INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. le adeude suma alguna por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales y, ni que tal circunstancia tenga la virtualidad de comprometer la responsabilidad de la sociedad asegurada, (ii) el demandante no logra acreditar que prestó sus servicios en la ejecución de los contratos afianzados en las pólizas No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2, esto es los No. CT64000 y CT65030 respectivamente, y que en esa condición realizaron tareas al servicio del asegurado, (iii) el demandante no acreditó que se cumplió la condición de la que pende la obligación de indemnizar, es decir que se produjo el incumplimiento de las obligaciones de la entidad afianzada, en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, siempre y cuando de ello se derive algún perjuicio en contra de la sociedad asegurada y única beneficiaria con ocasión a la declaración de una responsabilidad solidaria (artículo 34 C.S.T.) y (iv) no se acredita dentro del caso concreto, que se haya causado un daño, lesión y/o perjuicio patrimonial a un tercero, por el cual se puedan afectar las Pólizas de RCE No. 013000530509 y 0560841-1.

Aunado a lo anterior, es menester precisar que las pólizas de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 amparan únicamente el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, excluyéndose el reconocimiento y pago de cualquier otro concepto disímil, como las vacaciones.

Finalmente, debe decirse que las Pólizas de Seguro de Cumplimiento No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 tienen una vigencia del 21/12/2017 al 30/09/2019 y del 19/04/2018 al 28/02/2020 respectivamente, por lo que, las acreencias solicitadas con posterioridad o anterioridad a dichos lapsos, carecen de cobertura temporal.

**Frente a la pretensión QUINTA:** **ME OPONGO** rotundamente a la prosperidad de la presente pretensión si se afectan los intereses de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., destacándose que de conformidad con los documentos que obran en el expediente, se decanta que el demandante suscribió contrato de trabajo con INGEMAD DE COLOMBIA LTDA, sin que exista prueba que acredite un incumplimiento en el pago de cesantías, prima de servicios, vacaciones, intereses a las cesantías y que como consecuencia la indemnización de que trata el artículo 65 del CST y la sanción de que trata el artículo 99 de la Ley 50 de 1990.

Ahora bien, en el presente caso es improcedente condenar a CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. a la solidaridad deprecada en el artículo 34 del CST por cuanto, para que opere la misma, será requisito sine qua non que las labores prestadas por el contratista y la actividad económica del beneficiario del trabajo o dueño de la obra correspondan a las actividades normales de su empresa o negocio, es decir, será necesario que haya una identidad entre el objeto de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. como actividad económica, y la labor prestada por INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. No obstante, revisados los objetos sociales se puede evidenciar que efectivamente no existe similitud ni conexidad en los objetos sociales del contratista y el contratante, pues mientras el objeto social de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. corresponde a *“la urbanización de terrenos, la venta de parcelas de tales terrenos, la construcción y venta de casas, apartamentos, locales comerciales, oficina de negocios, granjas de recreo y similares en tales terrenos (…).”,* INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. se dedica a “*EL CALCULO INTERVENTORIA, DISEÑO, ASESORIA, CONSTRUCCION, MONTAJES Y MANTENIMIENTO DE LAS PLANTAS Y SISTEMAS DE TRANSMISION, DISTRIBUCION, TRANSFORMACION DE ENERGIA, INSTALACIONES ELECTRICAS, MECANICAS, CIVILES, ELECTRONICAS, INDUSTRIALES Y COMERCIALES.”*. Adicionalmente, también se acredita que la labor prestada por el demandante (ayudante eléctrico), dista del objeto social y del giro ordinario del negocio del beneficiario del servicio, por consiguiente, no hay lugar a la existencia de la solidaridad prevista en el artículo 34 del CST.

Asimismo, sobre la cobertura material de las pólizas de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 respecto a su amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, y las pólizas de Responsabilidad Civil derivada de cumplimiento No. 013000530509 y No. 0560841- 1 expedidas por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., debe indicarse que no se cumplen los presupuestos mínimos para que se puedan afectar, por cuanto: (i) el demandante no ha aportado pruebas ciertas que acrediten que INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. le adeude suma alguna por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales y, ni que tal circunstancia tenga la virtualidad de comprometer la responsabilidad de la sociedad asegurada, (ii) el demandante no logra acreditar que prestó sus servicios en la ejecución de los contratos afianzados en las pólizas No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2, esto es los No. CT64000 y CT65030 respectivamente, y que en esa condición realizaron tareas al servicio del asegurado, (iii) el demandante no acreditó que se cumplió la condición de la que pende la obligación de indemnizar, es decir que se produjo el incumplimiento de las obligaciones de la entidad afianzada, en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, siempre y cuando de ello se derive algún perjuicio en contra de la sociedad asegurada y única beneficiaria con ocasión a la declaración de una responsabilidad solidaria (artículo 34 C.S.T.) y (iv) no se acredita dentro del caso concreto, que se haya causado un daño, lesión y/o perjuicio patrimonial a un tercero, por el cual se puedan afectar las Pólizas de RCE No. 013000530509 y 0560841-1.

Aunado a lo anterior, es menester precisar que las pólizas de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 amparan únicamente el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, excluyéndose el reconocimiento y pago de cualquier otro concepto disímil, como las vacaciones.

Finalmente, debe decirse que las Pólizas de Seguro de Cumplimiento No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 tienen una vigencia del 21/12/2017 al 30/09/2019 y del 19/04/2018 al 28/02/2020 respectivamente, por lo que, las acreencias solicitadas con posterioridad o anterioridad a dichos lapsos, carecen de cobertura temporal.

**Frente a la pretensión SEXTA:** **ME OPONGO,** a que se dirija la presente e inviable pretensión por concepto de pago de costas y agencias en derecho, toda vez que el litigio aquí planteado, no se presenta en razón al incumplimiento de una obligación a cargo mi asegurada o de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

**Frente a la pretensión SÉPTIMA: ME OPONGO** toda vez que el litigio aquí suscitado no se produjo con ocasión a un hecho, omisión o incumplimiento por parte de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., y en tal sentido, mi representada no debe asumir condenas por las facultades ultra y extra petita del juez.

1. **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA**
2. **EXCEPCIONES FORMULADAS POR QUIEN EFECTUÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA**

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda todas las formuladas por la entidad convocante CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., en cuanto favorezcan los intereses de mi representada y en este sentido y tenor las que propongo a continuación

1. **INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD Y DE OBLIGACIÓN A CARGO DE CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 34 DEL C.S.T.**

En lo concerniente a una posible declaración de solidaridad entre el contratante y el contratista, debe precisarse la misma es a todas luces improcedente por cuanto, para que opere esta será requisito *sine qua non* que las labores prestadas por el trabajador y la actividad económica del beneficiario del trabajo o dueño de la obra correspondan a las actividades normales de su empresa o negocio, es decir, será necesario que haya una identidad entre el objeto la sociedad beneficiaria de la obra, como actividad económica, y la labor prestada por el trabajador. Situación la cual no se presenta en este caso teniendo en cuenta que las labores prestadas por INGEMAD DE COLOMBIA LTDA distan del objeto social principal de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. Pues mientras el objeto social de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. corresponde a *“la urbanización de terrenos, la venta de parcelas de tales terrenos, la construcción y venta de casas, apartamentos, locales comerciales, oficina de negocios, granjas de recreo y similares en tales terrenos (…).”,* INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. se dedica a “*EL CALCULO INTERVENTORIA, DISEÑO, ASESORIA, CONSTRUCCION, MONTAJES Y MANTENIMIENTO DE LAS PLANTAS Y SISTEMAS DE TRANSMISION, DISTRIBUCION, TRANSFORMACION DE ENERGIA, INSTALACIONES ELECTRICAS, MECANICAS, CIVILES, ELECTRONICAS, INDUSTRIALES Y COMERCIALES.”*. Adicionalmente, se precisa que las funciones y/o labores del trabajador no guardan relación alguna con con el objeto social del asegurado. Puesto que el señor Yoe Ocoró fue contratado para realizar labores como ayudante eléctrico, y el objeto social del beneficiario del servicio consiste en: *“la urbanización de terrenos, la venta de parcelas de tales terrenos, la construcción y venta de casas, apartamentos, locales comerciales, oficina de negocios, granjas de recreo y similares en tales terrenos (…).”.*

Para mayor precisión la citada solidaridad fue planteada por el legislador en los siguientes términos:

*“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES.  1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.*

*2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas. (…)”[[1]](#footnote-2)*

Frente a la norma en comento, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha tenido una postura jurisprudencial clara en el sentido que, para aplicar la responsabilidad solidaria se exige que las actividades que desarrollan uno (trabajador) y otro (beneficiario de la obra), deben darse en el marco del giro ordinario de este último, debiéndose establecer una relación directa con el objeto social. Entre ellas, se logran encontrar la sentencia del 8 de mayo de 1961, G.J. 2240, la sentencia SL del 10 de octubre de 1997 con radicado 9881, la sentencia del 01 de marzo del 2010 con radicado 35.864, la sentencia del 26 de marzo del 2014 con radicado 39000, la sentencia SL 2262 del 20 de junio del 2018 con radicado 55373, la sentencia con radicado 34893 del 21 de septiembre del 2010 y la sentencia SL 3774 del 25 de agosto del 2021 con radicado 82593, que expone:

“*Recuérdese que en los términos del artículo 34 del CST, son dos los requisitos para que proceda la solidaridad del contratante frente a su contratista, a saber: ser beneficiario de la obra o del servicio contratado y, que las actividades ejecutadas por la contratista a favor de la contratante no se traten de labores extrañas a las actividades normales de esta última*” (CSJ SL3718-2020)

Al respecto, la Sala ha reiterado que las actividades contratantes deben ser afines con las labores propias y ordinarias de la parte contratante; y que no cualquier actividad desarrollada por el contratista o el trabajador puede generar el pago solidario de las obligaciones laborales. Así se recordó en la sentencia CSJ SL7789-2016:

*“Como lo destaca el recurrente, la disposición legal que concibe la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del primero, exige que las actividades que desplieguen uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social.”*

Aunado a lo anterior, tenemos que la Corte Suprema de Justicia le da peso a la realidad de las actividades desarrolladas por la entidad más que al mismo objeto social descrito en los registros formales, así pues, frente a ese punto la **Sentencia CSJ SL 02 jun. 2009, rad. 33082 (reiterada en las CSJ SL14692-2017, CSJ SL217- 2018, entre otras), de la Sala Laboral de la Corte precisó** que, de cara al establecimiento de la mencionada solidaridad laboral en los términos del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, lo que debe observarse no es exclusivamente el objeto social del contratista sino, en concreto, que la obra que haya ejecutado o el servicio prestado al beneficiario o dueño de la obra no constituyan labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de éste. Desde luego, en ese análisis cumple un papel primordial la labor individualmente desarrollada por el trabajador, de tal suerte que es obvio concluir que sí, bajo la subordinación del contratista independiente, adelantó un trabajo que no es extraño a las actividades normales del beneficiario de la obra, se dará la solidaridad establecida en el artículo 34 citado. Situación que para el caso en concreto no se aplica.

Conforme a lo anterior, es importante resaltar que entre el señor YOE OCORO PINILLO y CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. no existió ningún vínculo de relación laboral, resaltando además que las labores desarrolladas por el demandante distan del objeto social de la beneficiaria del servicio, pues el demandante fue contratado para realizar labores de ayudante eléctrico, mientras que el objeto social del beneficiario del servicio consiste en: *“la urbanización de terrenos, la venta de parcelas de tales terrenos, la construcción y venta de casas, apartamentos, locales comerciales, oficina de negocios, granjas de recreo y similares en tales terrenos (…).”*

Del mismo modo, se puede evidenciar también que el objeto social de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., dista de las actividades económicas principales del contratista INGEMAD DE COLOMBIA LTDA., pues mientras el objeto social de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. corresponde a *“la urbanización de terrenos, la venta de parcelas de tales terrenos, la construcción y venta de casas, apartamentos, locales comerciales, oficina de negocios, granjas de recreo y similares en tales terrenos (…).”,* INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. se dedica a “*EL CALCULO INTERVENTORIA, DISEÑO, ASESORIA, CONSTRUCCION, MONTAJES Y MANTENIMIENTO DE LAS PLANTAS Y SISTEMAS DE TRANSMISION, DISTRIBUCION, TRANSFORMACION DE ENERGIA, INSTALACIONES ELECTRICAS, MECANICAS, CIVILES, ELECTRONICAS, INDUSTRIALES Y COMERCIALES.”*.

Con base en lo expuesto al transcurso del presente proceso se encuentra probado que hay una inexistencia de solidaridad de conformidad con lo dispuesto en el artículo 34 del CST por no existir identidad de objetos sociales y/o relación de funciones ni en los certificados y/o documentos formales ni en aplicación del principio de la realidad sobre las formas entre estas, pues mientras el objeto social de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. corresponde a *“la urbanización de terrenos, la venta de parcelas de tales terrenos, la construcción y venta de casas, apartamentos, locales comerciales, oficina de negocios, granjas de recreo y similares en tales terrenos (…).”,* INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. se dedica a “*EL CALCULO INTERVENTORIA, DISEÑO, ASESORIA, CONSTRUCCION, MONTAJES Y MANTENIMIENTO DE LAS PLANTAS Y SISTEMAS DE TRANSMISION, DISTRIBUCION, TRANSFORMACION DE ENERGIA, INSTALACIONES ELECTRICAS, MECANICAS, CIVILES, ELECTRONICAS, INDUSTRIALES Y COMERCIALES.”*. Resaltándose adicionalmente que las labores desarrolladas por el demandante distan del objeto social de la beneficiaria del servicio, puesto que el demandante fue contratado para realizar funciones de fue contratado para realizar labores de ayudante eléctrico, mientras que el objeto social del beneficiario del servicio consiste en: “*la urbanización de terrenos, la venta de parcelas de tales terrenos, la construcción y venta de casas, apartamentos, locales comerciales, oficina de negocios, granjas de recreo y similares en tales terrenos (…).”* Por lo expuesto, no hay lugar a la existencia de la solidaridad prevista en el artículo 34 del CST.

1. **INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN A CARGO DE CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. POR CUANTO DICHA SOCIEDAD NO OSTENTÓ LA CALIDAD DE EMPLEADOR DEL DEMANDANTE.**

La presente excepción se fundamenta en el hecho el señor YOE OCORO PINILLO no tuvo una vinculación laboral directa al servicio de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., en línea con lo expuesto y haciendo especial énfasis en una posible vinculación del demandante con aquella entidad mediante un contrato laboral, se precisa que el actor no tuvo un vínculo de carácter laboral mediante el cual se haya configurado los elementos esenciales de un contrato de trabajo, principalmente el elemento de subordinación.

Al respecto, el artículo 23 del CST, reza:

“***ARTICULO 23. ELEMENTOS ESENCIALES****.*

*1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurran estos tres elementos esenciales:*

*a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;*

*b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y*

*c. Un salario como retribución del servicio.*

*2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen”[[2]](#footnote-3)*

Expuesto lo anterior, es menester precisar que los contratos celebrados entre CONSTRUCTORA MELENEZ S.A. como contratante y la empresa INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. como contratista, no genera vínculo laboral entre la sociedad contratante y el personal utilizado por su contratista para la ejecución de este, como quiera que éste último obraba con total autonomía, autodeterminación, autogestión y autogobierno.

Respecto a lo señalado por la parte actora, tendiente a indicar que prestó sus servicios a favor de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. como indicativo para acreditar una subordinación, se precisa que la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-116612015 (50249) del 05 de agosto del 2015, indicó:

*‘’ (…) la relación de coordinación de actividades entre contratante y contratista, que implica que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo eficiente y productivo de la actividad encomendada, lo cual puede incluir el cumplimiento de un horario,* ***el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores y el reporte de informes sobre sus resultados, no significa necesariamente la configuración de un elemento de subordinación****.”.* (Subraya y Negrillas propias).

Este criterio unificado ha sido reiterado a lo largo de la línea jurisprudencial de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia como en la sentencia SL 3020 de 2017, con radicado 48531 en la que se manifestó lo siguiente:

*“(…) el contrato de prestación de servicios se caracteriza por la independencia o autonomía que tiene el contratista para ejecutar la labor convenida con el contratante, lo cual lo exime de recibir órdenes para el desarrollo de sus actividades;* ***no obstante, este tipo de contratación no está vedado de la generación de instrucciones, de manera que es viable que en función de una adecuada coordinación se puedan fijar horarios, solicitar informes e incluso establecer medidas de supervisión o vigilancia sobre esas mismas obligaciones.*** *Lo importante, es que dichas acciones no desborden su finalidad a punto de convertir tal coordinación en la subordinación propia del contrato de trabajo.”* (Subraya y Negrillas propias).

Lo anterior significa que la vigilancia y el control por parte del contratante respecto del contratista, en razón a las directrices que da este al contratista se realizan con el propósito de que se cumpla con el objeto contractual en debida forma, sin existir subordinación alguna.

Así las cosas, se concluye que el señor YOE OCORO PINILLO no tuvo una vinculación laboral al servicio de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. asimismo, no se configuró una subordinación en cabeza de aquella, puesto que el demandante recibía órdenes directas de su empleador, esto es INGEMAD DE COLOMBIA LTDA., y en relación con la retribución salarial, pago de prestaciones sociales y aportes al sistema integral de seguridad social, era esta última sociedad la encargada de efectuar el reconocimiento y pago por dichos conceptos.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

1. **PRESCRIPCIÓN DE DERECHOS LABORALES**

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de defensa de mi procurada y tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y acreencias derivadas de salario, prestaciones sociales e indemnizaciones, las cuales de conformidad con lo dispuesto en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., prescriben en un término de tres años, por tanto, de acreditarse dicho supuesto, deberá declararse.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

*‘’ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual’’.*

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

*‘’ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto’’.*

Al respecto, señala la Corte Suprema de Justicia en Sentencia CSJ SL 4222 de 2017 lo siguiente:

*“(…) son dos los preceptos que de manera general y con el carácter de orden público reglan la prescripción extintiva de la acción o del derecho: los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social: el primero, en lo correspondiente a los derechos regulados en ese cuerpo normativo y, el segundo, en lo que tiene que ver con el ejercicio de las acciones que emanan de las leyes sociales. Pero es importante subrayar que ambas disposiciones contemplan una prescripción trienal cuyo término de consolidación empieza a correr desde la ‘exigibilidad’ de la respectiva obligación. También en ambas no basta para la pérdida o extinción del derecho el simple paso del tiempo previsto en la ley, sino que se requiere, además, la inactividad en el derecho o en el ejercicio de la acción durante ese mismo tiempo, pues a decir de la segunda disposición, la simple reclamación escrita del trabajador, recibida por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinados, interrumpe la prescripción, pero sólo por un lapso de tiempo igual”*.

Sobre este tema, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL219-2018 del 14 de febrero de 2018 con ponencia del Magistrado Jorge Burgos Ruiz, estableció que el término de prescripción se debe contar a partir del momento en que los derechos pretendidos se hacen exigibles no desde la fecha en que se hace efectivo. Siendo así, los términos deben contabilizarse desde el momento en que se causa el derecho.

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver a mi poderdante de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.

1. **ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA.**

Esta excepción se fundamenta en un hecho que es común denominador de la demanda, cual es la recurrente alusión a perjuicios que no están probados, de manera que debe destacarse que ni siquiera en gracia de discusión puede accederse a peticiones como las demandadas, en cuanto constituyen la búsqueda de indemnización de un detrimento que no está debidamente acreditado.

Por ende, si se llegara a aceptar que alguno de los perjuicios se generó, la estimación que de su monto realiza la parte actora sólo refleja una desmedida e injustificada ambición para obtener un lucro injustificado, como se aprecia del examen de los supuestos de carácter material y extrapatrimonial.

1. **COMPENSACIÓN.**

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas al demandante.

1. **GENÉRICA O INNOMINADA.**

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

**CAPÍTULO III.**

**CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. A SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A**

**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

**AL PRIMERO: NO ES CIERTO.** Debiéndose precisar queINGEMAD DE COLOMBIA LTDA. suscribió con mi prohijada las Pólizas de cumplimiento de grandes beneficiarios No. 2014844 -8 y 2100922-2 en las cuales se amparó el (i) buen manejo y correcta inversión del anticipo, (ii) cumplimiento del contrato, (iii) estabilidad de obra y (iv) el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales y; dos pólizas de responsabilidad civil derivado de cumplimiento No. 013000530509 y 0560841–1 dentro de las cuales se amparó la responsabilidad civil en que incurra INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. y NO el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales como mal indica el apoderado de la parte convocante.

**AL SEGUNDO: NO ES CIERTO,** debiéndose precisar que en el presente caso nose cumplen los presupuestos mínimos para que se afecten las pólizas de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 respecto a su amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, y las pólizas de Responsabilidad Civil derivada de cumplimiento No. 013000530509 y No. 0560841- 1, lo anterior por cuanto:

* En primer lugar, el demandante no ha aportado pruebas ciertas que acrediten que INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. le adeude suma alguna por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales y, ni que tal circunstancia tenga la virtualidad de comprometer la responsabilidad de la sociedad asegurada.
* En segundo lugar, el demandante no logra acreditar que prestó sus servicios en la ejecución de los contratos afianzados en las pólizas No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2, esto es los No. CT64000 y CT65030 respectivamente, y que en esa condición realizaron tareas al servicio del asegurado.
* En tercer lugar, el demandante no acreditó que se cumplió la condición de la que pende la obligación de indemnizar, es decir que se produjo el incumplimiento de las obligaciones de la entidad afianzada, en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, siempre y cuando de ello se derive algún perjuicio en contra de la sociedad asegurada y única beneficiaria con ocasión a la declaración de una responsabilidad solidaria (artículo 34 C.S.T.)
* En cuarto lugar, no se acredita dentro del caso concreto, que se haya causado un daño, lesión y/o perjuicio patrimonial a un tercero, por el cual se puedan afectar las Pólizas de RCE No. 013000530509 y 0560841-1.

Así las cosas, véase que el objeto del amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones previsto en las pólizas de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 es amparar el incumplimiento del tomador en sus obligaciones laborales frente a los trabajadores que presten sus servicios en ejecución del contrato afianzado, siempre que esto genere un perjuicio patrimonial asegurado de las pólizas con ocasión a una responsabilidad solidaria de conformidad con el Art. 34 del CST, situación que, como se prevé no se cumple dentro del caso en concreto.

**AL TERCERO: NO ES CIERTO**, que la aseguradora SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. deba hacer parte del proceso, lo anterior teniendo en cuenta que en el presente caso nose cumplen los presupuestos mínimos para que se afecten las pólizas de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 respecto a su amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, y las pólizas de Responsabilidad Civil derivada de cumplimiento No. 013000530509 y No. 0560841- 1, lo anterior por cuanto:

* En primer lugar, el demandante no ha aportado pruebas ciertas que acrediten que INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. le adeude suma alguna por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales y, ni que tal circunstancia tenga la virtualidad de comprometer la responsabilidad de la sociedad asegurada.
* En segundo lugar, el demandante no logra acreditar que prestó sus servicios en la ejecución de los contratos afianzados en las pólizas No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2, esto es los No. CT64000 y CT65030 respectivamente, y que en esa condición realizaron tareas al servicio del asegurado.
* En tercer lugar, el demandante no acreditó que se cumplió la condición de la que pende la obligación de indemnizar, es decir que se produjo el incumplimiento de las obligaciones de la entidad afianzada, en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, siempre y cuando de ello se derive algún perjuicio en contra de la sociedad asegurada y única beneficiaria con ocasión a la declaración de una responsabilidad solidaria (artículo 34 C.S.T.)
* En cuarto lugar, no se acredita dentro del caso concreto, que se haya causado un daño, lesión y/o perjuicio patrimonial a un tercero, por el cual se puedan afectar las Pólizas de RCE No. 013000530509 y 0560841-1.

Así las cosas, véase que el objeto del amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones previsto en las pólizas de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 es amparar el incumplimiento del tomador en sus obligaciones laborales frente a los trabajadores que presten sus servicios en ejecución del contrato afianzado, siempre que esto genere un perjuicio patrimonial asegurado de las pólizas con ocasión a una responsabilidad solidaria de conformidad con el Art. 34 del CST, situación que, como se prevé no se cumple dentro del caso en concreto.

**FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

**A LA PRIMERA: ME OPONGO** rotundamente a la prosperidad de la presente pretensión por cuanto, no existe fundamento fáctico ni jurídico para que la sociedad CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. sea condenada a asumir el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales a favor del demandante. En primer lugar, porque dicha entidad no ostentó la calidad de empleador del señor YOE OCORÓ. En segundo lugar, porque no es procedente declarar la solidaridad de las demandadas conforme al artículo 34 del C.S.T. teniendo en cuenta que el objeto social de ambas demandadas no guarda similitud alguna y funciones, es decir que no existe una identidad de objetos y las labores ejecutadas por el demandante no eran indispensables para el desarrollo del objeto de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. y, en tercer lugar, no se cumplen las condiciones mínimas para que se afecten las pólizas de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 respecto a su amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, y las pólizas de Responsabilidad Civil derivada de cumplimiento No. 013000530509 y No. 0560841- 1, las cuales son:

* Quien debe fungir como empleador es la entidad afianzada y/o garantizada, es decir INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y la aquí demandante.
* Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la afianzada, es decir, a cargo de INGEMAD COLOMBIA LTDA.
* Que dichas obligaciones se deriven de los contratos afianzados No. CT64000 (2014844 – 8) y CT 65030 (2100922- 2) suscritos entre CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. como contratante e INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. como contratista.

* Que el incumplimiento por parte de la sociedad afianzada genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en las pólizas, es decir, para CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. con ocasión a la declaración de la responsabilidad solidaria de que trata el artículo 34 del CST.
* Que se haya causado un daño, lesión y/o perjuicio patrimonial a un tercero por parte de INGEMAD DE COLOMBIA LTDA, por el cual se puedan afectar las Pólizas de RC.

Véase que, para el caso en concreto, (i) el demandante no ha aportado pruebas ciertas que acrediten que INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. le adeude suma alguna por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales y, por tanto, que se produjo el incumplimiento de las obligaciones, (ii) el demandante no logra acreditar que prestó sus servicios en la ejecución de los contratos afianzados No. CT64000 (2014844 – 8) y CT 65030 (2100922- 2) suscritos entre CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. como contratante e INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. como contratista, (iii) el actor no acredita dentro del caso concreto, que se haya causado un daño, lesión y/o perjuicio patrimonial a un tercero, por el cual se puedan afectar las Pólizas de RCE No. 013000530509 y 0560841-1

**A LA SEGUNDA: ME OPONGO** toda vez que el litigio aquí suscitado no se produjo con ocasión a un hecho, omisión o incumplimiento de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., y en tal sentido, mi representada no debe la condena en costas y agencias en derecho causadas dentro del proceso.

**EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

1. **FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LAS PÓLIZAS DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 EXPEDIDAS POR SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**
* **Las Pólizas de Seguro no prestan cobertura material si se condena única y exclusivamente a INGEMAD DE COLOMBIA LTDA.**

En este punto es necesario advertir que el único asegurado en las pólizas de cumplimiento No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 es CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., como consta en la carátula de las pólizas. Dicha compañía, no tuvo injerencia en la relación contractual entre el demandante y la sociedad afianzada. De tal suerte que deberá advertirse desde ya que las pólizas de seguro expedida por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., no podrá ser afectada, como quiera que el riesgo asegurado en las pólizas en mención consiste en amparar el incumplimiento en que incurra el afianzado en el pago de salarios y prestaciones sociales con sus trabajadores con ocasión a la ejecución del contrato afianzado **y que tal virtud, comprometa la responsabilidad de mi asegurada**. Resulta claro que el contrato de seguro no presta cobertura material, para amparar los incumplimientos frente al pago de acreencias laborales que únicamente se le imputen a INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. puesto que en el contrato solo se amparó los perjuicios que debe asumir el asegurado de las pólizas con ocasión al incumplimiento del afianzado de cara a los trabajadores de este último.

Es fundamental que el Honorable Despacho tome en consideración que en el ámbito de libertad contractual que les asiste a las partes en el contrato de seguro, la Compañía Aseguradora en virtud de la facultad que se consagra en el artículo 1056 del Código de Comercio, puede asumir a su arbitrio todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés asegurado. Es de esta forma, como se explica que, al suscribir el contrato de seguro respectivo, la aseguradora decide otorgar determinados amparos supeditados al cumplimiento de ciertas condiciones generales y particulares estipuladas en el mismo. De tal manera que su obligación condicional solo será exigible si se cumplen con los presupuestos que hayan sido pactados por las partes.

En otras palabras, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual. La Corte Suprema de Justicia ha sido enfática al resaltar que las compañías aseguradoras pueden, a su arbitrio, asumir los riesgos que consideren pertinentes:

*“(…) como requisito ineludible para la plena eficacia de cualquier póliza de seguros, la individualización de los riesgos que el asegurador toma sobre sí (CLVIII, pág. 176), y ha extraído, con soporte en el artículo 1056 del Código de Comercio, la vigencia en nuestro ordenamiento “de un principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, en virtud del cual* ***se otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”.****6*(negrilla fuera del texto)

De conformidad con la facultad otorgada por el artículo 1056 del Código de Comercio, las entidades aseguradoras pueden asumir a su arbitrio, con la salvedad que dispone la ley, los riesgos que le sean puestos a su consideración, pudiendo establecer las condiciones en las cuales asumen los mismos. En este orden de ideas y como se ha venido exponiendo de forma trasversal en el documento, no resulta jurídicamente admisible trasladar una eventual obligación indemnizatoria a mi poderdante, como quiera que las pólizas no prestan cobertura material. Lo anterior, aterrizado al caso concreto quiere decir que de la mera lectura de los contratos de seguro No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2, se entiende que en este se amparó el riesgo del incumplimiento del afianzado en el pago de salarios y prestaciones sociales que deba a sus trabajadores y que, en tal virtud, comprometa la responsabilidad de la sociedad asegurada en las pólizas. Es decir, la Aseguradora cubre la Responsabilidad atribuible al Asegurado nombrado en la carátula de las pólizas cuando este deban asumir un daño derivado de una reclamación de la cual se pretenda obtener el reconocimiento y pago de los conceptos señalados. Sin embargo, no debe perderse de vista que las pólizas en mención no cubren materialmente la responsabilidad en la que incurran terceros distintos al asegurado ni tampoco las eventuales condenas que se puedan llegar a efectuar de cara a una posible declaratoria de responsabilidad patronal por concepto de perjuicios materiales.

En este orden de ideas, véase que quien fungía como empleador del demandante era la empresa INGEMAD DE COLOMBIA LTDA., y, por consiguiente, es dicha sociedad quien debe asumir el pago de los rubros aquí pedidos, esto, teniendo en cuenta que no hay lugar a que se declare una obligación solidaria (artículo 34 C.S.T.) entre ambas sociedades; CONSTRUCTORA MELENDEZ e INGEMAD DE COLOMBIA LTDA en razón a que no desarrollan funciones similares, conexas y/o complementarias.

En ese sentido, es claro el aseguro no está llamado a responder en este caso, puesto que el incumplimiento aquí alegado no fue causado por sus acciones u omisiones, dado que: (i) no fungía como empleador del actor y (ii) no procede la declaración de solidaridad preceptuada en el artículo 34 del C.S.T.

En conclusión, las pólizas No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 no prestan cobertura material y no podrán ser afectadas, como quiera que se estipuló que la aseguradora cubrirá a la entidad asegurada de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento de las obligaciones laborales del contratista derivadas de la contratación del personal utilizado para la ejecución del contrato amparado, se entiende entonces que: (i) Al no acreditar la solidaridad deprecada en el artículo 34 del C.S.T., no se genera un perjuicio para el asegurado de las pólizas y por ende, no se hace extensiva la condena a CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., y (ii) al no imputársele una condena a CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., quien funge como único asegurado, no hay lugar a que SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., asuma pagos de sociedades las cuales no fungen como aseguradas en las pólizas emitidas por mi prohijada.

* **Las Pólizas de Seguro no prestan cobertura material por valores reclamados con ocasión a conceptos disímiles a los contenidos en la carátula de las Pólizas, tales como; intereses moratorios, aportes al sistema integral de seguridad social, prestaciones extralegales, indexación, vacaciones, entre otras.**

En los contratos de seguro de cumplimiento, se concertaron como amparos los siguientes: (i) buen manejo y correcta inversión del anticipo, (ii) Cumplimiento del Contrato, (iii) estabilidad de obra y (iv) Pago de salarios, prestaciones sociales, indemnizaciones laborales, es decir que mi representada no ampara conceptos que no se encuentren taxativamente descritos en la caratula de las pólizas, por lo que únicamente está obligada a cubrir los siguientes:



Recuérdese que la obligación indemnizatoria de la aseguradora se podrá predicar sólo cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo exigible.

Además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, entre ellos el contenido en el Art. 1079 de este último que establece: *“(…) El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada. (…)”.*

De acuerdo con lo estipulado, expresamente, en los contratos de seguro de cumplimiento, se establecieron límites máximos de responsabilidad del Asegurador para cada uno de los amparos otorgados, que corresponden al tope máximo de la obligación indemnizatoria de la Compañía por todos los siniestros amparados durante la vigencia de las pólizas, que se entenderán como una sola pérdida o evento.

Por lo anterior, es necesario indicar que en el remoto evento en que se produzca una condena en contra de mi representada, el Juzgador deberá ceñirse a las condiciones particulares y generales que fueron pactadas en las pólizas contratadas, los límites asegurados para cada uno de sus amparos, la vigencia de los mismos y en general con el objeto de la garantía del contrato de seguro, por lo que mi representada únicamente está obligada a cubrir los amparos que se encuentran expresamente incluidos en las caratulas de las pólizas de seguro de cumplimiento y durante la vigencia pactada.

En ese orden de ideas, los riesgos que se ampararon, en el caso de las pólizas de seguro, concretamente son el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, amparo el cual operaría en el evento en el que CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., deba responder por los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales a que estaba obligada INGEMAD DE COLOMGIA LTDA., relacionadas con los trabajadores utilizados por dicha sociedad, en la ejecución de los contratos afianzados, esto son el No. CT64000 (2014844 – 8) y CT 65030 (2100922- 2), durante la vigencia de las pólizas, más NO debe asumir el pago de indexación, intereses moratorios, vacaciones, prestaciones sociales, prestaciones extralegales, entre otras.

* **Falta de cobertura material de las pólizas dado que el demandante no ha probado que haya desarrollado funciones con ocasión a los contratos afianzados No. CT64000 (2014844 – 8) y CT 65030 (2100922- 2)**

La presente excepción se fundamenta en el hecho de que el actor aduce haber tenido una relación laboral con INGEMAD DE COLOMBIA LTDA., no obstante, el apoderado de la parte actora no ha acreditado que efectivamente las actividades que desarrollaba el señor YOE OCORO fueran las mismas de los contratos afianzados No. CT64000 (2014844 – 8) y CT 65030 (2100922- 2) suscritos entre CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. como contratante e INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. como contratista.

En este sentido, es menester precisar que las condiciones particulares y generales de las pólizas que recoge el Contrato de Seguro de Cumplimiento reflejan la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio.

Tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

**“(…) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.**

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, limitando la cobertura de las pólizas.

Aunado a lo anterior, el riesgo que se amparó en el caso de las pólizas de cumplimiento concretamente es el que CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. deba responder por los salarios y prestaciones sociales a que estaba obligado INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. relacionadas con los trabajadores utilizados por la ejecución del contrato afianzado durante la vigencia de las pólizas sobre la cual se erige el llamamiento en garantía a mi representada, **escenario que nos ubica en la situación en la cual debe probarse dentro del proceso que el demandante ejerció sus funciones de acuerdo al objeto social de las demandadas, de lo contrario, aun cuando se probara la solidaridad de la asegurada en las pólizas no habría lugar a condenar a la compañía aseguradora.**

En conclusión, hasta tanto el demandante no logre probar que (i) tuvo una relación de índole laboral con INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. (ii) que con ocasión a esa relación laboral ejecutó funciones en los contratos afianzados No. CT64000 (2014844 – 8) y CT 65030 (2100922- 2) suscritos entre CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. como contratante e INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. como contratista, (iii) que exista un incumplimiento por parte de INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. en relación con el pago de las obligaciones laborales (iv) que se demuestre la solidaridad entre INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. y CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. y (v) que CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. se vea obligado al reconocimiento y pago de dichos rubros con ocasión una eventual declaración de solidaridad de que trata el Art. 34 del CST, no hay lugar a que se afecte las pólizas que sirvió como fundamento para llamar en garantía a mi representada.

* **Las pólizas de Seguro no prestan cobertura material ante la declaratoria de un contrato realidad entre el demandante y Constructora Meléndez S.A.**

En las Pólizas de Cumplimiento No. 2014844–8 y No. 2100922-2 se ampararon los eventuales incumplimientos que haya incurrido INGEMAD DE COLOMBIA LTDA., respecto de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones y que ello genere una consecuencia negativa para CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., En ese orden de ideas, el riesgo que se ampara por medio de las pólizas es la afectación que llegaré a sufrir el patrimonio del asegurado (CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A.) ante la declaratoria de solidaridad frente al pago de salarios y prestaciones sociales que hubiere incumplido la entidad contratista, de cara a los trabajadores que ésta última vincule para la ejecución del contrato asegurado, excluyéndose así las obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante.

En este sentido es manifiesto, que para que opere la referida cobertura, deben cumplirse las siguientes condiciones:

* **Quien debe fungir como empleador es la entidad afianzada** no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante.
* Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la afianzada.
* Que dichas obligaciones tengan origen en el contrato afianzado.
* Que se genere un detrimento económico para el beneficiario.

Así las cosas, es claro que el contrato de seguro no ampara los incumplimientos en los que directamente llegare a incurrir CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., frente al pago de acreencias laborales de sus trabajadores.

1. **FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LAS PÓLIZAS DE SEGURO DE RC NO. 013000530509 y 0560841-1 FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA.**

Si bien, el llamamiento en garantía efectuado a mí representada se realizó respecto de las Pólizas de Grandes Beneficiarios No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 y las Pólizas de Responsabilidad Civil derivada de cumplimiento No. 013000530509 y No. 0560841- 1., éstas dos últimas **NO** tienen cobertura respecto de lo pretendido por el demandante, puesto que, sus beneficiarios son: *TERCEROS QUE RESULTEN AFECTADOS* y, conforme el clausulado general de las pólizas este amparo cubre:

*“CON SUJECION A LAS CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES DE ESTA POLIZA SURAMERICANA INDEMNIZARA LOS PERJUICIOS DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL QUE LE SEA IMPUTABLE AL ASEGURADO, COMO CONSECUENCIA DIRECTA DE DAÑOS MATERIALES, LESIONES PERSONALES Y/O MUERTE QUE SE OCASIONEN A TERCEROS SIEMPRE Y CUANDO SE TRATE DE SINIESTROS OCURRIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE ESTA POLIZA (…)”.*

Así, las pólizas en mención solo tienen cobertura respecto de la responsabilidad civil extracontractual del asegurado, por los perjuicios que sean ocasionados como consecuencia de siniestro alguno ocurrido durante el periodo de ejecución del contrato, causados directamente a terceros por las situaciones mencionadas en el clausulado general. Situación que en el presente caso no se pretende dentro del proceso, razón por la que no existe posibilidad de afectar las pólizas mencionadas.

En conclusión, no podría el fallador afectar las pólizas en caso de una condena, puesto que, como se mencionó las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 no cubren lo pretendido por la parte demandante pues, estas se limitan a cubrir la indemnización de perjuicios derivados de una responsabilidad civil extracontractual imputable al asegurado como consecuencia de los daños materiales, lesiones o muerte ocasionada a un tercero, por lo anterior, sus amparos corresponden a la responsabilidad civil, la responsabilidad civil de contratistas y subcontratistas, la RC PATRONAL, la RC CRUZADA y la RC de vehículos propios y no propios, excluyéndose de su cobertura el pago de acreencias laborales como se pretende en el presente proceso.

1. **FALTA DE COBERTURA TEMPORAL DE LAS PÓLIZAS DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 EXPEDIDAS POR SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

Antes de exponer esta excepción, es imperativo recordar que dada la naturaleza de la obligación que contrae el Asegurador en el Contrato de Seguro, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo la hora y el día hasta los cuales va tal asunción. Puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales. Para este caso, en las pólizas de cumplimiento se concertó que la modalidad sería OCURRENCIA, de modo que las pólizas únicamente amparan los hechos que ocurran en vigencia de esta. En tal virtud, no puede perderse de vista que las Pólizas de Seguro de Cumplimiento No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 en su amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales tuvieron una vigencia del 21/12/2017 al 30/09/2019 (Póliza No. 2014844-8) y del 19/04/2018 al 28/02/2020 (Póliza No. 2100922-2), otorgándose tres años adicionales por concepto de prescripción trienal en materia laboral, por lo tanto, en  caso de que se afecten las pólizas previa validación del cumplimiento de los requisitos, la aseguradora únicamente asume el pago de las acreencias que surgieron del periodo del 21/12/2017 al 30/09/2019 (Póliza No. 2014844-8) y del 19/04/2018 al 28/02/2020 (Póliza No. 2100922-2). Por lo cual, desde ya debe tener en cuenta el Despacho, que las acreencias laborales causadas con anterioridad y posterioridad a dicho lapso, no se encuentran cubiertos temporalmente por las pólizas expedida por mi prohijada, así como, aquellos siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de las pólizas así el hecho se haya consumado en vigencia de esta.

Frente a lo anterior, el Consejo de Estado ha sido enfático en establecer que el derecho a la indemnización solo surge cuando el riesgo se realiza dentro del periodo amparado por las pólizas, pues si éste no se materializa dentro del término de vigencia no podrá ser cubierto por las mismas:

*“(...) De acuerdo con lo anterior, el legislador sólo concede el derecho a la indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del periodo amparado por la respectiva póliza. Como lo sostuvo la Sala, “Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de la póliza, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley.”3* (Subrayado fuera del texto original)

Al respecto, se observa que el artículo 1047 del Código de Comercio, establece cuales son los requisitos que debe contener las pólizas, entre los cuales se encuentran (i) la determinación de la fecha en que se extiende la misma y (ii) la vigencia del contrato, con indicación de las fechas y horas de iniciación y vencimiento, o el modo de determinar unas y otras. Obsérvese como el legislador consideró necesario determinar el límite temporal de cobertura de las pólizas de seguro, pues la responsabilidad de la Aseguradora estará delimitada estrictamente por las fechas de cobertura. Se concluye entonces que, al haberse determinado un ámbito temporal de cobertura, puntualmente el de ocurrencia, para que pueda predicarse el amparo, es necesario que el hecho ocurra dentro de la vigencia de las pólizas.

De esta forma, resulta evidente que el riesgo contractualmente amparado por la Aseguradora es aquel que se encuentra dentro de la vigencia de las pólizas de seguro. En otras palabras, para que sea jurídicamente posible la afectación de las pólizas, resulta indispensables que el riesgo asegurado haya acaecido dentro de los extremos temporales fijados en el contrato de seguro. Al respecto ha indicado el Consejo de Estado:

*“32. Dada la naturaleza de la obligación que contrae el asegurador, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo, la hora y el día hasta los cuales va tal asunción, puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales. Al respecto, el artículo 1073 del C. de Co., relativo a la responsabilidad del asegurador, establece que “Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consuma la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato. Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro*

*33. De acuerdo con lo anterior, el legislador sólo concede el derecho a la* *indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del periodo amparado por la respectiva póliza. Como lo sostuvo la Sala, “Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de la póliza, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley”4* (Subrayado fuera del texto original)

En el mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia ha indicado que los riesgos dentro de las pólizas deben ser determinados temporalmente, en el marco de la autonomía de la voluntad de las partes. De modo que los mismos deberán ser respetados puesto que así lo han pactado las partes en el contrato de seguro.

“*Previo a abordar la problemática anunciada, conviene dejar sentado que: Si, por definición, el riesgo es la posibilidad de realización de un evento susceptible de producir un daño (siniestro) previsto en el contrato, va de suyo que, en el marco de la autonomía de la voluntad y de las normas legales imperativas y relativamente imperativas, las partes deberán acordar la determinación del riesgo cubierto. En efecto, el interés asegurado no es factible hallarlo asegurado bajo cualquier circunstancia o causa, sin límites temporales, o en cualquier lugar que se halle o ubique. Por el contrario, se hace necesario delimitar el riesgo causal, temporal y espacialmente*.”5 (Subrayado fuera del texto original)

Frente a este mismo tema, la Corte ha dicho en reiteradas oportunidades que en tratándose de seguros contratados en la modalidad ocurrencia, el hecho dañoso debe indudablemente acontecer durante la vigencia de las pólizas. Es decir, que para que nazca obligación condicional del asegurador tendrá que acontecer el hecho dañoso durante la limitación temporal pactada en las pólizas, como se lee:

*“ARTÍCULO 1057. TÉRMINO DESDE EL CUAL SE ASUMEN LOS RIESGOS. En defecto de estipulación o de norma legal, los riesgos principiarán a correr por cuenta del asegurador a la hora veinticuatro del día en que se perfeccione el contrato.”*

Confirmando lo dicho en líneas precedentes, el artículo 1073 del mismo Código, consagra expresamente que la responsabilidad del asegurador debe estar consignada dentro de los límites temporales de las pólizas de seguro:

*“ARTÍCULO 1073. RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR SEGÚN EL INICIO DEL SINIESTRO. Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consuma la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato.*

*Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro.”* (subrayado fuera del texto original).

De todo lo anterior, se concluye sin mayores dificultades que el amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones tiene una vigencia del 21/12/2017 al 30/09/2019 (Póliza No. 2014844-8) y del 19/04/2018 al 28/02/2020 (Póliza No. 2100922-2) (otorgándose tres años adicionales por concepto de prescripción trienal), por lo que los hechos acaecidos con anterioridad y con posterioridad a dichos lapsos no se encuentran cubiertas temporalmente, puesto que acaecieron con anterioridad y posterioridad a la vigencia de estas, en igual sentido, mi representada no está obligada asumir siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de las pólizas así el hecho se haya consumado en vigencia.

En conclusión, en el improbable y remoto evento en que el Despacho decida desatender las excepciones precedentes a ésta, de todas maneras, tendría que analizar que las Pólizas de Seguro expedidas por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., en las cuales se amparó el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones para la vigencia del 21/12/2017 al 30/09/2019 (Póliza No. 2014844-8) y del 19/04/2018 al 28/02/2020 (Póliza No. 2100922-2) (otorgándose tres años adicionales por concepto de prescripción trienal), por lo que las pólizas expedidas por mi representada NO cubren temporalmente el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones causadas con anterioridad y con posterioridad a dichos lapsos, así como tampoco los siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de las pólizas así el hecho se haya consumado en vigencia, dado que siguiendo los términos de los artículos 1057 y 1073 del Código de Comercio, mi procurada no estaría llamada a responder por los hechos acaecidos fuera de la vigencia de las pólizas, así como tampoco por aquellos eventos ocurridos con anterioridad a la vigencia y consumas en vigencia de esta.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

1. **IMPROCEDENCIA DE AFECTACIÓN DE LAS PÓLIZAS DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 EXPEDIDAS POR SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., POR EL NO CUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS ESTABLECIDAS EN EL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, DE ACREDITAR LA REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO Y LA CUANTÍA DE LA PÉRDIDA RESPECTO DEL AMPARO DE CUMPLIMIENTO**

Para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrá hacerse efectiva las pólizas. Dado que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado, en tanto, (i) NO hay incumplimiento de INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones y, (ii) NO se ha acreditado la cuantía de la pérdida, toda vez que, no se demostró el incumplimiento en el pago de las acreencias laborales, así como tampoco el perjuicio sufrido por el actor; resulta consecuente entonces indicar que, las pólizas No. 2014844 – 8 y No. 2100922-2 en virtud de las cuales se vincula a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. no puede hacerse efectiva para este caso.

En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

***“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso****.*

*El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)*

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“Es asunto averiguado que en virtud del negocio aseguraticio, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (…)”

*“(…) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.*

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro,* ***el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su perdida.*** *(…) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago…[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (…)”*

*“(…) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)7” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro. Consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

*“2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.*

*2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).*

*2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (…), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).*

*2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario” (art. 1089, ib.)8”.*

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

***“(…) Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio****. En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios9”* (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del código de comercio. Según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador. A efectos de aclararle al Despacho las razones por las que no se encuentran cumplidas las cargas del artículo 1077, divido la excepción en dos subcapítulos, que permitirán un mejor entendimiento del argumento.

(i) La no realización del Riesgo Asegurado

De conformidad con lo estipulado en las condiciones particulares de los seguros de cumplimiento No. 2014844 – 8 y No. 2100922-2, de la mera lectura podemos concluir que el riesgo asegurado no se realizó, ya que, se pactó respecto al amparo de “PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES” lo siguiente:

*“SURA pagará cuando el contratista garantizado incumpla las obligaciones laborales de los empleados que estén ejecutando el contrato objeto de este seguro, siempre y cuando usted sea solidariamente responsable de acuerdo al artículo 34 del código sustantivo del trabajo.*

*Esta cobertura no aplica al personal de subcontratistas ni a personas con vinculación diferente a la laboral.*

*Cuando se presenten reclamaciones de varios trabajadores, sura pagará en la medida en que estos acrediten su derecho.”*

Ahora bien, en este caso encontramos que el amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales no puede afectarse en atención a que resulta claro que en ningún momento la entidad afianzada INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. incumplió con el pago de dichos conceptos al señor Ocoró.

Dicho lo anterior y en virtud de la clara inexistencia de incumplimiento por parte de la entidad afianzada, la Aseguradora deberá ser absuelta de cualquier responsabilidad indemnizatoria. El demandante no logró estructurar los elementos constitutivos para que se predique el incumplimiento a cargo del demandado y con eso se torna imposible acceder a reconocimientos económicos que deba asumir la aseguradora, pues el riesgo amparado no se configuró.

Dicho lo anterior, es claro que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado, toda vez que nos encontramos ante una situación en la que no se presentó incumplimiento por parte del contratista afianzado. Como consecuencia de ello, no hay obligación condicional por parte de la aseguradora.

(ii) Acreditación de la cuantía de la pérdida

Es claro que en el presente caso no procede el reconocimiento de pago alguno por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales , toda vez que, primero, lo que cubre el contrato de seguro es el pago de salarios y prestaciones sociales derivadas del incumplimiento imputable al contratista garantizado y, segundo, como consecuencia de las anteriores precisiones, resulta necesario que para afectar el amparo pretendido por el demandante, se acredite la cuantía de la pérdida, esto significa, acreditar que ese incumplimiento por parte de la sociedad afianzada le generó un daño perjuicio al demandante. Situación que, al NO haberla acreditado por parte del señor Ocoró, claramente NO puede afectarse el seguro.

En conclusión, para el caso en estudio debe señalarse en primera medida, que la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues no se ha presentado un evento constitutivo de incumplimiento contractual por parte del afianzado en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones. Por otro lado, respecto a la acreditación de la cuantía del valor reclamado, es necesario indicar que: 1. El contrato de seguro cubre el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales imputables al contratista garantizado y 2. Para afectar el amparo aludido es necesario acreditar la cuantía de la pérdida, esto significa, acreditar que ese incumplimiento le generó un perjuicio que acarrea una indemnización, situación que NO se evidencia en este caso. De esa forma, como se incumplieron las cargas de que trata el artículo 1077 del código de comercio es claro que no ha nacido la obligación condicional del Asegurador.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

1. **CONFIGURACIÓN DEL FENÓMENO JURÍDICO DE LA NULIDAD RELATIVA DE LOS CONTRATOS DE SEGURO POR LA RETICENCIA DEL AFIANZADO**

En este caso en particular, resulta plausible formular la presente excepción, bajo el entendido que, de encontrarse probado que INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. no declaró sinceramente los hechos o circunstancias que determinaban el estado del riesgo al pretender que mí representada asegurara – conforme a lo pactado en las Pólizas de Seguro de Cumplimiento No. 2014844 – 8 y No. 2100922-2, las condiciones y obligaciones de los contratos suscrito entre la garantizada y el demandante, se configuraría la nulidad relativa de los contratos de seguro con ocasión a esa reticencia por parte del afianzado.

Al respecto, establece el artículo 1058 del código de comercio lo siguiente:

*El tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador. La reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro.*

*Si la declaración no se hace con sujeción a un cuestionario determinado, la reticencia o la inexactitud producen igual efecto si el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo.*

*Si la inexactitud o la reticencia provienen de error inculpable del tomador, el contrato no será nulo, pero el asegurador sólo estará obligado, en caso de siniestro, a pagar un porcentaje de la prestación asegurada equivalente al que la tarifa o la prima estipulada en el contrato represente respecto de la tarifa o la prima adecuada al verdadero estado del riesgo, excepto lo previsto en el artículo 1160.*

*Las sanciones consagradas en este artículo no se aplican si el asegurador, antes de celebrarse el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan los vicios de la declaración, o si, ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresa o tácitamente.*

En conclusión, si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio de la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó los contratos son nulos por reticencia. Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, declara probada esta excepción.

1. **TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DE LAS POLIZAS DE SEGURO COMO CONSECUENCIA DEL EVENTUAL INCUMPLIMIENTO DEL ASEGURADO DE LA GARANTÍA DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LAS PÓLIZAS EMITIDAS POR SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

En el presente caso, sin perjuicio de la inexistente responsabilidad que pretende atribuirse a CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., de todos modos, se propone esta excepción, a fin de advertir al despacho que no podrá nacer la obligación indemnizatoria de mi representada si la entidad asegurada incumplió con su deber de verificar que el garantizado de las pólizas INGEMAD DE COLOMBIA LTDA., estuviera cumpliendo con sus obligaciones laborales.

Advertido lo anterior, se debe precisar que si alguna de las garantías estipuladas en las pólizas es incumplida genera la exoneran de responsabilidad, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio, el cual prescribe:

*Artículo 1061. Definición de garantía. Se entenderá por garantía la promesa****en virtud de la cual el asegurado se obliga a hacer o no determinada cosa, o a cumplir determinada exigencia****, o mediante la cual afirma o niega la existencia de determinada situación de hecho.*

***La garantía deberá constar en la póliza o en los documentos accesorios a ella****. Podrá expresarse en cualquier forma que indique la intención inequívoca de otorgarla.*

*La garantía, sea o no sustancial respecto del riesgo,****deberá cumplirse estrictamente****. En caso contrario, el contrato será anulable. Cuando la garantía se refiere a un hecho posterior a la celebración del contrato, el asegurador podrá darlo por terminado desde el momento de la infracción.*

Ahora, sobre el cumplimiento de las garantías, el doctor Andrés Ordóñez ha señalado:

“(…) *es fundamental dentro del desarrollo del contrato de seguro y, vale la pena repetir, es a través de este fenómeno de las garantías que se ha permitido a la parte aseguradora, imponer al asegurado ciertos deberes de conducta cuyo incumplimiento, así no tenga injerencia en el estado del riesgo, pueda determinar consecuencias tan graves como la nulidad y la terminación del contrato”.*

En razón a lo anterior, en caso de incumplimiento de una de las garantías por parte del Asegurado CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., la misma libera de obligación indemnizatoria a mi procurada, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio.

1. **CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGUROS.**

Es un principio que rige las Póliza de Seguro de Cumplimiento No. 2014844 – 8 y No. 2100922-2, el carácter indemnizatorio de los mismos, esto es, que el contrato de seguro tiene como interés asegurable la protección de los bienes o el patrimonio de una persona que pueda afectarse directa o indirectamente por la realización del riesgo. De modo que la indemnización que por la ocurrencia de dicho siniestro corresponda, nunca podrá ser superior al valor asegurado. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065, dispuso:

*“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de el FNAncia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la tolerancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.”6*

Se puede concluir entonces que el Contrato de Seguro tiene un carácter meramente indemnizatorio y por tal motivo, tiene como finalidad llevar a la víctima al estado anterior, más no enriquecerla. Es por ello por lo que aterrizando al caso en cuestión no es de recibo indemnizar el incumplimiento tal y como fue pretendido por la parte Demandante.

Así las cosas, el carácter de los seguros de cumplimiento de garantía única y en general de cualquier seguro es meramente indemnizatorio, esto es, que no puede obtener ganancia alguna el asegurado/beneficiario con el pago de la indemnización, es decir no puede nunca pensarse el contrato de seguro como fuente de enriquecimiento. Conforme a ello, en caso de pagarse suma alguna que no esté debidamente acreditada por la parte accionante, se estaría contraviniendo el citado principio de mera indemnización del contrato de seguro. En efecto, se estaría supliendo la carga probatoria de la parte actora frente a los presupuestos de demostrar el incumplimiento imputable al contratista, así como su cuantía y eventualmente enriqueciendo a los accionantes.

No puede perderse de vista que el contrato de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento y que el mismo tiene a un carácter meramente indemnizatorio. Así las cosas, de efectuar cualquier pago por concepto de aparentes sumas no ejecutadas que no han sido debidamente probadas, implicaría un enriquecimiento para el Demandante. Como quiera que el incumplimiento que se reclama en este caso fue el no pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones por parte de INGEMAD DE COLOMBIA LTDA., sin embargo, la parte demandante no allega ningún soporte que acredite tal hecho. De modo que reconocer emolumento alguno por este concepto enriquecería a la parte Demandante puesto que vulneraría el carácter indemnizatorio que rige los contratos de seguro.

Por todo lo anterior y teniendo en cuenta que el demandante solicita el pago de las cesantías adeudadas a la finalización de la relación laboral de INGEMAD DE COLOMBIA LTDA, no se ha probado la veracidad del hecho, en ese sentido su reconocimiento claramente vulneraría el principio indemnizatorio. Lo anterior, por cuanto es inviable reconocer una suma que no se encuentra probada dentro del proceso. Máxime, cuando dicho incumplimiento no es atribuible al contratante sino únicamente a las conductas de la contratista.

1. **EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.**

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que las pólizas que hoy nos ocupa, sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional de pago de salarios, prestaciones sociales, indemnizaciones reclamadas por el actor, exclusivamente bajo esta hipótesis, el Juez deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

***“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA****. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

“*Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación,* ***el valor de la prestación a cargo de la aseguradora****, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños,* ***se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado****, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización*”7(Subrayado y negrilla fuera de texto original)

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante, y en la proporción de dicha pérdida que le corresponda debido a la porción de riesgo asumido, que en este caso resulta ser la siguiente, para los amparos que a continuación se relacionan:

**Póliza No. 2014844 – 8:**



**Póliza No. 2100922-2:**



Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Honorable Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que los contratos de seguro no prestan cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dichas pólizas contienen unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juez en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

1. **RIESGO CIERTO NO ASEGURABLE RESPECTO DE LAS PÓLIZAS DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 EXPEDIDAS POR SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

De llegar a considerarse que hubo por parte de la entidad afianzada el supuesto incumplimiento en el pago de salarios y prestaciones sociales de cara a las obligaciones que le asisten como empleador, no puede perderse de vista que se trata de un riesgo inasegurable, como quiera que, si este presunto incumplimiento se produjo con anterioridad a la fecha de la vigencia de las pólizas, se trata de un hecho cierto, por lo tanto, inasegurable. Así lo dispone el Código de Comercio en el artículo 1054, al consagrar:

*“Denominase riesgo el suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurado o del beneficiario, y cuya realización da origen a la obligación del asegurador.* ***Los hechos ciertos****, salvo la muerte, y los físicamente imposibles,* ***no constituyen riesgos y son, por lo tanto, extraños al contrato de seguro.*** *Tampoco constituye riesgo la incertidumbre subjetiva respecto de determinado hecho que haya tenido o no cumplimiento”* (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

En línea con lo expuesto en el acápite que antecede, es indiscutible que la fecha del supuesto siniestro, el incumplimiento en el pago de salarios y prestaciones sociales solo pudo haber tenido lugar en vigencia del anexo 0 de las pólizas que arbitrariamente se pretende afectar.

En efecto, es indiscutible que el contrato de seguro ampara hechos futuros e inciertos, lo que correlativamente significa, que en ningún escenario puede asegurar hechos pretéritos y por tanto ciertos. En esta medida, toda vez que para la fecha en la cual se perfeccionó el aseguramiento el presunto incumplimiento ya no era una contingencia futura, sino que ya había acaecido, es claro que, al ser un hecho cierto, es extraño al contrato de seguro, y de esa manera constituye un riesgo no asegurable.

Retómese acá lo expuesto con total claridad por Consejo de Estado en el año 2011: *“En otras palabras,* ***la ocurrencia del siniestro en los seguros de cumplimiento de disposiciones legales, es el hecho en sí de incumplimiento y no el acto administrativo que lo declara****”2.* (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La Corte Suprema de Justicia ha definido efectivamente el riesgo en materia de seguros de la siguiente manera:

*“El riesgo, elemento esencial del contrato de seguro, justamente es un****acontecimiento futuro e incierto temido por el acreedor, por el contratante o por el tomador;*** *llámese terremoto, incendio, inundación, enfermedad, inclusive la propia muerte (artículos 1054 y 1137 del Código de Comercio), etc.; esta última, entendida como “(…)****la incertidumbre del acontecimiento de una contingencia desfavorable”.*** *Todos esos fenómenos se aseguran, no para suprimir el hecho condicional, sino con el propósito de obtener una indemnización o compensación económica, ante la ocurrencia de la condición o del evento dañoso o del acontecimiento temido. Por tanto,****el riesgo, en general es un hecho condicionante, esto es, verdadera circunstancia futura e incierta, por la posibilidad de su ocurrencia al mediar la incertidumbre de que sobrevenga el hecho por obra del azar, del alea, afectando patrimonialmente a un sujeto de derecho, en forma concreta (seguro de daños), o en forma abstracta (seguro de personas).****”3*(Negrilla y subrayado fuera del texto original)

La importancia de lo que precede radica en que es de la esencia del contrato de seguro su carácter aleatorio, el cual, implica que la obligación que de este se deriva pende de la realización de un hecho futuro respecto del cual no se tiene certeza sobre su ocurrencia. Si se pretendiera, como en el caso concreto se pretende, hacer exigible la obligación que emana del contrato de seguro por un hecho ya acaecido y por tanto cierto, ello implicaría eliminar completamente su esencia aleatoria, para transformarlo en un contrato conmutativo.

En conclusión, no hay lugar a dudas que el incumplimiento de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales por parte de INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. a sus trabajadores, por fuera de la vigencia que prestan las pólizas No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 no constituyen un hecho incierto y en tal virtud, es inasegurable por mandato legal.

1. **EXTENSIÓN DEL RIESGO POR PARTE DEL ASEGURADO CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A.**

Fundamento la presente excepción, teniendo en cuenta el requisito para que proceda la afectación de las Pólizas de Cumplimiento No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 es la existencia del detrimento patrimonial de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., por el incumplimiento del garantizado INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. en el pago de salarios, prestaciones sociales, e indemnizaciones laborales.

Igualmente, en virtud del artículo 1074 del Código de Comercio, CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., como asegurado en las pólizas tiene la obligación de evitar la extensión del riesgo y cito:

*‘’ARTÍCULO 1074. OBLIGACIÓN DE EVITAR LA EXTENSIÓN Y PROPAGACIÓN DEL SINIESTRO: Ocurrido el siniestro,* ***el asegurado estará obligado a evitar su extensión y propagación, y a proveer al salvamento de las cosas aseguradas****.* (Negrillas fuera del texto original).

Así mismo, CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A, en su calidad de supervisor del contrato suscrito y también asegurado del mismo, le asiste la carga de vigilar todos los aspectos que conciernan al contrato afianzado, en este sentido, verificar que los trabajadores utilizados por INGEMAD DE COLOMBIA LTDA., que prestan sus servicios en virtud del contrato garantizado, se les fueran reconocidas todas sus acreencias con el dinero producto del servicio prestado.

En este sentido, el artículo 1060 del Código Comercio establece:

*‘’ARTICULO 1060. MANTENIMIENTO DEL ESTADO DEL RIESGO Y NOTIFICACIÓN DE CAMBIOS:* ***El asegurado o el tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo****. En tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito al asegurador los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que, conforme al criterio consignado en el inciso lo del artículo*[*1058*](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/codigo_comercio_pr032.html#1058)*, signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad local.*

*(...)*

*Notificada la modificación del riesgo en los términos consignados en el inciso anterior, el asegurador podrá revocar el contrato o exigir el reajuste a que haya lugar en el valor de la prima.*

*La falta de notificación oportuna produce la terminación del contrato. Pero solo la mala fe del asegurado o del tomador dará derecho al asegurador a retener la prima no devengada.”*

Así las cosas, una debida administración del riesgo y una adecuada notificación de las situaciones de los contratos afianzados, le permiten a la compañía aseguradora ajustar la prima o el contrato de seguro de acuerdo con las circunstancias. Por esta razón, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción, en el evento en que se demuestre que el asegurado incumplió su obligación de evitar la extensión y mantener el estado del riesgo.

1. **UBÉRRIMA BUENA FE EN LAS PÓLIZAS DE CUMPLIMIENTO**

Esta excepción se fundamenta en el hecho de que los contratos de seguro se caracterizan por ser de *ubérrima buena fe*, significa que el asegurador parte de la base de que la información dada por el tomador es cierta. Por tanto, no se exige a la compañía aseguradora realizar una valoración detallada de los elementos constitutivos de todos los riesgos que opta asegurar; pues la aseguradora únicamente asume sus obligaciones basadas en el dicho del tomador, es decir, no le compete a la compañía cerciorarse si lo que afirma el afianzado de las pólizas es cierto o no.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia C-232 de 1997 del 15 de mayo de 1997 estableció:

*“Esta particular situación, consistente en quedar a la merced de la declaración de la contraparte y contratar, generalmente, en virtud de su sola palabra, es especial y distinta de la que se da en otros tipos contractuales, y origina una de las características clásicas del seguro: la de ser un contrato de ubérrima buena fe.*

*Aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bona fidei contractus, significa, ni más ni menos, sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo’’.*

En el mismo sentido, el doctor Hernán Fabio López Blanco en su libro Comentarios a los contratos de Seguros-II edición manifiesta que:

“(...) *las empresas aseguradoras no están obligadas a realizar inspecciones de los riesgos para determinar si es cierto o no lo que el tomador asevera. El contrato de seguro, como contrato de ubérrima buena fe, no puede partir de la base errada de que es necesario verificar hasta la saciedad lo que el tomador afirma antes de contratar, porque jamás puede suponerse que él miente*.”

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC18563-2016 del 16 de diciembre del 2016, magistrado ponente el Doctor Álvaro Fernando García Restrepo, frente a la ubérrima de buena fe que caracteriza a los contratos de seguro ha indicado:

“***La aseguradora actúa de acuerdo con la información dada por el tomador o asegurado la que debe considerarse fidedigna, y el hecho de que realice investigaciones es un punto que está a su libre arbitrio, y si no lo hace, tal conducta no puede justificar la falsedad del tomador del seguro’’****.* (Negrilla fuera del texto original)

Y sobre el mismo punto, indicó que en el hecho de exigir que las compañías aseguradoras realicen un estudio del riesgo, pese a la falsedad en la que muchas veces incurren los tomadores del seguro, implica justificar la mala fe del tomador. En este sentido manifestó:

*‘’El hecho de que el tomador o asegurado haya mentido en su declaración de asegurabilidad, ya de por sí implica reticencia que es causal de la nulidad, y si la compañía de buena fe acepta tal declaración, no puede señalarse que por tal conducta incurrió en una negligencia que implica la validez del contrato. De ninguna manera puede disculparse la mendacidad del tomador, ni aun con la falta de averiguación de la aseguradora, pues esta no es su obligación ante la declaración recibida’’.*

Por todo lo anterior, y traído al caso concreto, la compañía aseguradora solo se encuentra obligada a ser diligente en cuanto a la asesoría que le brinda al tomador o asegurado al momento de convenir el contrato de seguro de acuerdo a el estado del riesgo, pero su obligación no implica investigar la veracidad de dicho riesgo, pues como se ha dicho reiteradas oportunidades, en el contrato de seguro opera la ubérrima buena fe, es decir, se parte de que la información suministrada por el tomador del seguro es verdadera.

Así las cosas, teniendo en cuenta los riesgos que amparó mi representada para el presente caso, la compañía no se encuentra obligada a verificar previo a la celebración de los contratos de seguros, si efectivamente existe relación laboral la parte actora; y si realmente el demandante fue vinculado a prestar los servicios en virtud del contrato afianzado entre INGEMAD DE COLOMBIA. y CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A, por cuanto como se manifestó, mi representada en calidad de aseguradora no está obligada a inspeccionar los riesgos amparados que contractualmente asumió en dicha póliza.

En consecuencia, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de las pólizas en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.

1. **REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN POR COMPENSACIÓN**

Ante una remota y eventual condena en contra de mí representada, se debe analizar si en el caso de los contratos suscritos entre INGEMAD DE COLOMBIA LTDA y CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., existen saldos a favor del garantizado de las pólizas y del pago a cargo de mi representada se tendrá que disminuir en el monto de esa deuda.

En este sentido, cualquier pago a cargo de mi representada con relación a una eventual indemnización, se tendrá que disminuir en el monto que la sociedad afianzada tenga a su favor y en cualquier otro valor que se llegue a deber al contratista afianzado por parte del asegurado.

Lo anterior, de conformidad con lo pactado en las condiciones generales de las Pólizas de Seguro de Cumplimiento No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 que a su tenor literal reza:

*“10. COMPENSACIÓN.*

*Si cuando ocurre el sinestro o después de éste y antes de pagar la indemnización, el asegurado es deudor del contratista-garantizado, la indemnización se disminuye en el monto de dicha deuda.”*

Solicito respetuosamente al Señor Juez, declarar probada esta excepción.

1. **COEXISTENCIA DE SEGUROS**

Fundamento la presente excepción, en atención a lo preceptuado en el artículo 1092 del Código de Comercio en el cual se precisa cuándo se existan otros seguros de cumplimiento con las mismas coberturas la indemnización debe dividirse entre las aseguradoras en proporción al monto asegurado por cada una, sin superar la cuantía asumida por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. para el caso en concreto.

Al respecto, la norma en comento precisa que:

***“ARTÍCULO 1092. <INDEMNIZACIÓN EN CASO DE COEXISTENCIA DE SEGUROS>.*** *En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.”*

En ese sentido, en el hipotético caso en que se demuestre una obligación de indemnizar en virtud del contrato de seguro mencionado el riesgo debe ser distribuido entre las compañías llamadas en garantía.

Así mismo, el artículo 1094 del Código de Comercio precisa las condiciones de la coexistencia de seguros:

***“ARTÍCULO 1094. <PLURALIDAD O COEXISTENCIA DE SEGUROS-CONDICIONES>.****Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:*

*1) Diversidad de aseguradores;*

*2) Identidad de asegurado;*

*3) Identidad de interés asegurado, y*

*4) Identidad de riesgo.”*

En conclusión, en el presente caso existe una coexistencia de seguros, razón por la cual las compañías aseguradoras deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.

1. **SUBROGACIÓN**

Se formula esta excepción, en gracia de discusión y sin que implique reconocimiento de  responsabilidad alguna a cargo de mi procurada, ya que mi representada no tiene deber  contractual de pagar una indemnización en este caso, pero en la improbable hipótesis que,  con sujeción a las condiciones de las pólizas de cumplimiento, fuera condenada, pese a que el único beneficiario de las mismas es CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A, según las pólizas y el régimen vigente, previamente tendría que comprobarse o establecerse que el demandante efectivamente prestara sus servicios para la ejecución del contrato afianzado con INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. y que en esa condición realizó tareas a su servicio, en ejecución del contrato afianzado y además, que se cumplió la condición de la que pende la obligación de indemnizar, es decir que se produjo el incumplimiento de las obligaciones de la entidad garantizada, en el pago de salarios, prestaciones sociales, e indemnizaciones laborales.

Luego sólo en el remoto evento de que las demandadas tengan que responder por los salarios, prestaciones sociales, e indemnizaciones de los trabajadores de la entidad garantizada, generados durante la vigencia de las pólizas y en ejecución del contrato afianzado, sólo en ese caso mi procurada entraría a asumir, con base en el seguro y dentro del límite asegurado, sin perjuicio de todas las condiciones de las pólizas, incluso aquellas que la exoneran, su deber de asegurador a CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A, indemnizando a dicha entidad, dentro del marco de las condiciones de las pólizas por lo que a ella le toque pagar a los trabajadores de INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. tal como se encuentra descrito en los contratos de seguro, de la siguiente manera:

*“11. SUBROGACION*

*En virtud del pago de la indemnización SURA se subroga, hasta concurrencia de su importe, en todos los derechos del asegurado contra el contratista-garantizado.*

*Si usted renuncia a sus derechos contra el contratista-garantizado pierde el derecho a la indemnización.”*

En la hipótesis planteada en el párrafo anterior, una vez la compañía hubiere pagado a CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. lo que este deba pagar al demandante, como trabajador de la afianzada, por ministerio de la ley operará la subrogación de los derechos que tiene la asegurada (Artículo 1096 Código de Comercio) contra la afianzada, por ser ésta la causante del siniestro, en cuanto incumplió con el pago de los salarios, prestaciones sociales, indemnizaciones y similares (compensaciones, auxilios y beneficios) que se estarían reclamando en este proceso.

Mi representada, entonces, en ese supuesto tendrá el derecho a repetir por lo que pague, contra INGEMAD DE COLOMBIA LTDA, es decir, a recobrar lo que indemnice, si es que efectivamente se realizó el riesgo asegurado, de forma que en esta excepción se reconoce esa potestad de la aseguradora de exigir a su afianzada que asuma su obligación y le reembolse lo que haya pagado, siendo simplemente la expresión de la subrogación que por ministerio de la Ley se produce de los derechos que tiene su asegurada, debido a su condición de causante del siniestro por su incumplimiento del pago de salarios y prestaciones sociales para con la parte actora, en cuanto ese incumplimiento obligue a la asegurada o en su lugar a su compañía aseguradora, mi representada, a pagar lo que en verdad le corresponde a al afianzado.

1. **PRESCRIPCION DE LAS ACCIONES DERIVADAS DE LOS CONTRATOS DE SEGURO.**

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al pago de suma alguna y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mi procurada, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Artículo 1081 del Código de Comercio.

“*Artículo 1081.* ***Prescripción de acciones:*** *La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*
***La prescripción ordinaria*** *será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.*
***La prescripción extraordinaria*** *será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho. Estos términos no pueden ser modificados por las partes.*” (Subrayado y negrilla por fuera del texto original).

Se concluye que, al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distinguen entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en el caso a colación desde la notificación de la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

1. **GENÉRICA Y OTRAS.**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso, solicito sea declarada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, ya sea frente a la demanda o a los contratos de seguro utilizados para convocar a mi representada al presente litigio.

**CAPÍTULO III.**

**HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA**

En el caso marras, el señor YOE OCORO PINILLO inició proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. y CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., pretendiendo en síntesis que se condene que INGEMAD DE COLOMBIA LTDA y solidariamente a CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A al pago por concepto de prima de servicios, vacaciones, cesantías, intereses a las cesantías, indemnización por despido injustificado, indemnización del artículo 65 del CST, sanción de la ley 50 de 1990, costas, extra y ultra petita.

Por consiguiente, CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., llamó en garantía a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., en virtud de las pólizas de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 y las pólizas de Responsabilidad Civil derivada de cumplimiento No. 013000530509 y No. 0560841- 1, en aras de que mi procurada actúe como garante de las condenas que se le imputen a la sociedad.

En este sentido, precisaremos los motivos por los cuales el Juez deberá desestimar las pretensiones de la demanda y las enunciadas en el llamamiento en garantía formulado por CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., en contra de mi representada:

**Frente a las pretensiones de la demanda:**

* Con base en lo expuesto al transcurso del presente proceso se encuentra probado que hay una inexistencia de solidaridad de conformidad con lo dispuesto en el artículo 34 del CST por no existir identidad de objetos sociales y/o relación de funciones ni en los certificados y/o documentos formales ni en aplicación del principio de la realidad sobre las formas entre estas, pues mientras el objeto social de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. corresponde a *“la urbanización de terrenos, la venta de parcelas de tales terrenos, la construcción y venta de casas, apartamentos, locales comerciales, oficina de negocios, granjas de recreo y similares en tales terrenos (…).”,* INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. se dedica a “*EL CALCULO INTERVENTORIA, DISEÑO, ASESORIA, CONSTRUCCION, MONTAJES Y MANTENIMIENTO DE LAS PLANTAS Y SISTEMAS DE TRANSMISION, DISTRIBUCION, TRANSFORMACION DE ENERGIA, INSTALACIONES ELECTRICAS, MECANICAS, CIVILES, ELECTRONICAS, INDUSTRIALES Y COMERCIALES.”*. Resaltándose adicionalmente que las labores desarrolladas por el demandante distan del objeto social de la beneficiaria del servicio, puesto que el demandante fue contratado para realizar funciones de fue contratado para realizar labores de ayudante eléctrico, mientras que el objeto social del beneficiario del servicio consiste en: “*la urbanización de terrenos, la venta de parcelas de tales terrenos, la construcción y venta de casas, apartamentos, locales comerciales, oficina de negocios, granjas de recreo y similares en tales terrenos (…).”* Por lo expuesto, no hay lugar a la existencia de la solidaridad prevista en el artículo 34 del CST.
* El señor YOE OCORO PINILLO no tuvo una vinculación laboral al servicio de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. asimismo, no se configuró una subordinación en cabeza de aquella, puesto que el demandante recibía órdenes directas de su empleador, esto es INGEMAD DE COLOMBIA LTDA., y en relación con la retribución salarial, pago de prestaciones sociales y aportes al sistema integral de seguridad social, era esta última sociedad la encargada de efectuar el reconocimiento y pago por dichos conceptos.
* Tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y acreencias derivadas de salario, prestaciones sociales e indemnizaciones, las cuales de conformidad con lo dispuesto en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., prescriben en un término de tres años, de acreditarse dicho supuesto, deberá declararse.
* Si se llegara a aceptar que alguno de los perjuicios se generó, la estimación que de su monto realiza la parte actora sólo refleja una desmedida e injustificada ambición para obtener un lucro injustificado, como se aprecia del examen de los supuestos de carácter material y extrapatrimonial.
* En el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas al demandante.

**Frente a las pretensiones del llamamiento en garantía:**

* Las pólizas No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 no prestan cobertura material y no podrán ser afectadas, como quiera que se estipuló que la aseguradora cubrirá a la entidad asegurada de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento de las obligaciones laborales del contratista derivadas de la contratación del personal utilizado para la ejecución del contrato amparado, se entiende entonces que: (i) Al no acreditar la solidaridad deprecada en el artículo 34 del C.S.T., no se genera un perjuicio para el asegurado de las pólizas y por ende, no se hace extensiva la condena a CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., y (ii) Al no imputársele una condena a CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., quien funge como único asegurado, no hay lugar a que SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., asuma pagos de sociedades las cuales no fungen como aseguradas en las pólizas emitidas por mi prohijada.
* Los riesgos que se ampararon, en el caso de las pólizas de seguro, concretamente son el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, amparo el cual operaría en el evento en el que CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., deba responder por los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales a que estaba obligada INGEMAD DE COLOMGIA LTDA., relacionadas con los trabajadores utilizados por dicha sociedad, en la ejecución de los contratos afianzados, esto son el No. CT64000 (2014844 – 8) y CT 65030 (2100922- 2), durante la vigencia de las pólizas, más NO debe asumir el pago de aportes al sistema integral de seguridad, indexación, intereses moratorios, vacaciones, entre otras.
* Hasta tanto el demandante no logre probar que (i) tuvo una relación de índole laboral con INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. (ii) que con ocasión a esa relación laboral ejecutó funciones en los contratos afianzados No. CT64000 (2014844 – 8) y CT 65030 (2100922- 2) suscritos entre CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. como contratante e INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. como contratista, (iii) que exista un incumplimiento por parte de INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. en relación con el pago de las obligaciones laborales (iv) que se demuestre la solidaridad entre INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. y CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. y (v) que CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. se vea obligado al reconocimiento y pago de dichos rubros con ocasión una eventual declaración de solidaridad de que trata el Art. 34 del CST, no hay lugar a que se afecten las pólizas que sirvió como fundamento para llamar en garantía a mi representada.
* El contrato de seguro no ampara los incumplimientos en los que directamente llegare a incurrir CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., frente al pago de acreencias laborales de sus trabajadores.
* No podría el fallador afectar las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2, ya que, no cubren lo pretendido por la parte demandante pues, estas se limitan a cubrir la indemnización de perjuicios derivados de una responsabilidad civil extracontractual imputable al asegurado como consecuencia de los daños materiales, lesiones o muerte ocasionada a un tercero, por lo anterior, sus amparos corresponden a la responsabilidad civil, la responsabilidad civil de contratistas y subcontratistas, la RC PATRONAL, la RC CRUZADA y la RC de vehículos propios y no propios, excluyéndose de su cobertura el pago de acreencias laborales como se pretende en el presente proceso.
* En el improbable y remoto evento en que el Despacho decida desatender las excepciones precedentes a ésta, de todas maneras, tendría que analizar que las Pólizas de Seguro expedidas por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., en las cuales se amparó el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones para la vigencia del 21/12/2017 al 30/09/2019 (Póliza No. 2014844-8) y del 19/04/2018 al 28/02/2020 (Póliza No. 2100922-2) (otorgándose tres años adicionales por concepto de prescripción trienal), por lo que las pólizas expedidas por mi representada NO cubren temporalmente el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones causadas con anterioridad y con posterioridad a dichos lapsos, así como tampoco los siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de las pólizas así el hecho se haya consumado en vigencia, dado que siguiendo los términos de los artículos 1057 y 1073 del Código de Comercio, mi procurada no estaría llamada a responder por los hechos acaecidos fuera de la vigencia de las pólizas, así como tampoco por aquellos eventos ocurridos con anterioridad a la vigencia y consumas en vigencia de esta.
* Para el caso en estudio debe señalarse en primera medida, que la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues no se ha presentado un evento constitutivo de incumplimiento contractual por parte del afianzado en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones. Por otro lado, respecto a la acreditación de la cuantía del valor reclamado, es necesario indicar que: 1. El contrato de seguro cubre el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales imputables al contratista garantizado y 2. Para afectar el amparo aludido es necesario acreditar la cuantía de la pérdida, esto significa, acreditar que ese incumplimiento le generó un perjuicio que acarrea una indemnización, situación que NO se evidencia en este caso. De esa forma, como se incumplieron las cargas de que trata el artículo 1077 del código de comercio es claro que no ha nacido la obligación condicional del Asegurador.
* Si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio de la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó los contratos son nulos por reticencia. Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, declara probada esta excepción.
* No podrá nacer la obligación indemnizatoria de mi representada si la entidad asegurada incumplió con su deber de verificar que el garantizado de las pólizas INGEMAD DE COLOMBIA LTDA., estuviera cumpliendo con sus obligaciones laborales.
* Teniendo en cuenta que el demandante solicita el pago de las cesantías adeudadas a la finalización de la relación laboral de INGEMAD DE COLOMBIA LTDA, no se ha probado la veracidad del hecho, en ese sentido su reconocimiento claramente vulneraría el principio indemnizatorio. Lo anterior, por cuanto es inviable reconocer una suma que no se encuentra probada dentro del proceso. Máxime, cuando dicho incumplimiento no es atribuible al contratante sino únicamente a las conductas de la contratista.
* Comedidamente le solicito al Honorable Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que los contratos de seguro no prestan cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dichas pólizas contienen unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juez en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.
* No hay lugar a dudas que el incumplimiento de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales por parte de INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. a sus trabajadores, por fuera de la vigencia que prestan las pólizas No. 2014844 – 8 y No. 2100922- 2 no constituyen un hecho incierto y en tal virtud, es inasegurable por mandato legal.
* Una debida administración del riesgo y una adecuada notificación de las situaciones de los contratos afianzados, le permiten a la compañía aseguradora ajustar la prima o el contrato de seguro de acuerdo con las circunstancias. Por esta razón, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción, en el evento en que se demuestre que el asegurado incumplió su obligación de evitar la extensión y mantener el estado del riesgo.
* En consecuencia, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de las pólizas en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.
* Ante una remota y eventual condena en contra de mí representada, se debe analizar si en el caso de los contratos suscritos entre INGEMAD DE COLOMBIA LTDA y CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., existen saldos a favor del garantizado de las pólizas y del pago a cargo de mi representada se tendrá que disminuir en el monto de esa deuda.
* En el presente caso existe una coexistencia de seguros, razón por la cual las compañías aseguradoras deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.

* Mi representada tendrá el derecho a repetir por lo que pague, contra INGEMAD DE COLOMBIA LTDA., es decir, a recobrar lo que indemnice, si es que efectivamente se realizó el riesgo asegurado, de forma que en esta excepción se reconoce esa potestad de la aseguradora de exigir a su afianzada que asuma su obligación y le reembolse lo que haya pagado, siendo simplemente la expresión de la subrogación que por ministerio de la Ley se produce de los derechos que tiene su asegurada, debido a su condición de causante del siniestro por su incumplimiento del pago de salarios y prestaciones sociales para con la parte actora, en cuanto ese incumplimiento obligue a la asegurada o en su lugar a su compañía aseguradora, mi representada, a pagar lo que en verdad le corresponde a al afianzado.
* Los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distinguen entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en el caso a colación desde la notificación de la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

**CAPÍTULO IV**

**MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

1. **DOCUMENTALES**

Ténganse como pruebas las que obran en el expediente y adicionalmente, solicito se tengan como pruebas las siguientes:

* Póliza de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2014844 – 8 emitida por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., sus anexos y condicionado
* Póliza de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2100922- 2 emitida por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
* Póliza de Responsabilidad Civil derivada de cumplimiento No. 013000530509 emitida por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., sus anexos y condicionado
* Póliza de Responsabilidad Civil derivada de cumplimiento No. 0560841- 1 emitida por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., sus anexos y condicionado
* Derecho de petición dirigido a CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A.  y copia del correo electrónico mediante el cual se remitió.

1. **INTERROGATORIO DE PARTE AL DEMANDANTE.**

Ruego ordenar y hacer comparecer al señor YOE OCORO PINILLO para que en audiencia absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito les formularé sobre los hechos de la demanda.

1. **INTERROGATORIO A LOS REPRESENTANTES LEGALES DE LAS DEMANDADAS**

* Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.

* Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal de INGEMAD DE COLOMBIA LTDA., a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.

1. **TESTIMONIALES**

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de la siguiente persona, mayor de edad, para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda y los argumentos de defensa expuestos en esta contestación.

Los datos del testigo se relacionan a continuación:

* **Daniela Quintero Laverde** identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.234.192.273, quien podrá citarse en la carrera 90 No. 45-198, teléfono 3108241711 y correo electrónico: danielaquinterolaverde@gmail.com, asesora externa de la sociedad.
1. **OFICIOS**

Respetuosamente solicita al Despacho, se oficie a CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. a exhibir y certificar si del contrato afianzado, suscrito entre CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. como contratante y INGEMAD DE COLOMBIA LTDA. como contratista, existen saldos a favor del garantizado. De igual forma que se aporten todas las reclamaciones administrativas que haya realizado el demandante ante CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A., ello para acreditar si existe una prescripción ordinaria del seguro.

Esta solicitud se formula teniendo en cuenta que no fue posible obtener esta información por vía del Derecho de Petición que fue efectivamente radicado ante la mencionada entidad en cumplimiento de lo ordenado por el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P.

El propósito de esta prueba es conocer si del contrato afianzado por mi asegurada, existen saldos pendientes a favor de CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A, en aras de determinar si es posible la aplicación de la cláusula No. 10 del condicionado general de las pólizas de cumplimiento.

CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. podrá ser notificado al correo electrónico ploaiza@constructoramelendez.com

**CAPÍTULO V**

**ANEXOS**

1. Certificado de Cámara y Comercio de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
2. Poder especial conferido y constancia de remisión por correo electrónico.
3. Cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito.
4. Los documentos aducidos como pruebas.

**CAPÍTULO VI**

**NOTIFICACIONES**

La parte demandante podrá ser notificada a la siguiente dirección electrónica yoeocoropinillo1@gmail.com y wv.grupoconsultordelvalle@gmail.com

Las partes demandadas:

CONSTRUCTORA MELENDEZ S.A. podrá ser notificado al correo electrónico ploaiza@constructoramelendez.com

INGEMAD DE COLOMBIA LTDA., al correo electrónico: ingemadcolombia@gmail.com

El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y en el correo electrónico notificaciones@gha.com.co

Del señor Juez;

 

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S. del C.S. de la J.

1. CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO. Artículo 34. [↑](#footnote-ref-2)
2. Artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo. [↑](#footnote-ref-3)