DEMANDANTE: DANIELA DEL PILAR GARCIA MUÑOZ Y OTROS

DEMANDADO: MARIO EDILBERTO CUERVO GOMEZ Y OTROS

COMPAÑIA: EQUIDAD

RAD: 2022-00221

CODIGO LEGIS: JUDICIAL-3587

CONTINGENCIA: PROBABLE.

**DEMANDANTES**

DANIELA DEL PILAR GARCIA MUÑOZ

DAVID ORLANDO GARCIA ESPINEL

JACKELIN MUÑOZ MENDOZA- murió 2 DE MARZO 2023

BARBARA OLIVA MENDOZA De MUÑOZ

ISABEL CECILIA GARCIA ESPINEL

MYRIAN VICTORIA GARCIA ESPINEL (apoyos)

**DEMANDADOS**

MARIO EDILBERTO CUERVO GOMEZ

OMAR ORLANDO DELGADO ESPITIA (PROPIETARIO)

ORLANDO ENRIQUE DELGADO SANABRIA (PROPIETARIO)

TRANSPORTES TAXI YA S.A

LA EQUIDAD SEGUROS

**HECHOS**

El día 25 de febrero de 2020 Daniela Del Pilar García transitaba como pasajera del vehículo de servicio público (TAXI) de placas: UQZ548. Se presentó un accidente y la señora Daniela del Pilar García resultó lesionada. La Junta Regional de Calificación de Invalidez de Norte de Santander, en adelante “JRCIS”, dictaminó una pérdida de capacidad laboral, en adelante “PCL”, del 20,02%, a través del dictamen N°1010102854-1099 realizado el 26-06-2021

**PRETENSIONES**

LUCRO CESANTE

DANIELA DEL PILAR GARCÍA

* LUCRO CONSOLIDADO ($5.909.138)
* LUCRO FUTURO $39.106.423

Daño moral

* DANIELA DEL PILAR GARCIA MUÑOZ (VICTIMA 40 MILLONES)
* DAVID ORLANDO GARCIA ESPINEL (PADRE VÍCTIMA $20.000.000)
* JACKELIN MUÑOZ MENDOZA (MADRE DE LA VÍCTIMA $20.000.000) MURIÓ 2 DE MARZO 2023
* BARBARA OLIVA MENDOZA De MUÑOZ (ABUELA $15.000.000)
* ISABEL CECILIA GARCIA ESPINEL (TIA $10.000.000)
* MYRIAN VICTORIA GARCIA ESPINEL (apoyos) (TIA $10.000.000)

Daño a la vida de relación

* Daniela García: 40 millones para

TOTAL $200.015.561

**FRENTE A LA PÓLIZA**

**Póliza**: RCE SERVICIO PÚBLICO AA012151

**TOMADOR:** TRANSPORTES TAXI YA S.A.

**ASEGURADO** es el señor Omar Orlando Delgado Espitia

**Vigencia Afectada**: 01/ DICIEMBRE /2019 al 1/DICIEMBRE/2020

**Placa**: **UQZ548**

**Valor Asegurado**: 60SMLVM

**Deducible**: NO TIENE

**RECLAMO:** 7 SEPTIEMBRE DE 2020

OBJECION DE FECHA 1 DE OCTUBRE DE 2020 SINIESTRO: 10158235 – CASO: 72573 PÓLIZA: AA012151 R.C. CONTRACTUAL SE DEBE RESALTAR QUE DICHO RECLAMO LO HIZO EL ABOGADO YUDAN ALEXIS PERO SOLO EN REPRESENTACION DE DANIELA VICTIMA DIRECTA Y NO DE LOS DEMÁS DEMANDANTES.

**CONCILIACIÓN: AUDIENCIA EL 20 DICIEMBRE DE 2021**

centro de conciliación ASOCIACION NORTESANTANDEREANA PARA LA CONCILIACION EN TRANSITO (ASONORCOT) según constancia de NO ACUERDO 559 del 2021

**AUDIENCIA 373 Y 373**

**17 DE OCTUBRE DE 2023 A LAS 9:00 AM FINALIZÓ A LAS 4:30 PM**

COMPARECENCIA

ANGELA RENDON- Apoderada de los demandantes

* DANIELA DEL PILAR GARCIA MUÑOZ (SI ASISTE)
* DAVID ORLANDO GARCIA ESPINEL (SI ASISTE)
* JACKELIN MUÑOZ MENDOZA-MURIÓ 2 DE MARZO 2023
* BARBARA OLIVA MENDOZA De MUÑOZ (NO ASISTE)
* ISABEL CECILIA GARCIA ESPINEL (ASISTE)
* MYRIAN VICTORIA GARCIA ESPINEL (apoyos) NO ASISTE
* MARIO EDILBERTO CUERVO GOMEZ NO ASISTE
* OMAR ORLANDO DELGADO ESPITIA (PROPIETARIO) NO ASISTE
* ORLANDO ENRIQUE DELGADO SANABRIA (PROPIETARIO) NO ASISTE
* JOSE MANUEL RODRIGUEZ RL DE TRANSPORTES TAXI YA S.A y SI ASISTE
* Emerson soler APODERADO TAXI YA, OMAR ORLANDO Y ORLANDO ENRIQUE
* LA EQUIDAD SEGUROS-DAISY CAROLINA LOPEZ (AP. Y RL)

Apoderado de taxi ya presenta incidente de nulidad por indebida notificación, dice que actúa en representacion de omar orlando y orlando enrique (pero ellos no se presentaron a conferirle poder en audiencia)

Dice que omar orlando delgado- recibió una citacion en fisico en la residencia de los padres y por eso acudió al despacho para que lo notifiquen personalmente y ahí le dijeron que todo era virtual. El dejó el correo y nunca se le efectuó la notificación. Y dice que taxi ya nunca recibió la notificación.

* CONCILIACIÓN: PARTE DEMANDANTE PIDE 160 MILLONES

DE EQUIDAD SE OFRECE MAXIMO 15 MILLONES Y LOS DEMAS DEMANDANTES NO HACEN OFRECIMIENTOS

SE DECLARÓ FRACASADA

* DECLARACIÓN DE PARTE

**ISABEL CECILIA GARCIA**

Dice que su sobrina Daniela no tenía ingresos económicos que los papás la mantenían

Que a Daniela la enviaron a estudiar allá y le arrendaron una pieza

Dice que ella le colaboraba muy eventualmente

Dice que cuando ella llamó al hospital el médico le dijo que era manejable la lesión que sufrió porque era una muchacha muy joven.

Dice que Daniela presenta dolores de espalda, que ya no es la misma de antes, por ejemplo no puede cargar cajas.

Dice que Daniela Se fue para Cúcuta después del accidente para estudiar virtual desde allá.

En febrero 2020 usted donde vivía? En Cúcuta

En febrero 2020 Daniela cuanto llevaba viviendo en Tunja? Acababa de entrar de vacaciones, llevaba 1 semestre y medio.

Cuanto tiempo estuvo hospitalizada Daniela ? 8 días ahí pero no podía viajar a Cucutá por la altura el medico dijo que no, ella tenía un tubo a Tórax y se trasladaron a Bogotá.

Estuvo en Bogotá y estuvieron ahí 2 meses- Daniela y el papá porque a la mamá le acababan de hacer una cirugía para extraerle la matriz. En Bogotá estuvieron en la casa de un hermano llamado Héctor Francisco García

En Febrero 2020 usted viajó a Tunja para prestarle apoyo a Daniela? No, no se desplazó porque tenía sus ocupaciones.

Cuando tiempo después del accidente la volvió a ver a Daniela? Dice que el Último domingo de mayo 2020, la vio presencialmente. Dice que estaba muy mermada.

Usted se afectó directamente, psicológicamente? . Fue el dolor familiar pero no más de allá.

**DANIELA GARCIA**

Dice que Sebastián pidió el móvil, y se le dio la plata a él y lo pidieron directamente a la empresa.

Dice que cuidaba a un niño- que Fabian Sánchez es el nombre del papá del niño que cuidaba.

Cuanto le pagaban? Depende porque lo cuidaba en las noches, dice que cada noche 50 mil y podían ser10 noches al mes o depende de cuando los papás del niño necesitaran que lo cuide porque ellos trabajaban en el área de la salud y no estaban siempre.

Usted recuerda en que parte del taxi iba sentada? Dice que en la parte de atrás del conductor. Recuerda si llevaba puesto el cinturón de seguridad? Dice que no porque ese taxi no tenía que era un KIA picanto.

Tuvo acompañamiento psicológico, Cuanto tiempo fue el acompañamiento? Dice que unos 10 días mientras estuvo en la clínica.

Cuanto le daba su tia Isabel García para apoyarla mientras estaba en Tunja?- 200 mil

Dice que Quien le ayudaba más era la mamá quien tenía trabajo formal de salario mínimo más unos bonos, porque el papá no estaba trabajando pero la tía que era quien tenía más ingresos a veces le ayudaba.

Hoy se encuentra estudiando? Si dice que va en 6 semestre de la carrera

Después del accidente al cuanto tiempo se volvió a ver con Isabel Cecilia García- 3 meses después del accidente. 25 de mayo llegó cuando llegó a Cúcuta

**RL DE TAXI YA**

Dice que el conductor LLEGÓ al lugar a recoger a los pasajeros y que se había pinchado la llanta, entonces él con algunas de las personas que estaban ahí cambiaron la llanta, dice que el conductor del taxi no se percató que debía ir a muy baja velocidad por lo de la llanta y que en un momento el rin tocó el pavimento y fue cuando ocurrió el descontrol del vehículo y la colisión.

Dice que Daniela contó que pidieron el taxi a la empresa, pero no lo pidieron a la central sino directamente llamaron al conductor porque al parecer ya era conocido de uno de los jóvenes que iba en el vehículo y lo llamaron para que les hiciera varias carreras.

¿El taxi tenía habilitación para prestar el servicio? Si estaba laborando.

Dice que la fiscalía dice que el conductor no había consumido licor, los resultados de la prueba de alcoholemia salió negativa.

**DAVID ORLANDO GARCÍA ESPINEL (PAPÁ)**

Dice que su hija estudiaba radiología en la UNAD y que en sus horas libres cuidaba a un niño, pero no sabe cuánto ganaba, que el en eso no se metía.

Dice que después del accidente viajó a Tunja a ver a su hija y cuando dieron salida se fueron a Bogotá y ahí se quedó en Bogotá unos 2 meses mientras estaba en rehabilitación porque no podían viajar a Cúcuta ya que el médico le dijo que por la presión no era recomendable.

Dice que él pagaba 450 mil pesos por el arriendo del lugar donde vivía Daniela y que cuando cuidaba a un niño eso era más una ayuda, y dice que todos los gastos los corrían él y su esposa y los hermanos de él que le ayudaban.

Quien acompañó a Daniela en la clínica los andes? Dice que él fue quien acudió a atender a su hija porque su esposa estaba recién operada de una histerectomía, entonces no podía.

**RL EQUIDAD-DAISY CAROLINA LÓPEZ**

Indique la vigencia de la póliza? 01/ DICIEMBRE /2019 al 1/DICIEMBRE/2020

Las exclusiones están en la caratula? No

Cuanto es el valor asegurado- 60 SMLMV, en la caratula aparece 240 SMLMV pero es la cobertura para todos los pasajeros, como son 4 ocupantes del vehículo la cobertura es de 60 SMLMV para cada uno.

* **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**
* **SENTENCIA**

Se condena a los demandados excepto la Equidad Seguros Generales O.C. a pagar las siguientes sumas de dinero:

A favor de Daniela García

* Lucro cesante consolidado $3.866.866
* Lucro futuro $39.106.423

Perjuicios morales

* DANIELA GARCÍA: 15 MILLONES
* DAVID ORLANDO GARCIA ESPINEL (PADRE VÍCTIMA $10.000.000)
* JACKELIN MUÑOZ MENDOZA (MADRE DE LA VÍCTIMA $10.000.000) MURIÓ 2 DE MARZO 2023
* BARBARA OLIVA MENDOZA De MUÑOZ (ABUELA $5.000.000)
* ISABEL CECILIA GARCIA ESPINEL (TIA $5.000.000)
* MYRIAN VICTORIA GARCIA ESPINEL (apoyos) (TIA $5.000.000)

Daño a la vida de relación

* Daniela García: 15 millones

**TOTAL $114.142.693**

* DECLARAR PROBADA LA EXCEPCION DE RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS PROPUESTA POR LA EQUIDAD SEGUROS debido a que el accidente se produjo por exceso de velocidad del vehículo y esa conducta no está cubierta por el seguro como expresa la exclusión “CUANDO EL CONDUCTOR DESATIENDA SEÑALES REGLAMENTARIAS DE TRÁNSITO, CAREZCA DE LICENCIA VIGENTE O DE CATEGORÍA PARA CONDUCIR EL VEHÍCULO ASEGURADO”
* SE CONCEDE LA APELACIÓN DEL AUTO QUE NEGÓ LA NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN.
* **RECURSOS CONTRA LA SENTENCIA**

PARTE DEMANDANTE APELÓ PARCIALMENTE POR LA DECLARATORIA FAVORABLE DE LA EXCLUSIÓN A FAVOR DE EQUIDAD

PARTE DEMADADA TAXI YA APELÓ Y REALIZARÁ REPAROS DENTRO DE LOS 3 DÍAS SIGUIENTES.

**CONSIDERACIONES FRENTE AL RECURSO DE APELACIÓN**

Considero que el recurso de apelación formulado al menos por el demandante si tendrá vocación de prosperidad. Desde los alegatos la parte demandante hizo alusión a la ineficacia de las exclusiones por su posición espacial. (se esperaría ver los reparos dentro de los 3 días, es decir hasta el viernes 20 octubre 2023)

Pese a ello, desde este momento se advierte (resaltando que esto debe ser cotejado con los reparos que presenten las partes) que en segunda instancia se podría revocar la decisión por dos circunstancias específicas:

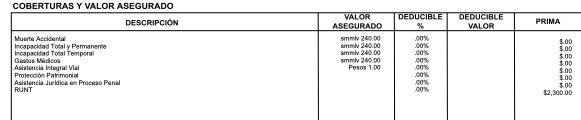
El despacho consideró que no hay lugar a imponer obligación a Equidad porque se configuró una causal de exclusión del numeral 2.11

*2.11. CUANDO EL CONDUCTOR DESATIENDA SEÑALES REGLAMENTARIAS DE TRÁNSITO, CAREZCA DE LICENCIA VIGENTE O DE CATEGORÍA PARA CONDUCIR EL VEHÍCULO ASEGURADO*

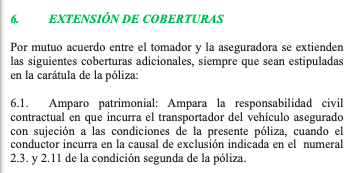
El despacho consideró que como el accidente se produjo por un exceso de velocidad, ello con fundamento en la gravedad de la colisión que implicó la salida del taxi de la vía y colisión frente a una vivienda, era claro que eso es desatender las señales reglamentaria de tránsito y por lo tanto no hay lugar a que opere el amparo.

Pese a ello se encuentra dos consideraciones

1. En la póliza del seguro se evidencia que las coberturas otorgadas a parte de la muerte y lesiones es la de protección patrimonial. veamos:



La protección patrimonial implica que habrá cobertura incluso cuando el conductor desatienda las señales de tránsito y en el contrato de seguro así se indica diciendo textualmente que si aquel amparo está contratado no habrá lugar a que opere la exclusión del numeral 2.11, que fue aquella que aplicó el despacho:



Como se puede observar, en este caso la carátula de la póliza relaciona como cobertura el amparo patrimonial. Luego el despacho no podía aplicar dicha exclusión.

La exclusión aplicable no cumple con los lineamientos del artículo 185 del Estatuto Orgánico del sistema financiero sobre la ubicación espacial de las exclusiones de cobertura y que ya ha sido decantada por la Corte Suprema de Justicia entre otras en sentencia SC2879-2022 del 27 de septiembre del año 2022, Magistrado Ponente: Luis Alfonso Rico Puerta, en la que se indicó que cuando se establece que las exclusiones deben estar contenidas a partir de la primera página de la póliza debe entenderse que se está haciendo referencia al “folio inicial del clausulado general de cada seguro contratado.” Pese a lo anterior la exclusión aplicada por el despacho no obra a partir de la primera página del clausulado sino a partir de la segunda pues en la primera obran los amparos y en la segunda empiezan las exclusiones de cobertura.

Por ende, si estas dos razones son motivo de reparos por parte de los apelantes existe una alta probabilidad de que la sentencia se revoque y se ordene a equidad pagar la suma asegurada de 60 SMLMV que en todo caso es una suma menor al total de la condena, por lo que aquella es el riesgo máximo de exposición de la compañía.

REPITO ESTA VOCACIÓN DEL RECURSO DEBE COTEJARSE CON LOS REPAROS QUE REALICEN LOS APELANTES. SI NO MENCIONAN NADA AL RESPECTO EL JUEZ DE SEGUNDA INSTANCIA NO PODRÍA VALORAR ESTE ASPECTO.