Señores,

**JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE BARBACOAS**

[j01prctobarbacoas@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01prctobarbacoas@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**DEMANDANTE:** NELLY DELGADO ACOSTA Y OTROS

**DEMANDADO:** ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. Y OTROS

**LLAMADO EN G.:** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC Y OTROS

**RADICACIÓN:** 52079408900120220004000

**REFERENCIA**: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderado judicial de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, conforme al poder especial debidamente conferido y adjunto al presente escrito, manifiesto que mediante el presente líbelo y estando dentro del término legal oportuno, procedo en **primer lugar** a contestar la demanda impetrada por NELLY DELGADO ACOSTA, en nombre propio y representación de SEBASTIÁN CAMILO ARENAS DELGADO, y en nombre propio los señores ROBERTO ARENAS, JUAN FERNANDO ARENAS DELGADO, JULY CAROLINA ARENAS DELGADO y JESÚS DAVID ARENAS DELGADO en contra de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S, CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019, JOSÉ ORLANDO VILLOTA FAJARDO, EMILIO ARAOS SOLANO, JOSÉ EDMUNDO ROSERO ORTIZ, YONNY GABRIEL MELO BOLAÑOS, MUNICIPIO DE BARBACOAS y la EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DE DESARROLLO TERRITORIAL (en adelante ENTERRITORIO)y en **segundo lugar**, a pronunciarme frente al llamamiento en garantía formulado por esta última entidada mí representada, en los siguientes términos:

**CAPITULO I**

**I. CONTESTACIÓN A LA DEMANDA**

**Frente a los hechos denominados “*Circunstancias que acreditan la participación y beneficio de los demandados en el proyecto “construcción de puente peatonal municipio de barbacoas Nariño”***

**Al hecho 1: NO ME CONSTA** que el día 11/04/2019 el MUNICIPIO DE BARBACOAS y ENTERRITORIO celebraron el convenio descrito, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 2: ES CIERTO,** ENTERRITORIO y la empresa ESPARZA INGENIERA S.A.S. suscribieron el contrato de interventoría No. 2192235 con el objeto descrito, el cual fue afianzado por la ASEGURADORA SOLIDARIA mediante la Póliza de Cumplimiento Ante Entidades Púbicas con Régimen Privado de Contratación No. 400-47-994000065952

**Al hecho 3: NO ME CONSTA** que los señores descritos conformaran el CONSROCIO BARBACOAS JEJ 2019 para participar en el proceso de contratación indicado, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 4: NO ME CONSTA** que el día 10/07/2019 el municipio de Barbacoas celebró el contrato de obra pública referenciado con el CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente a los *hechos generales de la demanda.***

**Al hecho 1: NO ME CONSTA** la composición del núcleo familiar del señor Andrés Roberto Arena, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 2: NO ME CONSTA** que el MUNICIPIO DE BARBACOAS y ENTERRITORIO celebraron el convenio descrito, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3: ES CIERTO,** ENTERRITORIO y la empresa ESPARZA INGENIERA S.A.S. suscribieron el contrato de interventoría No. 2192235 con el objeto descrito, el cual fue afianzado por la ASEGURADORA SOLIDARIA mediante la Póliza de Cumplimiento Ante Entidades Púbicas con Régimen Privado de Contratación No. 400-47-994000065952

**Al hecho 4: NO ME CONSTA** que el MUNICIPIO DE BARBACOAS abriera convocatoria para el desarrollo del proyecto referenciado, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 5: NO ME CONSTA** que para el proyecto descrito haya participado el CONSORCIO BARBACOAS JEJ, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 6: NO ME CONSTA** que el día 05/09/2020 mediante contrato de trabajo el señor Andrés Roberto Arenas fue contratado por ESPARZA INGENIERIA S.A.S. en el cargo descrito ni para el proyecto mencionado, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 7: NO ME CONSTA** la asignación mensual del señor Andrés Roberto Arenas, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 8: NO ME CONSTA** que el día 23/01/2021 el señor Andrés Roberto Arenas firmó el OTROSÍ referenciado, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 9: NO ME CONSTA** lo pactado en OTROSÍ referenciado, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 10: NO ME CONSTA** las funciones que ejecutaba el señor Andrés Roberto Arenas, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 11: NO ME CONSTA** que el día 27/08/2021 el señor Andrés Roberto Arenas se encontrara subordinado a las ordenes e instrucciones de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 12: NO ME CONSTA** que la señora Luz Dary era la persona encargada del Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo de la empresa ESPARZA INGENIERÍA S.A.S, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 13: NO ME CONSTA** que la ingeniera Karen Viviana fuera contratada por el CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019 y fuera la persona responsable del Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 14: NO ME CONSTA** la información brindada por la interventora de la empresa ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 15: NO ME CONSTA** que el día 27/08/2021 se estuvieran llevando a cabo actividades de transporte de material, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 16: NO ME CONSTA** que para el día 27/08/2021 la tarabita era operada por el señor Yonny Gabriel Melo, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 17: NO ME CONSTA** lo plasmado en la certificación emitida por el CONSORCIO JEJ 019, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 18: NO ME CONSTA** que el señor Yonny Gabriel contara con dos personas que le ayudaban con el transporte de materiales, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 19: NO ME CONSTA** las circunstancias narradas en el presente hecho sobre el día 27/08/2021, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 20: NO ME CONSTA** las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente sufrido por el señor Andrés Arenas, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 21: NO ME CONSTA** que la canasta de tarabita era utilizada para el transporte de materiales por el CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019, ni sus medidas, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 22: NO ME CONSTA** las declaraciones realizadas por las personas referenciadas, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 23: NO ME CONSTA** que el día 28/08/2021 se haya practicado la necropsia al cuerpo del señor Andrés Roberto ni su resultado, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 24: NO ME CONSTA** la conclusión del informe pericial referenciado, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 25: NO ME CONSTA** lo plasmado en el dictamen emitido por la ARL POSITIVA, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 26: NO ME CONSTA** lo plasmado en el presente numeral, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente a los “*Hechos determinantes que constituyen la culpa de los demandados por la muerte de ANDRÉS ROBERTO ARENAS DELGADO”***

**Al hecho 1: NO ME CONSTA** que el señor Andrés Roberto para el día 27/08/2021 estaba en el lugar y horario de trabajo realizando labores propias del cargo, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 2: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre el principio de indemnidad y su presunto incumplimiento por parte de los demandados, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3: NO ME CONSTA** que ENTERRITORIO no cumpliera con su deber de supervisar, vigilar y hacer seguimiento al proyecto de construcción, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 4:** Este hecho contiene varias afirmaciones las cuales responderé así:

* **NO ME CONSTA** que los demandados no implementaron medidas de protección y contención, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre el riesgo de transportar material en tarabita, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 5: NO ME CONSTA** que el MUNICIPIO DE BARBACOAS se haya obligación a la construcción de una vía, ni demás circunstancias plasmadas en el presente hecho, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 6:** Este hecho contiene varias afirmaciones las cuales responderé así:

* **NO ME CONSTA** que el dispositivo tarabita fuera instalado por el CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019 con autorización del MUNICIPIO DE BARBACOAS y que aquel hecho fuera conocido por ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre los motivos de instalación de la tarabita, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 7: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre la responsabilidad de los contratistas y subcontratistas respecto de la existencia de la tarabita, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 8: NO ME CONSTA** que el señor Andrés Roberto haya fallecido en ejecución de una actividad peligrosa, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 9: NO ME CONSTA** que la herramienta tarabita haya causado daño a los demandantes ni que estuviera bajo la operación del señor Yonny Gabriel, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 10: NO ME CONSTA** que los señores referenciados hayan sido contratados por el CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019 para operar la pluma de grúa y realizar actividad de transporte, ni demás hechos relacionados, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 11: NO ME CONSTA** que el señor Yonny Gabriel tuviera a su cargo las funciones descritas, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

1. **CONTESTACIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda, en la medida en que comprometan la responsabilidad de mi procurada ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC y excedan la posibilidad de afectación y el ámbito de cobertura de la Póliza de Cumplimiento Ante Entidades Públicas con Régimen Privado de Contratación No. 400-47-994000065952 cuyo tomador es ESPARZA INGENIERA S.A.S. y asegurado EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DEL DESARROLLO TERRITORIAL-ENTERRITORIO- ya que las pretensiones esbozadas desbordan los términos concertados en el seguro, toda vez que, NO presta cobertura material ya que los demandantes están reclamando indemnizaciones derivadas de una eventual culpa patronal, establecida en el art. 216 del C.S.T., con ocasión a un accidente de trabajo, lo cual NO se encuentra amparado por la póliza de seguro de cumplimiento, como quiera que esta solo cubre (i) cumplimiento, (ii) pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales y (iii) Calidad del servicio.

Aclarándose que, si bien lo consagrado en el artículo 216 del CST se refiere a indemnizaciones, la póliza ampara las indemnizaciones laborales que surgen de incumplimientos en el contrato de trabajo, es decir, obligaciones de carácter laboral como lo son, el pago de prestaciones sociales y salario, más NO indemnización plena de perjuicios con ocasión a un accidente de trabajo imputable al empleador.

Respecto de la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 400-74-994000016564 expedida por la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC, cuyo tomador y asegurados son ESPARZA INGENIERA S.A.S. y ENTERRITORIO tiene una vigencia que data del 25/09/2019 al 25/06/2022, NO presta cobertura material comoquiera que, no se ha materializado el riesgo asegurado, pues los demandantes no acreditan (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a Los demandantes, con ocasión al fallecimiento del señor Andrés y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S.

Por otro lado, de acuerdo con la documental aportada al proceso, es claro que se configuraron dos eximentes de responsabilidad en cabeza del empleador, a saber (i) Culpa exclusiva de un tercero, pues la causa de la muerte del trabajador, fue producto de la falla mecánica de la Tarabita la cual era propiedad el CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019, por tanto, su supervisión, revisión y manejo era exclusivo de dicha entidad y, (ii) Culpa exclusiva de la víctima, ya que, hubo una falta de cuidado y desatención de las recomendaciones dadas al trabajador por parte de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. mediante las capacitaciones que se acreditaron ampliamente en el plenario.

Por lo anterior, las pretensiones de la demanda carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, por lo que respetuosamente solicito denegar las peticiones de los demandantes, en su totalidad, condenándolos en costas y agencias en derecho.

Aunado a lo anterior, se resalta que la parte actora no ha acreditado que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, teniendo en cuenta las siguientes precisiones:

1. **INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA POR PARTE DE LOS DEMANDANTES CON RELACIÓN A LA SUPUESTA CULPA PATRONAL.** Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa imputable al empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita de entrada que el señor ANDRÉS ROBERTO ARENAS (Q.D.E.P) haya sufrido el accidente por culpa exclusiva de su empleador.
2. **ACTUAR DILIGENTE DE ESPARZA INGENIERÍA S.AS. AL GARANTIZARLE AL TRABAJADOR LA SEGURIDAD CUANDO DESEMPEÑABA SU LABOR.** Tal y como se acredita en los documentos que se aportan a folios 55 a 89 de la contestación de la demanda de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., entregó cumplidamente todos los elementos de protección personal y especialmente que realizó capacitaciones sobre medidas preventivas en el desplazamiento seguro en el lugar del trabajo, riesgos y peligros expuestos en el proyecto, seguridad y salud en el trabajo, peligros de golpes, atrapamientos, caídas, actos y condiciones inseguras, identificación de factores de riesgos, señalización y medidas de seguridad entre otras. Lo anterior evidencia, la amplia y constante capacitación brindada al trabajador incluso semanas antes del accidente.
3. **AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR LA NO CONCURRENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE LA COMPONEN**. Para que sea posible atribuir responsabilidad en cabeza del empleador, es necesario que concurran los siguientes elementos: conducta humana, dolo o culpa, daño o perjuicio y nexo de causalidad. Señalando que la culpa patronal parte de demostrar como causalidad adecuada del evento, la presunta ausencia del deber de cuidado con la ocurrencia del accidente.

En el caso que nos ocupa, solo se configura el primer elemento, por lo que no es procedente hacer alusión de la existencia de responsabilidad imputable al empleador.

1. **INEXISTENCIA DE DAÑO EMERGENTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido por el señor Andrés Roberto Arenas.
2. **INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente.
3. **INEXISTENCIA Y TASACIÓN EXORBITANTE DEL DAÑO MORAL Y DEL DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN.** No obran medios de prueba que den cuenta de los daños extrapatrimoniales en comento y, en gracia de discusión, los valores pretendidos exceden con creces los límites jurisprudenciales establecidos para ello por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en casos semejantes.

De esta manera, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

**A la pretensión 1: NO ME OPONGO** toda vez que, conforme al material probatorio obrante al expediente y que ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. no ha negado la existencia de una relación laboral, es claro que el señorANDRÉS ROBERTO ARENAS fue trabajador de la sociedad ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. en el periodo indicado.

**A la pretensión 2: ME OPONGO** a que se reconozca que el accidente sufrido por el señor ANDRÉS ROBERTO ARENAS (Q.D.E.P) es como consecuencia de la culpa de la empresa ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., pues de la documental obrante en el plenario se logra extraer que el accidente ocurrido fue como consecuencia de una presunta falla en la herramienta denominada Tarabita de propiedad, instalada y de uso exclusivo del CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019, es decir, hubo una culpa de un tercero totalmente ajeno al empleador, por lo tanto, hay una imposibilidad de imputar el resultado dañino al empleador, toda vez que, el accidente se dio por fuera del poder de subordinación de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., por lo cual no fue posible prever o impedir la situación empleando el cuidado ordinario.

Aunado a lo anterior, debe precisarse que, frente a una culpa patronal, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama.

Así las cosas, es evidente que no podría constituir un actuar negligente, imprudente o imperito, ni violatorio de reglamentos, pues como consta en los documentos que obran en el expediente el empleador ofreció todas las capacitaciones, inducciones y socialización de responsabilidades en el SST al señor Andrés Roberto.

Se reitera que para que se configure culpa patronal y que la misma pueda ser atribuible al empleador para el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios, deben concurrir los siguientes elementos:

**La conducta**, por acción u omisión del empleador y que la misma cuente con elemento subjetivo; culpa o dolo del sujeto demandado, en la medida en que este tipo de responsabilidad que se demanda se sustenta en la culpa probada, esto es, le corresponde al demandante probar la culpa del demandado.

**El dolo o la culpa:** Los demandantes no han logrado probar el tipo de responsabilidad objetiva, teniendo en cuenta que las definiciones de ambos términos se extraen que la diferencia entre el dolo y la culpa es la mala fe necesaria en el dolo. La culpa puede ser consciente o no, pero el daño derivado del delito culposo no se persigue de manera consciente.

**Daño o perjuicio:** Los demandantes deben probar el menoscabo que sufren como consecuencia de la acción u omisión por parte del empleador, y que afecta a sus bienes, derechos o intereses.

**Nexo de causalidad:** Los demandantes no han logrado establecer la relación existente entre el resultado y la acción, que permite afirmar que aquel ha sido producido por esta. Siendo preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo sufrido por el señor Andrés Roberto Arenas y las omisiones o falta al deber de cuidado de su empleador ESPARZA INGENIERÍA S.A.S, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Al respecto debe decirse que, los propios demandantes dentro de sus hechos reconocen que la herramienta Tarabita era de propiedad del CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019 y que su mantenimiento y operación era de uso exclusivo de aquel y sus trabajadores, de hecho, precisan que quien operaba la maquina y sus ayudantes son trabajadores del CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019

**A la pretensión 3: ME OPONGO** a que se reconozca que el accidente sufrido por el señor ANDRÉS ROBERTO ARENAS (Q.D.E.P) es como consecuencia de la culpa de la empresa ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. y consigo una responsabilidad solidaria entre las demás entidades demandadas, especialmente con ENTERRITORIO en el pago de perjuicios morales, toda vez que, de la documental obrante en el plenario se logra extraer que el accidente ocurrido fue como consecuencia de una presunta falla en la herramienta denominada Tarabita de propiedad, instalada y de uso exclusivo del CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019, es decir, hubo una culpa de un tercero totalmente ajeno al empleador, por lo tanto, hay una imposibilidad de imputar el resultado dañino, pues el accidente se dio por fuera del poder de subordinación de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., por lo cual no fue posible prever o impedir la situación empleando el cuidado ordinario.

Así las cosas, al no acreditarse una culpa patronal al empleador ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. y no imputársele condena alguna, por sustracción de materia no hay lugar a declarar la solidaridad de las condenas.

Por otro lado, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, teniendo en cuenta las siguientes precisiones:

1. **INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA POR PARTE DE LOS DEMANDANTES CON RELACIÓN A LA SUPUESTA CULPA PATRONAL.** Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa imputable al empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita de entrada que el señor ANDRÉS ROBERTO ARENAS (Q.D.E.P) haya sufrido el accidente por culpa exclusiva de su empleador.
2. **ACTUAR DILIGENTE DE ESPARZA INGENIERÍA S.AS. AL GARANTIZARLE AL TRABAJADOR LA SEGURIDAD CUANDO DESEMPEÑABA SU LABOR.** Tal y como se acredita en los documentos que se aportan a folios 55 a 89 de la contestación de la demanda de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., que entregó cumplidamente todos los elementos de protección personal y especialmente que realizó capacitaciones sobre medidas preventivas en el desplazamiento seguro en el lugar del trabajo, riesgos y peligros expuestos en el proyecto, seguridad y salud en el trabajo, peligros de golpes, atrapamientos, caídas, actos y condiciones inseguras, identificación de factores de riesgos, señalización y medidas de seguridad entre otras. Lo anterior evidencia, la amplia y constante capacitación brindada al trabajador incluso semanas antes del accidente.
3. **AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR LA NO CONCURRENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE LA COMPONEN**. Para que sea posible atribuir responsabilidad en cabeza del empleador, es necesario que concurran los siguientes elementos: conducta humana, dolo o culpa, daño o perjuicio y nexo de causalidad. Señalando que la culpa patronal parte de demostrar como causalidad adecuada del evento, la presunta ausencia del deber de cuidado con la ocurrencia del accidente.

En el caso que nos ocupa, solo se configura el primer elemento, por lo que no es procedente hacer alusión de la existencia de responsabilidad imputable al empleador.

1. **INEXISTENCIA DE DAÑO EMERGENTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido por el señor Andrés Roberto Arenas.
2. **INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente.
3. **INEXISTENCIA Y TASACIÓN EXORBITANTE DEL DAÑO MORAL Y DEL DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN.** No obran medios de prueba que den cuenta de los daños extrapatrimoniales en comento y, en gracia de discusión, los valores pretendidos exceden con creces los límites jurisprudenciales establecidos para ello por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en casos semejantes.

Es de precisar que el lucro cesante a futuro ha sido entendido como *“la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento (verbi gratia […] las ganancias ciertas que por tal motivo ha dejado o dejará de percibir”.”[[1]](#footnote-1)* En este sentido, se observa que una de las características principales de este tipo de perjuicios es la certeza que debe existir en su generación para que proceda su indemnización.

Finalmente, debe precisarse que, frente a una culpa patronal, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre estas última y el daño cuya indemnización se reclama.

**A la pretensión 4: ME OPONGO** a que se reconozca que el accidente sufrido por el señor ANDRÉS ROBERTO ARENAS (Q.D.E.P) es como consecuencia de la culpa de la empresa ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. y consigo una responsabilidad solidaria con las demás entidades demandadas en el pago de perjuicios e indemnizaciones, toda vez que, de la documental obrante en el plenario se logra extraer que el accidente ocurrido fue como consecuencia de una presunta falla en la herramienta denominada Tarabita de propiedad, instalada y de uso exclusivo del CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019, es decir, hubo una culpa de un tercero totalmente ajeno al empleador, por lo tanto, hay una imposibilidad de imputar el resultado dañino, pues el accidente se dio por fuera del poder de subordinación de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., por lo cual no fue posible prever o impedir la situación empleando el cuidado ordinario.

Así las cosas, al no acreditarse una culpa patronal al empleador ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. y no imputársele condena alguna, por sustracción de materia no hay lugar a declarar la solidaridad de las condenas.

Por otro lado, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, teniendo en cuenta las siguientes precisiones:

1. **INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA POR PARTE DE LOS DEMANDANTES CON RELACIÓN A LA SUPUESTA CULPA PATRONAL.** Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa imputable al empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita de entrada que el señor ANDRÉS ROBERTO ARENAS (Q.D.E.P) haya sufrido el accidente por culpa exclusiva de su empleador.
2. **ACTUAR DILIGENTE DE ESPARZA INGENIERÍA S.AS. AL GARANTIZARLE AL TRABAJADOR LA SEGURIDAD CUANDO DESEMPEÑABA SU LABOR.** Tal y como se acredita en los documentos que se aportan a folios 55 a 89 de la contestación de la demanda de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., que entregó cumplidamente todos los elementos de protección personal y especialmente que realizó capacitaciones sobre medidas preventivas en el desplazamiento seguro en el lugar del trabajo, riesgos y peligros expuestos en el proyecto, seguridad y salud en el trabajo, peligros de golpes, atrapamientos, caídas, actos y condiciones inseguras, identificación de factores de riesgos, señalización y medidas de seguridad entre otras. Lo anterior evidencia, la amplia y constante capacitación brindada al trabajador incluso un mes antes del accidente.
3. **AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR LA NO CONCURRENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE LA COMPONEN**. Para que sea posible atribuir responsabilidad en cabeza del empleador, es necesario que concurran los siguientes elementos: conducta humana, dolo o culpa, daño o perjuicio y nexo de causalidad. Señalando que la culpa patronal parte de demostrar como causalidad adecuada del evento, la presunta ausencia del deber de cuidado con la ocurrencia del accidente.

En el caso que nos ocupa, solo se configura el primer elemento, por lo que no es procedente hacer alusión de la existencia de responsabilidad imputable al empleador.

1. **INEXISTENCIA DE DAÑO EMERGENTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido por el señor Andrés Roberto Arenas.
2. **INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente.
3. **INEXISTENCIA Y TASACIÓN EXORBITANTE DEL DAÑO MORAL Y DEL DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN.** No obran medios de prueba que den cuenta de los daños extrapatrimoniales en comento y, en gracia de discusión, los valores pretendidos exceden con creces los límites jurisprudenciales establecidos para ello por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en casos semejantes.

Es de precisar que el lucro cesante a futuro ha sido entendido como *“la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento (verbi gratia […] las ganancias ciertas que por tal motivo ha dejado o dejará de percibir”.”[[2]](#footnote-2)* En este sentido, se observa que una de las características principales de este tipo de perjuicios es la certeza que debe existir en su generación para que proceda su indemnización.

Finalmente, debe precisarse que, frente a una culpa patronal, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre estas última y el daño cuya indemnización se reclama.

**A la pretensión 5: ME OPONGO,** a la condena en costas y agencias en derecho, en razón a que Los demandantes no lograron acreditar los perjuicios relacionados en el petitum de la demanda y mucho menos logró probar los requisitos esenciales para que se configure una culpa patronal.

Bajo esta premisa, solicito de manera respetuosa al despacho que condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante por encausar una litis carente de fundamentos.

1. **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA.**
2. **EXCEPCIONES FORMULADAS POR QUIEN EFECTUÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA:**

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda todas las formuladas por la entidad convocante, en cuanto favorezcan los intereses de mi representada y en este sentido y tenor las que propongo a continuación:

# INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONSTITUYEN UNA CULPA PATRONAL CONFORME CON EL ARTÍCULO 216 DEL C.S.T.

Para que sea procedente la declaración de responsabilidad en cabeza del empleador y, en consecuencia, haya lugar a la indemnización plena de perjuicios, se requiere que concurran los siguientes elementos: la existencia de la relación laboral, la ocurrencia de un siniestro de origen laboral (Accidente o enfermedad), la culpa suficientemente comprobada del empleador, la existencia de un daño cierto derivado del siniestro y el nexo de causalidad que debe conectar el daño y el actuar culposo. Elementos los cuales no concurren en el presente caso como quiera que no se logra probar la supuesta responsabilidad que se pretende endilgar al empleador ESPARZA INGENIERIA S.A.S., ni mucho menos el nexo causal entre el accidente y las supuestas o presuntas omisiones, comoquiera que el accidente se produjo por un factor externo del cual no tenía control el empleador.

Al respecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha precisado en repetidas ocasiones:

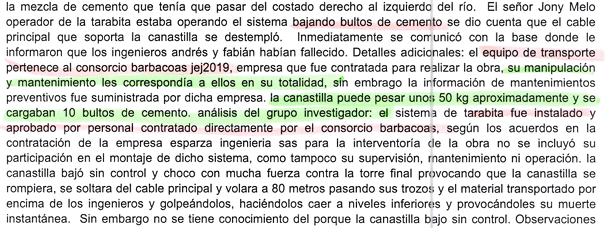
*‘’Previo a dilucidar lo anterior, es oportuno recordar que la condena por indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 CST, debe estar precedida de la culpa suficiente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo tal que su imposición amerita, además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud del trabajador fue consecuencia de la negligencia del empleador en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores’’.[[3]](#footnote-3)*

Bajo esa tesitura y una vez realizado el análisis al presente caso, NO es posible atribuir responsabilidad a ESPARZA INGENIERIA S.A.S., pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del C.S.T. al estar acreditado que el empleador obró con diligencia y no se reunieron los requisitos para que se constituya culpa patronal, por las siguientes razones:

# Incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal.

Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa del empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el accidente sufrido por el señor ANDRÉS ROBERTO ARENAS (Q.D.E.P) fue con ocasión a un hecho u omisión por parte de su empleador.

Por el contrario, se encuentra probado y así fue confesado por los demandantes en sus hechos, que el accidente acaecido se dio como consecuencia de una presunta falla mecánica de la herramienta Tarabita, la cual era de propiedad del CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019 y era operada por trabajadores de dicha entidad, por lo tanto, su mantenimiento, manejo y control dependía exclusivamente del CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019 y NO del empleador ESPARZA INGENIERIA S.A.S., pues aquella no tenía responsabilidad u obligación alguna en el funcionamiento de la maquina en cuestión, lo anterior, también se evidencia en el reporte realizado por la ARL POSITIVA como se pasa a evidenciar:



De lo anterior, se puede concluir que no existe prueba más allá de la misma versión de Los demandantes, de la existencia de un accidente de trabajo imputable al empleador, sin que dicha circunstancia pueda ser tenida en consideración por el despacho, pues las pruebas documentales y la confesión realizada por los demandantes en su escrito de demanda, da cuenta de que, ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. como empleador NO tuvo incidencia alguna en el accidente ocasionado, ya que se extraer que fue un hecho de un tercero ajeno a la relación laboral.

# Ocurrencia de siniestro laboral

Respecto de la ocurrencia de un siniestro de origen laboral, es pertinente traer a colación el concepto de accidente de trabajo, contenido en el artículo 3 de la Ley 1562 de 2012:

*“Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte.*

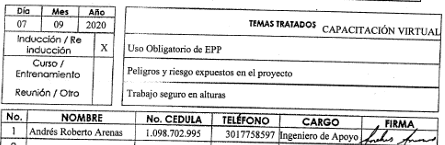
*Es también accidente de trabajo aquel que se produce durante la ejecución de órdenes del empleador, o contratante durante la ejecución de una labor bajo su autoridad, aún fuera del lugar y horas de trabajo’’.*

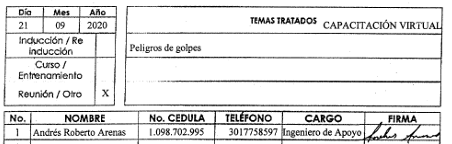
Aterrizando el concepto trascrito al caso bajo análisis, se tiene que la parte demandante afirma que durante la relación contractual que sostuvo el señor Andrés Roberto Arenas con ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. sufrió un accidente de trabajo. No obstante, es importante reiterar que la mera ocurrencia de un accidente de trabajo no implica la existencia de responsabilidad del empleador, toda vez que este tipo de responsabilidad no tiene un carácter objetivo. Por el contrario, para que su declaratoria proceda es necesario que se acredite la culpa en el actuar del empleador, cuestión que, de entrada, cabe indicar, no se figuran en el presente caso como se expondrá en acápites siguientes.

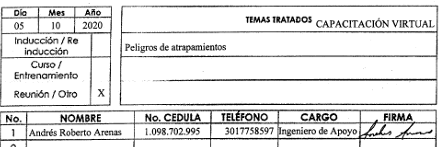
Así pues, en el escenario del régimen de responsabilidad por culpa patronal no se castiga *per se* la ocurrencia del evento, sino que se analiza si quien funge como empleador ha usado la mediana diligencia que le era exigida para prevenir un suceso que como repentino, es súbito e imprevisto.

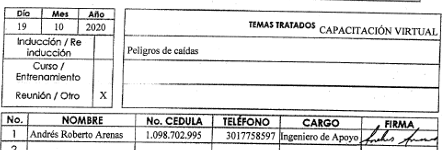
# Actuar diligente de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., al garantizar la seguridad y capacitaciones necesarias para la labor que desempeñaba el señor Andrés Roberto Arenas en su calidad de trabajador

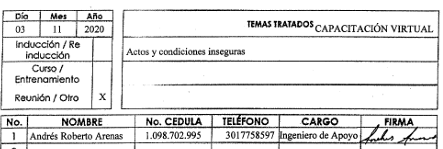
Tal y como se acredita en los documentos que se aportan a folios 55 a 89 de la contestación de la demanda de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., entregó cumplidamente todos los elementos de protección personal y especialmente que realizó las siguientes capacitaciones:

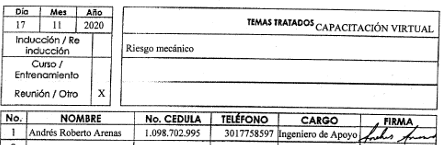


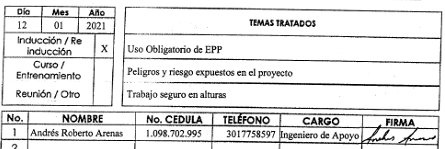


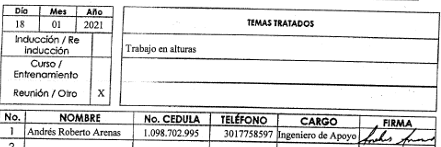


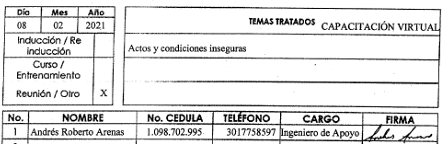




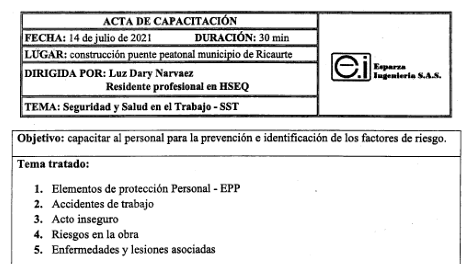


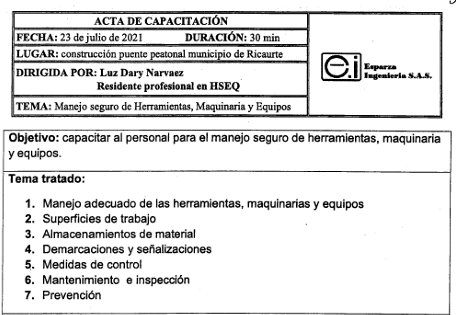


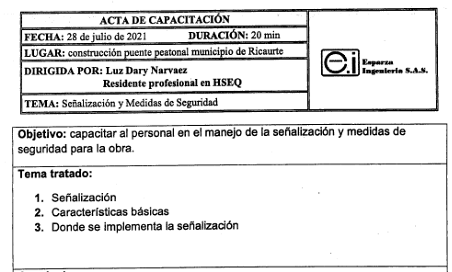


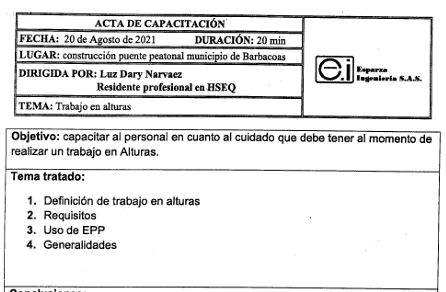


Así mismo, se evidencian las actas de capacitación brindadas al actor semanas antes del siniestro, en las cuales se resaltan las de prevención e identificación de factores de riesgo y medidas preventivas en el desplazamiento del lugar:











Conforme a ello, es claro que el empleador cumplió con todas las obligaciones que le eran exigidas, capacitando constantemente y durante toda la relación laboral al señor Andrés Roberto Arenas.

# Ausencia de culpa suficiente del empleador ESPARZA INGENIERÍA S.A.S.:

El criterio de imputación de culpa patronal en cabeza del empleador por la ocurrencia de un accidente, que, por su propia naturaleza, es un suceso repentino, se encuentra determinado por la existencia de mediana diligencia en el proceder de éste con relación a la prevención de riesgos. En este sentido, es preciso reseñar que la diligencia que se le exige al empleador no puede ser absoluta, pues para éste es imposible tener control completo sobre accidentes que por su naturaleza misma son imprevisibles:

*‘’Y también por esa razón el cargo en ninguna circunstancia habría podido tener éxito, porque de hallarse fundado, en sede de instancia se concluiría que a la demandada no la respalda ninguna prueba que establezca que cumplió,* ***siquiera medianamente, las obligaciones de protección, seguridad y suministro de locales apropiados y elementos para la protección en caso de accidentes, para garantizar, al menos razonablemente, la seguridad y la vida del trabajador.***

*(…)*

*Probado el incumplimiento, el empleador, como todo deudor, sólo* ***se libera de responsabilidad si acredita que obró con mediana diligencia en la adopción de las medidas de seguridad’’.[[4]](#footnote-4)***

Con relación a la culpa del empleador, es preciso reseñar que la misma se materializa cuando a raíz de un incumplimiento de las obligaciones de seguridad que le eran exigibles al empleador con relación a los tres agentes generadores de riesgos, esto es, al (i) entorno laboral (medio), (ii) a los objetos manipulados en ejercicio de la actividad laboral (fuente) o (iii) al trabajador (persona), se materializa un accidente o enfermedad de trabajo.

Cabe indicar que esta falta inobservancia de obligaciones por parte del empleador, debe ser acreditada por el demandante, pues de no hacerlo, ello conduciría a la desestimación de sus pretensiones, pues la culpa suficientemente probada es uno de los elementos indispensables para endilgar responsabilidad al patrono:

*“Allí se sostuvo que esa 'culpa suficiente comprobada' del empleador o, dicho, en otros términos,* ***prueba suficiente de la culpa del empleador, corresponde asumirla al trabajador demandante****, en acatamiento de la regla general de la carga de la prueba de que trata el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil. Es decir, a éste compete 'probar el supuesto de hecho' de la 'culpa', causa de la responsabilidad ordinaria y plena de perjuicios laboral”[[5]](#footnote-5)* (Negrillas y Subrayado fuera del texto original)

En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante pretende imputar culpa a ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., sin argumento válido alguno, simplemente endilgado responsabilidad de manera irresponsable, sin embargo, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente e irresponsable del empleador. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el señor Andrés Roberto Arenas haya sufrido el accidente por culpa de su empleador.

La anterior afirmación hace improcedente que se pueda atribuir responsabilidad por este accidente a la sociedad ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., pues para que ello proceda es necesario que se encuentren identificadas y acreditadas las faltas del “empleador”. Sin embargo, Los demandantes se limitan a exponer la ocurrencia del accidente, pensando equivocadamente que su sola ocurrencia da cuenta de un actuar culposo del “empleador”.

Al respecto, debe reseñarse que **no existe ningún medio de prueba, más allá de la versión misma de Los demandantes, que soporten la negligencia de su empleador y un nexo causal evidente respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente**.

Por lo tanto, la sociedad mencionada no tiene responsabilidad frente a lo pretendido.

# Falta de acreditación del daño:

Los demandantes se limitan a indicar que sufrió un perjuicio como consecuencia del accidente sufrido. Sin embargo, no acredita la causación de los perjuicios materiales e inmateriales, por cuanto solamente realizan una enunciación del monto al que presuntamente asciende la indemnización por dicho conceptos, sin incorporar al expediente, elemento alguno de convicción que evidencia la motivación de dichos perjuicios, de tal forma que no podría el Juzgador, sin medios de prueba que se lo permitan, acceder al monto solicitado por los accionantes, pues para ello, se requiere que dichos daños estén debidamente acreditados.

# Ausencia de relación de causalidad:

Respecto del nexo de causalidad entre el daño y la culpa probada del empleador, es preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo que sufrió el señor Andrés Roberto Arenas, y las omisiones o falta al deber del cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Ante este panorama, al estar en evidencia que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, debe necesariamente concluirse que no puede atribuirse la responsabilidad a ESPARZA INGENIERÍA S.A.S.

En conclusión, no se acreditan los elementos de que trata el artículo 216 del C.S.T en tanto queda acreditado el incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal, no se acredita el daño y mucho menos existe relación de causalidad entre el supuesto accidente de trabajo y las omisiones o falta de deber que se endilgan.

# CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO COMO EXIMENTE DE LA CULPA PATRONAL.

La culpa exclusiva de un tercero, como eximente de responsabilidad, rompe la relación causa-efecto que debe existir entre la culpa patronal y el daño, por lo tanto, exoneran al empleador de la indemnización plena de perjuicios, toda vez que, nadie está obligado a reparar un daño que no ha causado. Para el caso en concreto, véase que el accidente de trabajo acaecido el día 27/08/2021 fue por causa de un tercero, ello queda acreditado con la documental aportada al proceso y el propio dicho de los aquí demandantes, ya que se evidenció que el siniestro se produjo por una presunta falla en la herramienta “Tarabita” de propiedad del CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019, la cual era operada por trabajadores de aquella, por lo que, su mantenimiento, cuidado y supervisión era exclusivamente obligación del Consorcio, entidad que NO tiene relación alguna con el empleador ESPARZA INGENIERIA S.A.S.

Aunando a lo anterior, del informe realizado por la ARL POSITIVA (visto pág. 439 de los anexos de la demanda) se concluyó lo siguiente:

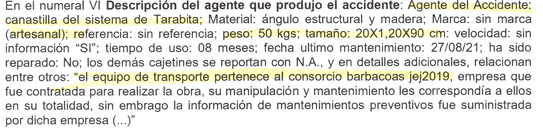
*“(…) Detalles adicionales: el equipo de transporte pertenece al consorcio barbacoas jej2019, empresa que fue contratada para realizar la obra, su manipulación y mantenimiento les correspondía a ellos en su totalidad (…) el sistema de tarabita fue instalado y aprobado por personal contratado directamente por el consorcio barbacoas, según acuerdo en la contratación de* ***la empresa esparza ingeniera sas para la interventoría de la obra no se incluyó su participación en el montaje de dicho sistema, como tampoco su supervisión, mantenimiento ni operación****.”* (subrayas y negrilla fuera de texto)

Al respecto la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral, en sentencia SL2040-2023 precisó:

*“Frente a esta condición, resulta importante puntualizar que como se ha adoctrinado en los proveídos CSJ SL, 10 nov. 1995, rad. 7885; CSJ SL, 6 mar. 2012, rad. 35097, reiteradas en la CSJ SL14420-2014, aunque por regla general el dador del empleo responde por hechos originados por sus dependientes o quienes integran su estructura y organización, esto no ocurre cuanto ellos actúan* ***por fuera del poder de subordinación, sin que haya sido posible prever o impedir la situación empleando el cuidado ordinario****, pues en tal caso, debe entenderse que su conducta - por acción u omisión - no derivó de la relación contractual laboral que sostienen con aquel. En consecuencia, no puede considerársele responsable reflejo o garante de sus actos.”*

El accidente acaecido el 27/08/2021 se produjo de manera exclusiva por un tercero, en este caso, CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019, toda vez que, se extrae de la documental aportada y del dicho de los propios demandantes que, el siniestro en el que falleció el señor Andrés Roberto fue con ocasión a que la herramienta “Tarabita” tuvo una falla mecánica y descendió a gran velocidad sobre aquel, al respecto debe tenerse en cuenta que la misma era de propiedad del CONSORCIO y quienes lo operaban eran trabajadores de aquel, por tanto, su mantenimiento y manipulación correspondía exclusivamente a esta.

Aunado a lo anterior, dentro del informe realizado por la ARL POSITIVA sobre el accidente se reitera que el agente que produjo el accidente fue el sistema de Tarabita, como se pasa a evidenciar:



Así entonces, es claro que hubo culpa de un tercero como un eximente de culpa patronal, comoquiera que (i) el accidente acaecido el día 27/08/2021 se dio como consecuencia de una falla mecánica de la herramienta Tarabita, (ii) el control, manejo y prevención de la maquina referenciada era del CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019, (iii) ESPARZA INGENIERÍA S.A.S como empleador del trabajador, NO tenía control con el manejo de la máquina, NO era responsable por su funcionamiento, dentro de sus actividades o funciones como contratista NO estaba la instalación o manejo de la Tarabita, (iv) de las documentales aportadas y la confesión por parte de los demandantes, se evidencia que la única causa del accidente fue la falla en la Tarabita cuyo propietario era el Consorcio demandado y, (v) al configurarse la presente culpa exclusiva de un tercero, opera automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal que se reclama, siendo entonces que no hay lugar a que se condene a mi asegurada a reconocer perjuicios de que trata el artículo 216 del CST.

Motivo por el cual solicito se declare probada la presente excepción.

1. **HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA COMO EXIMENTE DE LA CULPA PATRONAL.**

El hecho de la víctima, como eximente de responsabilidad, quebranta el nexo de causal que se pretende establecer en el juicio de responsabilidad, puesto que en el plano fenomenológico del *iter* dañino, la causa adecuada del daño no le es atribuible a la conducta del sujeto que se analiza, sino a la propia víctima. Para el caso en concreto, véase que el accidente de trabajo acaecido el día 27/08/2021 fue por culpa exclusiva del trabajador, al no tener el suficiente cuidado, precaución y no atender las recomendaciones brindadas por su empleador en las múltiples capacitaciones sobre seguridad y salud en el trabajo, comoquiera que, se evidenció que ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., realizó constantes capacitaciones al actor sobre la prevención e identificación de factores de riesgo y medidas preventivas en el desplazamiento del lugar.

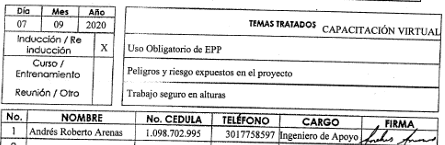
Al respecto ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

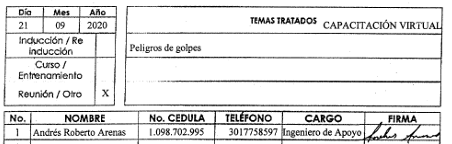
*“2. La culpa exclusiva de la víctima, como factor eximente de responsabilidad civil, ha sido entendida como la conducta imprudente o negligente del sujeto damnificado, que por sí sola resultó suficiente para causar el daño. Tal proceder u omisión exime de responsabilidad si se constituye en la única causa generadora del perjuicio sufrido, pues de lo contrario solo autoriza una reducción de la indemnización, en la forma y términos previstos en el artículo 2357 del Código Civil.*

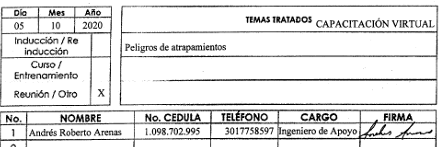
*“[…] Precisado lo anterior, se debe mencionar que la doctrina es pacífica en señalar que para que el comportamiento del perjudicado tenga influencia en la determinación de la obligación reparatoria, es indispensable que tal conducta incida causalmente en la producción del daño y que dicho comportamiento no sea imputable al propio demandado en cuanto que él haya provocado esa reacción en la víctima. Sobre lo que existe un mayor debate doctrinal es si se requiere que la conducta del perjudicado sea constitutiva de culpa, en sentido estricto, o si lo que se exige es el simple aporte causal de su actuación, independientemente de que se pueda realizar un juicio de reproche sobre ella. […] En todo caso, así se utilice la expresión “culpa de la víctima” para designar el fenómeno en cuestión, en el análisis que al respecto se realice no se deben utilizar, de manera absoluta o indiscriminada, los criterios correspondientes al concepto técnico de culpa[[6]](#footnote-6), entendida como presupuesto de la responsabilidad civil en la que el factor de imputación es de carácter subjetivo, en la medida en que dicho elemento implica la infracción de deberes de prudencia y diligencia asumidos en una relación de alteridad, esto es, para con otra u otras personas, lo que no se presenta cuando lo que ocurre es que el sujeto damnificado ha obrado en contra de su propio interés. Esta reflexión ha conducido a considerar, en acercamiento de las dos posturas, que la “culpa de la víctima” corresponde -más precisamente- a un conjunto heterogéneo de supuestos de hecho, en los que se incluyen no sólo comportamientos culposos en sentido estricto, sino también actuaciones anómalas o irregulares del perjudicado que interfieren causalmente en la producción del daño[[7]](#footnote-7), con lo que se logra explicar, de manera general, que la norma consagrada en el artículo 2357 del Código Civil, aun cuando allí se aluda a “imprudencia” de la víctima, pueda ser aplicable a la conducta de aquellos llamados inimputables porque no son “capaces de cometer delito o culpa” (art. 2346 ibidem) o a comportamientos de los que la propia víctima no es consciente o en los que no hay posibilidad de hacer reproche alguno a su actuación (v.gr. aquel que sufre un desmayo, un desvanecimiento o un tropiezo y como consecuencia sufre el daño). Así lo consideró esta Corporación hace varios lustros cuando precisó que “[e]n la estimación que el juez ha de hacer del alcance y forma en que el hecho de la parte lesionada puede afectar el ejercicio de la acción civil de reparación, no hay para qué tener en cuenta, a juicio de la Corte, el fenómeno de la imputabilidad moral para calificar como culpa la imprudencia de la víctima, porque no se trata entonces del hecho-fuente de la responsabilidad extracontractual, que exigiría la aplicación de un criterio subjetivo, sino del hecho de la imprudencia simplemente, objetivamente considerado como un elemento extraño a la actividad del autor pero concurrente en el hecho y destinado solamente a producir una consecuencia jurídica patrimonial en relación con otra persona” (Cas. Civ. 15 de marzo de 1941. G.J. L, pág. 793. En el mismo sentido, Cas. Civ. 29 de noviembre de 1946, G.J. LXI, Pág. 677; Cas. Civ. 8 de septiembre de 1950, G.J. LXVIII, pág. 48; y Cas. Civ. 28 de noviembre de 1983. No publicada). Por todo lo anterior, la doctrina contemporánea prefiere denominar el fenómeno en cuestión como el hecho de la víctima, como causa concurrente a la del demandado en la producción del daño cuya reparación se demanda"[[8]](#footnote-8).* (subrayado fuera de texto)

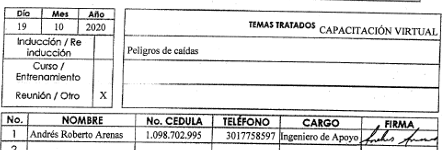
El accidente acaecido el 27/08/2021 se produjo por la falta de cuidado y culpa de la víctima al incumplir sus obligaciones y no atender las múltiples capacitaciones dadas por su empleador, aunado a ello, el señor Andrés Roberto era ingeniero del proyecto de interventoría, por tanto, conocía el riesgo del uso de la Tarabita, su capacidad de carga y demás factores de peligro inherentes a esta, así las cosas, se desprende que el trabajador conocía de los riesgos y aun así se expuso al mismo al estar en el sitio del accidente sin la debida precaución.

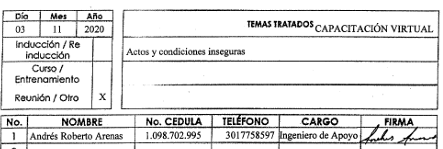
Por otro lado, en los documentos que se aportan a folios 55 a 89 de la contestación de la demanda de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., se evidencia la vasta capacitación que se le brindó al señor Andrés Roberto en temas de precaución en el lugar de trabajo, sobre seguridad y salud y los riesgos y peligros expuestos, como se evidencia:

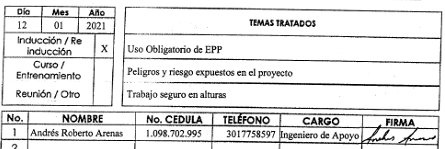


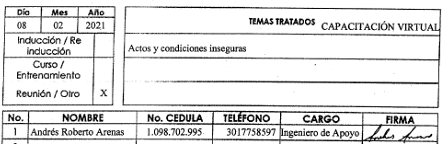




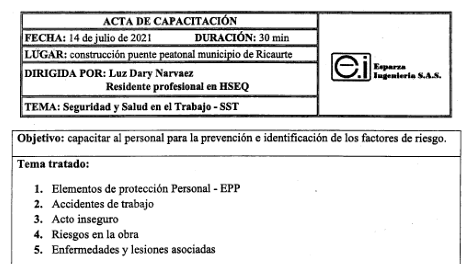


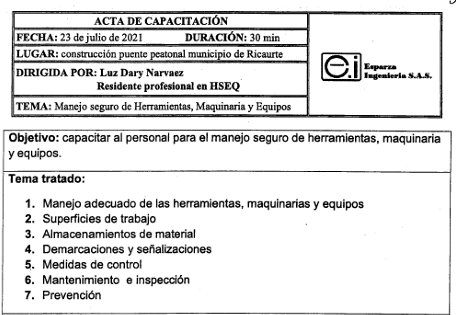


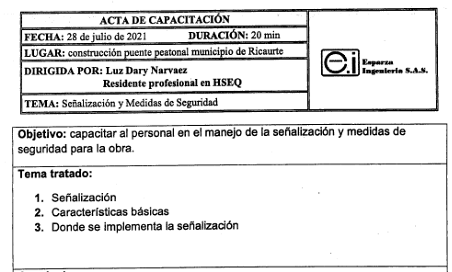


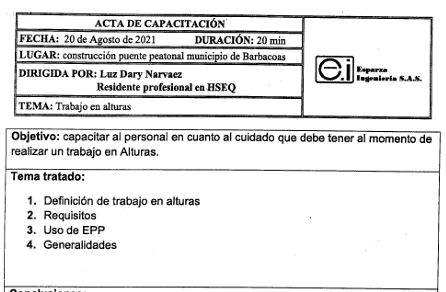


Así mismo, se evidencias las actas de capacitación brindadas al actor un mes antes del siniestro, en las cuales se resaltan las de prevención e identificación de factores de riesgo y medidas preventivas en el desplazamiento del lugar:











Conforme a ello, es claro que el empleador cumplió con todas las obligaciones que le eran exigidas, capacitando constantemente y durante toda la relación laboral al señor Andrés Roberto Arenas, por tanto, el trabajador conocía y eran consciente de todos los riesgos y peligros, no solo como consecuencia de las capacitaciones sino por la labor que desempeñó como ingeniero interventor.

Aunado a lo anterior, la Corte ha venido tratando la culpa exclusiva de la víctima como un eximente de culpa patronal, así lo demuestra la sentencia 16792 de 2015, mediante la cual, Elsa Rodríguez Pimiento, en representación de sus hijos, demanda a la empresa Ecopetrol, pues su cónyuge Juan Méndez, el cual contaba con un contrato a término fijo con la empresa demandada, el día 19 de marzo de 2003 pierde la vida en un fatídico accidente de trabajo. La accionante busca que se declare la culpa patronal de Ecopetrol y se le paguen las indemnizaciones correspondientes. La corte decide no casar la sentencia, mantener incólume la decisión tomada por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, La corte al decidir no casar la sentencia afirmó lo siguiente:

*“Así las cosas, en criterio de esta Sala de la Corte, no erró el Tribunal al concluir que el siniestro en el que perdió la vida Orlando Méndez Vera obedeció a su imprudencia, dado que ignoró sus obligaciones relacionadas con la seguridad industrial, y previamente a la actividad laboral que desarrolló, omitió tramitar la autorización establecida precisamente para prevenir accidentes de trabajo y sus nefastas consecuencias, medida adoptada por la empresa que actúo con la diligencia y cuidado que los hombres ordinariamente emplean en sus negocios o la que emplea un buen padre de familia, según los postulados del art.63 del C.C (p.17).”*

Por la misma línea se encuentran las sentencias 11188 de 1999, 15359 34805 y 31726 de 2009, 50 271 de 2017, entre otras. Así, se evidencia que a través de los años la Corte Suprema de Justicia en la Sala de Casación Laboral, ha tenido como eximente de culpa patronal en un accidente de trabajo la culpa exclusiva de la víctima y la negligencia del trabajador, cuando dentro de todas las pruebas aportadas al proceso se logra colegir que la causa principal del siniestro tuvo como origen el actuar de poco cuidado del trabajador y, por ende, no se le puede imputar al empleador ninguna clase de indemnización, ni tampoco hacerlo responsable del infortunio.

Así entonces, es claro que hubo una culpa exclusiva de la víctima como un eximente de culpa patronal, comoquiera que (i) el accidente acaecido el día 27/08/2021 fue por culpa exclusiva del trabajador, al ejecutar labores sin el debido cuidado y omitiendo las vastas capacitaciones realizadas por su empleador, (ii) se evidenció que hubo un actuar imprudente al desarrollo de sus funciones y aplicó mal los procedimientos y, (iii) al configurarse la presente culpa exclusiva de la víctima, opera automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal que se reclama conforme la jurisprudencia relacionada, siendo entonces que no hay lugar a que se condene a mi asegurada a reconocer perjuicios de que trata el artículo 216 del CST.

Motivo por el cual solicito se declare probada la presente excepción.

1. **AUSENCIA DE ELEMENTOS DE PRUEBA QUE ACREDITEN LA CAUSACIÓN DE LOS PERJUICIOS Y LA EXCESIVA ESTIMACIÓN DE ESTOS.**

En el caso que nos ocupa, los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante, sin embargo, no allegó prueba alguna que lograra acreditar la responsabilidad o culpa patronal que pretende endilgar a ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. como consecuencia del accidente que sufrió el señor Andrés Roberto Arenas el 27/08/2021, resaltando que nadie puede construir prueba a partir de su propio dicho.

Por el contrario, existen pruebas en el plenario que acreditan DOS eximentes de responsabilidad ello es, (i) culpa exclusiva de un tercero, pues así quedó registrado en el informe realizado por la ARL POSITIVA, en la cual afirma:

*“(…) Detalles adicionales: el equipo de transporte pertenece al consorcio barbacoas jej2019, empresa que fue contratada para realizar la obra, su manipulación y mantenimiento les correspondía a ellos en su totalidad (…) el sistema de tarabita fue instalado y aprobado por personal contratado directamente por el consorcio barbacoas, según acuerdo en la contratación de* ***la empresa esparza ingeniera sas para la interventoría de la obra no se incluyó su participación en el montaje de dicho sistema, como tampoco su supervisión, mantenimiento ni operación****.”* (subrayas y negrilla fuera de texto)

Lo anterior, permite evidenciar que el accidente fue fruto de una falla mecánica en la Tarabita, la cual era propiedad del CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019 y su control, manejo, supervisión y mantenimiento era exclusivamente de aquel. Y (ii) Culpa exclusiva de la víctima, comoquiera que, la documental evidencia una vasta capacitación realizada por el empleador, que dan cuenta que, el trabajador fallecido no tuvo el suficiente cuidado y obvio las recomendaciones y capacitaciones brindadas por ESPARZA INGENIERÍA S.A.S.

Aunado a lo anterior, la responsabilidad que podría endilgarse por la ocurrencia del accidente de trabajo no tiene carácter objetivo, pues de conformidad con lo dispuesto en el artículo 216 del C.S.T., la culpa del empleador en la ocurrencia de un accidente de trabajo no es susceptible de presunción y debe ser suficientemente probada por quien la alega. La jurisprudencia reiteradamente ha ratificado que, si un accidente de trabajo se produce por culpa imputable al empleador, le corresponde a quien lo alega demostrar plenamente la ocurrencia del accidente de trabajo, la culpa del empleador y el monto de indemnización que de ella se derive y una vez acreditado todo ello, deberá descontarse de esta última, el valor de las prestaciones en dinero pagadas debido a las normas consagradas en el Capítulo II del Título VIII del C.S.T.

Al respecto, el artículo 216 del C.S.T. establece:

*“Art. 216. – Culpa del patrono. Cuando exista culpa suficientemente comprobada del patrono en la ocurrencia del accidente del trabajo o en la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este capítulo.” (Subrayado fuera de texto)*

La responsabilidad prevista en el artículo 216 del C.S.T. no está sujeta a un sistema de responsabilidad objetiva y para que tal cargo prospere, la parte actora debe demostrar plenamente que efectivamente se encuentran presentes los factores generadores de culpa en la conducta del empleador, la existencia de los perjuicios alegados, el valor o la cuantía de estos y la imprescindible relación causal entre éstos y aquella. La responsabilidad que puede conllevar a la indemnización ordinaria o plena de perjuicios tiene un carácter subjetivo, de modo que, para ordenar este tipo de indemnización se requiere, además de la demostración del daño a la integridad o a la salud del trabajador con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba de la existencia de un contrato de trabajo y la del incumplimiento del empleador de los deberes de protección y seguridad.

En virtud de lo expuesto, La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Acta No. 25 del veintiuno (21) de julio de dos mil diez (2010), Radicación No. 36168, Magistrado Ponente: Francisco Javier Ricaurte Gómez, ha señalado, como en otras muchas oportunidades que:

*“…Sobre la carga de la prueba en esta clase de controversias, ha precisado la Corte Suprema de Justicia Sala laboral:*

*Si el accidente de trabajo se produjo por culpa imputable al patrono, le corresponde al trabajador demostrar el accidente de trabajo, la culpa del patrono, la existencia de perjuicio y el valor de estos. Se trate (sic) de una indemnización plena de perjuicios y en este evento no operan las establecidas laboralmente, salvo para descontar cuando haya lugar, el valor de las prestaciones en dinero que se hayan pagado, como lo dispone el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo," (Subrayado fuera de texto).*

En otra sentencia del 10 de abril de 1975 sobre el mismo tema, puntualizó esta Alta Corporación:

*"Las Indemnizaciones prefijadas que consagra el Código Sustantivo de Trabajo los provenientes del accidente de trabajo, tiene fundamento en el riesgo creado, no proviene de la culpa sino de la responsabilidad objetiva. Pero la Indemnización total y ordinaria prevista en el artículo 216 de dicha obra, exige la demostración de la culpa patronal, que se establece cuando los hechos muestren que faltó "aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios", según la definición de culpa leve que corresponde a los contratos celebrados en beneficio de ambas partes.*

*Para reclamar la Indemnización prefijada le basta al trabajador demostrar el accidente y su consecuencia. Cuando se reclama la Indemnización ordinaria debe el trabajador demostrar la culpa del patrono…” (Subrayado fuera de texto)*

Al respecto, debe tenerse en cuenta los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia en Sala Laboral[[9]](#footnote-9) (Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12.) frente a la diferencia entre la Responsabilidad Objetiva del Empleador y la Responsabilidad Subjetiva del empleador.

Respecto a la diferencia de estas dos clases de responsabilidades señala que la primera se encuentra prevista en el Sistema de Riesgos Laborales y se encuentra cubierta por las administradoras de riesgos laborales que tienen como función principal la de asegurar y auxiliar al trabajador que ha sufrido un accidente o enfermedad mediante prestaciones asistenciales y económicas. Por lo que el riesgo no lo asume directamente el empleador, sino que es trasladado a las administradoras de riesgos laborales; de modo que, para su definición, basta que el beneficiario acredite el vínculo laboral y la realización del riesgo con ocasión o como consecuencia del trabajo; **en tanto que, la responsabilidad subjetiva que conlleva la indemnización ordinaria y total de perjuicios tiene una naturaleza subjetiva, de modo que, su establecimiento amerita, además de la demostración del daño con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba del incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad.**

Lo que significa que la responsabilidad por culpa patronal o subjetiva del empleador busca resarcir el perjuicio causado por la culpa, negligencia, impericia o falta de idoneidad del empleador para garantizar la salud e integridad física de sus colaborares. Mientras que la responsabilidad objetiva se fundamenta en la tesis de que toda actividad económica ejercida por la industria y empresas genera un riesgo para el trabajador que la desempeña, por lo que deben ser asegurados.

Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, es deber del extremo activo del litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión.

Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de casación laboral ya ha sido determinante, en el sentido de negar las pretensiones, como quiera que, resulta inviable acceder a una condena por perjuicios basados en juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar.

Frente a cada uno de los perjuicios alegados por la parte demandante, realizo las siguientes precisiones:

* **Inexistencia de daño emergente:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido por el señor Andrés Roberto Arenas.
* **Inexistencia del lucro cesante:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente, por ende no es posible atribuirles responsabilidad a la demandada, pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal y en consecuencia la de perjuicios materiales derivados en un lucro cesante futuro ya que no se ha acreditado la culpa imputable a la sociedad demandada con ocasión accidente del señor Andrés Roberto Arenas, como quiera que la parte activa no ha aportado medios de prueba idóneos para determinar de qué forma la sociedad demandada incumplió con el deber de cuidado.

El lucro cesante a futuro ha sido entendido como “*la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento (verbi gratia […] las ganancias ciertas que por tal motivo ha dejado o dejará de percibir”.* En este sentido, se observa que una de las características principales de este tipo de perjuicios es la certeza que debe existir en su generación para que proceda su indemnización.

* **Inexistencia del daño moral y del daño a la vida en relación**. Al no encontrarse probado el daño imputable por un actuar negligente al empleador, por ende, se torna improcedente considerar que este perjuicio se materializó.

Al respecto, en lo que se refiere al daño moral, es menester señalar que el reconocimiento por concepto de perjuicios morales tiene como finalidad otorgar a la víctima una satisfacción íntima que borre y compense la angustia y el dolor sufrido por un hecho dañoso. No obstante, la suma por éste perjuicio es determinada única y exclusivamente por el Juez en la sentencia, con base en lo establecido jurisprudencialmente y según las pruebas aportadas al proceso; para ello, la parte demandante deberá acreditar los elementos constitutivos de la responsabilidad patronal y, como consecuencia, existirá eventualmente el pago o indemnización por el daño y los perjuicios que se prueben; en caso de reconocerse dicho concepto, deberá ajustarse a los límites fijados por la Corte Suprema de Justicia, a través de la cual hay senda jurisprudencia en torno a los montos del resarcimiento cuando se reclaman perjuicios inmateriales.

La Corte Suprema de Justicia mediante Sentencia CSJ SL 17216-2014, reiterada en sentencia SL1565-2020. Rad. No. 71613, 27 de mayo de 2020. Martín Emilio Beltrán Quintero, expuso:

*“ […]* ***corresponde a quien pretende el pago de la indemnización demostrar la inobservancia injustificada de los deberes por parte del patrono****, que como se anotó también derivan del pacto contractual, y la plena incidencia que tuvo en la ocurrencia del siniestro, pues no siempre que exista un resultado dañoso aquella opera, en tanto corresponde atenderse la naturaleza de la tarea, el riesgo en su realización, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el siniestro y, fundamentalmente, la diligencia de quien lo creó.»” (negrillas y subrayado fuera del texto)*

Por lo tanto, es el Juez en el desarrollo de la etapa probatoria quien determinará si efectivamente hubo responsabilidad a cargo del extremo pasivo de este litigio, y en caso de que este improbable suceso ocurra, atendiendo las circunstancias específicas del caso, entrará a determinar el verdadero grado de afectación del demandante y fijará los montos de indemnización a que haya lugar, sin que estos puedan exceder los límites fijados por el Máximo órgano en materia laboral, respecto de la reparación o compensación de los perjuicios inmateriales, en este caso, frente al daño moral.

En consonancia con lo anterior y es claro que hay una ausencia de elementos que acrediten la causación de perjuicios y con ello, su excesiva estimación, toda vez que, como se ha dejado sentado, los demandantes no han logrado probar dentro del plenario un actuar negligente del empleador pues, por el contrario, existen pruebas de que el accidente acaecido el día 27/08/2021: (i) fue por culpa exclusiva de un tercero, pues la máquina que causó la muerte del trabajador era responsabilidad del CONSORCIO BARBACONAS JEJ 2019 y, (ii) fue por culpa exclusiva del trabajador al ejecutar labores sin el cuidado debido y obviando todas las recomendaciones y capacitaciones brindadas por su empleador, configurándose una culpa exclusiva de la víctima, por lo anterior, opera automáticamente DOS eximentes de la presunta responsabilidad patronal.

# NO TODO HECHO IMPREVISTO COMPORTA CULPA DEL EMPLEADOR.

La presente excepción se fundamenta en el hecho de que el accidente del señor ANDRÉS ROBERTO ARENAS no se dio como resultado de alguna acción u omisión del empleador ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., tal y como se ha venido argumentando a lo largo de la contestación, pues el accidente se dio por (i) culpa exclusiva de un tercero pues la máquina que causó la muerte del trabajador era responsabilidad del CONSORCIO BARBACONAS JEJ 2019 y (ii) culpa exclusiva del trabajador, al ejecutar labores sin el cuidado debido y obviando todas las recomendaciones y capacitaciones brindadas por su empleador conforme la documental obrante en el plenario.

Al respecto, La Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, mediante sentencia No. 18323 de Julio 10/02, ha señado que:

***“No todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador.*** *“La circunstancia de que en el informe patronal la accionada consignara que las causas del accidente fueron “imprevistas” , no tiene la connotación que pretende derivar el censor en el sentido de que esa aislada expresión comporte una aceptación de su negligencia porque apreciada la probanza en un sentido lógico y contextual lo que pregona es que a pesar de las medidas “necesarias” adoptadas por la empleadora para evitar esos hechos fatídicos, el acaecido no era previsible y por tanto escapaba razonablemente de su responsabilidad”.*

*“No sobra precisar que es cierto que la imprevisión por negligencia puede generar responsabilidad, pero no siempre lo imprevisto por un sujeto de obligaciones comporta necesariamente su culpa o actuación descuidada, con mucha frecuencia los hechos que suceden por no haber sido previstos o por no haberse contado con ellos, obedecen al azar y encuadran dentro de la definición clásica de simple accidente objetivo”.*

De igual manera, dicha corporación, en sentencia SL 4755-2019, indicó lo siguiente:

*“(…) Pese a que se encontró acreditaba la ocurrencia del accidente de trabajo, no es menos cierto, dijo, que no se acreditó la culpa del empleador <como causa eficiente la impericia, la negligencia o la violación de reglamentos en las que haya incurrido el empleador para que aparejara como consecuencia el accidente del demandante>.*

*Si se tiene en cuenta que la parte actora le corresponde la carga la prueba, no acreditó fehacientemente los elementos estructurales de la culpa patronal que se le indilga a la accionada, a las luces de lo establecido en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, pues no existe prueba alguna de la cual se pueda establecer el nexo causal entre la conducta que le indilga a la accionada y el accidente de trabajo sufrido por el actor…”*

Conforme a lo anterior, el operador colegiado exige la acreditación de la culpa de la sociedad demandada, en la causación del accidente, presupuesto que, en los términos previstos en la norma reseñada, resulta ineludible para determinar la responsabilidad.

Esta corporación en sentencia CSJ SL9355-2017, enseñó que, para obtener la indemnización prevista en el artículo 216 del CST, es necesario que se acredite la culpa suficiente del empleador, aduciendo que:

*“[..] la condena a la indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 Código Sustantivo del Trabajo, debe estar precedida de la culpa suficiente del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo que su establecimiento amerita además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud fue consecuencia de su negligencia en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores (art 56 C.S.T).”*

Dadas las circunstancias fácticas del caso, estima la Sala que la propuesta jurídica del recurrente con la que considera se puede evitar un siniestro o hecho fatídico, se enmarca en un tipo de medida que resulta realmente insostenible.

En el caso que nos ocupa, los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante.

Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, que en este escenario es de carácter extracontractual, es deber del extremo activo del litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión. Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de casación.

En este sentido, ni mi representada, ni mi asegurada están llamadas a asumir ninguna responsabilidad frente a la contingencia que afectó a uno de los colabores del contratista, cuando se ven expuestos a tales eventualidades.

En conclusión, es claro que para la CSJ Sala de Casación Laboral no todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador, para el caso en concreto, la muerte del señor Andrés Roberto Arenas se dio en razón a la falla mecánica de la herramienta Tarabita que era controlada, supervisada y de propiedad del CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019, y también se evidencia que el trabajador tuvo un comportamiento de falta de cuidado, sin seguir las recomendaciones dadas en las capacitaciones por parte de su empleador, poniéndose en peligro en la ejecución de sus funciones.

# PRESCRIPCIÓN LABORAL

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de la defensa de la entidad convocada y de mi procurada, tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria y plena de perjuicios, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el artículo 488 del C.S.T., en concordancia con el artículo 151 del C.P.T., para que, en caso de operar, sea declarada por el juez.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

*“ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero solo por un lapso igual’’.*

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.*

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.

# COBRO DE LO NO DEBIDO y ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que mi asegurada sea condenada al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios, debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de la sociedad demandada generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

# BUENA FE Y CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDAD

Se propone esta excepción en virtud de que la parte demandada ha actuado con apego al ordenamiento jurídico, toda vez que el caso que nos ocupa, se reclama el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios por culpa patronal, sin que se reúnan los presupuestos para acreditar la culpa del empleador.

Por el contrario, tal y como se acredita en los documentos que se aportan a folios 55 a 89 de la contestación de la demanda de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., que entregó cumplidamente todos los elementos de protección personal y especialmente que realizó capacitaciones sobre medidas preventivas en el desplazamiento seguro en el lugar del trabajo, riesgos y peligros expuestos en el proyecto, seguridad y salud en el trabajo, peligros de golpes, atrapamientos, caídas, actos y condiciones inseguras, identificación de factores de riesgos, señalización y medidas de seguridad entre otras. Lo anterior evidencia, la amplia y constante capacitación brindada al trabajador incluso un mes antes del accidente.

Bajo esas premisas, es claro que la sociedad demandada ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. cumplió las normas de prevención de riesgos, seguridad e higiene en el trabajo, salud y prevención de riesgos ocupacionales.

Consecuentemente, ruego a la señora Juez declarar probada esta excepción.

1. **COMPENSACIÓN**

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a las demandadas, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas a los demandantes.

# GENÉRICA O INNOMINADA

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

**CAPÍTULO II**

**CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR LA EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DEL DESARROLLO TERRITORIAL- ENTERRITORIO- A LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC.**

1. **FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

**AL PRIMERO: ES CIERTO**, ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. en virtud del contrato de interventoría No. 2192235 contrató con mi representada la Póliza de RCE No. 400-74-994000016564 y la Póliza De Cumplimiento Ante Entidades Públicas Con Régimen Privado De Contratación No. 400-47-994000065952 en la cual se afianzó el contrato descrito y cuyo objeto es el referenciado.

**AL SEGUNDO: ES CIERTO,** de conformidad con las pretensiones de la demanda, se pretende la responsabilidad solidaria en el pago de perjuicios con ocasión al accidente de trabajo que sufrió el señor Andrés Roberto Arenas.

**AL TERCERO: NO ES CIERTO,** como se encuentra redactado, si bien entre ENTERRITORIO y ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. se suscribió el contrato de interventoría No. 2192235, cuyo objeto es el transcrito, debe precisarse que, NO se encuentra acreditado que se haya configurado un incumplimiento en las obligaciones, que ocasionara el accidente de trabajo del señor Andrés Roberto Arenas.

Aunado a lo anterior, se encuentra acreditado que, (i) ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. como empleador, cumplió con todas sus obligaciones laborales para con el trabajador fallecido, brindó todas las capacitaciones en pro de la seguridad, reforzó en temas de seguridad y salud en el trabajo y proporcionó todos los elementos de EPP y, (ii) que la causa de la muerte del trabajador, fue producto de la falla mecánica de la Tarabita la cual era propiedad el CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019, por tanto, su supervisión, revisión y manejo era exclusivo de dicha entidad.

Por lo expuesto, es menester indicar que la póliza de RCE No. 400-74-994000016564, NO prestaría cobertura material toda vez que, no se ha materializado el riesgo asegurado, pues ni los demandantes ni el asegurado han acreditado: (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes, con ocasión al fallecimiento del señor Andrés y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte del empleador ESPARZA INGENIERÍA S.A.S.

**AL CUARTO: ES CIERTO,** la notificación del presente llamamiento en garantía a mi representada garantiza su derecho de defensa y debido proceso.

1. **FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

**A LA PRIMERA: NO ME OPONGO,** comoquiera que, en auto de fecha 16/05/2024 el Juzgado Promiscuo del Circuito de Barbacoas, tuvo por admitido el llamamiento en garantía efectuado en contra de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.

**A LA SEGUNDA: NO ME OPONGO** teniendo en cuenta que mediante auto del 16/05/2024, el Juzgado Promiscuo del Circuito de Barbacoas admitió el llamamiento en garantía formulado por ENTERRITORIO, ordenándose la vinculación de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC al presente proceso. Sin embargo, es menester indicar que el riesgo asegurado mediante la Póliza de Cumplimiento No. 400-47-994000065952 y la Póliza de RCE No. 400-74-994000016564 no se materializó y, por lo tanto, las mismas no podrán afectarse conforme a las siguientes consideraciones:

1. La póliza de cumplimiento ampara UNICAMENTE el pago de salario, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales rubros los cuales NO se encuentran solicitando, aclarándose que, si bien los consagrado en el artículo 216 del CST se refiere a indemnizaciones, la póliza amparar las indemnizaciones laborales que surgen de incumplimientos en el contrato de trabajo, es decir, obligaciones de carácter laboral como lo son, el pago de prestaciones sociales y salario, más NO indemnización plena de perjuicios con ocasión a un accidente de trabajo imputable al empleador, por lo que, mi representada NO debe asumir el reconocimiento alguno al asegurado por dichos rubros.
2. Por su parte de la Póliza de RCE, debe decirse que deben cumplirse ciertos presupuestos para que pueda afectarse, como lo son: una conducta de acción u omisión del empleador, responsabilidad objetiva de dolo o culpa, daño o perjuicio causado a Los demandantes, con ocasión al fallecimiento del señor Andrés Roberto y un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., presupuestos los cuales no han sido acreditados por parte de los demandantes.

Así las cosas, no hay elementos suficientes que comprueben una culpa patronal en cabeza del asegurado ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. y/o para ENTERRITORIO conforme al artículo 216 del CST y por ende que, se deba afectar el amparo por RC PATRONAL contenido en la Póliza de RCE No. 400-74-994000016564 de conformidad con las condiciones generales y particulares de aquella.

**A LA TERCERA: ME OPONGO**, a la presente pretensión, comoquiera que, las pólizas objeto del presente llamamiento en garantía NO prestan cobertura material ya que no se ha materializado el riesgo asegurado en los términos y condiciones pactados en el contrato de seguro, así las cosas, conforme a la Póliza de Cumplimiento No. 400-47-994000065952, debe indicarse que amparó (i) cumplimiento, (ii) pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales y (iii) Calidad del servicio y, de conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda, no se acredita ni se pretende el reconocimiento de alguno de ellos, con ocasión al incumplimiento por parte del garantizado en el contrato afianzado.

Y respecto del pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, es preciso indicar que, si bien lo consagrado en el artículo 216 del CST se refiere a indemnizaciones, la póliza de Cumplimiento No. 400-47-994000065952 ampara las indemnizaciones laborales que surgen de incumplimientos en el contrato de trabajo, es decir, obligaciones de carácter laboral como lo son, el pago de prestaciones sociales y salario, más NO indemnización plena de perjuicios con ocasión a un accidente de trabajo imputable al empleador, por lo que se evidencia una falta de cobertura material de la citada póliza.

Por su parte, la Póliza de RCE No. 400-74-994000016564 tampoco presta cobertura material, ya que para poder afectarse la misma se deben acreditar los siguientes presupuestos: (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes, con ocasión al fallecimiento del señor Andrés y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte del empleador ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., sin embargo, los mismos no se encuentran probados.

Por el contrario, de conformidad con las condiciones generales y particulares de la póliza de seguro, no se han acreditado los fundamentos que acrediten la causación del daño, comoquiera que: a) se configuró la exclusión 4.1.2 del amparo PATRONAL, ya que, hubo una falta de cuidado y desatención de las recomendaciones dadas al trabajador por parte de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. mediante las capacitaciones, por lo que, se configuró una culpa exclusiva de la víctima, b) de acuerdo con la documental aportada al proceso, la causa de la muerte del trabajador, fue producto de la falla mecánica de la Tarabita la cual era propiedad el CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019, por tanto, su supervisión, revisión y manejo era exclusivo de dicha entidad y, c) se encuentran probado que la empresa ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. le garantizó al trabajador en toda la relación laboral, las capacitaciones e inducciones a que diera lugar

Así las cosas, no hay elementos suficientes que comprueben una culpa patronal en cabeza del asegurado conforme al artículo 216 del CST y por ende que, se deba afectar el amparo por RC PATRONAL contenido en la Póliza de RCE No. 400-74-994000016564 de conformidad con las condiciones generales y particulares de aquella.

1. **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**
2. **FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA DE CUMPLIMIENTO NO. 400-47-994000065952 YA QUE EN ESTA NO SE AMPARÓ LA INDEMNIZACIÓN PLENA DE PERJUICIOS CONTEMPLADA EN EL ARTÍCULO 216 DEL C.S.T.**

Se propone esta excepción teniendo en cuenta que las condiciones particulares y generales de la póliza que recoge el Contrato de Seguro de Cumplimiento de disposiciones legales refleja la voluntad del tomador al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio, tal como se encuentra establecido en el artículo 1056 del C.Co., para el caso en concreto se evidencia que en la Póliza No. 400-47-994000065952 se concertó como amparo: (i) cumplimiento, (ii) pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones labores y, (iii) calidad del servicio, como consecuencia del incumplimiento del tomador ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. en las obligaciones contenidas en el contrato de interventoría afianzado No. 2192235. Para el caso concreto, la póliza de seguro no presta cobertura material, en atención a que los demandantes pretenden que se condene a las demandadas solidariamente al pago de la indemnización plena de perjuicios del artículo 216 del C.S.T., prestación que evidentemente NO se deriva de un incumplimiento de los amparos otorgados, sino de una eventual culpa patronal debidamente comprobada, lo cual se encuentra por fuera del ámbito de cobertura de la póliza de seguro, precisándose que el amparo de RC PATRONAL frente a la indemnización del artículo 216 del C.S.T., se ampara única y exclusivamente mediante pólizas de responsabilidad civil extracontractual y NO mediante pólizas de cumplimiento.

Tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

***“(…) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.***

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, limitando la cobertura de la póliza.

En otras palabras, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual. La Corte Suprema de Justicia ha sido enfática al resaltar que las compañías aseguradoras pueden, a su arbitrio, asumir los riesgos que consideren pertinentes:

*“(…) como requisito ineludible para la plena eficacia de cualquier póliza de seguros, la individualización de los riesgos que el asegurador toma sobre sí (CLVIII, pág. 176), y ha extraído, con soporte en el artículo 1056 del Código de Comercio, la vigencia en nuestro ordenamiento “de un principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, en virtud del cual se otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”.*

De conformidad con la facultad otorgada por el artículo 1056 del Código de Comercio, las entidades aseguradoras pueden asumir a su arbitrio, con la salvedad que dispone la ley, los riesgos que le sean puestos a su consideración, pudiendo establecer las condiciones en las cuales asumen los mismos. En este orden de ideas y como se ha venido exponiendo de forma trasversal en el documento, no resulta jurídicamente admisible trasladar una eventual obligación indemnizatoria a mi poderdante, como quiera que la póliza no presta cobertura material.

Para el caso de marras y lo relacionado con el amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales debe tenerse en cuenta que el asegurador supeditó la afectación de los amparos debiéndose para ello acreditar que el riesgo para la presente póliza se materializa siempre y cuando convengan los siguientes criterios a saber:

* En primer lugar, que ESPARZA INGENIERÍA S.A.S como empleador del señor Andrés Roberto (Q.D.E.P) le adeude salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales y que en tal circunstancia tenga la virtualidad de comprometer la responsabilidad de la sociedad asegurada.
* En segundo lugar, que el señor Andrés Roberto (Q.D.E.P), haya prestado sus servicios en la ejecución del contrato afianzado y que en esa condición realizó tareas al servicio del asegurado y además, que se cumplió la condición de la que pende la obligación de indemnizar, es decir que se produjo el incumplimiento de las obligaciones de la persona afianzada, en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, siempre y cuando de ello se derive algún perjuicio en contra de la sociedad asegurada y única beneficiaria, como consecuencia de la declaración de una solidaridad.

De lo anterior, se puede inferir que, en el presente litigio, ni los demandantes ni la demandada ENTERRITORIO, han acreditado la configuración de los anteriores requisitos, por lo tanto, la responsabilidad de mi representada ASEGURADORA SOLIDARIA no ha nacido y por tanto nada debe a los actores en cuanto al pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales derivados de un incumplimiento.

Es menester precisar que, si bien los consagrado en el artículo 216 del CST se refiere a indemnizaciones, la póliza amparar las indemnizaciones laborales que surgen de incumplimientos en el contrato de trabajo, es decir, obligaciones de carácter laboral como lo son, el pago de prestaciones sociales y salario, más NO indemnización plena de perjuicios con ocasión a un accidente de trabajo imputable al empleador, por lo que, mi representada NO debe asumir el reconocimiento alguno al asegurado por dichos rubros

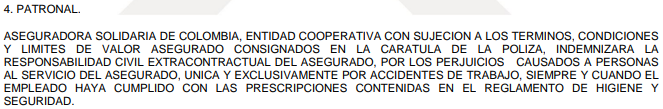
En ese sentido, es claro que el seguro no está llamado a responder en este caso, y por lo tanto no se materializa la afectación de la Póliza De Seguro De Cumplimiento Ante Entidades Públicas con Régimen Privado de Contratación No. 400-47-994000065952, puesto que el incumplimiento aquí alegado no se encuentra amparado por mi representada.

Por otro lado, debe tenerse en cuenta que, la naturaleza del ramo de cumplimiento en seguros va encaminada a garantizar el cumplimiento como su nombre lo indica, por parte del tomador sobre unas obligaciones contenidas en el contrato que se afianzado asegurando al contratante de posibles pagos en que pueda incurrir, mientras que el ramo de la Responsabilidad Civil comprende lo relativo a la indemnización por daños y perjuicios causados a personas y/o bienes, en la cual se encuentra incluido el riesgo de una Responsabilidad Patronal por perjuicios derivados del artículo 216 del CST. En ese orden de ideas, existe una falta de cobertura material de la Póliza No. 400-47-994000065952 por cuanto, el objeto del contrato consiste en garantizar (i) cumplimiento, (ii) pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales y (iii) calidad del servicio, como consecuencia del incumplimiento del tomador ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. en las obligaciones contenidas en el contrato afianzado, más NO debe asumir el pago de una indemnización plena de perjuicios establecida en el artículo 216 del C.S.T. que se deriva de una culpa patronal.

1. **AUSENCIA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA DE RCE NO. 400-74-994000016564 YA QUE EL SEÑOR ANDRÉS ROBERTO ARENAS NO FUNGIÓ COMO EMPLEADO DE LA ASEGURADA ENTERRITORIO Y TAMPOCO SE PRETENDE LA DECLARATORIA DE UN CONTRATO REALIDAD.**

Se propone esta excepción como quiera que, en la Póliza de RCE No. 400-74-994000016564 se tiene como asegurado adicional a la EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DEL DESARROLLO TERRITORIAL- ENTERRITORIO, por lo que, a dicha entidad también la acogen las condiciones particulares y generales pactadas en el contrato de seguro en virtud del artículo 1056 del Código de Comercio, por medio del cual las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y sus exclusiones. Así las cosas, véase que, dentro del presente proceso se encuentra acreditado que (i) el señor Andrés Roberto fungió como trabajador directo de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., (ii) no se solicita en el petitum de la demanda sobre una declaración de contrato realidad con ENTERRITORIO y, (iii) se encuentra reclamando indemnización plena de perjuicios como consecuencia de una culpa patronal, así entonces, la condición sine qua non para que opere la RC PATRONAL es que el asegurado sea el empleador del trabajador lesionado, y al no fungir ENTERRITORIO como empleador de aquel, no es posible afectar la póliza en mención de cara al amparo de RC PATRONAL.

Al respecto, la Póliza de RCE No. 400-74-994000016564 define el amparo PATRONAL de la siguiente manera:



En esta medida, véase que el amparo condiciona a la existencia de una relación laboral para poder ser afectado, por lo que, es claro que dentro del presente proceso no se reúnen los presupuestos para que se afecte la cobertura de RC Patronal amparada dentro de la póliza de seguro, de cara al asegurado ENTERRITORIO, comoquiera que aquel no fungió como empleador del trabajador fallecido, ni ejercía algún tipo de subordinación, por el contrario se encuentra acreditado documentalmente y por confesión de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. que tenía una relación laboral con el señor Andrés Roberto.

Por otro lado, no puede perderse de vista que, la causa del fallecimiento del asegurado se dio como consecuencia de la falla mecánica de la herramienta Tarabita, que de conformidad con la documental y el propio dicho de los demandantes, era de propiedad del CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019 y su mantenimiento, control y supervisión estaba a cargo exclusivamente de aquella, por lo que, se concluye que ni ENTERRITORIO y ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. tuvieron relación alguna en el accidente acaecido.

Por lo expuesto, es claro que existe una falta de cobertura material frente al asegurado ENTERRITORIO por el amparo por RC PATRONAL, como quiera que, el requisito sine qua non para poder afectar el mismo, es que el asegurado sea empleador del trabajador lesionado, y se encuentra acreditado que no fungió como empleadora del señor ANDRÉS ROBERTO ARENAS y del cual se pretende la indemnización plena de perjuicios, aunado a ello, el amparo por RC PATRONAL no se extiende a cubrir obligaciones solidarias.

# INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD U OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC DADO QUE NO SE ACREDITAN LOS REQUISITOS NECESARIOS PARA AFECTAR LA COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL

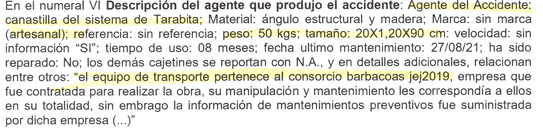
# Al respecto es menester precisar que, para que la Póliza de RCE No. 400-74-994000016564 pueda ser afectada y consigo nazca la obligación condicional de LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC, es necesario que se demuestre la realización del riesgo que se encuentra amparado en el contrato de seguro, comoquiera que es un requisito sine qua non para que la prestación pueda hacerse efectiva. Así las cosas, véase que, en el caso marras, los demandantes no han acreditado una responsabilidad civil patronal en cabeza del asegurado ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. y/o ENTERRITORIO por el accidente acaecido por el señor Andrés Roberto Arenas el día 27/08/2021 y, de hecho, de acuerdo con las documentales aportadas, se evidencia que no existe un nexo causal entre el hecho dañoso y una omisión del empleador, que permita imputarle la carga de indemnizar, acreditándose además que el accidente fue ocasionado por un tercero ajeno a la relación laboral, configurándose un eximente de responsabilidad patronal.

En esa medida, no se ha acreditado la culpa suficiente de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. y/o ENTERRITORIO en el accidente de trabajo que sufrió el señor ANDRÉS ROBERTO ARENAS el día 27/08/2021 y, por el contrario, de los documentos allegados al plenario por parte del apoderado de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. (folios 55 a 89 de la contestación ) queda fehacientemente probado que la sociedad demandada entregó cumplidamente todos los elementos de protección personal y especialmente que realizó capacitaciones sobre medidas preventivas en el desplazamiento seguro en el lugar del trabajo, riesgos y peligros expuestos en el proyecto, seguridad y salud en el trabajo, peligros de golpes, atrapamientos, caídas, actos y condiciones inseguras, identificación de factores de riesgos, señalización y medidas de seguridad entre otras. Lo anterior evidencia, la amplia y constante capacitación brindada al trabajador incluso un mes antes del accidente.

En igual sentido, se encuentra probado que el accidente acaecido se produjo de manera exclusiva por un tercero, en este caso, CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019, toda vez que, se extrae de la documental aportada y del dicho de los propios demandantes que, el siniestro en el que falleció el señor Andrés Roberto fue con ocasión a que la herramienta “Tarabita” tuvo una falla mecánica y descendió a gran velocidad sobre aquel, al respecto debe tenerse en cuenta que la misma era de propiedad del CONSORCIO y quienes lo operaban eran trabajadores de aquel, por tanto, su mantenimiento y manipulación correspondía exclusivamente a esta.

Así quedó acreditado en el informe realizado por la ARL POSITIVA (visto pág. 439 de los anexos de la demanda) se concluyó lo siguiente:

*“(…) Detalles adicionales: el equipo de transporte pertenece al consorcio barbacoas jej2019, empresa que fue contratada para realizar la obra, su manipulación y mantenimiento les correspondía a ellos en su totalidad (…) el sistema de tarabita fue instalado y aprobado por personal contratado directamente por el consorcio barbacoas, según acuerdo en la contratación de* ***la empresa esparza ingeniera sas para la interventoría de la obra no se incluyó su participación en el montaje de dicho sistema, como tampoco su supervisión, mantenimiento ni operación****.”* (subrayas y negrilla fuera de texto)



Por otro lado, también se evidenció una culpa exclusiva de la víctima, comoquiera que, hubo una falta de cuidado y culpa de la víctima al incumplir sus obligaciones y no atender las múltiples capacitaciones dadas por su empleador, aunado a ello, el señor Andrés Roberto era ingeniero del proyecto de interventoría, por tanto, conocía el riesgo del uso de la Tarabita, su capacidad de carga y demás factores de peligro inherentes a esta, así las cosas, se desprende que el trabajador conocía de los riesgos y aun así se expuso al mismo al estar en el sitio del accidente sin la debida precaución.

Finalmente, debe precisarse que, frente a una culpa patronal, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, como lo son: **(i)** una conducta por acción u omisión del empleador, **(ii)** responsabilidad objetiva que indique un actuar culposo o doloso, **(iii)** que se haya ocasionado un daño o perjuicio por parte del empleador y, **(iv)** no se prueba una relación entre el resultado y la acción, pues como ya se indicó anteriormente, la muerte del trabajador se debió por culpa de un tercero y por culpa de la víctima.

Por lo expuesto, no hay lugar a afectar la Póliza de RCE No. 400-74-994000016564 por el amparo de RC PATRONAL y, por tanto, no existe una obligación a cargo de LA ASEGURADORA SOLIDARIA, toda vez que, no se acreditó que el accidente acaecido por el señor Andrés Roberto Arenas haya sido por culpa del empleador ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. y/o el asegurado ENTERRITORIO en los términos establecidos por el artículo 216 del CST, ni mucho menos se comprueban los perjuicios reclamados en el petitum de la demanda. En conclusión, solicito de manera respetuosa señor Juez al momento resolver lo concerniente a mi defendida se sirva tener presente que el evento que acaeció el día 27/08/2021 no constituye un siniestro en los términos del contrato de seguro pactado.

1. **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD U OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC POR CUANTO NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO.**

Para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrán hacerse efectivas las pólizas. Dado que en el presente caso el riesgo asegurado no se ha materializado en los términos acordados en el contrato de seguro, en tanto, no se ha acreditado el daño o perjuicio imputable al empleador por culpa patronal.

En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

“***ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.***

*El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad*.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“*Es asunto averiguado que en virtud del negocio aseguraticio, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (…)”*

*“(…) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.*

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro,* ***el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su perdida.*** *(…) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago…[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (…)”*

*“(…) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero, aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)*[[10]](#footnote-10) ” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro. Consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

“*2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.*

*2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).*

*2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (…), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).*

*2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario*” (art. 1089, ib.)[[11]](#footnote-11)”.

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

“(…) ***Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio.*** *En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios*[[12]](#footnote-12)” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá acreditar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del código de comercio y, según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador.

En esa medida, es claro que no se reúnen los presupuestos para que se afecte la cobertura de la Póliza por la cual se vinculó a mi prohijada, teniendo en cuenta que no se ha acreditado la culpa suficiente de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. y/o ENTERRITORIO en el accidente de trabajo que sufrió el señor Andrés Roberto Arenas el día 27/08/2021, por el contrario, de los documentos allegados al plenario queda fehacientemente probado que el accidente ocurrió como consecuencia de dos factores (i) culpa de un tercero, toda vez que, la herramienta tarabita que causó el fallecimiento era de propiedad del CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019 y su mantenimiento y operación era exclusiva de aquella y, (ii) culpa de la víctima por un actuar con falta de cuidado y obviar todas las recomendaciones y capacitaciones dadas por su empleador ESPARZA INGENIERÍA S.A.S.

Finalmente, debe precisarse que, frente a una culpa patronal, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, que son los siguientes:

**La conducta**, por acción u omisión del empleador y que la misma cuente con elemento subjetivo; culpa o dolo del sujeto demandado, en la medida en que este tipo de responsabilidad que se demanda se sustenta en la culpa probada, esto es, le corresponde al demandante probar la culpa del demandado.

**El dolo o la culpa:** Los demandantes no han logrado probar el tipo de responsabilidad objetiva, teniendo en cuenta que las definiciones de ambos términos se extraen que la diferencia entre el dolo y la culpa es la mala fe necesaria en el dolo. La culpa puede ser consciente o no, pero el daño derivado del delito culposo no se persigue de manera consciente.

**Daño o perjuicio:** Los demandantes deben probar el menoscabo que sufre a consecuencia de la acción u omisión por parte del empleador, y que afecta a sus bienes, derechos o intereses.

**Nexo de causalidad:** Los demandantes no han logrado establecer la relación existente entre el resultado y la acción, que permite afirmar que aquel ha sido producido por esta. Siendo preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo sufrido por el señor Andrés Roberto Arenas y las omisiones o falta al deber de cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Aunado a lo anterior, es evidente que no podría constituir un actuar negligente, imprudente o imperito, por parte de la sociedad demandada, pues como consta en los documentos que obran en el expediente, ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., capacitó al señor Andrés Roberto en: medidas preventivas en el desplazamiento seguro en el lugar del trabajo, riesgos y peligros expuestos en el proyecto, seguridad y salud en el trabajo, peligros de golpes, atrapamientos, caídas, actos y condiciones inseguras, identificación de factores de riesgos, señalización y medidas de seguridad entre otras.

Por lo expuesto, no se puede endilgar obligación o responsabilidad alguna a cargo de LA ASEGURADORA SOLIDARIA, como quiera que no se encuentra acreditada la culpa del empleador en los términos establecidos en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo tal y como se ha venido indicando, pues la parte actora nada probó respecto de algún tipo de acción u omisión por parte de su empleador que generase nexo causal con el accidente acecido, así como tampoco se acreditan los perjuicios que se aducen en el libelo introductor, pues en el mismo solo se limitan a mencionarlos, sin cumplir con la carga probatoria de los mismos.

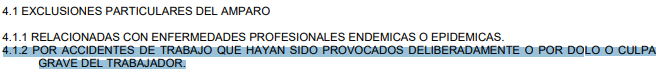
En conclusión, solicito de manera respetuosa señor Juez al momento resolver lo concerniente a mi defendida se sirva tener presente que el evento que acaeció.

1. **SE CONFIGURARON LAS EXCLUSIONES PARTICULARES 4.1.2 (CULPA GRAVE DEL TRABAJADOR) Y 4.1.3 (PERJUICIOS OCASIONADOS CUANDO NO SE TENGA AFILIADO AL TRABAJADOR AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL) DEL AMPARO PATRONAL**

El ordenamiento jurídico colombiano estableció la facultad del asegurador de determinar los riesgos o incertidumbres que asume del asegurado en el artículo 1056 del Código de Comercio. Tal como lo ha aclarado la Corte Suprema de Justicia, dicho artículo *“otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio, pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”.* Por lo tanto, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y sus exclusiones, así pues, en el caso marras no es posible la afectación de la Póliza de RCE No. 400-74-994000016564 por la responsabilidad del trabajador fallecido Andrés Roberto Arenas en el acaecimiento del accidente del 27/08/2021, comoquiera que, hubo una falta de cuidado y desatención de las recomendaciones dadas al trabajador por parte de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. mediante las múltiples capacitaciones, por lo que, se configuró una culpa exclusiva de la víctima. Por otro lado, el empleador y asegurado ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. no ha aportado pruebas de que haya cumplido con su obligación de afiliación al sistema de seguridad social, especialmente a la ARL.

La Corte Suprema de Justicia en relación con dicho artículo que *“otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio, pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”.* Por lo tanto, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual.

Es de esta forma como se explica que al suscribir el contrato aseguraticio respectivo, la aseguradora decide otorgar determinados amparos supeditados al cumplimiento de ciertas condiciones generales y particulares estipuladas en el mismo, en las que se incluyen a su vez determinadas hipótesis o riesgos que excluye de cobertura expresamente el asegurador, de tal manera que su obligación condicional solo será exigible si no se materializa una de estas. Así las cosas, la Póliza de RCE No. 400-74-994000016564 en su amparo PATRONAL, prevé las siguientes exclusiones:



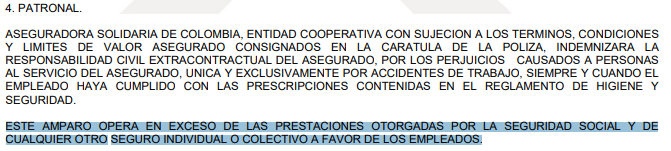
Así las cosas, véase que, se encuentra acreditado que el trabajador fallecido, obró con una falta de cuidado, desatendiendo las recomendaciones y capacitaciones que su empleador le brindó a lo largo de la relación laboral, como se puede observar en los documentos que se aportan a folios 55 a 89 de la contestación de la demanda de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., quien entregó cumplidamente todos los elementos de protección personal y especialmente realizó capacitaciones sobre medidas preventivas en el desplazamiento seguro en el lugar del trabajo, riesgos y peligros expuestos en el proyecto, seguridad y salud en el trabajo, peligros de golpes, atrapamientos, caídas, actos y condiciones inseguras, identificación de factores de riesgos, señalización y medidas de seguridad entre otras, evidenciándose una amplia y constante capacitación brindada al trabajador incluso semanas antes del accidente, configurándose así la exclusión 4.1.2 por culpa grave del trabajador, comoquiera que, no obró con el cuidado que aun las personas negligentes suelen emplear[[13]](#footnote-13).

Por otro lado, respecto de la exclusión 4.2, es menester indicar que, los asegurados de la presente póliza no han acreditado que hayan afiliado al señor Andrés Roberto Arenas (Q.D.E.P) al sistema de seguridad social integral, especialmente a la ARL durante la relación laboral, precisándose que dicha prueba que se encuentra a su cargo conforme al artículo 167 del CGP que reza *(…) La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba (…)*, así las cosas, de no probarse dicha circunstancia, se configuraría la exclusión aludida.

Conforme a lo expuesto, se concluye que se configuraron las exclusiones 4.1.2 de la culpa grave del trabajador y la 4.2 por no afiliación a los trabajadores al sistema de seguridad social especialmente la ARL, toda vez que, se encuentra acreditado (i) las múltiples capacitaciones que brindó ESPARZA INGENIERA S.A.S. al trabajador fallecido, y que da cuenta que aquel no actuó con el debido cuidado y desatendiendo las recomendaciones brindadas por su empleador, observándose una culpa grave del señor Andrés Roberto y, (ii) los asegurados ESPARZA INGENIERA S.A.S. y ENTERRITORIO no aportaron al plenario pruebas que acrediten la afiliación al sistema de seguridad social especialmente a la ARL del trabajador fallecido.

1. **LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL NO. 400-74-994000016564 AMPARA EN EXCESO DE PRESTACIONES OTORGADAS POR LA SEGURIDAD SOCIAL.**

Sin perjuicio de las anteriores excepciones y sin que constituya aceptación alguna de responsabilidad, se propone esta excepción comoquiera que, la Póliza de RCE No. 400-74-994000016564 previó el amparo de RC PATRONAL y en gracia de discusión, el despacho debe tener en consideración los términos y condiciones en los fue regulado el amparo, ello es que, en dicho amparo se pactó taxativamente que operaría en exceso de las prestaciones otorgadas por la seguridad social, como se evidencia:



Como se lee en la definición anteriormente transcrita, el anexo se extendía a indemnizar en exceso de las prestaciones otorgadas por la seguridad social, significando ello, que el contrato de seguro que nos ocupa indemnizaría solo aquellos perjuicios patrimoniales que no hayan sido objeto de cobertura, indemnización o compensación previa a través de prestaciones que reconoce el sistema integral de seguridad social como, por ejemplo: pensión de sobrevivientes o devolución de saldos.

Así las cosas, comoquiera que la ARL POSITIVA reconoció el siniestro acaecido el día 27/08/2021 como accidente de trabajo, cualquier prestación económica que haya sido reconocida a cualquiera de los demandantes deberá ser tenida en cuenta ante una eventual condena de perjuicios patrimoniales, en consecuencia, el amparo de Responsabilidad Civil Patronal solo ampararía los perjuicios no indemnizados a través de prestaciones de una entidad de seguridad social.

1. **EL CONTRATO DE SEGURO ES DE CARÁCTER INDEMNIZATORIO, POR LO TANTO, NO PUEDE AFECTARSE POR CONCEPTOS NO JUSTIFICADOS.**

Es un principio que rige el contrato de cumplimiento a favor de Entidades Estatales, el carácter indemnizatorio del mismo, esto es, que el contrato de seguro tiene como interés asegurable la protección de los bienes o el patrimonio de una persona que pueda afectarse directa o indirectamente por la realización del riesgo. De modo que la indemnización que por la ocurrencia de dicho siniestro corresponda, nunca podrá ser superior al valor asegurado. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065, dispuso:

*“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de el FNAncia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la tolerancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.”[[14]](#footnote-14)*

Se puede concluir entonces que el Contrato de Seguro tiene un carácter meramente indemnizatorio y por tal motivo, tiene como finalidad llevar a la víctima al estado anterior, más no enriquecerla. Es por ello por lo que aterrizando al caso en cuestión no es de recibo indemnizar el incumplimiento tal y como fue pretendido por la parte Demandante.

Así las cosas, el carácter de los seguros de cumplimiento a favor de Entidades Estatales y en general de cualquier seguro es meramente indemnizatorio, esto es, que no puede obtener ganancia alguna el asegurado/beneficiario con el pago de la indemnización, es decir no puede nunca pensarse el contrato de seguro como fuente de enriquecimiento. Conforme a ello, en caso de pagarse suma alguna que no esté debidamente acreditada por la parte accionante, se estaría contraviniendo el citado principio de mera indemnización del contrato de seguro. En efecto, se estaría supliendo la carga probatoria de la parte actora frente a los presupuestos de demostrar el incumplimiento imputable al contratista, así como su cuantía y eventualmente enriqueciendo a los accionantes.

Por su parte, el artículo 1088 del Código de Comercio, que reza literalmente:

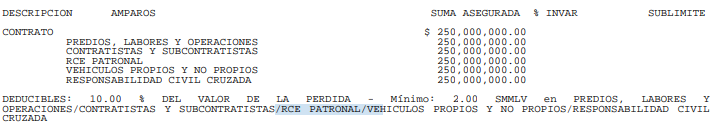
*“Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso.”*

Es claro que el contrato en el que se sustenta la presente demanda, debe ser entendido en los términos del artículo en comento, de modo que, si en un remoto caso se llegase a tomar por probada la responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, la misma está obligada a responder tan solo por la indemnización de los perjuicios que sean efectivamente probados y que sean consecuencia del accidente laboral del 27/08/2021, por lo que necesariamente, las sumas que pretende la parte demandante deberán desatenderse, para en su lugar, reconocer, si a ello hubiere lugar, las que prudencialmente le llegaran a corresponder. Lo anterior, por cuanto es inviable reconocer una suma que no se encuentra probada dentro del proceso, máxime, cuando dicho incumplimiento no es atribuible al contratante sino únicamente a las conductas del contratista.

Solicito, respetuosamente, que por lo anterior se tenga por probada esta excepción.

1. **OBLIGATORIEDAD DE APLICACIÓN DEL DEDUCIBLE ESTIPULADO EN LA PÓLIZA DE RCE NO. 400-74-994000016564**

Cualquier condena que sea impuesta con base en la Póliza de RCE No. 400-74-994000016564 debe sujetarse al pago de un deducible por parte del asegurado, conforme se encuentra regulado por el artículo 1103 del Código de Comercio, el cual establece que *“Las cláusulas según las cuales el asegurado deba soportar una cuota en el riesgo o en la pérdida, o afrontar la primera parte del daño, implican, salvo estipulación en contrario, la prohibición para el asegurado de protegerse respecto de tales cuotas”*  por lo que del seguro aquí referenciado se encuentra identificada en la carátula de la Póliza que el 10% del valor de la perdida, con un mínimo de 2 SMMLV, corresponderá al deducible que deberá reconocer eventualmente los asegurados, ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. y ENTERRITORIO como se pasa a evidenciar:



En este orden de ideas, resulta de suma importancia que el Honorable Juzgador tome en consideración que, tanto la definición del deducible como su forma de aplicación, ha sido ampliamente desarrollada por la Superintendencia Financiera de Colombia en distintos conceptos, como el que se expone a continuación:

*Una de tales modalidades,* ***la denominada deducible, se traduce en la suma que el asegurador descuenta indefectiblemente del importe de la indemnización, de tal suerte que en el evento de ocurrencia del siniestro no indemniza el valor total de la pérdida****, sino a partir de un determinado monto de una proporción de la suma asegurada, con el objeto de dejar una parte del valor del siniestro a cargo del asegurado. El deducible, que puede consistir en una suma fija, en un porcentaje o en una combinación de ambos, se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la vigilancia y buen manejo del bieno riesgo asegurado. En este orden de ideas, correspondería a las partes en el contrato de seguro determinar el porcentaje de la pérdida que sería asumido por el asegurado a título de deducible, condición que se enmarcaría dentro de las señaladas por el numeral 11 del artículo 1047 del Código de Comercio al referirse a “Las demás condiciones particulares que acuerden los contratantes”10 (Subrayado y negrilla fuera de texto original)*

De esta manera, en el hipotético evento en el que mi representada sea declarada civilmente responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro, es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuente del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se explicó, corresponde al 10% del valor de la perdida, con un mínimo de 2 SMMLV.

1. **EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.**

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la Póliza que hoy nos ocupan sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional contraída por ASEGURADORA SOLIDARIA, exclusivamente bajo esta hipótesis, el fallador deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Lo que quiere decir que, de encontrarse una responsabilidad a cargo de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. y/o ENTERRITORIO y como consecuencia de mí representada, ASEGURADORA SOLIDARIA, la misma deberá ceñirse única y exclusivamente al límite de $250.000.000, por el amparo de RC PATRONAL. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

***“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA****. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

*“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación,* ***el valor de la prestación a cargo de la aseguradora****, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños,* ***se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado****, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”[[15]](#footnote-15)* (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante. A continuación, se presentan los valores asegurados de la póliza por la que fue convocada mi representada:



Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado, pues en el remoto evento de encontrarse una responsabilidad a cargo de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. y/o ENTERRITORIO y como consecuencia de mí representada, la misma deberá ceñirse única y exclusivamente al límite de $250.000.000 por evento.

1. **COEXISTENCIA DEL SEGURO**

Fundamento la presente excepción, en atención a lo preceptuado en el artículo 1092 del Código de Comercio en el cual se precisa cuándo se existan otros seguros de cumplimiento con las mismas coberturas la indemnización debe dividirse entre las aseguradoras en proporción al monto asegurado por cada una, sin superar la cuantía asumida por LA ASEGURADORA SOLIDARIA

Al respecto, la norma en comento precisa que:

***“ARTÍCULO 1092. <INDEMNIZACIÓN EN CASO DE COEXISTENCIA DE SEGUROS>.*** *En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.”*

En ese sentido, en el hipotético caso en que se demuestre una obligación de indemnizar en virtud del contrato de seguro mencionado el riesgo debe ser distribuido entre las compañías llamadas en garantía dentro del presente litigio.

Así mismo, el artículo 1094 del Código de Comercio precisa las condiciones de la coexistencia de seguros:

***“ARTÍCULO 1094. <PLURALIDAD O COEXISTENCIA DE SEGUROS-CONDICIONES>.****Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:*

*1) Diversidad de aseguradores;*

*2) Identidad de asegurado;*

*3) Identidad de interés asegurado, y*

*4) Identidad de riesgo.”*

En conclusión, para el caso en concreto existe una coexistencia de seguros por lo cual las asegurados llamadas en garantía deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.

1. **UBÉRRIMA BUENA FE EN LA PÓLIZA**

Esta excepción se fundamenta en el hecho de que los contratos de seguro se caracterizan por ser de ubérrima buena fe, significa que el asegurador parte de la base de que la información dada por el tomador es cierta. Por tanto, no se exige a la compañía aseguradora realizar una valoración detallada de los elementos constitutivos de todos los riesgos que opta asegurar; pues la aseguradora únicamente asume sus obligaciones basadas en el dicho del tomador, es decir, no le compete a la compañía cerciorarse si lo que afirma el afianzado de la póliza es cierto o no.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia C-232 de 1997 del 15 de mayo de 1997 estableció:

*“Esta particular situación, consistente en quedar a la merced de la declaración de la contraparte y contratar, generalmente, en virtud de su sola palabra, es especial y distinta de la que se da en otros tipos contractuales, y origina una de las características clásicas del seguro: la de ser un contrato de ubérrima buena fe.*

*Aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bona fidei contractus, significa, ni más ni menos, sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo’’.*

En el mismo sentido, el doctor Hernán Fabio López Blanco en su libro Comentarios al Contrato de Seguros-II edición manifiesta que:

*“(...) las empresas aseguradoras no están obligadas a realizar inspecciones de los riesgos para determinar si es cierto o no lo que el tomador asevera. El contrato de seguro, como contrato de ubérrima buena fe, no puede partir de la base errada de que es necesario verificar hasta la saciedad lo que el tomador afirma antes de contratar, porque jamás puede suponerse que él miente.”*

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC18563-2016 del 16 de diciembre del 2016, magistrado ponente el Doctor Álvaro Fernando García Restrepo, frente a la ubérrima de buena fe que caracteriza a los contratos de seguro ha indicado:

*‘’La aseguradora actúa de acuerdo con la información dada por el tomador o asegurado la que debe considerarse fidedigna, y el hecho de que realice investigaciones es un punto que está a su libre arbitrio, y si no lo hace, tal conducta no puede justificar la falsedad del tomador del seguro’’. (Negrilla fuera del texto original)*

Y sobre el mismo punto, indicó que en el hecho de exigir que las compañías aseguradoras realicen un estudio del riesgo, pese a la falsedad en la que muchas veces incurren los tomadores del seguro, implica justificar la mala fe del tomador. En este sentido manifestó:

*‘’El hecho de que el tomador o asegurado haya mentido en su declaración de asegurabilidad, ya de por sí implica reticencia que es causal de la nulidad, y si la compañía de buena fe acepta tal declaración, no puede señalarse que por tal conducta incurrió en una negligencia que implica la validez del contrato. De ninguna manera puede disculparse la mendacidad del tomador, ni aun con la falta de averiguación de la aseguradora, pues esta no es su obligación ante la declaración recibida’’.*

Por todo lo anterior, y traído al caso concreto, la compañía aseguradora solo se encuentra obligada a ser diligente en cuanto a la asesoría que le brinda al tomador o asegurado al momento de convenir el contrato de seguro de acuerdo a el estado del riesgo, pero su obligación no implica investigar la veracidad de dicho riesgo, pues como se ha dicho reiteradas oportunidades, en el contrato de seguro opera la ubérrima buena fe, es decir, se parte de que la información suministrada por el tomador del seguro es verdadera.

En consecuencia, LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.

1. **PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DEL SEGURO**

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al pago de suma alguna y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mí procurada, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Artículo 1081 del Código de Comercio.

Al respecto, cabe resaltar lo enunciado en el Artículo 1081 del Código de Comercio, el cual establece previsiones no solo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Al respecto señala la mencionada disposición:

*“ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

*La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.*

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*

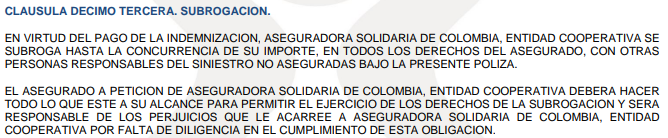
*Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”*

Al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción si resulta probada.

1. **SUBROGACIÓN**

Propongo la presente excepción, teniendo en cuenta que en el evento que LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC realice algún pago por indemnización en virtud de un amparo de la póliza, la compañía tiene derecho a subrogar hasta la concurrencia de la suma indemnizada, en todos los derechos y acciones del asegurado contra los terceros responsables del siniestro. Lo anterior, en virtud de este condicionado de la póliza y en concordancia con el artículo 1096 del C.Co.



En conclusión, mi poderdante es quien tiene derecho a exigir a la entidad o terceros responsables el reembolso o pago de las sumas que haya desembolsado para indemnizar a ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. y/o ENTERRITORIO en virtud del amparo y protección de dichas sociedades.

1. **COBRO DE LO NO DEBIDO Y ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA**

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. sea condenada al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios de manera solidaria; debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

1. **GENÉRICA O INNOMINADA**

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

**CAPÍTULO III**

**HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA**

En el caso de marras, los señores NELLY DELGADO ACOSTA, en nombre propio y representación de SEBASTIÁN CAMILO ARENAS DELGADO, ROBERTO ARENAS, JUAN FERNANDO ARENAS DELGADO, JULY CAROLINA ARENAS DELGADO y JESÚS DAVID ARENAS DELGADO iniciaron proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S, CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019, JOSÉ ORLANDO VILLOTA FAJARDO, EMILIO ARAOS SOLANO, JOSÉ EDMUNDO ROSERO ORTIZ, YONNY GABRIEL MELO BOLAÑOS, MUNICIPIO DE BARBACOAS y la EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DE DESARROLLO TERRITORIAL (en adelante ENTERRITORIO) pretendiendo el reconocimiento y pago de la indemnización plena de perjuicios con ocasión al accidente de trabajo acaecido el 27/08/2021 en el cual perdió la vida el señor ANDRÉS ROBERTO ARENAS.

Razón por la cual, ENTERRITORIO llamó en garantía a LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC por tener participación en la Póliza de RCE No. 400-74-994000016564 y la Póliza de Cumplimiento Ante Entidades Públicas con Régimen Privado de Contratación No. 400-47-994000065952, en aras de que mi representada actúe como garante de las condenadas que el Juez le imponga a dicha sociedad.

En este sentido indicaré las razones y fundamentos de defensa por las cuales el Juez debe desestimar las pretensiones de la demanda y del llamamiento en garantía.

**Frente a las pretensiones de la demanda:**

* Al estar en evidencia que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, debe necesariamente concluirse que no puede atribuirse la responsabilidad a ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. En conclusión, no se acreditan los elementos de que trata el Art 216 del C.S.T en tanto queda acreditado el incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal, no se acredita el daño y mucho menos existe relación de causalidad entre el supuesto accidente de trabajo y las omisiones o falta de deber que se endilgan.
* Es claro que hubo culpa de un tercero como un eximente de culpa patronal, comoquiera que (i) el accidente acaecido el día 27/08/2021 se dio como consecuencia de una falla mecánica de la herramienta Tarabita, (ii) el control, manejo y prevención de la maquina referenciada era del CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019, (iii) ESPARZA INGENIERÍA S.A.S como empleador del trabajador, NO tenía control con el manejo de la máquina, NO era responsable por su funcionamiento, dentro de sus actividades o funciones como contratista NO estaba la instalación o manejo de la Tarabita, (iv) de las documentales aportadas y la confesión por parte de los demandantes, se evidencia que la única causa del accidente fue la falla en la Tarabita cuyo propietario era el Consorcio demandado y, (v) al configurarse la presente culpa exclusiva de un tercero, opera automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal que se reclama, siendo entonces que no hay lugar a que se condene a mi asegurada a reconocer perjuicios de que trata el artículo 216 del CST.
* Hubo una culpa exclusiva de la víctima como un eximente de culpa patronal, comoquiera que (i) el accidente acaecido el día 27/08/2021 fue por culpa exclusiva del trabajador, al ejecutar labores sin el debido cuidado y omitiendo las vastas capacitaciones realizadas por su empleador, (ii) se evidenció que hubo un actuar imprudente al desarrollo de sus funciones y aplicó mal los procedimientos y, (iii) al configurarse la presente culpa exclusiva de la víctima, opera automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal que se reclama conforme la jurisprudencia relacionada, siendo entonces que no hay lugar a que se condene a mi asegurada a reconocer perjuicios de que trata el artículo 216 del CST.
* Hay una ausencia de elementos que acrediten la causación de perjuicios y con ello, su excesiva estimación, toda vez que, como se ha dejado sentado, los demandantes no han logrado probar dentro del plenario un actuar negligente del empleador pues, por el contrario, existen pruebas de que el accidente acaecido el día 27/08/2021: (i) fue por culpa exclusiva de un tercero, pues la máquina que causó la muerte del trabajador era responsabilidad del CONSORCIO BARBACONAS JEJ 2019 y, (ii) fue por culpa exclusiva del trabajador al ejecutar labores sin el cuidado debido y obviando todas las recomendaciones y capacitaciones brindadas por su empleador, configurándose una culpa exclusiva de la víctima, por lo anterior, opera automáticamente DOS eximentes de la presunta responsabilidad patronal.
* Para la CSJ Sala de Casación Laboral no todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador, para el caso en concreto, la muerte del señor Andrés Roberto Arenas se dio en razón a la falla mecánica de la herramienta Tarabita que era controlada, supervisada y de propiedad del CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019, y también se evidencia que el trabajador tuvo un comportamiento de falta de cuidado, sin seguir las recomendaciones dadas en las capacitaciones por parte de su empleador, poniéndose en peligro en la ejecución de sus funciones.
* Tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria y plena de perjuicios, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el artículo 488 del C.S.T., en concordancia con el artículo 151 del C.P.T., para que, en caso de operar, sea declarada por el juez.
* Una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que mi asegurada sea condenada al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios, debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de la sociedad demandada generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.
* Se acredita en los documentos que se aportan a folios 55 a 89 de la contestación de la demanda de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., que entregó cumplidamente todos los elementos de protección personal y especialmente que realizó capacitaciones sobre medidas preventivas en el desplazamiento seguro en el lugar del trabajo, riesgos y peligros expuestos en el proyecto, seguridad y salud en el trabajo, peligros de golpes, atrapamientos, caídas, actos y condiciones inseguras, identificación de factores de riesgos, señalización y medidas de seguridad entre otras. Lo anterior evidencia, la amplia y constante capacitación brindada al trabajador incluso un mes antes del accidente

**Frente a las pretensiones del llamamiento en garantía:**

* Debe tenerse en cuenta que, la naturaleza del ramo de cumplimiento en seguros va encaminada a garantizar el cumplimiento como su nombre lo indica, por parte del tomador sobre unas obligaciones contenidas en el contrato que se afianzado asegurando al contratante de posibles pagos en que pueda incurrir, mientras que el ramo de la Responsabilidad Civil comprende lo relativo a la indemnización por daños y perjuicios causados a personas y/o bienes, en la cual se encuentra incluido el riesgo de una Responsabilidad Patronal por perjuicios derivados del artículo 216 del CST. En ese orden de ideas, existe una falta de cobertura material de la Póliza No. 400-47-994000065952 por cuanto, el objeto del contrato consiste en garantizar (i) cumplimiento, (ii) pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales y (iii) calidad del servicio, como consecuencia del incumplimiento del tomador ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. en las obligaciones contenidas en el contrato afianzado, más NO debe asumir el pago de una indemnización plena de perjuicios establecida en el artículo 216 del C.S.T. que se deriva de una culpa patronal.
* Existe una falta de cobertura material frente al asegurado ENTERRITORIO por el amparo por RC PATRONAL, como quiera que, el requisito sine qua non para poder afectar el mismo, es que el asegurado sea empleador del trabajador lesionado, y se encuentra acreditado que no fungió como empleadora del señor ANDRÉS ROBERTO ARENAS y del cual se pretende la indemnización plena de perjuicios, aunado a ello, el amparo por RC PATRONAL no se extiende a cubrir obligaciones solidarias.
* No hay lugar a afectar la Póliza de RCE No. 400-74-994000016564 por el amparo de RC PATRONAL y, por tanto, no existe una obligación a cargo de LA ASEGURADORA SOLIDARIA, toda vez que, no se acreditó que el accidente acaecido por el señor Andrés Roberto Arenas haya sido por culpa del empleador ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. y/o el asegurado ENTERRITORIO en los términos establecidos por el artículo 216 del CST, ni mucho menos se comprueban los perjuicios reclamados en el petitum de la demanda. En conclusión, solicito de manera respetuosa señor Juez al momento resolver lo concerniente a mi defendida se sirva tener presente que el evento que acaeció el día 27/08/2021 no constituye un siniestro en los términos del contrato de seguro pactado.
* No se puede endilgar obligación o responsabilidad alguna a cargo de LA ASEGURADORA SOLIDARIA, como quiera que no se encuentra acreditada la culpa del empleador en los términos establecidos en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo tal y como se ha venido indicando, pues la parte actora nada probó respecto de algún tipo de acción u omisión por parte de su empleador que generase nexo causal con el accidente acecido, así como tampoco se acreditan los perjuicios que se aducen en el libelo introductor, pues en el mismo solo se limitan a mencionarlos, sin cumplir con la carga probatoria de los mismos
* Se configuraron las exclusiones 4.1.2 de la culpa grave del trabajador y la 4.2 por no afiliación a los trabajadores al sistema de seguridad social especialmente la ARL, toda vez que, se encuentra acreditado (i) las múltiples capacitaciones que brindó ESPARZA INGENIERA S.A.S. al trabajador fallecido, y que da cuenta que aquel no actuó con el debido cuidado y desatendiendo las recomendaciones brindadas por su empleador, observándose una culpa grave del señor Andrés Roberto y, (ii) los asegurados ESPARZA INGENIERA S.A.S. y ENTERRITORIO no aportaron al plenario pruebas que acrediten la afiliación al sistema de seguridad social especialmente a la ARL del trabajador fallecido.
* Comoquiera que la ARL POSITIVA reconoció el siniestro acaecido el día 27/08/2021 como accidente de trabajo, cualquier prestación económica que haya sido reconocida a cualquiera de los demandantes deberá ser tenida en cuenta ante una eventual condena de perjuicios patrimoniales, en consecuencia, el amparo de Responsabilidad Civil Patronal solo ampararía los perjuicios no indemnizados a través de prestaciones de una entidad de seguridad social.
* El contrato en el que se sustenta la presente demanda, debe ser entendido en los términos del artículo en comento, de modo que, si en un remoto caso se llegase a tomar por probada la responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, la misma está obligada a responder tan solo por la indemnización de los perjuicios que sean efectivamente probados y que sean consecuencia del accidente laboral del 27/08/2021, por lo que necesariamente, las sumas que pretende la parte demandante deberán desatenderse, para en su lugar, reconocer, si a ello hubiere lugar, las que prudencialmente le llegaran a corresponder. Lo anterior, por cuanto es inviable reconocer una suma que no se encuentra probada dentro del proceso, máxime, cuando dicho incumplimiento no es atribuible al contratante sino únicamente a las conductas del contratista.
* En el hipotético evento en el que mi representada sea declarada civilmente responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro, es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuente del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se explicó, corresponde al 10% del valor de la perdida, con un mínimo de 2 SMMLV.
* Comedidamente le solicito al Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado, pues en el remoto evento de encontrarse una responsabilidad a cargo de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. y/o ENTERRITORIO y como consecuencia de mí representada, la misma deberá ceñirse única y exclusivamente al límite de $250.000.000 por evento.
* LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.
* A partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.
* En el evento que LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC realice algún pago por indemnización en virtud de un amparo de la póliza, la compañía tiene derecho a subrogar hasta la concurrencia de la suma indemnizada, en todos los derechos y acciones del asegurado contra los terceros responsables del siniestro. Lo anterior, en virtud de este condicionado de la póliza y en concordancia con el artículo 1096 del C.Co.
* Una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que ESPARZA INGENIERÍA S.A.S. sea condenada al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios de manera solidaria; debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa

**CAPITULO IV**

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundo mis argumentos en el artículo 216 y 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código de Procedimiento Laboral, Arts. 1036 y siguientes del Código de Comercio, la Ley 1562 de 2012, Ley 776 de 2002, Decreto 1295 de 1994, Decreto 1771 de 1994, y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral.

**CAPÍTULO V**

**MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

1. **DOCUMENTAL**
   1. Póliza de Cumplimiento Ante Entidades Públicas con Régimen Privado de Contratación No. 400-47-994000065952 junto con sus anexos y condiciones
   2. Póliza de RCE No. 400-74-994000016564 junto con sus anexos y condiciones.
   3. Derecho de petición dirigido a la ARL POSITIVA y la constancia de remisión por correo electrónico
2. **INTERROGATORIO DE PARTE A LOS DEMANDANTES, AL REPRESENTANTE LEGAL DE ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019 Y SUS INTEGRANTES Y AL SEÑOR YONNY GABRIEL MELO BOLAÑOS**
   1. Respetuosamente solicito se sirva decretar el interrogatorio de parte que deberán absolver los señores NELLY DELGADO ACOSTA, ROBERTO ARENAS, JUAN FERNANDO ARENAS DELGADO, JULY CAROLINA ARENAS DELGADO y JESÚS DAVID ARENAS DELGADO, en la audiencia que para tal efecto señale el Despacho, en la cual formularé de manera oral en dicha diligencia o por escrito mediante la presentación de las preguntas en sobre cerrado, previa a dicha diligencia.
   2. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal de ESPARZA INGENIERÍA S.A.S., a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.
   3. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal de CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019, a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.
   4. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio a los representantes legales de los integrantes del CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019 (JOSÉ ORLANDO VILLOTA FAJARDO, EMILIO ARAOS SOLANO, JOSÉ EDMUNDO ROSERO ORTIZ), a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.
   5. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio a YONNY GABRIEL MELO BOLAÑOS, a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.
3. **INFORME JURAMENTADO**

De conformidad con el artículo 195 del C.G.P., solicito respetuosamente al despacho practicar informe juramentado al gerente o quien haga de sus veces de ENTERRITORIO y al alcalde del MUNICIPIO DE BARBACOAS o a quien ostente dicha calidad al momento de la práctica de la prueba, para que en absuelva el cuestionario escrito que le formularé sobre los hechos de la demanda.

1. **OFICIOS**

Respetuosamente solicita al Despacho, se oficie a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS- ARL POSITIVA, en aras de certificar si como consecuencia del reconocimiento del accidente de trabajo sufrido por el afiliado ANDRÉS ROBERTO ARENAS (Q.E.D.P) le fue reconocida alguna prestación económica a alguno de los aquí demandantes.

Esta solicitud se formula teniendo en cuenta que no fue posible obtener esta información por vía del Derecho de Petición que fue efectivamente radicado ante la mencionada entidad en cumplimiento de lo ordenado por el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P.

El propósito de esta prueba es conocer si ha sido reconocida la pensión de sobrevivientes a alguno de los demandantes, en aras de que se declare probada la excepción No. 6 propuesta en la contestación al llamamiento en garantía.

La ARL POSITIVA podrá ser notificada al correo electrónico: [notificacionesjudiciales@positiva.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@positiva.gov.co)

1. **TESTIMONIOS:**

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de la siguiente persona, mayor de edad, para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda y los argumentos de defensa expuestos en esta contestación.

* **Daniela Quintero Laverde** identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.234.192.273, quien podrá citarse en la carrera 90 No. 45-198, teléfono 3108241711 y correo electrónico: [danielaquinterolaverde@gmail.com](mailto:danielaquinterolaverde@gmail.com), asesora externa de la sociedad.

**CAPÍTULO VI**

**ANEXOS**

1. Certificado de Cámara y Comercio de LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC
2. Poder especial conferido y constancia de remisión por correo electrónico
3. Cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito.
4. Los documentos aducidos como pruebas.

**CAPÍTULO VII**

**NOTIFICACIONES**

* La parte demandante y su apoderado en las direcciones electrónicas: [juanfearenas87@gmail.com](mailto:juanfearenas87@gmail.com), [contactos@abogadoslopezjurado.com](mailto:contactos@abogadoslopezjurado.com) y [lopezjuradoabogados@hotmail.com](mailto:lopezjuradoabogados@hotmail.com)
* La parte demandada de conformidad con los aportadas en la demanda: CONSORCIO BARBACOAS JEJ 2019 y JOSÉ ORLANDO VILLOTA FAJARDO, EMILIO ARAOS SOLANO, JOSÉ EDMUNDO ROSERO ORTIZ, YONNY GABRIEL MELO BOLAÑOS al correo electrónico [jovita88@gmail.com](mailto:jovita88@gmail.com) – ENTERRITORIO al correo electrónico [notificaciones.judiciales@enterritorio.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@enterritorio.gov.co) – ESPARZA INGENIERÍA S.A.S al correo electrónico [esparzaingsas@gmail.com](mailto:esparzaingsas@gmail.com)
* El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y en el correo electrónico [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

# Texto Descripción generada automáticamente

# Del Señor Juez;

# GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

# C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

# T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

1. Sentencia CSJ SCL Rad. 39631 del 30/10/2012 – M.P. CARLOS ERNESTO MOLINA MONSALVE [↑](#footnote-ref-1)
2. Sentencia CSJ SCL Rad. 39631 del 30/10/2012 – M.P. CARLOS ERNESTO MOLINA MONSALVE [↑](#footnote-ref-2)
3. Corte Suprema de Justicia. Sala Laboral. Sentencia SL18465-2017 Radicación n.° 51232 del 8 de noviembre de 2017. M.P. Martín Emilio Beltrán Quintero. [↑](#footnote-ref-3)
4. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia del 16 de diciembre de 2005. Radicación No. 23489. M.P. GUSTAVO JOSÉ GNECCO MENDOZA [↑](#footnote-ref-4)
5. corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia 30 de octubre de 2015 Rad. 39.631. Magistrado Ponente: Carlos Ernesto Molina [↑](#footnote-ref-5)
6. Visintini, Giovanna. Tratado de la Responsabilidad Civil. Tomo II. Editorial Astrea. Buenos Aires, 1999. Pág. 292. De Cupis, Adriano. Op. Cit. Pág. 278. Santos Briz, Jaime. La responsabilidad civil. Derecho sustantivo y Derecho procesal, séptima edición, Editorial Montecorvo S.A., Madrid, 1993. Pág. 118". [↑](#footnote-ref-6)
7. Medina Alcoz, María. La culpa de la víctima en la producción del daño extracontractual. Editorial Dykinson. Madrid, 2003. Págs. 135 y 165. Domínguez Águila, Ramón. Sobre la culpa de la víctima y la relación de causalidad. En Responsabilidad Civil. Directora: Aída Kemmelmajer de Carlucci. Editorial Rubinzal Culzoni. Buenos Aires, 2007. Pág. 134.". [↑](#footnote-ref-7)
8. Sentencia de 16 de diciembre de 2010, exp. 1989-00042-01, Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: Arturo Solarte Rodríguez. [↑](#footnote-ref-8)
9. Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12. [↑](#footnote-ref-9)
10. ÁLVAREZ GÓMEZ Marco Antonio. “Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I. Hipoteca, Fiducia mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos”. Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018. Pág. 121-125. [↑](#footnote-ref-10)
11. Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación n.° 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO [↑](#footnote-ref-11)
12. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501 [↑](#footnote-ref-12)
13. Artículo 63 del Código Civil. [↑](#footnote-ref-13)
14. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065. [↑](#footnote-ref-14)
15. CSJ, SALA DE CASACIÓN CIVIL – EXP. 5952 DIC 14/01 [↑](#footnote-ref-15)