**CONSORCIO LATCO A2 - LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCION S.A. vs CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.**

**RAD: 760013103016-2021-00322-00**

|  |  |
| --- | --- |
| **JUZGADO:** | JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI |
| **REFERENCIA:** | PROCESO DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL |
| **DEMANDANTES:** | 1. **CONSORCIO LATCO S.A. A2** (conformado por las SOCIEDADES LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCION S.A. Y A2 CONSTRUCCIONES S.A.S.). 2. **LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCIÓN S.A**. 3. **A2 CONSTRUCTORA S.A.S.** |
| **APODERADO:** | JUAN SEBASTIAN NAVIA PEÑA |
| **DEMANDADO:** | 1. **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A**. 2. CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. (no contestaron demanda ni llamamiento) |
| **LLAMADOS EN GARANTÍA:** | CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. (llamado por SURA – llamamiento no contestado |
| **FUNDAMENTO DE LA DEMANDA:** | Incumplimiento contractual de contrato de obra civil No. 41454 – afectación de póliza de seguro |

1. **HECHOS DE LA DEMANDA**

Según los hechos de la demanda, el 18 de Julio de 2018, el CONSORCIO LATCO A2, conformado por LATCO S.A. Y A2 CONSTRUCTORA S.A.S. (EL CONTRATANTE), celebraron con la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, un contrato de obra para la construcción y entrega de las unidades de vivienda, dentro del proyecto “CIUDADELA RIO CAUCA II” en el marco del Programa “PLAN JARILLON RIO CAUCA Y OBRAS COMPLEMENTARIAS”.

Para dar cumplimiento al contrato mencionado, la demandante celebró el 09 de noviembre del 2018, **contrato de obra civil No. 41454,** con la sociedad CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., experta en construcción de PROYECTOS utilizando el SISTEMA CONSTRUCTIVO DE PLACAS ALVEOLARES; sistema que requiere una planeación diferente al sistema tradicional de fundición en sitio en la medida que se debe tener consideración el riesgo estructural.

Con el fin de garantizar el pago de los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones contenidas en el contrato No. 41454, CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. tomó la PÓLIZA No. 2221056-8, expedida por la SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., en la que funge como asegurado el CONSORCIO LATCO A2, y en la que se ampararon los riesgos de (i) buen manejo y correcta inversión del anticipo; (ii) cumplimiento del contrato; (iii) estabilidad y calidad de la obra; (iv) pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Durante la ejecución del contrato, CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. fue requerida en múltiples ocasiones por la demandante, en vista de que no se estaba cumpliendo con los términos del mismo. Una de las dificultades que presentó el CONTRATISTA, fue la falta de flujo de efectivo para el pago de la materia prima y la mano de obra.

La obra final previo a entrega a COMFANDI - tuvo un atraso de 111 días, provocado por CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., quien retrasó la ejecución de la ruta crítica del proyecto. Esta situación, según se afirma, le causó al demandante gastos administrativos, tales como pagos de nómina y prestaciones, vigilancia privada, entre otros, los cuales no estaban presupuestados. Igualmente, el pago de una multa derivada de los retrasos del proyecto.

El 23 de octubre del 2020, se presentó reclamación a SURA, la cual fue objetada mediante oficio del 08 de febrero del 2021; manifestándose que el contrato de seguro había terminado por no haberse notificado oportunamente a la Aseguradora la modificación del estado del riesgo, por cuanto se habían efectuado inclusiones al contrato garantizado, que, además, se había configurado de la prescripción, y no se había demostrado el acaecimiento del siniestro y su cuantía. Frente a esto, indicó el demandante que la Aseguradora desconoce que sí se demostró el acaecimiento del siniestro y su cuantía.

Por lo anterior, se argumenta en la demanda que la póliza sí puede ser afectada y que, por consiguiente, la Aseguradora debe indemnizar al asegurado por los perjuicios que se derivaron del incumplimiento del contratista.

1. **HITOS TEMPORALES RELEVANTES:**

|  |  |
| --- | --- |
| **CELEBRACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA:**  Contrato de obra civil **No. 41454**  **CONTRATO LOS ROBLES**  PROYECTO CIUDADELA RIO CAUCA  **NO se celebró otro sí.** | 09 de noviembre del 2018 |
| **PÓLIZA: Seguro de cumplimiento de grandes beneficiarios (garantía única) No. 2221056–8**  **Vigencias:** | BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO: **18/10/2018 – 16/11/2019**  **Valor asegurado: $ 318.562.369,00**  **CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO:**  **18/10/2018 – 16/11/2019**  **Valor asegurado: $214.770.032,00**  ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA:  16/05/2019 – 16/05/2022  Valor asegurado: $ 214.770.032,00  PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES:  18/10/2018 – 16/11/2022  Valor asegurado: $ 322.155.048,00  **Vigencia del seguro: 18 de octubre del 2018 al 16 de mayo del 2022** |
| **Tomador:**  **Garantizado:**  **Beneficiario y asegurado:** | CONSORCIO LATCO S.A. A2  C.P.A. CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. EN CONCORDATO  CONSORCIO LATCO S.A. A2 |
| **Fecha de la emisión de la póliza:** | 29 de octubre del 2018 |
| **OBJETO PÓLIZA:** | SE GARANTIZA EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN EL CONTRATO NO. DO 41454. REFERENTE A: CONSTRUCCION DE CIEN (100) APARTAMENTOS VIP EN EL PROYECTO URBANIZACION LOS ROBLES VIP |
| **Fechas para la ejecución de las obras:** | **Etapa I (40 apartamentos)**  Inicio: 02 de noviembre del 2018  Final: 16 de enero del 2019  **Etapa II (30 apartamentos)**  Final: 16 de marzo del 2019  **Etapa III (30 apartamentos)**  Final: **16 de abril del 2019** |
| **Otro sí:** | **NO** |
| **Fecha en la que se entregaron las obras:** | No se indica en la demanda la fecha exactamente solo se manifiesta que **la obra final tuvo un atraso de CIENTO ONCE DIAS (111).** |
| **Requerimientos a contratista por incumplimiento:** | 20 de noviembre del 2018  23 de marzo del 2019  03 de abril del 2019  27 de junio del 2019  11 de julio del 2019 |
| **Fecha en la que se avisó el siniestro a la Compañía:** | **03 de octubre del 2019**  Informe del incumplimiento a Sura: 23 de octubre del 2020 enviado el 03 de noviembre del 2020 |
| **Fecha reclamación a Sura:** | **23 de octubre del 2020** |
| **Fecha objeción:** | 08 de febrero del 2021 (extemporánea)  **MOTIVOS:**  1 Las actividades contractuales se siguieron ejecutando con posterioridad a la fecha en la que debían entregarse la última etapa, incluso incurriendo el asegurado en pagos por los avances de obra realizados por fuera de la vigencia del contrato, modificaciones que no fueron informadas a la aseguradora, siendo esto, una exclusión en el contrato de seguros que se pretende afectar.  2. Desde el comienzo de las actividades se tuvo conocimiento del incumplimiento, desde el 20 de noviembre del 2018, configurándose la prescripción del Art. 1080 del C. Co.  3. Incumplimiento de los presupuestos del 1077 del C. Co. |
| **Solicitud reconsideración:** | 18 de mayo del 2021 |
| **Fecha solicitud conciliación:** | 27 de mayo del 2021 |
| **Fecha audiencia conciliación:** | 16 de julio del 2021 |
| **Fecha radicación de la demanda:** | **25 de noviembre del 2021** |
| **Fecha admisión de la demanda:** | 17 de enero del 2022 |
| **Fecha contestación:** | 17 de febrero del 2022  **ARGUMENTOS DE DEFENSA CONTESTACIÓN:**   1. Una vez iniciada la ejecución del contrato de obra, las partes modificaron de facto la forma en la que este debía desarrollarse, concretamente, en relación con los plazos y cronograma de ejecución de la obra, y al establecer el pago en el momento de crisis, sin informar ni contar con la previa autorización o consentimiento de la Aseguradora para alterar los términos bajo los cuales se garantizó dicho contrato de obra, lo cual constituye una modificación del riesgo asegurado en la póliza, y que provocan la terminación del contrato de seguro.   Sumado a ello, los demandantes a su arbitrio siguieron efectuando pagos relacionados  con el trabajo que tenía y estaba haciendo el contratista, incluso después de terminado el  contrato garantizado, y le permitieron que prosiguiera con las obras, pero, además, la parte  actora colocó al constructor en el predicamento de someterlo a limitaciones de tesorería  pues se le adeudaban obra o actas ejecutadas, en contra de lo pactado inicialmente,  incluso, los derechos de crédito que tenía CPA S.A., por imposición de los hoy actores,  se destinaron para cubrir trabajos u obras de otro contrato que es completamente  separado de esta demanda, identificado con el No. 41455, **tal como lo acredita el otro sí**  **No. 01 del 09 de noviembre del 2019, de ese contrato extraño, en el que se plasmó, en**  **resumen, que LATCO podía utilizar los dineros que le debía al contratista del contrato No.**  **41454, para cubrir costos o gastos motivados en aquel otro contrato ajeno.**   1. La póliza terminó de manera automática por no haberse notificado oportunamente la agravación del riesgo asegurado, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1060 del Código de Comercio, en efecto, las condiciones nuevas que de facto la demandante y la contratista, a espaldas de aquella, introdujeron al contrato obra y que en el punto anterior se indicaron, afectaron negativamente el riesgo asegurado agravándolo, en cuanto potencializaron la peligrosidad de que el mismo produjera, como efectivamente acaeció. 2. Se perfeccionó la causal de exclusión de la obligación indemnizatoria de la Aseguradora, señalada en el numeral octavo de la sección II de exclusiones del condicionado de Seguro de Cumplimiento para Grandes Beneficiarios, forma F-01-12-087 y que indica que la Compañía no pagará los perjuicios causados directa o indirectamente por: *“(…) las modificaciones introducidas al contrato garantizado, cuando no sean notificadas a SURA (...)”* |

1. **PRETENSIONES**

Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de la suma total de **$211.285.334**. Discriminada así:

* 1. **Daño emergente**: $27.824.698
  2. **Gastos administrativos derivados del proyecto:** $183.460.636
  3. intereses moratorios.
  4. Costas y agencias en derecho.

1. **EVENTUAL CONDENA**

La liquidación objetiva asciende a: **$183.460.636.**

Esta es la suma que correspondería asumir a la Compañía según lo que se encuentra demostrado mediante los documentos contables, facturas, comprobantes de contabilidad, Etc., aportados por la parte demandante, de los costos en los que habría incurrido por mayor tiempo en la obra.

Los demás valores son improcedentes por no estar demostrados, tales como el daño emergente, que corresponde al pago de las multas en las que tuvo que incurrir el demandante como consecuencia del incumplimiento del contratista, puesto que no hay constancia alguna de que se haya efectuado el pago; sumado a que el pago de multas se encuentra expresamente excluido de los amparos.

1. **CALIFICACIÓN**

La calificación es EVENTUAL. De acuerdo con las documentales del expediente se evidencia que sí habría existido un incumplimiento contractual, en tanto que el contratista no cumplió con los términos de ejecución; no obstante, es de resaltar que el contratante aceptó el incumplimiento en el que incurrió, efectuándose de facto unas modificaciones en el contrato garantizado con el propósito de ampliar nuevos plazos de ejecución, lo cual no fue informado a la Compañía. Lo anterior, en tanto que el plazo del contrato fenecería el 16 de abril del 2019; no obstante, las actividades contractuales se siguieron ejecutando con posterioridad a dicha fecha; de hecho, el asegurado incurrió en pagos por los avances de obra realizados por fuera de la vigencia del contrato, modificaciones que no fueron informadas a la Aseguradora en ese momento, constituyendo claramente este escenario un alteración de las condiciones bajo las cuales la Compañía inicialmente aceptó que se le trasladara el riesgo, y por consiguiente, se configura la ausencia de cobertura por la modificación del objeto garantizado mediante la póliza. Sumado a que ello perfecciona una de las causales de exclusión de cobertura concertadas en la póliza.

De otro lado, se presentó una agravación del riesgo asegurado, por la introducción de modificaciones de hecho a lo convenido, las cuales alteraron las condiciones de la convención o de lo que era materia de la garantía de cumplimiento; ciertamente, la parte actora y el contratista respectivo cambiaron también el negocio jurídico que fue objeto del aseguramiento, toda vez que la Compañía no amparó, y nunca emitió consentimiento alguno para hacerlo, las condiciones nuevas que de facto la demandante y la contratista, a espaldas de aquella, reformaron al ampliar el plazo, al establecer el pago en el momento de crisis, al afectar negativamente el riesgo asegurado agravándolo, en cuanto potencializaron la peligrosidad de que el mismo produjera, como efectivamente acaeció.

Así las cosas, es posible que el Juez declare la terminación del contrato en razón a las modificaciones efectuadas al convenio inicialmente garantizado, en aplicación de lo dispuesto en el Art. 1060 del C. Co., y en aplicación además, de lo dispuesto en el clausulado general de la póliza, que prevé en el numeral seis de la sección tercera (que establece la terminación del contrato por la introducción de modificaciones al contrato garantizado sin la previa notificación a la Aseguradora); sin embargo, es preciso analizar las resultas que se obtengan de los interrogatorios de parte para efectos de confirmar la calificación.

Lo anterior, sin perjuicio de lo contingente de la calificación.

1. **RIESGOS:**

* ***No se cuenta con Otro sí*** que pueda constatar que una vez iniciada la ejecución del contrato de obra, las partes modificaron de facto la forma en la que este debía desarrollarse, concretamente, en relación con los plazos y cronograma de ejecución de la obra, y el manejo financiero de la obra. Lo que derribaría la excepción referente a la aplicación del Art. 1060 del C. Co. y la configuración de la causal de exclusión.
* ***La acción no se encuentra prescrita*** por cuanto si se tomara el 20 de noviembre del 2018 (que se indica en la objeción como fecha en la que el asegurado se entera del incumplimiento del contratista), el término bienal habría fenecido el **20 de noviembre del 2020** (sin contar términos de suspensión por Covid), pero ese término se interrumpió con la ***presentación de la reclamación del 23 de octubre del 2020.*** Reiniciándose los términos desde esa fecha, y feneciendo la oportunidad el **23 de octubre del 2022**. Por lo que no se configuró la prescripción porque la demanda se radicó el **25 de noviembre del 2021**, casi un año antes.

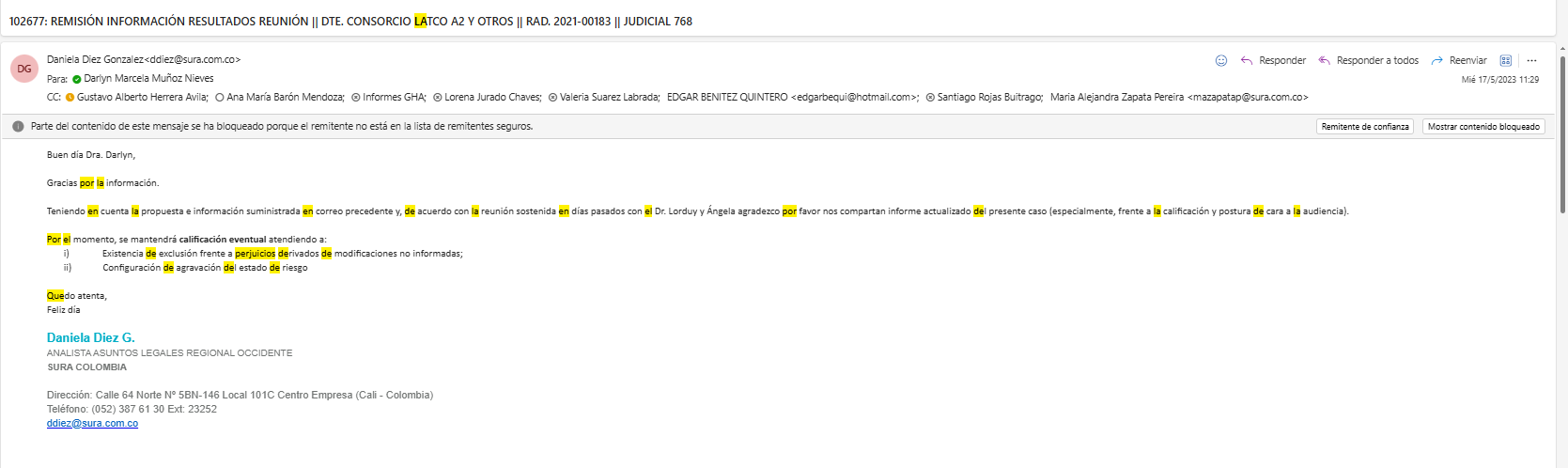
1. **ESTADO**
   1. El 17 de febrero del 2022 se presentó la contestación de la demanda y se formuló llamamiento en garantía al contratista garantizado CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
   2. El 11 de marzo del 2022 se reconoce personería jurídica al Dr. Herrera como apoderado especial de Sura.
   3. El 12 de mayo del 2023 se envía propuesta para conciliar a Sura- se indicó por Sura continuar con el proceso:

**CIFRAS CONTRATO LOS ROBLES**

Propuesta:

El 75% de $ 129.768.128, valor al que ascienden los perjuicios por mayor duración en la obra, sin retegarantía, ni concepto de multas.

Equivalente a: **$ 97.326.096**



* 1. El 24 de agosto del 2023 se admite llamamiento formulado por Sura a Construcciones prefabricadas- llamado no contesta
  2. El 17 de enero del 2024 se decretan pruebas y fija fecha audiencia. Este auto es recurrido por Sura para que se decrete declaración de parte y exhibición de documentos. Se revoca decisión y decreta solo la declaración de parte.
  3. El 20 de marzo del 2024 el demandante aportó dictamen pericial emitido por Luis Enrique Villalobos.
  4. El 21 de marzo del 2024 envía la parte demandante dictamen pericial emitido por el ingeniero Germán Uribe del Rio, sobre la imposibilidad de adquirir las placas alveolares con otro proveedor.
  5. El 01 y 02 de abril del 2024 Sura ejerce contradicción en relación con los dos dictámenes del demandante.
  6. El 14 de mayo del 2024 se allega dictamen de contradicción al emitido por el Dr. Villalobos. Se volvió a radicar el 30 de mayo del 2024.
  7. El 29 de julio del 2024 el despacho glosa peritaje de sura.
  8. El 16 de septiembre del 2024 se cita al perito Arango a que comparezca a sustentar el dictamen y se reprograma audiencia para el **11 de febrero del 2025 a las 8:30 am.**
  9. El 23 de enero del 2025 auto corrige y decreta pruebas de llamamiento.

1. **PRUEBAS A PRACTICAR**
   * **Demandantes:**

**Documentales.**

**Interrogatorio de parte.**

**Testimoniales:**

* + 1. **César Ricardo Ortega Muñoz** (SE PRESENTÓ TAMBIENEN EL PRIMER PROCESO. Es Arquitecto con especialización en gerencia de proyectos. Trabajó con LATCO como gestor de proyectos desde el 2014 al 2020. Manifestó que trabajó en el proyecto Rio Cauca II. Este fue un proyeco de vivienda para 400 soluciones de vivienda, contrato con Confandi. Proyecto de 20 torres cada torre de 20 apartamentos, y ese es el alcance que se tenía con el consorcio. En el proceso de ejecución, al trascurrir del tiempo empezaron a notarse unos rendimientos y unos retrasos que se ocasionaron porque la condición financiera del contratista estaba afectando el desarrollo de las obras porque a pesar de que los rendienmientos eran bajos, no alcanzaba el personal para la ejecución de la obra. Esta situación generó un retraso con Confandi. Los atrasos que presentó CPA finalmente repercutieron en tener un personal con mayor permanencia en la obra de lo que estaba proyectado para este proyecto. La entrega era para agosto del 2019 y se entregó para diciembre del 2020. Él se encargaba del manejo de tiempos, costos y calidad de la obra. Si conoció el contrato. Las obras debían entregarse las obras en agosto del 2019 y se entregaron en diciembre del 2020. Esa tardanza generó una situación financiera en relación con el personal destinado para la obra. Hubo multas por parte de cliente. Por lo que eso generó un perjuicio. El personal de la obra, había ingenieros durante toda la ejecución de la obra. Manifiesta que asistió a las mesas técnicas y reuniones y comités en relación con la ejecución del contrato. Manifiesta que LATCO desarrolló todas las actuaciones que le correspondían. Manifiesta que conoce que para la ejecución del contrato de obra se celebró otro sí para viabilizarse la ejecución del contrato).
    2. **Andrés Felipe Bedoya** (SE PRESENTÓ TAMBIENEN EL PRIMER PROCESO. Empleado de Latco, es el director financiero, vinculado desde septiembre del 2020. Contrato para dar 400 viviendas. El contratista era CPA y contaba con un método de construcción y que se ajustaba a la exposición técnica. Durante la ejecución el contratista empezó a presentar unos retrasos en la obra. Se realizaron modificaciones para ajustar el flujo financiero. Esas modificaciones se efectuaron para mejorar el flujo de caja y que fuera viable ejecutar el contrato. Esto generó una mayor permanencia en obra. Se debió incurrir en gastos de vigilancia, servicios públicos, pago de salarios ETC. Gastos adicionales a los de obra, en los que tuvo que incurrir el consorcio puesto que no se cumplió con los términos iniciales, por lo que ese retraso generó ese perjuicio. Indica que esos perjuicios le constan porque como director financiero de Latco se validó que todos esos costos efectivamente fueron incurridos y están registrados en la contabilidad).
    3. **Carolina Bermúdez García.** (SE PRESENTÓ TAMBIENEN EL PRIMER PROCESO. Abogada especialista en derecho comercial. Trabajó desde 2015 hasta enero del 2023 con Latco. Legalización de los subcontratos. En este caso las funciones estaban en el tema documental de remitir los contratos, trámite de pólizas y terminaba cuando ya se enviaba legalizado al área técnica. Manifiesta que a ella le consta sobre el envío del otro sí a la Compañía. Conoce a Lurdury porque fue ajustador de Sura. Lo conoció tanto como ajustador cuando ellos presentaban el aviso del siniestro y cuando se lo presentaban a ellos. Cuando se presentó el aviso le informaron que debíen remitir unos documentos. Copia del contrato de las actas de soportes de facturas).
    4. **Sebastián Cano**
    5. **Adriana Salazar**
    6. **Michell Murillo Ortega**

**PRUEBA PERICIAL**. **El 20 de marzo del 2024 el demandante aportó dictamen pericial emitido por Luis Enrique Villalobos.** Perito Avaluador como contador público. Concluye **(i)** Que los registros contables contentivos de los gastos en los cuales incurrió el consorcio por el mayor tiempo de permanencia con ocasión de la mora por parte del contratista, están debidamente sustentados mediante los respectivos documentos de soporte; **(ii)** Que las cifras obtenidas y verificadas de las contenidas en los registros contables en un monto de $183.460.636, son las que han de servir de sustento para la reclamación realizada ante la aseguradora demandada; **(iii)** Que a la fecha de presentación de este dictamen, tomada como fecha de corte 31 de Enero de 2024, se realizan los cálculos de intereses moratorios conforme lo dispone el artículo 1080 del Código de Comercio, considerando como monto reclamable las cifras establecidas conforme los valores determinados dentro de la revisión realizada; **(iv)** Finalmente, el consorcio es un convenio de asociación, equivalente a actuaciones de mediación, para celebrar y ejecutar de un contrato asumiendo la solidaria responsabilidad en cumplimiento de las obligaciones contractuales adquiridas; así las cosas, dada la razón de la existencia del consorcio como medio de cooperación entre los entes jurídicos que lo integran, en la cual se asumen tareas económicas especialmente fundamentales con lo cual se aúnan recursos financieros y tecnológicos en pro de salir avante con la obra contratada, es perfectamente dable el respaldo financiero, tecnológico y administrativo de los consorciados frente al consorcio integrado.

**Con la primera demanda Se presentó también**. Es un Perito contador, es además abogado. Manifiesta que hace estimaciones de daños emergentes, lucro cesante. En los últimos 10 años, ha realizado escrito artículos o publicaciones sobre este mismo tipo de temas. Indica que ha sido perito de parte en alguna ocasión con el bufete del Dr. Navia y Herrera y ha sido contraparte en otros procesos. Manifiesta que se hizo la labor de tesorería para llegar a la terminación del proyecto de obra. Los documentos que se remitieron por el consorcio.

**El 21 de marzo del 2024 envía la parte demandante dictamen pericial emitido por el ingeniero Germán Uribe del Rio, sobre la imposibilidad de adquirir las placas alveolares con otro proveedor**

**Con la primera demanda Se presenta el Dr. Contador Público. Germán Uribe del Río.**

Experiencia en el año 2000 en el que se gradúa, se dedica a la ingeniería civil en pleno, hizo estudios en postgrado, tiene empresa unipersonal, en el que se dedica a revisiones, y específicamente todo el tema d estructura dentro de los proyectos. En los últimos 10 años no ha escrito libros o artículos sobre estas materias. Manifiesta que no tiene relación con las partes. Reglamento colombiano de construcciones. El acta 86 de la comisión asesora donde notifica a prefaricados para realizar estos elementos. Régimen especial. La clasificación del sistema. Lo que hace es que para fabricar este tipo de sistema debe tener una autorización de la comisión asesora. Debe quedar claro que está autorizado para poder fabricarlo. Verificar cuál es la condición de diseño.

* + **Demandados:**

1. **Documentales.**
2. **Ratificación de documentos.**
3. **Interrogatorio de parte.**
4. **Declaración de parte.**
5. **“OFICIOS:** Por secretaria ofíciese a Comfamiliar ANDI – COMFANDI, a Construcciones Prefabricadas S.A., y al demandante Consorcio Latco S.A. A2, a fin de que remitan con Destino al presente trámite los documentos solicitados por Suramericana, a través de derecho de petición. NO SE ENVIÓ POR COMFANDI. LACTO SÍ ENVIÓ.
6. **Exhibición de documentos.**
7. **Prueba trasladada.** Se ordenó traslado del declarativo 2021-183.
8. **TESTIMONIOS:**

**Juan Carlos Lurduy Alsina:** En la primera demanda manifestó que Suramericana le solicitó un informe pormenorizado sobre las circunstancias en las que se generó el aviso de incumplimiento. Manifiesta que en desarrollo de esta gestión acudió hasta el lugar para efectos de determinar qué fue lo que se generó en este caso si efectivamente hubo un incumplimiento y si se generaron o no perjuicios como resultado de la tardía ejecución del contrato de obra. Desarrollando esta gestión se recibió información como parte de respuesta de lo que en su momento fue requerido. A finales de año 2020 se recibió el requerimiento. Sura emitió una objeción. Luego se hizo una solicitud de reconsideración y sura ratifica la objeción presentada en su momento argumentando que no se presentaban fundamentos para cambiar los motivos de la ratificación.

**Cuestionario:**

1. **¿PORQUÉ SE CONOCE DEL NEGOCIO?**
2. **¿CUÁLES FUERON LAS ACTUACIONES ADELANTADAS POR USTED DE CARA AL AVISO DEL SINIESTRO?**
3. **¿CUÁLES FUERON LAS CONCLUSIONES A LAS QUE ARRIBARON DE CARA A LA INFORMACIÓN RECOLECTADA?**
4. **¿DE ACUERDO CON LAS EVIDENCIAS SE EVIDENCIÓ LA MATERIALIZACIÓN DE UN PERJUICIO EN CONTRA DE LATCO COMO RESULTADO DE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS?**
5. **¿CUÁL ERA LA NATURALEZA DE LOS PERJUICIOS QUE SE ESTABA SOLICITANDO POR LATCO, A QUÉ SE DEBÍAN PARTICULARMENTE ESOS PERJUICIOS?**
6. **¿LA EMPRESA DE LURDURY NORMALMENTE ES PROVEEDORA DE SERVICIOS PARA SURAMERICANA?**
7. **¿CUÁL ES EL PORCENTAJE DE INGRESOS QUE PERCIBE LURDURY COMO CONSECUENCIA DE SU VINCULACIÓN CON SURAMERICANA?**
8. **¿LATCO Y CPA TENÍAN PRODUCTOS ANTES CON SURAMERICANA?**
9. **¿CUÁLES SON LAS OBLIGACIONES QUE SE ESTABAN AMPARANDO?**
10. **¿CUÁL FUE EL RIESGO QUE SE TRASLADÓ A LA COMPAÑÍA?**
11. **¿ÇUÁL FUE EL OBJETO DEL ASEGRUAMIENTO?**
12. **¿CUÁNDO SE EMITIÓ ESE CONTRATO?**
13. **¿EL CONTRATO DE SEGURO TUVO MODIFICACIONES? ¿CUÁLES FUERON?**
14. **¿CUÁLES SON LOS DOCUMENTOS E INFORMACIÓN QUE SOLICITÓ SURAMERICANA PARA AMPARAR ESTE TIPO DE EVENTOS?**
15. **¿CUÁLES SON LOS DOCUMENTOS E INFORMACIÓN QUE FUE REMITIDA PARA LA EMISSION DE LA PÓLIZA?**
16. **¿CUÁLES SON LAS VIGENCIAS DEL ASEGRUAMIENTO?**
17. **¿LOS HECHOS OCURRIERON DENTRO DE LA VIGENCIA DEL ASEGURAMIENTO?**
18. **¿SURAMERICANA TENIA CONOCIMIENTO DE LA EXISTENCIA DE LAS MODIFICACIONES EN EL CONTRATO 41454?**
19. **¿A SURAMERICANA SE LE INFORMÓ SOBRE UNA AMPLIACIÓN O UNA MODIFICACIÓN QUE VERBAL O POR ESCRITO SE HUBIERA EFECTUADO EN EL CONTRATO DE OBRA?**
20. **¿CUÁL FUE LA POSICIÓN DE SURAMERICANA FRENTE A LA SOLICITUD INDEMNIZATORIA DE LATCO?**
21. **¿CUÁLES SON LOS DOCUMENTOS QUE SE REQUIEREN PARA TRASLADAR ESTE RIESGO?**
22. **¿LA COMPAÑÍA TENÍA LA POSIBILIDAD DE ADVERTIR O CONOCER QUE CUANDO SE EMITE LA PÓLIZA CUBRIENDO EL OTRO SÍ YA SE HABÍA MATERIALZIADO UN INCUMPLIMIENTO?**
23. **¿QUÉ HABRÍA HECHO LA ASEGURADORA SI SE HUBIERA CONOCIDO DEL INCUMPLIMIENTO?**
24. **DIGA SI ES CIERTO O NO QUE LA ASEGURADORA ACEPTÓ ASUMIR LO QUE SE CONVINO EN LA PÓLIZA**

**Ángela María Tombe**,

Cesar Ricardo Ortega Muñoz, Ascencio Ducara Evelio, Arboleda González Aquileo y Asprilla Medina Katherine; a fin de que rindan su testimonio en la audiencia virtual que se celebrará en la fecha arriba anotada.

1. **PRUEBA PERICIAL.** Allegada emitida por el Dr. Arango.

**CONCLUYÓ:**

**En la contradicción al Dictamen del Perito Villalobos, debe primar el marco de referencia de la póliza, la cual, por los tiempos (reclamación tardía una vez la póliza había expirado), la especie (reclamación de multas) y el contexto (agravamiento del riesgo por el conocimiento previo de incumplimiento y la falta de información a SURA) de los supuestos perjuicios solicitados deja sin piso cualquier reclamación.**

**Adicionalmente, se vislumbran errores en la inexistente evidencia de exámenes que permitan comprobar la certeza de las certificaciones emitidas por el propio LACTO y el cálculo de una “multa” que no aparece registrada en la contabilidad.**

**Cuestionario:**

**¿Cuál es su experiencia en la elaboración de este tipo de dictámenes concretamente?**

**¿Cómo llega a conocer usted de estos hechos, cómo le encomiendan la producción de este dictamen?**

**¿Cuáles fueron los métodos utilizados para la elaboración de la experticia?**

**¿Concretamente cuáles fueron los documentos que le fueron remitiros para la elaboración de la experticia?**

**¿Cuál es su experiencia en la elaboración de este tipo de dictámenes concretamente?**

**¿Qué periodo de gastos se tuvo en cuenta?**

**¿SE PUEDE CONCLUIR QUE LATCO TENÍA REGISTRO CONTABLE ADECUADO SOBRE LOS GASTOS?** NO PORQUE UTILIZA CIFRAS QUE NO ESTÁN EN LA CONTABILIDAD Y NO SON PERJUICIO, LUEGO PONE OTROS QUE SÍ ESTAN EN LA CONTABILIDAD

**¿LA DOCUMENTACIÓN CONTABLE CUMPLE CON LOS REQUISITOS LEGALES?** SI SE POARTARON LOS DOCUMENTOS, PERO NO SE HIZO UN ANÁLISIS DE LOS DOCUMENTOS POR PARTE DEL PERITO. EN ESA REVISIÓN NO SE REALIZÓ UN ANÁLISIS FRENTE A SI EL DICTAMEN CUMPLÍA CON LOS REQUISITOS LEGALES.

**¿CON BASE EN LA INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN RECOLECTADA ES POSIBLE AFIRMAR QUE LAS CONCLUSIONES DEL PERITO DE LACTO SON ACERTADAS?** NO ERA POSIBLE CONFIRMAR QUE EL VALOR ASCIENDE A ESO PORQUE EL PERITO NO REVISÓ BIEN.

***Riesgos.***

* ***No se cuenta con Otro sí*** que pueda constatar que una vez iniciada la ejecución del contrato de obra, las partes modificaron de facto la forma en la que este debía desarrollarse, concretamente, en relación con los plazos y cronograma de ejecución de la obra, y el manejo financiero de la obra. Lo que derribaría la excepción referente a la aplicación del Art. 1060 del C. Co. y la configuración de la causal de exclusión.
* ***La acción no se encuentra prescrita*** por cuanto si se tomara el 20 de noviembre del 2018 (que se indica en la objeción como fecha en la que el asegurado se entera del incumplimiento del contratista), el término bienal habría fenecido el **20 de noviembre del 2020** (sin contar términos de suspensión por Covid), pero ese término se interrumpió con la ***presentación de la reclamación del 23 de octubre del 2020.*** Reiniciándose los términos desde esa fecha, y feneciendo la oportunidad el **23 de octubre del 2022**. Por lo que no se configuró la prescripción porque la demanda se radicó el **25 de noviembre del 2021**, casi un año antes.
* PERO LO QUE SE VA A TATAR DE ATACAR ES LO RELATIVO A LA SUMA SOLICITADA. TENIENDO EN CUENTA QUE LO QUE SE REALIZA POR EL CONTADOR VILLALOBOS ES UN DICTAMEN DE LIQUIDACIÓN O ESTIMACIÓN DE PERJUICIOS. CON BASE EN EL PERITAJE SE INDICARÁ QUE EL DR, VILLALOBOS DEBIÓ VER LA PÓLIZA PARA ESTIMAR EL VALOR QUE SE INDICA COMO PÉRDID POR LACTO.

**DESARROLLO AUDIENCIA ART. 372 Y 373 CGP**

**17 DE FEBRERO DEL 2025**

**ASISTENCIA DE LAS PARTES:**

Comparece el Dr. Gustavo Herrera en calidad de apoderado de Suramericana.

Comparece el Dr. Mauricio Londoño en calidad de representante legal de Suramericana.

Coparece Darlyn Muñoz como apoderada de Sura.

Comparece la parte demandante.

**CONCILIACIÓN**

Se manifiesta que no se llegó a ningún acuerdo conciliatorio. Es de anotar que sí tuvimos reunión con Suramericana y Latco, sin embargo, las instrucciones de Sura fueron de no conciliar. Son costos que el consorico debía asumir.

**INTERROGATORIO**

**Representante Legal LATCO:** Manifiesta que los contrató comfandi para la construcción de un conjunto de 100 apartamentos que se entregarían al fondo de adaptación para ubicar a las personas. Manifiesta que sí es cierto que hubo una destinación de recursos entre un contrato y otro. Ojo el demandante manifiesta que sí hubo modificaciones posteriores al contrato LOS ROBLES posterior a su terminación. Manifiesta que no había otra alternativa para terminar el contrato sino la que tenía CPA sobre seguir ejecutando el contrato. Ese acuerdo para continuar la ejecución del proyecto los robles NO lo documentaron. Solo hasta que recibieron la obra fue que avisaron a la aseguradora de esa decisión mutua de haber continuado la ejecución después de abril del 2019. Se le informó en noviembre del 2019 a la aseguradora el hecho de que el contrato había sido incumplido, pero no sobre que se había continuado la ejecución.

**Representante Legal de Consorcio A2.** Manifiesta que hubo un incumplimiento. Explica cuál era el objeto del contrato de obra. Explica cuál era el termino de ejecución de las siguientes etapas, la última etapa se entregaría en abril del 2019. Manifiesta que no se podía cambiar de contratista. **Confirma que sí hubo cambios, porque era necesario para el avance de obra.** No hubo un cambio unilateral sobre el contrato de obra. Porque el contratista enviaba el otrosí. OJO manifiesta que sí hubo un acuerdo de desarrollo, para que finalizada la última etapa siguiera ejecutándose.

* Sírvase manifestar al Despacho cuáles eran términos presupuestales, financieros y contables del contrato de obra inicialmente pactado entre LATCO y Construcciones Prefabricadas. **En concreto cuál de las partes en el contrato asumía las cargas de llevar el control presupuestal y financiero y contable.**
* Conocimiento frente a los presupuestos temporales del contrato de obra. Sírvase manifestar al Despacho cuál fue la **fecha en la que se convino que se terminarían cada una de las 3 etapas en las que estaba dividida la construcción de la obra.**
* De acuerdo con las pruebas trasladadas al expediente, sabemos que coetáneamente a la ejecución del contrato de obra 41454 se estaba ejecutando el contrato de obra No. 41455. Por favor manifieste al contrato qué incidencia, particularmente, en el manejo financiero el tuvo el contrato de obra 41455 en la ejecución del 41454.
* Hubo modificaciones en el contrato de obra 41455 que incidieran en el contrato 41454. Cuáles fueron.
* Fecha en la que se informó a la Compañía Aseguradora sobre el presunto incumplimiento por parte del contratista.
* Manifieste si es cierto o no si se emitieron comunicaciones frente a la modificación del estado del riesgo a la Compañía. Sobre los cambios en el manejo presupuestal del otro contrato.
* Manifieste si es cierto o no si se efectuaron requerimientos efectuados al contratista frente al desarrollo de la obra.
* Cuáles eran las cargas que correspondían al contratista con las modificaciones que efectuaron con posterioridad al 10 de agosto del 2019 en el contrato 41455. RESALTAR LA AGRAVACIÓN DEL RIESGO.

**Representante Legal de Suramericana.** Manifiesta sobre las condiciones de la póliza. Sobre que no se reportó el estado del riesgo.

**INTERROGATORIO PERITOS LATCO**

**Se presenta el Dr Germán Uribe del Río.** Experiencia en el año 2000 en el que se gradúa, se dedica a la ingeniería civil en pleno, hizo estudios en postgrado, tiene empresa unipersonal, en el que se dedica a revisiones, y específicamente todo el tema d estructura dentro de los proyectos. En los últimos 10 años no ha escrito libros o artículos sobre estas materias. Manifiesta que no tiene relación con las partes. Reglamento colombiano de construcciones. El acta 86 de la comisión asesora donde notifica a prefaricados para realizar estos elementos. Régimen especial. La clasificación del sistema. Lo que hace es que para fabricar este tipo de sistema debe tener una autorización de la comisión asesora. Debe quedar claro que está autorizado para poder fabricarlo. Manifiesta su experiencia.Dice que se basó en el el NSR, de construcción sismo resistente.Le encomendaron el análisis sobre el procedimiento constructivo encargado en este caso al contratista. Lo que se le solicitó no fue asesoría, fue un peritaje. No hay una asesoría contractual, también produjo un dictamen análogo para el otro caso. En ambos se produjeron similares conceptos pues la línea es la misma. Las placas alveolares son especiales, esos equipos los trajeron de Alemania y la implementación se hijo por CPA, no es común, es un sistema supremamente especial. En este caso los muros y demás están específicamente diseñados para ese tipo de sistema de losas alveolares. No es de conocimiento del perito si el uso de las placas alveolares esté patentado ante la SIC. En esta comisión asesora permanente no se le encargó lo del registro de patentes, sigue siendo de la SIC, por lo que en esa comisión lo que se analizó es que la norma dice que esta registra la relación de empresas facultadas para eso. Las patentes para este tipo de proyecto fueron realizadas por cada productor del sistema para que pudiera realizarse ese procedimiento. Este tipo de sistema es especial y que no se puede obtener con otro sistema.

1. Cuál es su experiencia en la elaboración de este tipo de dictámenes concretamente.
2. Cómo llega a conocer usted de estos hechos, cómo le encomiendan la producción de este dictamen.
3. **Cuáles fueron los métodos utilizados para la elaboración de la experticia.**
4. Concretamente cuáles fueron los documentos que le fueron remitiros para la elaboración de la experticia.
5. **Cuál es su experiencia en la elaboración de este tipo de dictámenes concretamente.**
6. **Cuándo fue el último concepto o análisis.**
7. **Porque se dice que es especial este tipo de construcciones.**
8. **De acuerdo con su experiencia, este tipo de sistema genera más dificultades o en relación con otro tipo de construcciones.** Entonces cuáles son los beneficios y porque es que resultaría conveniente**.** Se optimiza mucho más.
9. **Este tipo de construcción no es común y que requiere de requerimientos especiales. Cuáles son esos requerimientos especiales.**

**Se presenta el Dr. Contador Público. Luis Enriuqe Villalobos.** Manifiesta que tiene experiencia como contador público. Revisa todos los sistemas que son de auditorías. EL perito da fe pública de los estados financieros. Es la profesión que se acredita para este tipo de eventos en cuanto a contabilidad se refiere. Fue auditor interno y externo de varias empresas. Cerca de 400 procedimientos. Este no determinó los perjuicios porque esos ya se habían determinado por Latco. El solo verificó que esas cifras determinadas estuvieran registradas y soportadas. Confrontó la información registrada con sus documentos de soporte que tuvieran un registro en la contabilidad, pero él no determinó cuáles eran y cuales no eran perjuicios. Indica que su dictamen no contiene la retegarantía analizada. De acuerdo con la información suministrada de partidas que quedaría a cargo de CPA y a favor de LACTCO, estos no están en los conceptos de mayor permanencia en la obra, esos serían adicionales que no están incluidos n esa suma total del 183. El perito refiere una persona de nombre Vanesa que es la persona que le remitió toda la información para su dictamen, ella es la jefe de la gestión de proyectos de LATCO. Indica que el revisó los documentos enviados, pero el directamente no hizo las sumas y restas respecto de los valores que le reportó Latco. En efecto no había ninguna otra empresa que pudiese prestar este servicio de prefabricados. No hizo consulta de su hubo alguna otra empresa que pudiera prestar el servicio, pero eso no era necesario porque ese sistema era exclusivo. Pudo haber otros tipos de prefabricados, pero no es fácil porque cada empresa tiene sus propios diseñadores. Esta empresa es exclusivamente la que puede prestar este servicio. Para poder establecer que era exclusiva visitó la planta y ahí se dio cuenta de que no había una planta de esas en el país. Asegura que en el suroccidente son los únicos, porque lo palpó directamente. No recuerda la fecha exacta en la que fue, pero eso fue 2014 o 2016, pero fue una visita que él realizó, pero no fue por solicitud de los demandantes, fue na visita que por casualidad hizo antes.

1. Cuál es su experiencia en la elaboración de este tipo de dictámenes concretamente.
2. Cómo llega a conocer usted de estos hechos, cómo le encomiendan la producción de este dictamen.
3. **Cuáles fueron los métodos utilizados para la elaboración de la experticia.**
4. Concretamente cuáles fueron los documentos que le fueron remitiros para la elaboración de la experticia.
5. Tuvo en cuenta en su dictamen la retención en garantía.
6. Pero porque se hizo entonces un descuento.
7. Qué periodo de gastos usted tuvo en cuenta para la elaboración de la experticia.
8. Qué tipo de contabilidad lleva Latco. Qué tipo de sistema. ¿Tienen algún tipo de sistema para almacenar esa información?
9. En el numeral III del dictamen indica que “en razón del saneamiento del flujo financiero, dada la función de tesorería llevada a cabo por el contratante en pro de la contratista, este fue efectuada, de acuerdo con la revisión de los documentos y registros contables de las erogaciones realizadas”, Por favor explique al Despacho a qué se refiere con el SANEAMIENTO DE FLUJO FINANCIERO.
10. Desde qué fecha fue necesario que se realizara el saneamiento.
11. Sobre la cobertura de la póliza: ¿Por qué se realizó el cálculo de perjuicios sin considerar la fecha de expiración de la póliza el 04 de enero de 2020? Esta pregunta está orientada a demostrar que NO revisó la póliza
12. ¿Tuvo en cuenta que las modificaciones contractuales realizadas entre las partes no fueron informadas a SURA dentro del plazo estipulado?
13. ¿Por qué no consideró las exclusiones de la póliza que impiden el reconocimiento de multas y sanciones?
14. ¿Ha usted realizado algún dictamen que contemple reclamación de perjuicios en cuestiones asegurables?
15. Sobre la metodología del cálculo de perjuicios: ¿Cómo verificó la certeza y exactitud de la certificación de LATCO sobre los costos de la mayor permanencia?
16. ¿Qué metodología utilizó para establecer la supuesta multa de COMFANDI a LATCO si esta no está registrada contablemente?

**Se presenta el Dr Arango para la contradicción del peritaje del Dr. Luis Enrique Villalobos.** Manifiesta su experiencia y antecedentes académicos. Explica cuál fue el objetivo de la experticia. Manifiesta que su labora fue la de contradicción. Tuvo en cuenta la información documentada que el mismo perito Villalobos tenía para la elaboración de su experticia, pues se trata de un dictamen de contradicción. Revisó los soportes contables, el principal fue los desprendibles de nómina. No requirió información adicional para la elaboración de su experticia, porque el dictamen del Dr. Villalobos era muy cuadriculado, sencillo en realidad, por lo que no era necesario información adicional. Para él era muy importante que se incluyera el análisis sobre la póliza porque los perjuicios se derivan de la existencia del aseguramiento.

**Testimoniales de LATCO:**

1. **César Ricardo Ortega Muñoz** (SE PRESENTÓ TAMBIENEN EL PRIMER PROCESO. Es Arquitecto con especialización en gerencia de proyectos. Trabajó con LATCO como gestor de proyectos desde el 2014 al 2020. Director de obras de la constructora Latco. Manifestó que trabajó en el proyecto Rio Cauca II. Este fue un proyeco de vivienda para 100 soluciones de vivienda, contrato con Confandi. Proyecto de torres y apartamentos, y ese es el alcance que se tenía con el consorcio. En el proceso de ejecución, al trascurrir del tiempo empezaron a notarse unos rendimientos y unos retrasos que se ocasionaron porque la condición financiera del contratista estaba afectando el desarrollo de las obras porque a pesar de que los rendimientos eran bajos, no alcanzaba el personal para la ejecución de la obra. Esta situación generó un retraso con Confandi. Los atrasos que presentó CPA finalmente repercutieron en tener un personal con mayor permanencia en la obra de lo que estaba proyectado para este proyecto. Él se encargaba del manejo de tiempos, costos y calidad de la obra. Si conoció el contrato. Esa tardanza generó una situación financiera en relación con el personal destinado para la obra. Hubo multas por parte de cliente. Por lo que eso generó un perjuicio. El personal de la obra, había ingenieros durante toda la ejecución de la obra. Manifiesta que asistió a las mesas técnicas y reuniones y comités en relación con la ejecución del contrato. Manifiesta que LATCO desarrolló todas las actuaciones que le correspondían. Manifiesta que conoce que para la ejecución del contrato de obra se celebró otro sí para viabilizarse la ejecución del contrato).

Manifiesta que conoce de primera mano la problemática de este caso. Manifiesta que hubo dos proyectos. Hubo otro de pisamos, luego robles, y luego rio cauca. Él participó en Roble y rio cauca 2 como director. Cuando se empezaron a producir los atrasos empezaron a adoptar medidas para subsanar los atrasos, pero llegado abril del 2019 ya no se superaron esos atrasos. Hacía el control y seguimiento en temas técnicos, de cronogramas de presupuesto de la obra. Sí participaba en los comités, esos eran cada 8 días, dependía del estado de la obra. CPA como contratista en estos comités se revisaban las funciones de cada contratista. En los comités se desarrollaban los puntos y compromisos de las partes. Los pagos sí se le tramitaban a los trabajadores. Sí se habían los pagos. Indica que no hubo análisis de las retegarantías por el atraso. **Dice que en el proyecto robles no hubo modificaciones contractuales.**

1. Manifieste si le consta si antes de abril del 2019 el CPA ya había estado retrasándose con la ejecución de las obras.
2. Manifieste si le consta si LATCO informó a suramericana sobre el incumplimiento apenas este se generó.
3. Manifieste si le consta si LATCO realizó algún tipo de solicitud indemnizatoria a Sura en ocasión al presunto incumplimiento que se está discutiendo.
4. Manifiesta si lo sabe, si LATCO pagó oportunamente salarios, prestaciones sociales, Etc a los trabajadores.
5. Cuando empezó a generarse ese presunto retraso manifieste si conoció si se aplicaron retegarantías.
6. Manifieste si le consta si se liquidó el contrato.
7. Manifieste si hubo modificaciones en el contrato de obra del proyecto LOS ROBLES, en relación con su manejo presupuestal.
8. Manifieste si conoce el otro sí que se celebró en el contrato 41455 y las modificaciones que se efectuaron de cara al manejo presupuestal del contrato 41454.
9. De acuerdo con las pruebas trasladadas al expediente, sabemos que coetáneamente a la ejecución del contrato de obra 41454 se estaba ejecutando el contrato de obra No. 41455. Por favor manifieste al contrato qué incidencia, particularmente, en el manejo financiero el tuvo el contrato de obra 41455 en la ejecución del 41454.
10. Hubo modificaciones en el contrato de obra 41455 que incidieran en el contrato 41454. Cuáles fueron.
11. Fecha en la que se informó a la Compañía Aseguradora sobre el presunto incumplimiento por parte del contratista.
12. Manifieste si es cierto o no si se emitieron comunicaciones frente a la modificación del estado del riesgo a la Compañía. Sobre los cambios en el manejo presupuestal del otro contrato.
13. Manifieste si es cierto o no si se efectuaron requerimientos efectuados al contratista frente al desarrollo de la obra.
14. Cuáles eran las cargas que correspondían al contratista con las modificaciones que efectuaron con posterioridad al 10 de agosto del 2019 en el contrato 41455. RESALTAR LA AGRAVACIÓN DEL RIESGO.
15. **Andrés Felipe Bedoya** (SE PRESENTÓ TAMBIENEN EL PRIMER PROCESO. Empleado de Latco, es el director financiero, vinculado desde septiembre del 2020. Contrato para dar 100 viviendas. El contratista era CPA y contaba con un método de construcción y que se ajustaba a la exposición técnica. Durante la ejecución el contratista empezó a presentar unos retrasos en la obra. Se realizaron modificaciones para ajustar el flujo financiero. Esas modificaciones se efectuaron para mejorar el flujo de caja y que fuera viable ejecutar el contrato. Esto generó una mayor permanencia en obra. Se debió incurrir en gastos de vigilancia, servicios públicos, pago de salarios ETC. Gastos adicionales a los de obra, en los que tuvo que incurrir el consorcio puesto que no se cumplió con los términos iniciales, por lo que ese retraso generó ese perjuicio. Indica que esos perjuicios le constan porque como director financiero de Latco se validó que todos esos costos efectivamente fueron incurridos y están registrados en la contabilidad).

Asevera que la fecha de terminación del contrato era en abril del 2019, pero se demoraron demoras en actividades cruciales, el contratista siempre manifestó que había unas soluciones remediales para ejecutar el contrato, esto no sucedió el contrato finalizó como en agosto del 2019, eso desencadenó para el consorcio unos detrimentos, que tuvo que incurrir en una mayor permanencia en obra, que no se pudo entregar a tempo las viviendas y eso generó una sanción por parte del interventor y eso genera pues unas afectaciones económicas para el consorcio. Los perjuicios son reales, el perjuicio por mayor permanencia y los gastos adicionales e inversión de recursos porque el contratista no entregó a tiempo. En la contabilidad del consorcio se tiene una contabilidad por proyecto, es decir que se puede ver independientemente por cada proyecto, e cada proyecto hay unos centros de costos, como, por ejemplo, cimentación, mayor permanencia, lo que concluyó alquileres honorarios, nomina Etc. Ingresó a la compañía en septiembre del 2020. Independientemente de la fecha en la que ingresó la contabilidad es clara, por lo que sabe cuáles fueron todos esos gastos. El consorcio no tomó ninguna medida contra CPA. Porque creyó que las medidas remediales le iban a permitir entregar la obra en abril del 2019. Lo pactado en el contrato era que iba a haber un anticipo, una retegarantía, y se le pagaba al contratista el valor neto de esas facturas. Se le pagaba directamente y era el contratista el que debía pagar directamente a sus proveedores. Esa condición nunca se modificó. Ni siquiera después de terminado el contrato de obra en abril del 2019. Dice que hasta es posible que sí se haya efectuado un otrosí en este contrato 41454. No hubo dineros que se pagaron o utilizaron de un contrato para destinarlo al otro.

1. **Michell Murillo Ortega.** Se desistió de este testimonio.
2. **Carolina Bermúdez García.** Se desistió de este testimonio.
3. **Sebastián Cano.** Se desistió de este testimonio.
4. **Adriana Salazar.** Se desistió de este testimonio.

**Testimoniales demandada:**

**Juan Carlos Lurduy**. Manifiesta que fue designado por Sura para el seguimiento de este contrato de obra como resultado del aviso del siniestro. Se requirió a las partes del contrato de seguro la causa del aviso, se estableció contacto con el consorcio, los consorciados, y telefónicamente y presencialmente y la única vez que el contratista CPA contestó atendió, pero no hubo eco escrito ni verbal del contratista. Incluso nos reunimos en sus instalaciones antecito de la declaratoria de la pandemia. Eso en el domicilio del asegurado. Allá se informó que el contratista presentó mora en la entrega de la obra. Eso muy a pesar de los requerimientos realizados sobre ale ejecución del contrato. Se recibieron varios documentos por Gallager. A raíz de la reclamación la aseguradora determinó objeta rla reclamación básicamente por aspectos de informaciones no informadas a la aseguradora, que conllevaba a una agravación del estado de riesgos, y la no demostración de la ocurrencia y la cuantía. El asegurado le presenta a la aseguradora una solicitud de reconsideración y la aseguradora decide ratificar la oposición. Resalta que se debía informar a la aseguradora cualquier situación que implicara la modificación del estado del riesgo, y cualquier modificación que pueda incidir en el contrato garantizado. El contratante requirió de manera escrita al contratista por los retrasos desde el inicio del proyecto, es lo que supo Sura después del aviso y la reclamación. Indica que no le consta de que por escrito haya habido modificaciones sobre el contrato de obra, pero sí que las partes consintieron que por particularidades de expertice que habían en cabeza del contratista (por ser el único que podía suministrar este servicio), por lo que siguieron continuar con el contrato a pesar de que este había terminado. A la aseguradora no se le pidió que emitiera algún verificado que permitiera continuar con la obra hasta agosto del 2019. El aviso fue después de 5 meses que se ejecutara el contrato. Hubo algún hecho que constatara cambios en la forma en la que se realizaran las ejecuciones del contrato de obra. Todos los recursos y saldos pendientes fueron empleados inicialmente para el proyecto los robles, luego hubo alguna variación con el otro sí. Acuerdos parciales no fueron de su conocimiento. Desconoce si hubo modificaciones en el contrato de obra. No se efectuaron modificaciones sobre la póliza aquí vinculada. El contrato de seguro era revocable. Cuando se recibió el aviso lo que se hizo fue averiguar el estado del contrato de obra encontrándose lo que se identificó sobre la modificación del estado del riesgo.

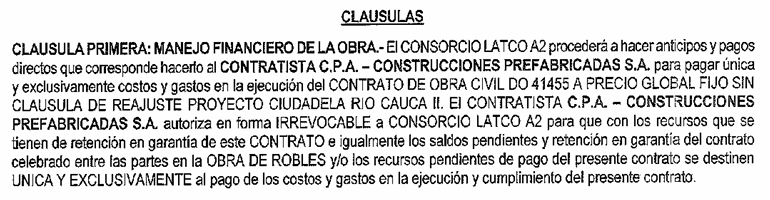
**La demandante tacha el testimonio.**

1. ¿por qué se conoce del negocio?
2. ¿cuáles fueron las actuaciones adelantadas por usted de cara al aviso del siniestro?
3. ¿cuáles fueron las conclusiones a las que arribaron de cara a la información recolectada?
4. ¿de acuerdo con las evidencias se evidenció la materialización de un perjuicio en contra de latco como resultado de la ejecución de las obras?
5. ¿cuál era la naturaleza de los perjuicios que se estaba solicitando por latco, a qué se debían particularmente esos perjuicios?
6. ¿la empresa de lurdury normalmente es proveedora de servicios para suramericana?
7. ¿cuál es el porcentaje de ingresos que percibe lurdury como consecuencia de su vinculación con suramericana?
8. ¿latco y cpa tenían productos antes con suramericana?
9. ¿cuáles son las obligaciones que se estaban amparando?
10. ¿cuál fue el riesgo que se trasladó a la compañía?
11. ¿cuál fue el objeto del aseguramiento?
12. ¿cuándo se emitió ese contrato?
13. ¿el contrato de seguro tuvo modificaciones? ¿cuáles fueron?
14. ¿cuáles son los documentos e información que solicitó suramericana para amparar este tipo de eventos?
15. ¿cuáles son los documentos e información que fue remitida para la emisión de la póliza?
16. ¿cuáles son las vigencias del aseguramiento?
17. ¿los hechos ocurrieron dentro de la vigencia del aseguramiento?
18. ¿suramericana tenía conocimiento de la existencia de las modificaciones en el contrato 41454?
19. ¿a suramericana se le informó sobre una ampliación o una modificación que verbal o por escrito se hubiera efectuado en el contrato de obra?
20. ¿cuál fue la posición de suramericana frente a la solicitud indemnizatoria de latco?
21. ¿cuáles son los documentos que se requieren para trasladar este riesgo?
22. ¿la compañía tenía la posibilidad de advertir o conocer que cuando se emite la póliza cubriendo el otro sí ya se había materializado un incumplimiento?
23. ¿qué habría hecho la aseguradora si se hubiera conocido del incumplimiento?
24. diga si es cierto o no que la aseguradora aceptó asumir lo que se convino en la póliza

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Respetuosamente procedo a rendir los alegatos de conclusión en los siguientes términos. Solicito al Despacho respetuosamente se absuelva a mi prohijada y de las pretensiones formuladas en su contra por la parte accionante. Lo anterior, comoquiera que no existe ninguna justificación legal ni contractual que justifique acceder a lo solicitado en el líbelo genitor. En concreto porque no es cierto que a mi mandante le corresponda pagar al contratante y beneficiario indemnización alguna derivada de la póliza vinculada. En efecto, el contrato de seguro no puede ser afectado con el propósito de indemnizar al asegurado y aquí demandante, por lo que se pasa a explicar:

Lo más importante que debe advertir el despacho es que quedó probado mediante la confesión efectuada mediante los interrogatorios de parte rendidos por los representantes legales de las sociedades consorciadas es que, las partes del contrato de obra garantizado y del acuerdo adicional que es ajeno a la protección de la póliza, también habían perfeccionado entre ellas otras convenciones, aparte, como lo fue el contrato No. 41455 del 9 de noviembre de 2019, tampoco cubierto por dicha póliza, cuyo objeto era la “CONSTRUCCIÓN DE CUATROCIENTOS (400) APARTAMENTOS EN EL PROYECTO CIUDADELA RIO”, y el otrosí No. 1 de este último calendado el 09 de noviembre del 2019, mediante el cual las demandantes, no satisfechas con las condiciones de desequilibrio que las favorecían, bajo las cuales se concertó el contrato materia de este proceso No. 41454, se hicieron a la facultad, de manejar a su exclusivo arbitrio, los recursos de esta convención, que correspondían a saldos pendientes y a la retención en garantía, para la ejecución de la construcción de un proyecto denominado OBRA RÍO CAUCA II, correspondiente al contrato No. 41455. ***Lo cual consigo conlleva a la ineludible conclusión de que se presentó una agravación del estado del riesgo asegurado en el contrato de seguro aquí vinculado***, comoquiera que, al quitarle recursos al contratista de la convención No. 41454, para que de ellos dispusiera a su discreción el contratante en la construcción de otros 400 apartamentos diferentes a los convenidos, agravaron o colocaron en una situación más crítica al contratista, pues ello significó quitarle recursos necesarios para su operación, no sólo frente a la construcción de las 100 viviendas, sino de las otras 400 que se concertaron en ese otro proyecto. Por esa razón, tan crítica fue la situación que terminó en el incumplimiento de ambos proyectos. Adviértase que la cláusula primera del otro sí al contrato de obra 41455 dice lo siguiente:



Lo cual implica que sí hubo una modificación sobre el manejo presupuestal y de recursos que inicialmente estaban destinados para el contrato 41454 del proyecto LOS ROBLES para der dirigidos al contrato 41455 del proyecto Rio Cauca. Esto de forma diáfana evidencia que las partes del contrato de obra sí alteraron las condiciones de la convención y de lo que era materia de la garantía de cumplimiento, toda vez que mi procurada no amparó y nunca emitió consentimiento alguno para hacerlo, porque desconocía las condiciones nuevas que de facto el demandante y el contratista, a espaldas de ella, introdujeron reformando el contrato, al ampliar el plazo de la obra, al establecer y efectuar más pagos extemporáneos y en medio de la crisis, al afectar negativamente el riesgo asegurado, agravándolo, en cuanto potencializaron la peligrosidad de que el mismo se produjera, lo cual permite confirmar, que los actos de las partes, y que confirman la conducta negocial conclusiva de cambiar de hecho lo que se había acordado, con una variación de las condiciones del contrato, mediante el conjunto de los actos propios de la demandante y de su contratista, cuando obraron acordemente entre sí, en esa dirección, en la que sustituyeron el alcance del contrato que respaldaba mi poderdante, que, por sustracción de materia, es diverso o no corresponde al acuerdo cuyo riesgo de violación estaba cubierto en un principio. Recuérdese, que conforme al artículo 1056 del estatuto de los comerciantes, la Aseguradora había asumido el riesgo de violación de un convenio diferente a lo que las partes en la práctica comenzaron a ejecutar, que es diferente al garantizado.

Se resalta que, Latco sí tenía conocimiento de los supuestos retrasos en el que incurrió el contratista CPA desde antes incluso del mes de 16 de abril del 2019 pero no se informaron de forma oportuna a la aseguradora. De otro lado, Latco sí modificó de facto los términos del contrato comoquiera que de acuerdo con las actas de reuniones y sesiones para controlar el estado de la obra, con el contratista se discutió con posterioridad a la terminación las modificaciones que debían implementarse para efectos de viabilizar la ejecución del contrato, lo cual da cuenta de las modificaciones que de facto realizaron las partes al contrato. ***Esto fue confirmado mediante los interrogatorios de parte donde los representantes de las sociedades consorciadas manifestaron que en efecto, se efectuaron unas modificaciones solo referentes al tiempo de ejecución del contrato de obra, sino además sobre el manejo financiero de los recursos que estaban destinados para el proyecto de LOS ROBLES.*** De esa manera, es claro cómo, sin dificultad se concluye que las demandantes efectuaron cambios al contrato de obra y estas no le fueron informadas a la compañía.

Los representantes confesaron que hubo un nuevo acuerdo, y esto no fue informado a Sura, luego ese acuerdo está por fuera de cobertura. Los dos confesaron que se había recibido a satisfacción lo concertado sobre el contrato modificado por lo que eso queda por fuera de cobertura. Llama poderosamente la atención que el apoderado de la demandante manifieste que no hubo un consentimiento sobre la modificación del contrato por parte de Latco, pero que acto seguido diga que en efecto esto sucedió porque no hacerlo el incumplimiento iba a generar una situación mucho más grave, porque los perjuicios serían mayores.

De otro lado es claro que hubo contradicciones entre lo indicado por los representantes legales y los testigos de la misma parte, luego que los testigos, por el contrario, manifestaron que supuestamente no hubo modificaciones en el contrato de obra LOS ROBLES. Cuando probado está mediante la confesión de los representantes legales y mediante la prueba documental del otro sí al contrato 41455 que obra en el expediente de acuerdo con la prueba que fue trasladada en relación con el proceso con Rad. 2021-188.

Igual en todo caso debe tenerse en cuenta la tacha formulada por Sura en relación con los testigos traídos por Sura a este proceso, porque en vista de su

También se resalta que, Latco no informó con posterioridad al 16 de abril del 2019 y hasta antes del y el 03 de octubre del 2019 ningún tipo de aviso ni comunicación en relación con el incumplimiento. De hecho se devela con la comunicación calendada de octubre del 2019 que este claramente era consciente de los retrasos en la obra, pero que en una actuación incomprensible, no compartió esa información oportunamente previo al otro sí.

Es de anotar que como ya es de conocimiento del juzgado, en el asunto que este mismo juzgado conoció y que tuvo relación con las mismas partes y el contrato 41455 se resolvió por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali confirma la decisión de este juzgado por cuanto “*Ciertamente el texto del otrosí, acompasado del actuar de los contratantes, no permite establecer que para ese momento ya se hubiese radicado en cabeza del contratista el incumplimiento en virtud del cual ahora se pretende hacer efectiva la cobertura del seguro de cumplimiento; obsérvese cómo los antecedentes del otrosí tan solo refieren que CPA S.A. “se encuentra inmerso en dificultades de flujo de caja para cumplir con sus compromisos financieros con sus contratistas y obreros. Esta situación de iliquidez temporal afecta el desarrollo y ejecución del presente contrato” , sin que la sola suscripción de este documento en forma posterior al 10 de agosto de 2019 implique per se el incumplimiento del contratista por el que deba responder la aseguradora pues, como quedó dicho, la continuación del proyecto, más allá de las causas que motivaron esa decisión, terminó extendiendo y habilitando en la práctica el plazo inicialmente fijado por las partes, por lo que mal se haría en reconocer una mora del contratista cuando ambos contratantes acordaron continuar la ejecución de la obra y difirieron la definición de los posibles mutuos incumplimientos para el momento de la liquidación final del contrato que, según lo informado en el curso del proceso, no ha tenido lugar; situación incluso mencionada en la demanda en la que se habla de posible incumplimiento por parte del contratista aquí demandado y se menciona que la finalidad del otrosí fue la de procurar precisamente el cumplimiento del contrato (Hecho 19 de la demanda); versión esta que, como ya se dijo, en un giro inesperado fue cambiada en el recurso de apelación (…)”.*

Es preciso resaltar sobre este particular lo pertinente a la mora en la obligación, sobre que el demandante asevera que se causó una mora, pero pasa por alto que ese derecho de recibir el pago de intereses de mora en determinado tiempo se purga cuando el acreedor recibe del deudor contractual. Cuando se trata de obligaciones sometidas a un tiempo. Y eso lo dijo el tribunal, en que aquí las partes consintieron la existencia que una aquicencia a la hora de continuar con la ejecución del contrato después de vencido.

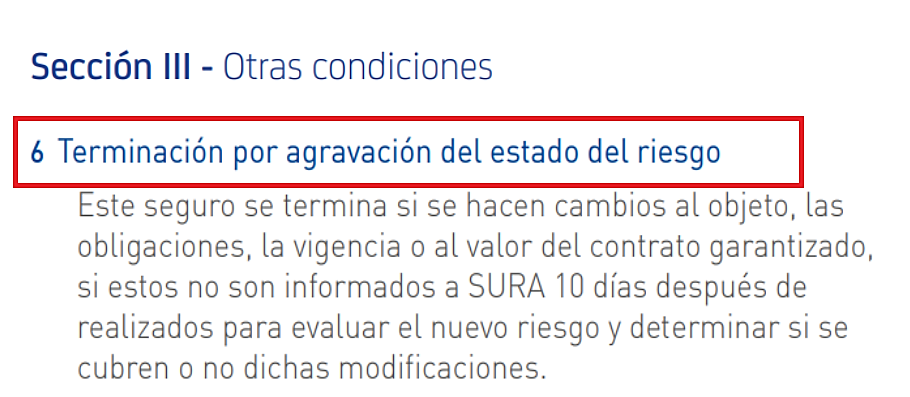
Los demandantes aportaron unos informes periciales que tampoco pueden ser tenidos en cuenta por el Despacho toda vez que, el informe que fue portado por el Contador Dr. Villalobos, además de haberse aportado documentos que no estaban legibles en su contenido, que se presentaron sin ningún orden y que estos a su vez da cuenta de que no existe ningún tipo de control contable en relación con los presuntos gastos en los que se dice que habría incurrido el demandante. El perito admitió haber incurrido en algunos errores en torno a la información ahí consignada, resaltándose el hecho de que en realidad, el análisis que supuestamente realizó no lo hizo él de fondo, si no que lo hizo la Ingeniera Vanessa Bautista M., Jefe Gestión de Proyectos de la sociedad Latco S.A., por lo que es evidente que la información y conclusiones consignadas en su dictamen, en realidad, no fueron de su autoría pues se basan en información contable que él no revisó debidamente. La contradicción efectuada tanto con el interrogatorio al perito como mediante la contradicción pericial elaborada por el Dr. Jorge Arango corroborar que el perito Dr. Villalobos no analizó de forma integral la documentación que le fue allegada, básicamente, lo único que hizo fue trascribir la información que le compartió la demandante, sin corroborar si efectivamente la información se ajustaba a la realidad presupuestal y financiera generada durante la ejecución de este contrato de obra. Además, este reconoció que ese dictamen no versaba sobre una indemnización de perjuicios, lo cual concluye que la parte demandante no probó a cuánto es que asciende el perjuicio, incluso, cuando a los representantes legales se les preguntó sobre aquello nada respondieron en torno a ello, por lo que, se insiste, no se probó la causación del perjuicio.

Además, no se cumpliría con ello la acreditación de la cuantía de que trata el Art. 1077 del C. Co.

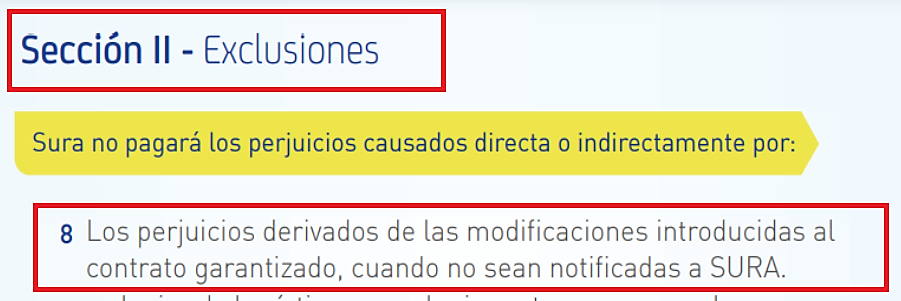
Es de anotar igualmente que el Despacho no podrá conceder valor probatorio a los documentos que se incorporaron con la demanda y que no fueron objeto de ratificación porque el extremo actor no hizo comparecer a las personas que lo emitieron para confirmar su contenido.

Por las razones expuestas, si bien no se desconoce que la aseguradora sí expidió la Póliza vinculada lo cierto es que, las explicaciones y recuento fáctico anteriores imposibilitan la afectación de la misma, y aún ahora no lo permiten, trascendiendo inexistente el incumplimiento contractual que se depreca en contra de mi prohijada en esta contienda, y por consiguiente la obligación indemnizatoria que a aquella se exige sin razón.

* 1. **La convención materia del amparo de cumplimiento fue modificada y/o sustituida, por lo cual el asegurador no debe responder, debido a que nunca amparó tales modificaciones del contrato inicial garantizado.** Ciertamente, hubo una variación del negocio jurídico objeto de la cobertura de cumplimiento, el cual no se le informó al asegurador, ni se le pidió su consentimiento para tal fin, luego el amparo de cumplimiento del contrato inicial así modificado, no se extiende a cubrir la convención que de hecho las partes impusieron, ni sus condiciones, ya que en aplicación del artículo 1056 del código de comercio solo se asumió el riesgo que a su arbitrio concertó mi representada.
  2. ***Las implicaciones del cambio de facto de las condiciones y obligaciones del contrato garantizado, a más de sustituir las obligaciones que eran objeto de garantía con la póliza, como se está explicando, adicionalmente comportaron una agravación del riesgo de incumplimiento,*** configurándose la causal legal de la terminación automática del seguro, según lo estatuido en el Código de Comercio, artículo 1060, debido a que esa variación del riesgo asegurado, incrementó ostensiblemente la posibilidad de realización de un siniestro, acentuándolo anormalmente, porque adicionalmente no le fue informada tal potencialización de su peligrosidad a la Aseguradora, y este es el presupuesto normativamente consagrado, que genera tal efecto fulminante del contrato de seguro, que conlleva la exoneración del asegurador.
  3. En ese mismo sentido, aparejando la citada norma del Art. 1060, **la póliza reitera esa regla, aceptada por la actora, ya que al tomarse el seguro, también se pactó esa misma consecuencia, de la culminación del aseguramiento,** repito pese a que por ministerio de la ley se produce ipso jure la finalización del aseguramiento en forma automática, como se lee en lo que fue explícitamente acordado en el seguro, en el numeral sexto de la sección tercera de las condiciones generales, que reza lo siguiente:



1. En el mismo sentido, se configuró una causal de exclusión de la obligación indemnizatoria pactada en el contrato de seguro que se pretende afectar. En efecto, en la sección II de exclusiones del condicionado de Seguro de Cumplimiento para Grandes Beneficiarios, forma F-01-12-087, se señala en el numeral octavo lo siguiente:



En ese orden de ideas, de acuerdo con los argumentos anteriores, en el negocio jurídico inicialmente garantizado por mi mandante se introdujeron modificaciones que no fueron previa y oportunamente notificadas a la Aseguradora, respecto de la vigencia del contrato de obra, entre otras situaciones, que dan paso a la citada causal de exclusión, siendo imposible la afectación del contrato de seguro y por consiguiente, inexistente la obligación indemnizatoria que se pretender en contra de mi prohijada.

El contrato de seguro es meramente indemnizatorio, aquí no hay solidaridad.

**SENTENCIA:**

Se emitirá por escrito

Sentido del fallo: se acogerán de forma parcial las pretensiones.