**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 378519 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001333300220220018500 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 2 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACIÓN DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | TATIANA VARGAS MONSALVE - ELIZABETH MONSALVE BUITRAGO |
| **DEMANDADO** | MUNICIPIO DE CALI - SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA VIAL – SECRETARIA DE TRANSITO |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | LLAMAMIENTO EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 17/11/2022 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 17/05/2023 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 09/04/2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_\_\_\_**  **Ocurrencia : \_\_X\_ \_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 21/08/2020 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 21/08/2020 |
| **HECHOS** | De conformidad con los hechos de la demanda el día 21 de agosto del año 2020 a las 7:00 p.m., la señora Elizabeth Monsalve Buitrago, se dispuso a montar bicicleta con su vecino, el señor Francisco Javier Peña Berrio. Según el relato de la demanda, cuando se desplazaba en su bicicleta por la Calle 70 norte 5n 21, había un hueco en ese punto, lo que provocó que la llanta delantera de la bicicleta de la señora Elizabeth Monsalve Buitrago se fuera a dicho hueco, perdiendo la estabilidad de la bicicleta y provocando que esta fuera expulsada de la bicicleta. Con motivo del accidente, la señora Elizabeth Monsalve fue trasladada de urgencia a la CLÍNICA DE OCCIDENTE, donde fue atendida por los galenos, los cuales, le diagnosticaron trauma a nivel de sus extremidades superiores y craneoencefálico, con deformidad en dorso de tenedor de antebrazo izquierdo. producto de la lesión fue necesario hacerle una intervención quirúrgica en su brazo izquierdo el día 25 de agosto de 2020, siendo dada de alta el día 27 de agosto del mismo año, con incapacidad de 60 días. La parte demandante atribuye como causa del accidente la falta de reparación y buen mantenimiento de las vías, responsabilidad administrativa que le corresponde al Distrito de Cali. |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de 200 SMLMV por concepto de perjuicios morales, $3.021.538 por concepto de lucro cesante, 100 SMLMV por concepto de daño a la salud y el pago de costas y agencias en derecho. |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | $393.021.538 (ACTUALIZADO SMMLV 2024) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $78.993.078  Deducible: NO APLICA  Coaseguro: 28%  Total Exposición de Chubb: $22.118.062 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 45901  Ramo: 12  Amparo afectado: PLO  Deducible (Si Aplica): NO APLICA  Valor asegurado: $7.000.000.000  Placa (Si Aplica): NO APLICA  Coaseguro (Si Aplica): CHUBB 28%, SBS 20%, AXA 10%, HDI 10% Y SOLIDARIA 32% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | 1. Inexistencia de material probatorio suficiente e idóneo. 2. Culpa exclusiva de la víctima |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | Excepciones frente a la demanda:  1) Inexistencia de responsabilidad por la falta de acreditación probatoria de los elementos estructurales de la responsabilidad – inexistencia de imputación fáctica - relación de causalidad.  2) Inexistencia de falla en el servicio por parte del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.  3) Causa extraña por el hecho exclusivo y determinante de la víctima como eximente de responsabilidad.  4) Ausencia de prueba del supuesto perjuicio y exagerada tasación de estos.  5)Enriquecimiento sin causa.  6) Genérica o innominada.  Excepciones frente al llamamiento en garantía:  1) No se ha configurado siniestro a la luz de la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80- 994000000181, y por tanto no es exigible obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora.  2) En todo caso, la obligación indemnizatoria de la compañía aseguradora se debe ceñir al porcentaje pactado en el coaseguro / inexistencia de solidaridad pasiva entre las coaseguradoras.  3) Inexistencia de solidaridad entre mi mandante y los demás demandados – inexistencia de solidaridad en el marco del contrato de seguro.  4) En cualquier caso, de ninguna forma se podrá exceder el límite del valor asegurado.  5) Carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguros.  6) Pago por reembolso y disponibilidad del valor asegurado. |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA**  **(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** | | **Bajo** | 5% | 35% | 75% | | **Medio** | 15% | 50% | 85% | | **Alto** | 25% | 65% | 100% |   \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | **Contingencia**:  Remota x\_ Eventual \_\_\_ Probable \_\_\_\_  **Nivel:**  Bajo \_\_x\_\_ Medio \_\_\_ Alto \_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como remota debido a la orfandad probatoria con la que se pretende endilgar responsabilidad a nuestro asegurado, Distrito Especial de Santiago de Cali.    Lo primero que debe tomarse en consideración es que la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420 80 994000000181, cuyo tomador y asegurado es el Distrito Especial de Santiago de Cali, presta cobertura material y temporal de conformidad con los hechos y pretensiones expuestas en el líbelo de la demanda. Frente a la cobertura temporal, debe decirse que la precitada póliza se pactó bajo la modalidad de OCURRENCIA, la cual ampara la responsabilidad derivada de los daños causados durante la vigencia de la Póliza. En consecuencia, la ocurrencia del hecho (21 de agosto de 2020) se encuentra dentro de la limitación temporal de la Póliza en mención, cuya vigencia (anexo 1) comprende desde el 23 de junio de 2020 hasta el 19 de mayo de 2021. Aunado a ello presta cobertura material en tanto ampara la responsabilidad civil extracontractual derivada de Predios Labores y Operaciones, pretensión que se le endilga al Distrito.    Ahora bien, frente a la responsabilidad de nuestro asegurado debe decirse que no existe medio probatorio que demuestre las condiciones de modo, tiempo y lugar del presunto accidente de tránsito, así como tampoco ninguna prueba que acredite falla del servicio en cabeza de la entidad territorial. No existe una certificación técnica como el IPAT que acredite si quiera la ocurrencia del accidente o la existencia de un hueco en la vía, el demandante aporta una serie de fotografías y videos los cuales no dan cuenta a ciencia cierta la fecha en que se tomaron dichas imágenes y mucho menos se conoce la persona y plena identificación de quien los elaboró, de quien los edito y/o el mecanismos tecnológicos usado para tales fines; así como tampoco se indica dirección o nomenclatura alguna del lugar en donde se hicieron las tomas, por lo que hasta esta instancia no existe prueba de la causalidad. Se deberá esperar a la audiencia de pruebas en la cual se escuchará el testimonio del señor Francisco Javier Peña Berrio y de la señora Gladys Yulieth Muñoz Cortes, quienes fueron solicitados como testigos de los hechos. Adicionalmente, las pretensiones carecen abiertamente de sustento probatorio, no se aporta prueba que permita cuantificar el supuesto daño. Consecuentemente, corresponde a la parte actora demostrar el nexo de causalidad entre la actuación del Distrito de Cali y el supuesto daño ocasionado a la demandante. Así las cosas, la decisión final depende de la valoración que realice el juzgador de las pruebas aportadas por las partes en el curso de la actuación. Lo anterior sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $1.105.903 correspondiente al 5% valor de la contingencia |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 03 de mayo de 2024, se radicó en representación de CHUBB Seguros la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía. |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En esta etapa procesal se recomienda no tener animo conciliatorio y defender los intereses de la compañía conforme a las excepciones planteadas y las pruebas aportadas |
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