**ANÁLISIS CASO ZULEMA SMITH GOMEZ MACIAS Y OTROS**

**SINIESTRO: 066865707- Apl. 123389**

**RAD:** 17380311200220220080900

|  |  |
| --- | --- |
| **JUZGADO:**  **ASUNTO:** | JUZGADO 01 CIVIL DEL CIRCUITO DE LA DORADA CALDAS  Responsabilidad Civil Extracontractual |
| **DEMANDANTES:** | 1. Katherine Restrepo Gómez (Víctima) (17/09/20002) 2. Zulema Smith Gómez Macías (Madre De Las Víctimas) 3. José Marcos Restrepo Barrientos (Padre De Las Víctimas)   **Ap. Erika Johana Bernal Aristizabal – cel 3122986369 – 3188713455**  \*De acuerdo con trazabilidad, ya se han efectuado previamente acercamientos con la demandante, pero es una persona complicada, por lo que no se insiste en la posibilidad de un acercamiento conciliatorio previo a la audiencia. Conforme con lo señalado, se esperará hasta la audiencia inicial, para que sea el Juez quien medie entre las partes intentando llegar a un acuerdo. |
| **VÍCTIMAS DIRECTAS:** | **1. Michel Restrepo Gómez (Fallecida - conductora)-** tenía 17 años el día del accidente  **2. Katherine Restrepo Gómez (Lesionada- pasajera)** – tenía 15 años el día del accidente. Cuenta con PCL del 16.29% dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia. |
| **DEMANDADOS:** | 1. **Allianz Seguros S.A.** (aseguradora vehículo HFO-998) 2. José Alfredo Mogollón Tello (conductor vehículo HFO-998)   Ap. Jhon Steven Ruiz Ortega - 3162684072   1. Martha Inés Saavedra Tello (propietaria vehículo HFO-998)   Ap. Jhon Steven Ruiz Ortega - 3162684072 |
| **LLAMADO EN GARANTÍA:** | Allianz Seguros S.A. formulado por Martha Inés Saavedra Tello |
| **TIPO DE VINCULACIÓN:** | Demanda directa y llamada en garantía |
| **FUNDAMENTO DE LA DEMANDA:** | Muerte y lesiones en accidente de tránsito |

1. **HECHOS DE LA DEMANDA**

De conformidad con los hechos de la demanda 05 de enero de 2018, por la vía que del llano Conduce a Victoria -

Caldas, 150 metros antes de la entrada a la finca la Coca-Cola vereda el Llano, tuvo lugar un accidente de tránsito, en el cual se encuentran involucrados: (i) el automóvil Chevrolet Sail de servicio particular de **placas HFO-998**, conducido por José Alfredo Mogollón Tello, de propiedad de Martha Inés Saavedra Tello, y asegurado con Allianz Seguros SA, y; (ii) la motocicleta ITJ-16C, conducida por Michel Restrepo Gómez, y en la que se desplazaba como pasajera Katherine Restrepo Gómez.

De acuerdo con la demanda, la motocicleta de placas ITJ-16C colisionó con el vehículo asegurado de placas HFO-998, por conducta atribuible al conductor de este último, el señor Alfredo Mogollón. Para probar tal afirmación cuentan con: **(i)** la declaración de dicho conductor para el informe de campo donde manifestó haber perdido el control del automotor, por lo que giró y colisionó a las menores; **(ii)** en el IPAT no se observa hipótesis atribuida pero se aporta el croquis del accidente en el que se confirma la posición final de los vehículos; **(iii)** en la epicrisis de la Clínica en donde el conductor fue atendido se indicó *“Paciente con CC de tres horas de evolución aproximadamente consistente en pérdida de estabilidad del timón del carro sentirse salir de la carretera por lo que giró el timón al lado contrario cuando observó que venía motocicleta con conductor y ocupante. Refiere que intentó girar nuevamente el carro, por lo que colisionó con la parte trasera al frenar y movimiento de cuerpo se lastimó con cinturón de seguridad en hemiabdomen inferior, sin otros síntomas asociados. Niega ingesta de alcohol en las últimas horas”.* **(iv)** versión del señor Cristian Camacho Macías quien asegura que el conductor se encontraba en "estado de embriaguez y con "cara de trasnocho"; **(v)** En el informe presentado por el funcionario Jaime Eduardo Medina Moreno, señala una huella de frenado de 12,60 metros sobre el carril del sentido Victoria El llano, que es coincidente con la posición final del Automotor conducido por el señor Mogollón. Ello da cuenta que el vehículo llevaba gran velocidad.

Producto del accidente Michell Restrepo fallece minutos más tarde en el hospital; de otro lado, Katherine Restrepo resultó herida padeciendo: trauma cerrado de abdomen y tórax, fractura en libro abierto de pelvis, fractura de rama isquiopúbica bilateral, fractura de sacro Dennis 8 y fractura de sacro; cuenta con PCL del 16.29% (deficiencias de pelvis – fracturas de la columna lumbar) de acuerdo con dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia. Demandan sus padres y la lesionada reclaman el reconocimiento de perjuicios materiales e inmateriales, derivados de la muerte de Michell Restrepo y las lesiones de Katherine Restrepo.

\*El impacto se produjo en el carro en la parte trasera del costado izquierdo. Se afirma que ambos vehículos quedaron en pérdida total. Como resultado del accidente cursa proceso penal radicado No. 173806106939201880004, en la Fiscalía Primera Seccional de la Dorada- Caldas.

\*\*Es de anotar que la conductora de la motocicleta tenía 17 años para la fecha del accidente y no portaba licencia; la moto tampoco contaba con seguro obligatorio. La moto era de propiedad del señor José Marcos Restrepo Barrientos.

|  |  |
| --- | --- |
| **Hechos:** | 05 de enero de 2018 |
| **Solicitud audiencia de conciliación:** | **27 de octubre del 2022** - Centro de Conciliación de la cámara de Comercio de la Dorada Caldas |
| **Audiencia de conciliación:** | **21 de noviembre del 2022** – Allianz y la llamante acuden |
| **Radicación de la demanda:** | **02 de febrero del 2023** |
| **Auto Admisorio de la demanda:** | 14 de marzo del 2023 |
| **Notificación personal a Allianz y a la llamante codemandada:** | 10 de abril del 2023 |
| **Contestación Allianz:** | 10 de mayo del 2023 |
| **Llamamiento a Allianz:** | **11 de mayo del 2023** |
| **Admisión al llamamiento:** | 10 de julio del 2023  \* la parte que formuló llamamiento en garantía fue únicamente la señora Martha Inés Saavedra Tello en contra de ALLIANZ pese a que en el numeral sexto del Auto de fecha 10 de julio del 2023 se indicara la admisión del llamamiento presentado por Marta Inés Saavedra y José Mogollón, lo cierto es que sólo obra en el expediente y fue notificado del llamamiento efectuado por la demandada Marta. |
| **Contestación Allianz llamamiento:** | 09 de agosto del 2023 |
| **Radicación reforma a la demanda:** | 18 de julio del 2023 |
| **Admisión reforma:** | 12 de octubre del 2023 |
| **Contestación Allianz reforma:** | 30 de octubre del 2023  \*Con la reforma la señora Martha Inés Saavedra Tello no volvió a presentar llamamiento en contra de Allianz. |

**\*Reclamación directa a Allianz:** se desconoce la fecha, no se encuentra en los antecedentes enviados ni los anexos de la demanda.

**\*Respuesta Allianz**: **09 de abril del 2021.** Se le solicitaron documentos para determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos.

**Prescripción**: no. De acuerdo con los hitos temporales anteriores, la demanda directa y llamamiento formulados en oportunidad.

1. **PRETENSIONES**

Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de: **$ 764.400.000.**

* **Por concepto de daño emergente: $4.860.000.** A favor del señor José Marcos Restrepo Barrientos, propietario de la moto, que corresponde al valor comercial de la moto al momento del accidente de tránsito, el cual quedó en pérdida total. (Se anexó prueba de pérdida total de la motocicleta mediante inspección realizada por la policía de Victoria Caldas, en el que se describe el inventario de la moto; el Soporte de avalúo de la motocicleta de placas ITJ- 16C, para el año 2018, emitido por Ministerio de Transporte; y el certificado de tradición del 07 de febrero del 2018 en el que se observa al señor Restrepo Barrientos como propietario de la moto desde el 27 de septiembre del 2011).
* **Por concepto de perjuicios morales:** **600 SMLMV** equivalentes **a $696.000.000** para la fecha de contestación.

**\*Se solicitaron tanto por las lesiones como por la muerte.** Discriminados así:

Para Katherine Restrepo Gómez (Víctima directa y hermana de la fallecida): 200 SMMLV equivalentes a $232.000.000 para la fecha de contestación.

Para Zulema Smith Gómez Macías (Madre De Las Víctimas): 200 SMMLV equivalentes a $232.000.000 para la fecha de contestación.

Para José Marcos Restrepo Barrientos (Padre De Las Víctimas): 200 SMMLV equivalentes a $232.000.000 para la fecha de contestación.

* **Por concepto de daño a la vida en relación:** **80 SMLMV** Para Katherine Restrepo Gómez (Víctima directa), equivalentes **a $92.800.000** para la fecha de contestación.
* Indexación.

1. **PÓLIZAS VINCULADAS Y ANÁLISIS DE COBERTURA**

**Con la demanda directa y el llamamiento se vinculó la** **Póliza de Auto Liviano Servicio Particular No. 021978456 vigente entre el 19 de septiembre del 2016 y el 30 de septiembre del 2017, y entre el 01 de octubre del 2017 al 30 de septiembre del 2018:**

* **Tomador:** MARTHA INES SAAVEDRA TELLO
* **Asegurado:** MARTHA INES SAAVEDRA TELLO
* **Beneficiario:** GMAC FINANCIERA DE COLOMBIA NIT:8600293968
* **Vehículo asegurado:** automóvil marca Chevrolet tipo SAIL modelo 2017 de placa HFO998
* **Tipo de servicio:** liviano particular familiar
* **Zona Circulación:** Bogotá
* **Licencia:** si
* **Interés asegurado:** SÍ - MARTHA INES SAAVEDRA TELLO propietaria para la fecha de los hechos
* **Modalidad cobertura:** por ocurrencia
* **Retroactividad:** N/A
* **Amparo afectado:** Responsabilidad civil extracontractual
* **Límite asegurado:** 4.000.000.000
* **Deducible:** sin deducible
* **Sublimites:** N/A
* **Coaseguro:** N/A
* **Amparo patrimonial:** incluida
* **Exclusiones:** N/A

**IMPORTANTE:** la póliza No. 021978456 / 0 se encontraba vigente para la fecha de los hechos y ampara la responsabilidad extracontractual derivada de la conducción del vehículo de placa HFO-998, pretensión que se le endilga al asegurado.

1. **LIQUIDACIÓN OBJETIVA:**

**Liquidación NUEVA:**

En el presente caso como liquidación objetiva de las pretensiones se estima un total de **$337.090.000,** discriminado así:

1. **Por concepto de daño moral** se reconocerá la suma de **$299.000.000** conforme a los siguientes parámetros:

* **Daño moral por la muerte de Michel Restrepo:** Se tendrá en cuenta la suma de **$194.000.000** por concepto de daño moral, discriminados de la siguiente manera:

1. Al señor José Restrepo, padre de la víctima fallecida, se le reconocerá la suma de $72.000.000 por el fallecimiento de la menor Michel Smith Restrepo.
2. A la señora Zulema Smith Gómez, madre de la víctima, la suma de $72.000.000 por el fallecimiento de la menor Michel Smith Restrepo.
3. A la señora Katherine Restrepo, hermana de la víctima, la suma de $50.000.000 por el fallecimiento de la menor Michel Smith Restrepo.

Las anteriores sumas económicas se liquidaron teniendo en cuenta la naturaleza del daño causado, pues la persona fallecida era una menor de solo 17 años; de la narración de los hechos de la demanda se evidencia que la menor fallecida convivía en el mismo domicilio de los demandantes, siendo un núcleo familiar pequeño que se vio fatalmente aún más reducido como resultado del accidente. Por lo anterior se puede inferir sin dificultad el grave daño emocional producido a los demandantes, resaltándose en particular el agravio moral en la menor Katherine Restrepo, hermana de la víctima, quien tenía para la fecha del accidente solo 15 años, y quien tuvo que presenciar la muerte de su joven hermana. Además, se aplican los criterios jurisprudenciales fijados por la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC5686-2018 del 19 de diciembre del 2018, MP: Margarita Cabello Blanco: 05736 31 89 001 2004 00042 01, en donde se reconoció a los padres de la víctima en caso de muerte, una suma máxima de $72.000.000; así mismo se aplica la sentencia AC2333-2024 del 07 de mayo del 2024, MP: Octavio Augusto Tejeiro Duque la cual tasa con los mismos criterios.

* **Daño moral por las lesiones de Katherine Restrepo:** Se tendrá en cuenta la suma de **$105.000.000** por concepto de daño moral por las lesiones de Katherine Restrepo, discriminados de la siguiente manera:
  1. Al señor José Restrepo, padre de la víctima, la suma de $35.000.000 por las lesiones de Katherine Restrepo.
  2. A la señora Zulema Smith Gómez, madre de la víctima, la suma de $35.000.000 por las lesiones de Katherine Restrepo.
  3. A Katherine Restrepo Gómez, víctima directa, la suma de $35.000.000.

Para el cálculo de los anteriores valores, se tuvo en cuenta los criterios jurisprudenciales fijados por la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Aroldo Wilson Quiroz, Rad: 11001-31-03-028-2003-00833-0, en donde se estableció que en los casos más graves como lo son las lesiones permanentes se le podrá reconocer hasta la suma de $60.000.000. Por lo que para los señores José Restrepo, Zulema Smith Gómez y Katherine Restrepo se reconocerán 35 millones, lo anterior atendiendo a que, en el caso en concreto Katherine Restrepo padeció como resultado del accidente, trauma cerrado de abdomen y tórax, fractura en libro abierto de pelvis, fractura de rama isquiopúbica bilateral, fractura de sacro Dennis 8 y fractura de sacro; las cuales derivaron a una PCL del 16.29%, con deficiencias permanentes en pelvis y columna lumbar. Además, se resalta el hecho de que producto del accidente los padres de Katherine Restrepo Gómez también perdieron a su hija Michel Smith Restrepo, por lo que tuvieron que atender la recuperación de la salud de Katherine, mientras pasaban el duelo de perder a su otra hija. En igual sentido Katherine tuvo que pasar por su proceso de recuperación, mientras sufría el duelo de haber perdido a su hermana mayor.

1. **Daño a la vida en relación:** **$35.000.000** para la joven Katherine Restrepo Gómez, como víctima directa del accidente. Se tuvo en cuenta los criterios jurisprudenciales fijados por la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 10 de marzo del 2020, MP: Ariel Salazar Ramírez, Rad: 2010-00053-01, en donde se reconoció por lesiones similares la suma de 40 millones. Al respecto debe tenerse en consideración que, aunque no existen criterios objetivos aplicables de manera mecánica a los casos en los que se deba reparar este perjuicio, para este caso, se reconocerá la suma de $35.000.000, atendiendo a que la víctima directa Katherine Restrepo tenía solo 15 años en el momento del accidente, y que padeció de trauma cerrado de abdomen y tórax, fractura en libro abierto de pelvis, fractura de rama isquiopúbica bilateral, fractura de sacro Dennis 8 y fractura de sacro; las cuales derivaron a una PCL del 16.29%, con deficiencias permanentes en pelvis y columna lumbar. Además, se resalta el hecho de que Katherine tuvo que pasar por su proceso de convalecencia y recuperación, mientras sufría el duelo de haber perdido a su hermana mayor en el mismo accidente.
2. **Daño emergente: $3.090.000** debido a que se allegó la certificación del valor comercial de la motocicleta en la que transitaban las víctimas. Aunado a ello, mediante informe de campo se declaró la pérdida total de la motocicleta cuyo propietario era el señor José Marcos Restrepo de acuerdo con el certificado de tradición que reposa en el expediente.
3. **Análisis de la póliza:** como ya se indicó previamente, la póliza cuenta con un valor asegurado de $4.000.000.000 para el amparo de responsabilidad civil extracontractual, sin deducible.

**Liquidación anterior:**

En el presente caso como liquidación objetiva de las pretensiones se estima un total de **$245.890.000,** discriminado así:

1. **Por concepto de daño moral** se reconocerá la suma de **$219.600.000** conforme a los siguientes parámetros:

* **Daño moral por la muerte de Michel Restrepo:** Se tendrá en cuenta la suma de **$150.000.000** por concepto de daño moral, discriminados de la siguiente manera:

1. Al señor José Restrepo, padre de la víctima fallecida, se le reconocerá la suma de $60.000.000 por el fallecimiento de la menor Michel Smith Restrepo.
2. A la señora Zulema Smith Gómez, madre de la víctima, la suma de $60.000.000 por el fallecimiento de la menor Michel Smith Restrepo.
3. A la señora Katherine Restrepo, hermana de la víctima, la suma de $30.000.000 por el fallecimiento de la menor Michel Smith Restrepo.

Las anteriores sumas económicas se liquidaron teniendo en cuenta los criterios jurisprudenciales fijados por la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Ariel Salazar Ramírez: 05001-31-03-003-2005-00174-01, en donde se estableció que se reconocerá en caso de muerte de la víctima, una suma máxima de $60.000.000 a los padres de la víctima y a sus hermanos $30.000.000. Por lo que, para los señores José Restrepo y Zulema Smith Gómez la suma de $60.000.000 para cada uno y la suma de $30.000.000 para Katherine Restrepo por la muerte de Michell Smith Restrepo.

* **Daño moral por las lesiones de Katherine Restrepo:** Se tendrá en cuenta la suma de **$69.600.000** por concepto de daño moral por las lesiones de Katherine Restrepo, discriminados de la siguiente manera:
  1. Al señor José Restrepo, padre de la víctima, la suma de $23.200.000 por las lesiones de Katherine Restrepo.
  2. A la señora Zulema Smith Gómez, madre de la víctima, la suma de $23.200.000 por las lesiones de Katherine Restrepo.
  3. A Katherine Restrepo Gómez, víctima directa, la suma de $23.200.000.

Para el cálculo de los anteriores valores, se tuvieron en cuenta los criterios jurisprudenciales fijados por la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Aroldo Wilson Quiroz, Rad: 11001-31-03-028-2003-00833-0, en donde se estableció que en los casos más graves como lo son las lesiones permanentes únicamente se le podrá reconocer la suma de $60.000.000. Por lo que para los señores José Restrepo, Zulema Smith Gómez y Katherine Restrepo se reconocerán 20SMLMV, es decir la suma de $23.200.000, lo anterior atendiendo a que, en el caso en concreto Katherine Restrepo tiene una pérdida de capacidad laboral de 16.29%.

1. **Daño a la vida en relación:** **$23.200.000** para la señora Katherine Restrepo Gómez, como víctima directa del accidente, al ser esta la única que solicitó el reconocimiento. Al respecto debe tenerse en consideración que, aunque no existen criterios objetivos aplicables de manera mecánica a los casos en los que se deba reparar este daño, para este caso, se reconocerá la suma de $23.200.000, que corresponde a 20SMLMV, lo anterior atendiendo a que en el caso en concreto Katherine Restrepo tiene una pérdida de capacidad laboral de 16.29%.
2. **Daño emergente**: $3.090.000 debido a que se allegó la certificación del valor comercial de la motocicleta en la que transitaban las víctimas. Aunado a ello, mediante informe de campo se declaró la pérdida total de la motocicleta cuyo propietario era el señor José Marcos Restrepo de acuerdo con el certificado de tradición que reposa en el expediente.
3. **Análisis de la póliza:** como ya se indicó previamente, la póliza cuenta con un valor asegurado de $4.000.000.000 para el amparo de responsabilidad civil extracontractual, sin deducible.
4. **CALIFICACIÓN CONTINGENCIA:**

La contingencia se califica como **PROBABLE** toda vez que, el contrato de seguro presta cobertura y se encuentra acreditada la responsabilidad del asegurado en la ocurrencia del accidente de tránsito.

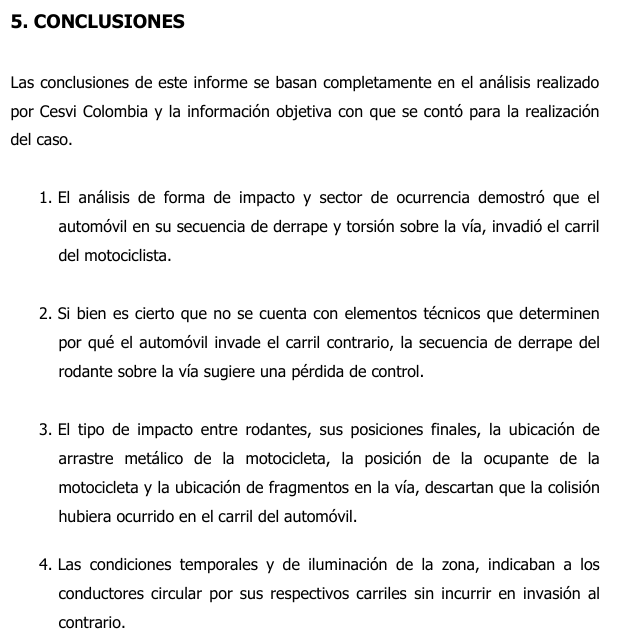
Lo primero que debe tomarse en consideración es que la póliza No. 021978456 / 0 cuyo tomador y asegurado es la señora Martha Inés Saavedra Tello, se encontraba vigente para la fecha de los hechos: el accidente de tránsito ocurró el día 05 de enero de 2018, y la vigencia de la póliza se encuentra comprendida entre el día 19 de septiembre de 2016 hasta el día 30 de septiembre de 2017 y su renovación desde el día 01 de octubre de 2017 hasta el día 30 de septiembre de 2018. Aunado a ello ampara la responsabilidad extracontractual derivada de la conducción del vehículo de placa HFO-998, pretensión que se le endilga al asegurado.

Frente a la responsabilidad del asegurado, deberá tenerse en cuenta que, si bien en el Informe Policial de Accidente de Tránsito no se codificó ninguna hipótesis probable del accidente y en el Informe de Campo y del Accidente de Tránsito elaborado por la Alcaldía Victoria de Caldas y la Policía Judicial únicamente se analiza la mecánica del accidente, más no se realiza una imputación de responsabilidad en cabeza del asegurado, lo cierto es que el Dictamen Pericial de Reconstrucción del Accidente elaborado por CESVI y remitido por la Compañía confirma que, la zona de impacto fue dentro del carril donde transitaba la motocicleta, por lo que, quien invadió el carril fue el conductor del vehículo asegurado, en consecuencia, con el documento no se podrán controvertir las manifestaciones de la demandante y los resultados de los informes aportados. En adición, en declaración del conductor asegurado para el informe de campo manifestó haber perdido el control del automotor, por lo que giró y colisionó a las menores; y en la epicrisis de la Clínica en donde el conductor fue atendido se indicó *“Paciente con CC de tres horas de evolución aproximadamente consistente en pérdida de estabilidad del timón del carro sentirse salir de la carretera por lo que giró el timón al lado contrario cuando observó que venía motocicleta con conductor y ocupante. Refiere que intentó girar nuevamente el carro, por lo que colisionó con la parte trasera al frenar y movimiento de cuerpo se lastimó con cinturón de seguridad en hemiabdomen inferior, sin otros síntomas asociados. Niega ingesta de alcohol en las últimas horas”.* En este orden de ideas, hay suficientes elementos para acreditar que sí existe responsabilidad por parte del conductor asegurado.

Lo anterior, sin perjuicio del carácter contingente del proceso.

1. **ANÁLISIS SOBRE LAS PRUEBAS:**

**\*Contamos con un dictamen pericial emitido por CESVI que no fue aportado por cuanto es desfavorable, el cual confirma la responsabilidad del conductor asegurado pues concluyó:**

****

**\*Para probar la responsabilidad los demandantes cuentan con:**

* La declaración de dicho conductor para el informe de campo donde manifestó haber perdido el control del automotor, por lo que giró y colisionó a las menores;
* En el IPAT no se observa hipótesis atribuida, pero se aporta el croquis del accidente en el que se confirma la posición final de los vehículos.
* En la epicrisis de la Clínica en donde el conductor fue atendido se indicó *“Paciente con CC de tres horas de evolución aproximadamente consistente en pérdida de estabilidad del timón del carro sentirse salir de la carretera por lo que giró el timón al lado contrario cuando observó que venía motocicleta con conductor y ocupante. Refiere que intentó girar nuevamente el carro, por lo que colisionó con la parte trasera al frenar y movimiento de cuerpo se lastimó con cinturón de seguridad en hemiabdomen inferior, sin otros síntomas asociados. Niega ingesta de alcohol en las últimas horas”.*
* Versión del señor Cristian Camacho Macías quien asegura que el conductor se encontraba en "estado de embriaguez y con "cara de trasnocho", quien comparecerá como testigo del extremo actor.
* En el informe presentado por el funcionario Jaime Eduardo Medina Moreno, señala una huella de frenado de 12,60 metros sobre el carril del sentido Victoria El llano, que es coincidente con la posición final del Automotor conducido por el señor Mogollón. Ello da cuenta que probablemente el vehículo llevaba alta velocidad.
* Testimonios de: CRISTIAN ESNEIDER CAMACHO MACIAS (testigo presencial), EDWARD ARMANDO GUERRERO, WALTER DE JESÚS GOMEZ SUAREZ, ANDRES ALBERTO URIBE PALACIO, JENIFER CRISTINA GOMEZ MACIAS (sobre hechos y pretensiones).

**\*Los demandantes solicitaron interrogatorio a Allianz como demanda. El llamante no lo solicitó.**

**\*Los codemandados solo solicitaron el interrogatorio de parte a la demandante KATHERINE RESTREPO GÓMEZ y aportaron la póliza.**

1. **POSICIÓN DE LOS CODEMANDADOS**

Los codemandados alegan una culpa exclusiva de la víctima por cuanto *“(…) el vehículo de placas HFO998, fue colisionado en el costado lateral izquierdo, tercio medio y posterior por el vehículo motocicleta, quien al parecer transitaba sobre la línea media central que separaba ambos carriles muestra de ello es la posición final de la motocicleta, y el punto de impacto sufrido por el vehículo conducido por el señor Mogollón (…)”.* También concurrencia de culpas.

\*De acuerdo con comunicación sostenida con el apoderado de los codemandados (3162684072) el 23 de enero del 2025, manifiesta que, sí es cierto lo relativo a la responsabilidad, y que por lo tanto el conductor manifestará que no recuerda lo que pasó, no indicará que perdió el control del vehículo, manifestará que no recuerda. *No realizarán ofrecimiento en atención al valor asegurado y que la póliza no tiene deducible.*

1. **DATOS RELEVANTES:**

La Compañía autorizó suma para conciliar: **150 MILLONES CON PAGO A 2 DÍAS**



**DESARROLLO AUDIENCIA ART 372**

**28 DE ENERO DEL 2025**

**ASISTENCIA DE LAS PARTES:**

Comparece la Dra. María Claudia Romero como representante legal de Allianz Seguros S.A. Comparece Darlyn Muñoz como apoderada judicial sustituta. Se reconoce personería Jurídica.

**Demandantes:**

1. Katherine Restrepo Gómez (Víctima directa y hermana de la fallecida) - SI

2. Zulema Smith Gómez Macías (Madre De Las Víctimas) - SI

3. José Marcos Restrepo Barrientos (Padre De Las Víctimas) - SI

Ap. Erika Johana Bernal Aristizabal –SI

**Demandados:**

1. Allianz Seguros S.A.–SI

2. José Alfredo Mogollón Tello (conductor vehículo HFO-998) - SI

3. Martha Inés Saavedra Tello (propietaria vehículo HFO-998) - SI

Ap. Conductor y propietaria vehículo Jhon Steven Ruiz Ortega - SI

**CONTROL DE LEGALIDAD:**

**Sin vicios.**

**Excepciones previas:**

**No se propusieron.**

**CONCILIACIÓN**:

Los demandantes proponen: 200 millones por persona, es decir, **600 millones.** Luego 150 millones por cada uno, es decir 450.000.000. Luego 300 millones.

El juez propone: 200 millones.

Allianz propone: inicialmente 100 millones.

**\*\*La Dra. María Claudia se contacta con Casa principal, donde se autoriza una suma de 230 millones con pago a 20 días hábiles. La Dra, María Claudia advierte corregir liquidación objetiva con el fin de que nos aumenten el valor de la liquidación objetiva.**

**Por lo anterior, ALLIANZ propone 230 millones pagaderos en 20 días hábiles partir de la radicación de documentación sarlaft, acta de la diligencia, cedula, certificación bancaria actualizada, desistimiento del proceso penal. Se aceptan los 230 millones por los demandantes.**

QUIÉN VA A RECIBIR EL DINERO: el pago se realizará en la cuenta de la señora **Zulema Smith Gómez Macías.**

LA MANIFESTACIÓN DE QUE ESTÁN DE ACUERDO DE QUE EL PAGO LO RECIBA ESTA PERSONA: **se efectúa la manifestación por parte de todos los demandantes.**

LA MANIFESTACIÓN DE QUE NO HAY ALGUIEN CON MEJOR DERECHO**: la parte demandante manifiesta que no hay personas con mejor derecho.**

**SE APRUEBA EL ACUERDO POR EL JUEZ.**

Resuelve:

PRIMERO: aprobar en todo y cada una de sus partes la conciliación celebrada en esta audiencia por parte de los demandantes señores José Marcos Restrepo Barrientos, Zulema Smith Gómez Macías, y Katherine Restrepo Gómez, en contra de José Alfredo Mogollón Tello, Martha Inés Saavedra Tello y la aseguradora Allianz Seguros S.A.

SEGUNDO: el pago de 230 millones de pesos será cancelado de la siguiente manera: dentro de los 20 días hábiles siguientes a la radicación de los documentos mencionados en esta audiencia. La suma será cancelada en la cuenta de ahorros de la señora Zulema Smith Gómez Macías

TERCERO: en consecuencia, declara la terminación del proceso por conciliación. La presente conciliación presta mérito ejecutivo y hace tránsito a cosa juzgada. Por secretaría procédase con el archivo del proceso dejando las constancias del caso y elaborase la correspondiente acta de esta audiencia en la cual se informa lo acordado por los intervienes, y expídase copia para que tengan acceso a la misma.