**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**(G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS)**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** |  |
| **RADICADO JUDICIAL** | 760013333011-**2020-00175-**00 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 11 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACIÓN DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | MANUEL ESTEBAN GRIJALBA SUAREZ (víctima), FABIOLA MARÍN AGUIRRE (compañera permanente), KAREN MARCELA GRIJALBA MARÍN (hija), DAVID FELIPE GRIJALBA MARÍN (hijo), JHON FRANKLIN GRIJALBA MARÍN (hijo) y ANA JULIETH GRIJALBA HERNANDEZ (hija) |
| **DEMANDADO** | DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI, METROCALI S.A. Y UNIMETRO S.A. |
| **TIPO DE VINCULACION****ASEGURADORA** | LLAMADA EN GARANTÍA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 19 DE OCTUBRE DE 2020 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** | 24 DE JUNIO DE 2021 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 01 DE NOVIEMBRE DE 2024 (En este punto se debe señalar que el transcurso del tiempo se debió a un error del despacho quién no advirtió en su momento la contestación de la demandada Distrito de Cali por lo que tomó como no contestada la demanda por dicho ente, pero éste, al revisar el proceso para sanearlo corrigió el error y dio valor a la contestación así como al llamamiento en garantía que hizo el Distrito de Cali a Chubb y otras compañías, mismo que se hizo dentro de los términos estipulados, pero por error del juzgado, la notificación de la admisión del llamamiento en garantía del Distrito Especial de Cali a Chubb y otras compañías de seguro se dio tres años después). |
| **FECHA DEL SINIESTRO****Claims Made: \_\_\_\_\_****Ocurrencia : \_\_X\_\_\_****Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 23 DE AGOSTO DE 2019 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 23 DE AGOSTO DE 2019 |
| **HECHOS** | De conformidad con los hechos de la demanda el 23 de agosto de 2019 aproximadamente a las 8:45 en la Calle 5 con carrera 83 el señor Manuel Esteban Grijalba Suarez en calidad de peatón fue arrollado por un bus alimentador de transporte público del MIO de placas VCQ-947 el cual le ocasionó diferentes afectaciones. La parte actora manifestó que en el lugar de los hechos se presentó el agente de tránsito Giovanny Álvarez, identificado con la placa 198, el cual estableció como hipótesis del siniestró la responsabilidad al conductor del vehículo debido a la no disminución de la velocidad. Adujo la parte actora que el señor Manuel Grijalba fue trasladado a Clínica Valle Salud, donde fue diagnosticado con múltiples traumas, los cuales han causado una gran disminución en la normalidad de la vida del señor Grijalba. |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de 600 SMLMV por concepto de perjuicios morales, 100 SMLMV por concepto de daño a la salud, 1 SMLMV por concepto de daño emergente, $15.113.110 por concepto de lucro cesante, $301.061.699 por concepto de lucro cesante futuro. |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS****PRETENSIONES** | **Perjuicios morales**: **120 SMMLV o $156.000.000 a 2024**. Debe decirse que, si bien el señor Manuel Esteban Grijalba Suarez no cuenta con una calificación de pérdida de capacidad laboral, lo cierto es que en la historia clínica obrante en el expediente se observa un diagnóstico de TCE severo, contusiones cerebrales múltiples, HSA postraumática, lesión axonal difusa y otros. Aunque no hay una prueba de secuelas, la gravedad de las lesiones, sobre todo las neurológicas, probablemente las han generado y en la demanda se pidió la calificación pericial de la PCL por la JRCI, razón por la cual, teniendo en cuenta la jurisdicción en la que nos encontramos, y el documento final del 28 de agosto del 2014 del Consejo de Estado, donde se establecieron los niveles para los porcentajes de lesión, se reconocen las siguientes sumas para el nivel de lesión más medio (entre el 10% y el 20%). Manuel Esteban Grijalba Suarez (Víctima) = 20 SMMLV, Fabiola Marín Aguirre (Compañera Permanente) = 20 SMMLV, Karen Marcela Grijalba Marín (Hija) = 20 SMMLV, David Felipe Grijalba Marín (Hijo) = 20 SMMLV, Jhon Franklin Grijalba Marín (Hijo) = 20 SMMLV y Ana Julieth Grijalba Hernández (Hija) = 20 SMMLV.**Daño a la salud**: **20 SMMLV** **o $26.000.000 a 2024** (para la víctima). **Daño emergente: $0**. No se reconoce daño emergente, porque no se han acreditado que el demandante haya incurrido en el gasto alegado, así como tampoco que dicho valor haya sido efectivamente pagado por él. **Lucro cesante** **(consolidado y futuro)**: **$0**. No se reconoce, en la medida que no se aportó ninguna prueba de los ingresos de la víctima, ni se menciona si quiera la actividad económica que los causara, la pretensión solo invoca una presunción de SMMLV que, por particularidades descritas, no aplica.Lo anterior nos arroja un total de perjuicios de **140 SMMLV o $182.000.000**. Así entonces, a dicho valor se le calcula el % de coaseguro: en este caso, CHUBB: (30%). **Total: $54.600.000** |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA****(Pretensiones Objetivadas)** | **Total: $54.600.000** |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 420-80-994000000109Ramo: 12Amparo por afectar: PATRIMONIO DEL ASEGURADO, PREDIOS, LABORES Y OPERACIONESDeducible (Si Aplica): NOValor asegurado: $7.000.000.000Placa (Si Aplica): N/A |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL****ASEGURADO** | * FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA
* INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR CARENCIA DE NEXO CAUSAL
* HECHO DE UN TERCERO
* AUSENCIA DE PRUEBAS PARA DETERMINAR LA RESPONSABILIDAD AL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI
* INNOMINADA
 |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR****CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | **Frente a la demanda**:* FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.
* HECHO EXCLUSIVO Y DETERMINANTE DE UN TERCERO COMO EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD.
* INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR FALTA DE ACREDITACIÓN DEL NEXO CAUSAL ENTRE EL ACTUAR DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI Y EL DAÑO CAUSADO.
* FALTA DE ACREDITACIÓN PROBATORIA DE LOS PERJUICIOS Y EXAGERADA TASACIÓN DE ESTOS.

**Frente al llamamiento en garantía**:- INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA AL NO REALIZARSE EL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA- LA EVENTUAL OBLIGACIÓN DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA NO PUEDE EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO EN LA PÓLIZA- LA RESPONSABILIDAD DE LA ASEGURADORA SE CIRCUNSCRIBE AL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN CONFORME AL COASEGURO PACTADO- LAS EXCLUSIONES DE AMPARO CONCERTADAS EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 420-80-994000000109- DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO- CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO DE LOS CONTRATOS DE SEGUROS- PAGO POR REEMBOLSO- AUSENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE MI MANDANTE Y EL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI- GENÉRICA O INNOMINADA |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA** | Remota X Eventual \_ Probable  |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | Se califica como REMOTO, teniendo en cuenta que, si bien la póliza presta cobertura temporal y material, en el caso se presenta una evidente falta de legitimación en la causa por pasiva para el asegurado, toda vez que el hecho involucra a un vehículo perteneciente a UNIMETRO S.A. quién opera el servicio de transporte masivo de Cali con base en un contrato de concesión suscrito con METROCALI S.A., la cual es una empresa con independencia administrativa, financiera y presupuestal y en ese contexto el Distrito Especial de Cali, que es el asegurado no opera ese sistema masivo de transporte público de personas, ni es propietario del autobús, ni subordina al conductor del mismo, entonces no administra la actividad peligrosa y en la articulación fáctica de la demanda no se reprocha nada asociado al estado de la vía, que es lo único que tangencialmente podría comprometer en algo la responsabilidad del ente territorial. En relación a la póliza, la misma presta cobertura temporal y material, pues ampara la responsabilidad civil extracontractual del asegurado en donde se encuentra incluida las lesiones a terceros, por su parte la cobertura temporal se presenta debido a que se trata de una póliza cuya modalidad es de ocurrencia y tenemos del caso que el hecho ocurrió el 23 de agosto de 2019 y la vigencia de la póliza se pactó en el anexo 0 entre el 29 de mayo de 2019 y el 23 de abril de 2020, por lo tanto el hecho ocurrió dentro de la vigencia de la póliza. De lo anterior se extrae que debido a la falta de legitimación por pasiva no es procedente que se condene al asegurado y en consecuencia a la aseguradora, motivo por el cual, a pesar de la cobertura material y temporal de la póliza, se califica remota la contingencia. |
| **RESERVA SUGERIDA** | **$54.600.000** |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | Presentación de la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | Teniendo en cuenta la configuración de falta de legitimación en la causa por pasiva del asegurado, consideramos oportuno en esta etapa del proceso, no presentar formula conciliatoria |

**Nombre apoderado Chubb que realiza el informe: GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**