**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | SIN INFORMACIÓN |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001333301620210010600 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 16 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | JOSE LEOMAR BONILLA PEREA, JOSE MANUEL BONILLA TOLOZA, LUZ LIBIA LUCUMI LUCUMI, JOAQUIN BONILLA LUCUMI, ANTONIO BONILLA LUCUMI, SALMA PAMELA BONILLA PEREA, YARLY XILENA BONILLA PEREA, JHUNIOR BONILLA PEREA, MARIA ELENA PEREA OBREGON  |
| **DEMANDADO** | NACION – MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI |
| **TIPO DE VINCULACION****ASEGURADORA** | LLAMADA EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 01/06/2021 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN****GARANTÍA** | 31/01/2022 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 11/10/2023 |
| **FECHA DEL SINIESTRO****Claims Made: \_\_\_\_****Ocurrencia : \_\_x\_\_\_****Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 03/08/2018 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** |  03/08/2018 |
| **HECHOS** | De conformidad con los hechos de la demanda, el señor JOSÉ LEOMAR BONILLA PEREA, el 03 de agosto de 2018 se desplazaba en su motocicleta de placa KTQ-11C por la Carrera 86 con Calle 45, Barrio Valle del Lili de la ciudad de Cali cuando sufrió un accidente de transito a consecuencia de un hueco en la vía sin señalización o advertencia alguna, haciéndole perder el control de su motocicleta y provocando su caída. La parte actora manifestó que el día del siniestro se hizo presente el agente de tránsito Jhon Edwar Hernández quien mediante IPAT A000802684 estableció como hipótesis del accidente “Huecos, Calzada con Huecos que alteran la velocidad o dirección de los vehículos” y de acuerdo con lo que establece la norma de transito la motocicleta del señor José fue inmovilizada. La parte actora adujo que, al momento del siniestro la motocicleta contaba con su documentación vigente y se le realizo prueba de alcoholemia la cual resulto negativa. Como consecuencia del accidente el señor José sufrió graves lesiones por lo que tuvo que ser trasladado a la Clínica Colombia de la Ciudad de Cali donde se le diagnosticó (traumatismo craneoencefálico, pérdida del conocimiento por tiempo desconocido, amnesia del evento, traumatismo facial, traumatismo de ambas extremidades, con herida compleja en región supraciliar -derecha además en codo derecho, presencia de deformidad más exposición ósea del dedo menique de la mano izquierda, heridas tipo laceración en región facial derecha, y dorso de la nariz, herida compleja superficial derecha, herida en codo derecho). La parte actora concluyo que, el 11 de agosto de 2020 se le notificó el acta de la Junta Medico Laboral de Policía con un PCL del 16.28%. |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de $272.900 por concepto de daño emergente, $1´848.850 por concepto de lucro cesante, $87´450.605 por concepto de lucro cesante futuro, 140 SMMLV por concepto de daño moral y 20 SMMLV por concepto de daño a la salud.  |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS****PRETENSIONES** | $275.172.355 (ACTUALIZADO SMMLV 2023) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA****(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $185.872.900Deducible:$1.858.729Coaseguro: 30%Total Exposición de Chubb: $55.204.251 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número:12-33016Ramo: 12Amparo afectado: PLODeducible (Si Aplica): 1% PERD MINIMO 1SMMLVValor asegurado: $7.000.000.000Placa (Si Aplica): NO APLICACoaseguro (Si Aplica): CHUBB 30%; HDI 25%, SBS 10% Y SOLIDARIA 35% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL****ASEGURADO** | * Caducidad de la acción.
* Inexistencia del daño antijuridico
* Oponibilidad al reconocimiento y pago de perjuicios materiales
* Cobro de lo no debido por prestación de servicios médicos a cargo de la entidad de salud.
* Innominada
 |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR****CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | Frente a la demanda:Caducidad del medio de control de reparación directaInexistencia del nexo causal entre el accidente y el actuar del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.Hecho exclusivo y determinante de la víctima como eximente de responsabilidad.Reducción de la eventual indemnización como consecuencia de la incidencia de la conducta del señor JOSÉ LEOMAR BONILLA en laProducción del daño – concurrencia de culpasImprocedencia de reconocimiento de lucro cesanteEnriquecimiento sin causaGenérica o innominadaExcepciones Frente Al Llamamiento En Garantía* Inexistencia de cobertura temporal de la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80-994000000181
* No se ha configurado siniestro a la luz de la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80-994000000054, y no. 420-80-994000000181, y por tanto no es exigible obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora.
* En todo caso, la obligación indemnizatoria de la compañía aseguradora se debe ceñir al porcentaje pactado en el coaseguro /inexistencia de solidaridad pasiva entre las coaseguradoras.
* Inexistencia de solidaridad entre mi mandante y los demás demandados – inexistencia de solidaridad en el marco del contrato de seguro
* Existencia de deducible a cargo del asegurado pactado en la póliza de
* Responsabilidad civil extracontractual no. 420-80-994000000054
* En cualquier caso, de ninguna forma se podrá exceder el límite del valor asegurado.
* Carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguros.
* Congruencia entre la sentencia y lo solicitado en el llamamiento en garantía
 |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA****(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** |
| **Bajo** | 5% | 35% | 75% |
| **Medio** | 15% | 50% | 85% |
| **Alto** | 25% | 65% | 100% |

 \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo |  **Contingencia**: Remota X \_ Eventual \_\_\_ Probable \_\_\_\_ **Nivel:** Bajo \_\_\_X\_ Medio \_\_\_\_ Alto \_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como remota, teniendo en cuenta que la demanda se impetró cuando ya se había configurado la caducidad del término para que incoar la acción resarcitoria de los perjuicios supuestamente causados.  Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-994000000054:  Lo primero que debe tomarse en consideración es que la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-994000000054, cuyo tomador y asegurado es el Distrito Especial de Santiago de Cali, presta cobertura material y temporal de conformidad con los hechos y pretensiones expuestas en el líbelo de la demanda. Frente a la cobertura temporal, debe decirse que la precitada póliza se pactó bajo la modalidad de OCURRENCIA, la cual ampara la responsabilidad derivada de los daños causados durante la vigencia de la Póliza. En consecuencia, la ocurrencia del hecho (03 de agosto de 2018) se encuentra dentro de la limitación temporal de la Póliza en mención, cuya vigencia (anexo 0) comprende desde el 24 de mayo de 2018 hasta el 29 de mayo de 2019. Aunado a ello presta cobertura material en tanto ampara la responsabilidad civil extracontractual derivada de Predios Labores y Operaciones, pretensión que se le endilga al Distrito.  Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-994000000181:  Lo primero que debe tomarse en consideración es que la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-994000000181, cuyo tomador y asegurado es el Distrito Especial de Santiago de Cali, si bien presta cobertura material, NO ofrece cobertura temporal. Frente a la cobertura temporal, debe decirse que la precitada póliza se pactó bajo la modalidad de OCURRENCIA, la cual ampara la responsabilidad derivada de los daños causados durante la vigencia de la Póliza. En consecuencia, la ocurrencia del hecho (03 de agosto de 2018) se encuentra por fuera de la limitación temporal de la Póliza en mención, cuya vigencia comprende desde el 23 de junio de 2020 hasta el 19 de mayo de 2021, por lo que se tiene que el hecho que dio génesis a este proceso ocurrió con anterioridad a haber iniciado la vigencia de la póliza. Presta cobertura material en tanto ampara la responsabilidad civil extracontractual derivada de Predios Labores y Operaciones, pretensión que se le endilga al Distrito.   Ahora bien, frente a la responsabilidad de nuestro asegurado debe decirse que milita en el expediente IPAT en el que se atribuyó como hipótesis del accidente “hueco en la vía”, en el que se puede constatar que dicho accidente ocurrió por tal motivo. No obstante, tenemos que en el presente caso operó el fenómeno de caducidad del medio de control de reparación directa, toda vez que, el demandante tenía la obligación de radicar la demanda a más tardar el 19 de noviembre de 2020 (teniendo en cuenta la suspensión de términos judiciales). Sin embargo, tal y como se encuentra acreditado dentro del expediente, los hoy demandantes radicaron la presente demanda solo hasta el día 01 de junio de 2021, ya habiéndose materializado la caducidad del medio de control, por lo que evidentemente feneció el término con el que contaba la parte actora para acudir ante esta jurisdicción. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $2.760.212 correspondiente al 5% del valor de la contingencia  |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 18 de octubre de 2023 se radicó la contestación de la demanda y llamamiento en garantía en representación de CHUBB SEGUROS.  |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En etapa procesal se recomienda no tener ánimo conciliatorio. Defender los intereses de la compañía conforme a las excepciones propuestas y pruebas aportadas.  |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**