**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 379323 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001333300320210020800 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | 2021-00208, LUIS EFREN ORTIZ ANGULO Y OTROS |
| **DEMANDADO** | EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI ( EMCALI EICE ESP) Y DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | LLAMADA EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 01/10/2021 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 26/04/2024 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 26/04/2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_\_\_\_**  **Ocurrencia : \_X\_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 31/07/2019 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 31/07/2019 |
| **HECHOS** | De conformidad con los hechos de la demanda el 31 de julio de 2019 el señor LUIS EFRÉN ORTIZ se encontraba desempeñando sus labores de operario de barrido a la altura de la Calle 80 #14 del barrio EL INGENIO de la ciudad de Cali, hecho posterior una de sus piernas cayó en una alcantarilla la cual se encontraba mal asegurada, debido a lo anterior el 30 de octubre del 2019 le realizaron resonancia la cual indicó “rotura de espesor total del ligamento cruzado anterior, escaso derrame articular, rotura compleja que compromete el cuerpo y el cuerno posterior del mismo interno”, por lo que el 4 de febrero de 2020 fue intervenido quirúrgicamente, sin embargo, ha presentado múltiples terapias, además, de estar continuamente incapacitado.  La parte actora manifestó que el señor LUIS ORTIZ fue calificado con una PCL del 6.20%, además, indicó que las secuelas del accidente le han presentado perjuicios de orden material en inmaterial al igual que a su núcleo familiar. |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de $5.266.818 por concepto de lucro cesante, 100 SMLMV por concepto de perjuicios morales, 100 SMLMV por concepto de daño a la vida en relación. |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | $265.266.818 (ACTUALIZADO SMMLV 2024) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $33.971.542  Deducible:$ No aplica  Coaseguro: 30%  Total Exposición de Chubb: $10.191.463 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 39462  Ramo: 12  Amparo afectado: PLO  Deducible (Si Aplica):No aplica  Valor asegurado: $7.000.000.000  Placa (Si Aplica): NO APLICA  Coaseguro (Si Aplica): SOLIDARIA 35%, CHUBB 30%, SBS 25%, HDI 10% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | 1. FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA. 2. INDEBIDA DETERMINACIÓN DE LAS PRETENSIONES Y DE LA CUANTÍA. 3. AUSENCIA DE PRUEBAS PARA DETERMINAR LA RESPONSABILIDAD AL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI. 4. DE LA IMPROCEDENCIA DE REPARACIÓN A CARGO DE LA ENTIDAD ESTATAL. 5. INEXISTENCIA DE FALLA EN EL SERVICIO. 6. DE LA AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD. 7. LA INNOMINADA. |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | **Excepciones frente a la demanda:**   1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA RESPECTO DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI. 2. NO SE PROBÓ LA FALTA DE VIGILANCIA DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI CONFIGURÁNDOSE LA FALTA DE IMPUTACIÓN Y NEXO DE CAUSALIDAD. 3. HECHO DE UN TERCERO COMO EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD. 4. CARENCIA DE PRUEBA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS Y EXAGERADA TASACIÓN DE LOS MISMOS. 5. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA. 6. GENÉRICA O INNOMINADA.   **Excepciones frente al llamamiento:**   1. NO SE HA CONFIGURADO SINIESTRO A LA LUZ DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 420-80-994000000109, Y POR TANTO NO ES EXIGIBLE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA ASEGURADORA. 2. EN TODO CASO, LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA SE DEBE CEÑIR AL PORCENTAJE PACTADO EN EL COASEGURO / INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD PASIVA ENTRE LAS COASEGURADORAS. 3. INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE MI MANDANTE Y LOS DEMAS DEMANDADOS – INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD EN EL MARCO DEL CONTRATO DE SEGURO, 4. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO. 5. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGUROS. 6. RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL 420-80-994000000109. 7. PAGO POR REEMBOLSO Y DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO. |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA**  **(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** | | **Bajo** | 5% | 35% | 75% | | **Medio** | 15% | 50% | 85% | | **Alto** | 25% | 65% | 100% |   \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | **Contingencia**:  Remota x \_ Eventual \_\_\_ Probable \_\_\_\_  **Nivel:**  Bajo \_\_x\_\_ Medio \_\_\_ Alto \_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como remota, dado que el ente territorial asegurado (Distrito Especial de Cali) no se encuentra legitimado en la causa por pasiva, de acuerdo con la relación jurídico-procesal propuesta con la demanda. Aunado a la orfandad probatoria con la que se pretende endilgar responsabilidad a nuestro asegurado, Distrito Especial de Santiago de Cali.    Lo primero que debe tomarse en consideración es que la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420 80 994000000109, cuyo tomador y asegurado es el Distrito Especial de Santiago de Cali, presta cobertura material y temporal de conformidad con los hechos y pretensiones expuestas en el líbelo de la demanda. Frente a la cobertura temporal, debe decirse que la precitada póliza se pactó bajo la modalidad de OCURRENCIA, la cual ampara la responsabilidad derivada de los daños causados durante la vigencia de la Póliza. En consecuencia, la ocurrencia del hecho (31 de julio de 2019) se encuentra dentro de la limitación temporal de la Póliza en mención, cuya vigencia (anexo 0) comprende desde el 29 de mayo de 2019 hasta el 23 de abril de 2020. Aunado a ello presta cobertura material en tanto ampara la responsabilidad civil extracontractual derivada de Predios Labores y Operaciones, pretensión que se le endilga al Distrito.    Por otra parte, frente a la responsabilidad del ente territorial debe indicarse que en el presente caso no podrá emitirse condena alguna en su contra, dada la evidente falta de legitimación en la causa por pasiva de conformidad con la relación jurídico-procesal propuesta con la demanda. La responsabilidad del asegurado no se encuentra comprometida, habida cuenta que el reproche de la demanda recae sobre el mal estado de una tapa de alcantarillado (no por un desperfecto de la carpeta asfáltica), se tiene probado que el deber de conservación, mantenimiento, reparación y señalización de esta no está a cargo de la Entidad territorial, pues es exclusivo de Emcali EICE. Es decir, que el juez no tendría elementos jurídicos para atribuir responsabilidad al ente territorial, máxime cuando EMCALI E.I.C.E. E.S.P. es una entidad descentralizada que cuenta con personería jurídica, patrimonio independiente y autonomía administrativa. Lo anterior, aunado a que el demandante tampoco logra demostrar con medio de convicción alguno el mal estado de la estructura en mención, pues el medio de control carece de respaldo probatorio por el actor, tanto que inclusive, no se logra acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar preciso de los hechos, pues no existe un informe por cuerpo de bomberos, de la Cruz Roja, o similar que permita inferir lo aseverado por el demandante, tampoco se aportó material fotográfico o de video, ni se solicitaron testigos que pudieran contrastar lo manifestado por el demandante; por lo que todo lo referido queda abstraído a especulaciones. Lo anterior sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $509.573,15 Correspondiente al 5% del valor de la contingencia.  No nos acogemos al valor del modelo de Riesgo técnico jurídico, toda vez que debemos esperar al recaudo probatorio. |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 17 de mayo de 2024 se radicó la contestación de la demanda y llamamiento en garantía en representación de CHUBB SEGUROS. |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | Se recomienda no tener ánimo conciliatorio. |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**