**De:** NAYIBI RICAURTE PINZON <ricaurteabogados@gmail.com>
**Enviado el:** viernes, 16 de febrero de 2024 4:42 p. m.
**Para:** Plazas Mora,Salomon Isaac <Salomon.Plazas@hdi.com.co>
**CC:** Leon Blanco,Lina Maria <Lina.Leon@hdi.com.co>; Rubiano Jimenez, Paola Alejandra <Paola.Rubiano@hdi.com.co>; Guaglianone Lemus, Jaime Fernando <Jaime.Guaglianone@hdi.com.co>; Gutierrez de Pineres, Maria Antonia <Maria.Gutierrez@hdi.com.co>
**Asunto:** Re: ASIGNACION VALENCIA Y SOTO S.A. DEMANDANTE: DANNY DANESSA LONDOÑO COLLANTES Y OTROS DEMANDADO: GLORIA SOTO DE VALENCIA RADICADO: 76001310301420210005400 POLIZA AUTOMOVILES HDI

Buenas tardes Estimado Doctor Salomón

Confirmamos haber recibido la asignación, muchas gracias.

Muy amablemente le informo que logre hable con el abogado HUBERNEY RESTREPO VILLADA que representa al asegurado, y me conformo su preocupación por los dos procesos que lleva a su cargo (Penal y Civil), los cuales sin asomo de duda terminarán en sentencia condenatorio, fue muy insistente al informar que no hay elementos materiales de prueba que puedan ayudar a la defensa. Respecto del proceso penal, me informa que ya se encuentra en la Etapa de Juicio Oral y ayer 15 de febrero de 2024, estaba programada la audiencia y se aplazó; y con relación al proceso Civil, está para fijar audiencia Inicial del artículo 372 CGP. (Le solicite al abogado me compartiera algunas piezas procesales)

A su vez manifiesta que requiere de una comunicación fluida con HDI, la cual no la ha logrado, a pesar de saber que en el proceso civil, la sociedad HDI está representada por la oficina del Dr Gustavo Herrera; además me confirma que no ha hablado con el sr Luis Felipe Hurtado de REPARE sobre alguna suma  a considerarse con la que se pueda conciliar.

**Como ya debe saber Dr Salomon, esta firma de abogados REPARE de Cali, según la experiencia que ya tengo con el Dr Luis Felipe Hurtado, raramente concilian cuando la demanda civil está presentada y siempre dejan ir hasta las Sentencias en la jurisdicción penal y civil, por ello creo que dado el gran número de demandantes, si llega haber negociacion sera por una suma importante. Sumado a que la Juez 14 Civil del Circuito de Cali, que conoce del proceso civil, tiene una postura garantista en beneficio de las víctimas y su baremos para liquidar perjuicios en alto.**

Atendiendo a la solicitud e valoración de perjuicios y una vez analizada la reclamación compartida, me permito remitir liquidación actualizada de perjuicios ocasionados a las víctimas, equivalente a la suma de **$414.932.98,** y liquidados con un Salarios Mínimo actual $1.300.000.

*Como se observa es muy parecida a la que realiza el abogado Huberner Restrepo que representa al asegurado en el proceso penal y civil.*

|  |  |
| --- | --- |
| **EXTRAPATRIMONIALES** |  $  178.000.00 |
| **DAÑOS MATERIALES** |  $  236.932.298 |
| **TOTAL** | **$  414.932.298** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **BENEFICIARIO** | **PARENTESCO** | **PERJUICIO** | **VALOR** |
| DANNY DANESA LONDOÑO COLLANTES | VÍCTIMA | LUCRO CESANTE PASADO |  $             42.475.933  |
| DANNY DANESA LONDOÑO COLLANTES | VÍCTIMA | LUCRO CESANTE FUTURO |  $           117.032.672  |
| DANNY DANESA LONDOÑO COLLANTES | VÍCTIMA | MORAL  |  $             20.000.000  |
| DANNY DANESA LONDOÑO COLLANTES | VÍCTIMA | VIDA RELACIÓN |  $             20.000.000  |
| CAMILA ALEJANDRA FERNANDEZ LONDOÑO | VÍCTIMA | LUCRO CESANTE PASADO  |  $                   0 |
| CAMILA ALEJANDRA FERNANDEZ LONDOÑO | VÍCTIMA | LUCRO CESANTE FUTURO |  $             77.423.693  |
| CAMILA ALEJANDRA FERNANDEZ LONDOÑO | VÍCTIMA | MORAL  |  $             20.000.000 |
| CAMILA ALEJANDRA FERNANDEZ LONDOÑO | VÍCTIMA | VIDA RELACIÓN |  $             20.000.000  |
| WILLIAM ALBEIRO FERNANDEZ RIASCOS | PADRE CAMILA | MORAL  |  $             12.000.000  |
| LIGIA COLLANTES  | MADRE DANNY | MORAL  |  $             12.000.000  |
| MARIANA RIASCOS SOLARTE | ABUELA CAMILA | MORAL  |  $               6.000.000  |
| LUZ CARIBE LONDOÑO | HERMANA DANNY | MORAL  |  $             10.000.000  |
| YESENIA COLLANTES | HERMANA DANNY | MORAL  |  $             10.000.000  |
| MARIA YURANI LONDOÑO | HERMANA DANNY | MORAL  |  $             10.000.000  |
| DIANA MARCELA NIEVA | TÍA CAMILA | MORAL  |  $               5.000.000  |
| DONART ARMANDO RIASCOS | TÍA CAMILA | MORAL  |  $               5.000.000 |
| CARLOS RIASCOS SOLARTE | TIO CAMILA | MORAL  |  $               5.000.000 |
| YEIMMY FERNANDEZ ORTIZ | TÍA CAMILA | MORAL  |  $               5.000.000 |
| JULIE JAZMIN RIASCOS | TÍA CAMILA | MORAL  |  $               5.000.000 |
| OSCAR EDUARDO RIASCOS | TIO CAMILA | MORAL  |  $               5.000.000 |
| LUNA SCARLET HURTADO LONDOÑO | SOBRINO DANNY | MORAL  |  $               2.000.000  |
| JUAN MANUEL COLLANTES | SOBRINO DANNY | MORAL  |  $               2.000.000  |
| MARIA JOSÉ QUINTERO LONDOÑO | SOBRINA DANNY | MORAL  |  $               2.000.000  |
| JINNEY DALLANA RIASCOS ORTEGA | PRIMA CAMILA | MORAL  |  $               2.000.000  |
| **TOTAL** | **$           414.932.298** |

***Como se sabe, para la fecha del accidente hay una menor de edad*** y a pesar de ello la jurisprudencia ha declarado en múltiples oportunidades que cuando se trata de daños sufridos por menores de edad no hay lugar al reconocimiento del lucro cesante por unos posibles ingresos del menor, dado que los mismos son eventuales y no podría afirmarse –ni probarse- con certeza, que el menor habría alcanzado una vida productiva.

No obstante lo anterior, en sentencia del 29 de marzo de 2017 la Corte Suprema de Justicia dio un giro total a las decisiones adoptadas en lo referente al reconocimiento del lucro cesante futuro en menores de edad y consideró que no podía seguir asumiendo el mismo criterio acogido en decisiones anteriores sobre la improcedencia de conceder la mencionada indemnización por el simple hecho de que el menor no estuviera devengando un salario en la fecha de ocurrencia del hecho dañoso. La Corte manifestó que una indemnización integral de los daños no busca poner a la víctima en la situación en la que se *hallaba* antes del daño, sino en la posición en que ‘*habría estado*’ de no haber ocurrido el hecho dañoso antijurídico, diferenciación que permite a la Corte hacer un juicio hipotético sobre la situación futura probable de la víctima.

La Corte consideró en esta sentencia que la obligación del Estado y la sociedad de proteger el interés superior de los menores, hacen necesaria la concesión de la indemnización por el lucro cesante futuro, tomando como base el salario mínimo legal, admitiendo que no hay –por ahora- un mejor parámetro para el cálculo de tal indemnización.

**Liquidación perjuicios materiales de la Menor CAMILA ALEJANDRA FERNANDEZ LONDOÑO, liquidando a partir de que cumplelos 18 años y solo el Lucro Cesante Futuro:**



**Liquidación de la Lesionada DANNY DANESSA LONDOÑO:**



Lo anterior de cara a las pretensiones que se conocieron en la reclamación que formuló Repare



Es importante resaltar, lo referente a la exclusión que HDI SEGUROS expone en cuanto a la cobertura de  de **lucro cesante futuro,** *al no figurar relacionado***,** y en las instancias judiciales está divido la posición si se acoge la misma o no; pero en el presente accidente desconozco si dicha exclusión opera:



Quedo atenta de sus instrucciones en cuanto a la posibilidad de trasladar un ofrecimiento conciliatorio al apoderado de los demandantes, si lo considera pertinente.

Estaré atenta a lo que requiera.

Saludos cordiales,

***NAYIBI RICAURTE PINZON***

***ABOGADOS EXTERNOS HDI***

