**FORMATO PROCESO NUEVO – RESUMEN INICIAL**

**Destinatario:** Dirección Asuntos Legales Occidente

**Abogado externo responsable:**

**Datos generales del proceso**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Compañía vinculada** | SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. | | |
| **Tipo de vinculación** | Tercero civilmente responsable | | |
| **Jurisdicción** | Contraloría General de la República | **Tipo de proceso** | Responsabilidad Fiscal |
| **Instancia** | Primera | | |
| **Fecha de notificación** | 18 de enero de 2024 | | |
| **Abogado demandante** |  | **Identificación** |  |

**Seguro afectado**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Asegurado / afiliado** | UNION TEMPORAL LAS AMERICAS | **Identificación** | NIT No. 900.482.215 | |
| **Fecha del siniestro** | 19 de diciembre de 2011 | | | |
| **Nro. póliza afectada** | 0674726–0 | **Ramo** | Cumplimiento | |
| **Vigencia afectada** | **29 de diciembre de 2014** | | | |
| **Valor Asegurado** | $1.213.758.427,31 | **Placa** | | N/A |

**Datos específicos del proceso**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Demandantes** | MUNICIPIO DE VILLAGARZON – PUTUMAYO NIT: 800.054.249-0 | | |
| **Demandados** | ALVARO DE JESUS RODRIGUEZ DIAZ. C.C.No.18.102.155.  HENRY JAVIER FRANCO MELO. C.C. No.79.688.258  VICTOR HUGO ROMO. C.C. No. 18.103.812.  INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL LAS AMERICAS  NIT No. 900.482.215  JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS. C.C. No. 79.943.532  NELSON DARIO ARTEAGA MELO. C.C. No. 79.788.325  JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA C.C. No. 12.122.801.  INTEGRANTES DEL CONSORCIO INTERCIVILES 2011.  NIT. No. 900.431.419  EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA. C.C.No.18.104.108  FERNANDO JIMENEZ ROA. C.C. No. 12.192.340. | | |
| **Llamante en garantía** | SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Nit 890.903.407-9.  SEGUROS DEL ESTADO. Nit 860.009.578-6.  ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA. Nit 860.524.658-6. | | |
| **Autoridad de conocimiento** | Contraloría General de la república. | **Radicado** | PRF- 044-2019 |
| Pretensiones solicitadas | El Ente de Control pretende obtener el pago del detrimento patrimonial, el cual estima en cuantía de $12.744.463.486,76. | | |
| Pretensiones objetivadas | La liquidación objetiva de perjuicios se tasa en MIL DOSCIENTOS TRECE MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS VEINTISIETE PESOS CON TREINTA Y UN CENTAVOS MCTE ($1.213.758.427,31), siendo esta la suma asegurada en la póliza de cumplimiento. Lo anterior, considerando que el daño patrimonial es superior a la suma asegurada y la póliza no fue pactada en coaseguro o con deducible. | | |
| Resumen del proceso | El proceso fiscal tiene como antecedente la Auditoria de Cumplimiento No. 198 de 2018 y el trámite de la denuncia ciudadana No. 2018-139806-80864-D a través de la cual, se estableció que la alcaldía de Villagarzón – Putumayo y la UT Las Américas celebraron el Contrato No. 056 de 2011, para la construcción del macro acueducto veredal Villagarzón – La Joya del municipio de Villagarzón en el departamento de Putumayo, cuya obra se encuentra abandonada sin custodiar y en estado de deterioro sin prestar ningún beneficio para la comunidad. De acuerdo con el hallazgo fiscal, se evidenció que, pese a que en el contrato se había establecido la construcción de 20 tanques de almacenamiento, uno por cada vereda beneficiaria del proyecto, se encontró solo la construcción de 9 de los 20 tanques sin encontrar justificación técnica que avalara dicha disminución. Adicional amello, se evidenció que se realizaron modificaciones al diseño de la planta de tratamiento de agua potable que ocasionaron un daño al sistema hidráulico de la misma. Por ese hecho, mediante auto No. 516 de fecha 24 de mayo de 2019 se dio apertura al proceso de responsabilidad fiscal en contra de los señores ALVARO JESÚS RODRIGUEZ DÍAZ, HENRY JAVIER FRANCO MELO, VICTOR HUGO ROMO, INTEGRANTES DE LA UT LAS AMERCIAS Y de los INTEGRANTES DEL CONSORCIO INTERCIVILES 2011. | | |
| **Calificación de la Contingencia** | REMOTA | | |
| **Fundamento de la calificación** | La contingencia se califica como REMOTA, en consideración a que si bien la póliza de cumplimiento presta cobertura material y temporal frente a los hechos objeto de discusión, el contratista cumplió a cabalidad con sus obligaciones contractuales, lo cual se logra constatar mediante el acta de recibo final suscrita por las partes y, adicionalmente, las imputaciones realizadas por el ente de control fiscal son atribuibles única y exclusivamente a la entidad contratante, la cual aceptó los cambios estructurales a la obra por falta de recursos.    Para comenzar, debe precisarse que el Seguro de Cumplimiento a Favor de Entidades Estatales No. 0674726-0 presta cobertura material y temporal frente al caso concreto. Así las cosas, el acta de recibo final del contrato de obra se suscribió durante el periodo de vigencia de la póliza, esto es, entre el 07 de enero de 2013 y el 25 de agosto de 2015, asimismo la obra se ejecutó en el mismo periodo, de modo tal que el contrato de seguro presta cobertura temporal. De otra parte, presta cobertura material en la medida que cubre los perjuicios ocasionados a la entidad contratante por los incumplimientos atribuibles al contratista y, a voces de la Contraloría, el daño patrimonial se produjo como consecuencia de dichos incumplimientos. Sin embargo, lo mismo no podría advertirse respecto a la póliza de responsabilidad civil derivada de cumplimiento No. 0191592-7, toda vez que esta cubre los perjuicios ocasionados a terceros por determinada responsabilidad civil extracontractual del contratista y, comoquiera que la entidad contratante no es un tercero y, adicionalmente, se está cuestionando la responsabilidad contractual de la unión temporal, es claro que esta póliza no presta cobertura.  Ahora, con relación a la responsabilidad del asegurado, se tiene que el 29 de diciembre de 2014 se suscribió el acta de recibo final de la obra que constató el cumplimiento a cabalidad de las obligaciones a cargo del contratista. Por lo anterior, no hay ningún incumplimiento atribuible al contratista que pueda ser cuestionado en sede de responsabilidad fiscal. A su turno, según los lineamientos de la jurisprudencia contenciosa, los contratistas no son responsables fiscales salvo tengan obligaciones de administración de recursos públicos, no obstante, en el proceso no se logró acreditar la existencia de obligaciones de tal carácter, por lo que el contratista no cumpliría la calidad de gestor fiscal. Por último, si bien la contraloría imputó responsabilidad al contratista por la modificación de los diseños iniciales, dichas modificaciones tuvieron sustento técnico y fueron debidamente aprobadas por la interventoría y supervisión, por lo que no puede existir responsabilidad alguna en cabeza del contratista.  Lo anterior, sin perjuicio del carácter contingente del proceso. | | |
| **Observaciones** |  | | |

**Datos abogado interno**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requiere siniestro** |  | **Número de siniestro** |  |
| **Vinculado** |  | **Asunto** |  |