AUDIENCIA 10 DE MARZO 2025

DEMANDANTE: ALEXANDER PIRA LEMUS

DEMANDADO: ALLIANZ SEGUROS S.A

COMPAÑIA: ALLIANZ

RAD: 2023-4218

CODIGO CASE:  14092 / JUDICIAL-5214

CONTINGENCIA: EVENTUAL

TESTIMONIOS

Del señor **Jorge Andrés Pira Lemus,** quien conoce de los hechos descritos en la demanda, lo anterior con el objeto de que se pronuncie sobre los mismos, pues según lo indicado por el demandante, era quien recogería el vehículo. – decretado en audiencia-

32 años. Administrador ambiental, trabaja como coordinador en la corporación de abastos.

Que vehículo era? un Mazda cx30

Que sabe sobre la desaparición del vehículo

Dice que conoce el hecho porque hizo el acompañamiento para inspección del vehículo para el tema de pintura y era la persona que iba a recoger el vehículo en el lugar acordado.

Dice que el hermano lo tenía hace 2 años porque era modelo 2022

Dice que lo había adquirido en concesionario en av suba, dice que fue toda la familia al concesionario y lo compró de contado.

Que sucedió con el vehículo el 4 de mayo de 2023?

El vehículo tenía unos temas de pintura para realizar, dice que el hermano ya había realizado esos temas de pintura con esta persona (cual persona) se cuadró una cita, eso fue en el barrio las ferias.

Dice que el hermano iba en un vehículo y el en otro y que le dijo que lo citaron una cuadra antes del taller para comprar la pintura. Cuando llegó dijo que estaban revisando el vehículo para ver lo de la pintura. La persona le mencionó otras partes y el hermano le dijo que no, por temas de dinero.

Esta persona con quien se encontraron quién era? No sabe porque dice que era primera vez que lo veía y que en 2 o 3 ocasiones ya le había hecho retoques de pintura. Que compraron en el lugar? No compraron porque el señor que iba a reparar el vehículo entro a un local y solo hicieron la inspección.

Que pasó después del encuentro en el lugar de la pintura, como se fue el señor de la pintura en el carro? Dice que él no miró, luego dice que ellos arrancaron y que el señor de la pintura se quedó a comprar la pintura, pero que el no le vio problema porque como era para repararlo.

Dice que el sábado fue por el vehículo y preguntó por el vehículo y los señores que trabajan ahí dijeron que no reconocen el vehículo y el propietario del taller le dijo que el señor kairo no trabajaba ahí, y ya iban a ser casi las 6 pm y se fue al sector de la pintura y no hubo respuesta de nadie y optó por llamar al hermano que estaba en miami, ahí le dijo alexander no está el vehículo dicen que el señor se robó el vehículo.

Le dijo tranquilo el vehículo está asegurado, que hiciera la denuncia y que llamara a la aseguradora.

A qué hora fue el último mensaje que se cruzó con el señor kairo?, dice que entre 2:30 a 3 pm y cuando iba a llegar le envió mensaje y ya lo había bloqueado.

Usted dice que llegaron al lugar donde iban a comprar la pintura, pero eso que era un local comercial o que era una casa? Un local pero ya estaba cerrado y luego volvieron con los investigadores de la aseguradora.

Honorable delegado en esta instancia del proceso rendiré mis alegatos de conclusión a partir del problema jurídico que ha de resolver el despacho conforme a la fijación del litigio realizado en audiencia pasada.

Su hermano señor alexander le entregó las llaves de manera voluntaria al señor Kairo? Dice que no vio pero que si, o sea porque el señor iba a arreglar el vehículo.

En algún momento el señor alexander le comentó que quería venderle el vehículo al señor KAIRO o deshacerse de la propiedad? No. Solo se lo entregó para los arreglos de pintura.

LUIS CARLOS PEREZ. INIF

Dice que INIF se dedica a la investigación en estos casos para detectar fraude, sin embargo en este caso no se detectó fraude sino un abuso de confianza porque el señor Kairo quien iba a reparar el vehículo fue quien lo hurtó.

Hicieron labores de verificación en el establecimiento de pintura y en las cámaras no se logró ver forcejeo o que el señor Kairo amenazara al señor Alexander, entonces de las versiones del hermano del señor Alexander y del propio asegurado se definió que hubo un abuso de confianza lo cual se encuentra excluido de cobertura.

Sabe en la fiscalía bajo que delito se está investigando? Dice que se reporta como hurto pero eso no condiciona la verdadera imputación delictual porque la denuncia se basa en el hecho o narración de la propia víctima y ya luego en el proceso le corresponde a las autoridades hacer la tipificación de la conducta.

Porque dice que es abuso de confianza? Es porque de acuerdo con los hechos se da el supuesto del verbo rector de ese delito, hay que distinguir entre hurto, abuso de confianza y estafa. Las dos ultima igual se encuentran excluidas de cobertura.

Aquí se habla de abuso de confianza porque hubo un acto de apoderamiento del bien, sin violencia sino que el señor kairo se apoderó del vehículo en virtud de un título no traslaticio de dominio, pues se le había entregado el auto solo para unas reparaciones.

Distinto al hurto donde el sujeto se apodera pero no hay de por medio un título no traslaticio de dominio.

TERMINAN TESTIMONIOS Y SE PREGUNTA SOBRE EL REQUERIMIENTO OFICIOSO A CARGO DE ALLIANZ

SE MENCIONÓ QUE SE RADICÓ UNA SOLICITUD DE AMPLIACION DEL TERMINO PARA APORTAR LOS DOCUMENTOS DE ARESS, INFORMAR EL ASESOR Y TAMBIEN LOS CORREOS QUE SE INTERCAMBAIRON. LA DELEGATURA CONSIDERA QUE ESAS PRUEBAS SON IMPORTANTES Y ACCEDE A LA PRÓRROGA Y OTORGA 15 DÍAS A PARTIR DE LA AUDIENCIA DEL 10 DE MARZO 2025. VENCE EL 1 ABRIL 2025

SE DECRETA EL TESTIMONIO DEL ASESOR QUE VENDIÓ EL SEGURO (DE ARESS) Y SE DEBE INFORMAR ESOS DATOS PARA CITARLO A LA AUDIENCIA SIGUIENTE. A CARGO DE ALLIANZ

TODOS LOS DOCUMENTOS DE SUSCRIPCION

FIJA FECHA DE AUDIENCIA TETSIMONIO DEL ASESOR DE ARESS, ALEGATOS Y SENTENCIA

MIERCOLES 7 DE MAYO 2025 A LAS 8 AM.

**PROYECTO ALEGATOS**

En este caso recordemos que el señor Alexander Pira Lemus solicita de la compañía el pago del amparo de hurto contenido en la póliza de seguro que amparó el rodante de placas JVS110, pues manifiesta que el aquel fue hurtado por el señor kairo Enrique Quintero a quien le entregó voluntariamente el vehículo el 4 de mayo de 2023 con la finalidad de aquel realizara unos arreglos del bien, sin embargo el 6 de mayo de 2023 cuando el demandante le pidió a su hermano Jorge Pira Lemus que. Fuera por el vehículo al taller JEROMOTORS UBICADO EN LA CALLE 73 69K 45 EN EL BARRIO LAS FERIAS EN BOĞOTA D.C., la respuesta fue que el señor Kairo quintero hace varios meses no laboraba en ese lugar y en consecuencia la camioneta no había ingresado al mentado taller. Consecuentemente el demandante interpuso la denuncia, y solicitó a la compañía Allianz efectuar el pago del seguro, quien objetó porque el relato de los hechos se enmarca en el ilícito de abuso de confianza y no en un hurto.

Por lo anterior, es importante manifestar que, en el plenario obran las pruebas que de manera oficiosa le fueron requeridas por la delegatura al señor Pira Lemus, correspondientes a la solicitud del seguro, en ellas se destaca como es conocido que el demandante contaba con una póliza de Allianz 022856006 / 0 desde el año 2022, puntualmente desde el 8 de marzo de 2022 al 7 de marzo de 2023, tomada para amparar entre otros por el amparo de hurto el rodante de placas JVS110, es decir que aquel ya conocía el alcance del contrato de seguro, lo que incluye los amparos contratados y las exclusiones de cobertura.

Así las cosas, se observa que respecto al seguro cuya afectación se pretende, aquel correspondió a una renovación frente a la vigencia, en este caso la Póliza nº: 023069355 / 0 con vigencia del 8 de marzo de 2023 al 7 de marzo de 2024. Por lo tanto, obra en el plenario la cadena de correos intercambiada por el señor Alexander pira desde el correo De: Alex Pira <catastralexp@gmail.com>

A las direcciones <notificaciones@aress.com.co>; Marli Tatiana Pastran [marli.ramirez@aress.com.co](mailto:marli.ramirez@aress.com.co) de fechas 13 de marzo de 2023 al 11 de mayo de 2023 con el asunto CONDICIONES DE RENOVACION ALLIANZ SEGUROS VEHICULO JVS110, en donde se evidencia la caratula del seguro, sus condiciones y una carta de bienvenida relacionada con la financiación de la prima del seguro, por lo tanto el señor Alexander conoció el alcance de dicho negocio, que sea importante mencionar ya lo conocía desde una año antes porque ya había tenido una póliza de autos en esas condiciones, luego no puede entenderse que la exclusión que en verdad limita la cobertura del seguro no pueda ser aplicable.

Al respecto es importante indicar que el asegurador en virtud del art 1056 del C.Co. tiene libertad para escoger los riesgos que asume o que le son trasladados y en este caso asumió el riesgo de hurto respecto al vehículo de placas JVS110 pero no asumió el riesgo de la pérdida del rodante como consecuencia de un abuso de confianza. Por ende, la delegatura podrá corroborar que los supuestos de hecho que adujo el señor Pira Lemus en verdad obedecen a esa conducta penal excluida de cobertura, pues el art 249 del código penal prevé

Artículo 249. Abuso de confianza

El que se apropie en provecho suyo o de un tercero, de cosa mueble ajena, que se le haya confiado o entregado por un título no traslativo de dominio, incurrirá en prisión de dieciséis (16) a setenta y dos (72) meses y multa de trece punto treinta y tres (13.33) a trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Artículo 239. Hurto. El que se apodere de una cosa mueble ajena, con el propósito de obtener provecho para sí o para otro, incurrirá en prisión de treinta y dos (32) a ciento ocho (108) meses.

La diferencia radica en que el abuso de confianza requiere que el acto de apropiarse de una cosa ajena se produzca por parte del sujeto a quien se le hay confiando la cosa por un titulo no traslativo de dominio, el titulo no traslativo de dominio es el que no tiene la intención de transferir el derecho de propiedad de ese bien, como podría ser la compraventa. Pero en este caso el señor pira lemus evidentemente no quiso deprenderse de la propiedad o dominio del vehículo asegurado, por el contrario solo se desprendió de la tenencia para entregarlo al señor KAIRO quien en virtud de esa entrega se apropió del rodante. Por lo que en efectos los hechos corresponden a un abuso de confianza.

Ahora bien, como se anticipó en estos alegatos, existe constancia de que el señor Alexander Pira intercambió comunicaciones con ARESS corredores de seguros, y que le suministraron la póliza y su condicionado, que vale reiterar ya conocía debido a la vigencia anual previa al seguro cuya afectación se pretende, asi las cosas, se debe precisar que se cumplió con el deber de información y que no es menos cierto que el consumidor tiene entre sus cargas tomar las medidas necesarias para su autoprotección, en este caso debia emprender o cumplir los deberes que se imponen en la ley 1328 de 2009, puntualmente el art 6.

***Artículo 6°.****Prácticas de protección propia por parte de los consumidores financieros. Las siguientes constituyen buenas prácticas de protección propia por parte de los consumidores financieros:*

*a) Cerciorarse si la entidad con la cual desean contratar o utilizar los productos o servicios se encuentre autorizada y vigilada por la Superintendencia Financiera de Colombia.*

***b) Informarse sobre los productos o servicios que piensa adquirir o emplear, indagando sobre las condiciones generales de la operación; es decir, los derechos, obligaciones, costos, exclusiones y restricciones aplicables al producto o servicio, exigiendo las explicaciones verbales y escritas necesarias, precisas y suficientes que le posibiliten la toma de decisiones informadas.***

*c) Observar las instrucciones y recomendaciones que imparta la entidad vigilada sobre el manejo de productos o servicios financieros.*

***d) Revisar los términos y condiciones del respectivo contrato y sus anexos, así como conservar las copias que se le suministren de dichos documentos.***

*e) Informarse sobre los órganos y medios de que dispone la entidad para presentar peticiones, solicitudes, quejas o reclamos.*

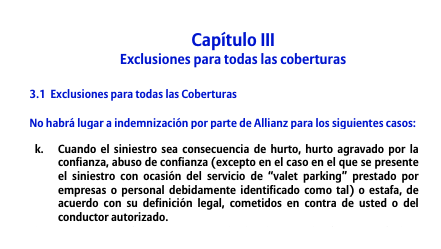
*f) Obtener una respuesta oportuna a cada solicitud de producto o servicio.*

***Parágrafo 1****°. El no ejercicio de las prácticas de protección propia por parte de los consumidores financieros no implica la pérdida o desconocimiento de los derechos que le son propios ante las entidades vigiladas y las autoridades competentes. De igual manera, no exime a las entidades vigiladas de las obligaciones especiales consagradas en la presente ley respecto de los consumidores financieros.*

Entonces lo cierto es que el señor Pira aunque contaba con un seguro que fue renovado con las condiciones iguales, no puede afirmar su desconocimiento sobre las exclusiones, porque en su momento las conoció y no realizó o al menos no hay prueba de que hubiese manifestado a la aseguradora su no conformidad con aquellas.

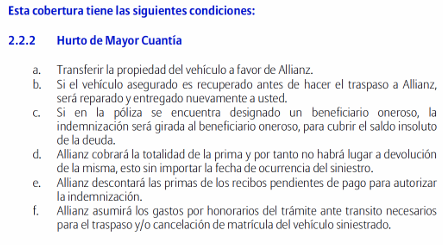
En consecuencia la causal de exclusión: “*3.1. Exclusiones para todas las coberturas*

*k. Cuando el siniestro sea consecuencia de hurto agravado por la confianza, abuso de confianza”. Esta llamada a operar y en efecto exime a la compañía de obligación alguna.*



Finalmente, debe indicarse que incluso en gracia de discusión no es procedente el pago de intereses de mora a partir del mes siguiente a la solicitud de indemnización del mes de julio de 2023, puesto que el asegurado debe probar la ocurrencia del siniestro y de ser el caso la cuantía para que pueda predicarse la existencia de la mora, confirme al artículo 1081 C.Co. sin embargo, el siniestro no se demostró porque no se acreditó un hurto que era el riesgo asumido por la compañía, luego en ese momento de manera fundada podía objetar el pago, así las cosas, situación distinta ocurriría si la delegatura considerara que la exclusión no puede operar y se decidiera hacer efectivo el seguro, en ese caso hipotéticamente podría hablarse de siniestro solo a partir de la sentencia porque en ese momento el juzgador efectúa la valoración probatoria que lo lleva a concluir si estamos o no ante un siniestro, pero no antes, máxime cuando la discusión y las pruebas siempre han apuntado a la existencia de un abuso de confianza. Por ese motivo los intereses moratorios eventualmente solo podrían causarse a partir del mes siguiente a la ejecutoria de la sentencia, que es el momento en el que se habría decidido sobre la aplicación de la exclusión o no, pero no antes, porque antes el derecho es incierto, no es fidedigno ni transparente la obligación de la compañía, y en consecuencia la mora es inexistente.

Finalmente señor delegado debe indicarse que de todos modos, si llegare a proferirse sentencia en contra de la compañía se debe atender la disposición contractual del seguro referente a la cobertura de hurto (aplicación a la cláusula 2.2.2 del contrato de seguro a través de la cual se pactó expresa y literalmente que en caso de que se afectara el amparo de hurto deberá transferirse la propiedad del vehículo a favor de ALLIANZ SEGUROS S.A.):



* **Límite asegurado:** $103.600.000
* **Tomador:** ALEXANDER PIRA LEMUS
* **Asegurado:** ALEXANDER PIRA LEMUS
* **Vehículo asegurado:** ***JVS110*** – camioneta particular

OJO SE DEBE COMPLETAR CON LA INFORMACION DE ARESS EL INTERMEDIARIO Y TESTIMONIO DE LA ASESORA QUE VENDIÓ EL SEGURO.