



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN TERCERA - SUBSECCIÓN B**

**Magistrado Ponente: HENRY ALDEMAR BARRETO MOGOLLÓN**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de marzo de dos mil veinticinco (2025)

**Radicado:** 11001 – 33 – 43 – 063 – 2020 – 00256 – 01  
**Demandante:** LAURA MARSELLA LADINO ESTEVEZ Y OTROS  
**Demandado:** BOGOTÁ D.C – ALCALDÍA LOCAL DE FONTIBÓN, CIUDAD LIMPIA BOGOTÁ S.A E.S.P, UNIÓN TEMPORAL ZONAS VERDES (INTEGRADA POR DVB INGENIERIA S.A.S. y DEL PRADO ZONAS VERDES S.A.S)  
**Medio de control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Instancia:** SEGUNDA  
**Sistema:** ORALIDAD

Agotado el trámite procesal sin que se observe causal de nulidad que invalide lo actuado, la Sala procede a resolver el recurso de apelación presentado por ambas partes, contra la sentencia proferida el 30 de octubre de 2023 por el Juzgado Sesenta y Tres Administrativo de Bogotá, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

## **I. ANTECEDENTES**

### **1. La demanda**

1. Laura Marsella Ladino Estevez y Carlos Alberto Leal Quintero, actuando en nombre propio y en representación de su hijo Juan Sebastián Leal Ladino y de su hija Paula Andrea Leal Ladino, presentaron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa contra la Alcaldía Distrital de Bogotá, la Alcaldía Local de Fontibón, Ciudad Limpia S.A y la Unión Temporal Zonas Verdes, con el fin de

que se realicen las siguientes declaraciones y condenas:

### 1.1. Pretensiones

**PRIMERO:** Que la **ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C. - ALCALDIA LOCAL DE FONTIBON - CIUDAD LIMPIA BOGOTA S.A. E.S.P.** y **LA UNION TEMPORAL ZONAS VERDES** sean declarados administrativa y solidariamente responsables de la totalidad de los perjuicios causados a los señores LAURA MARSELLA LADINO ESTEVEZ y CARLOS ALBERTO LEAL QUINTERO, y el menor JUAN SEBASTIAN LEAL LADINO y PAULA ANDREA LEAL LADINO, con ocasión a la falla del servicio en el corte de césped que produjo las lesiones a la señora LAURA MARSELLA LADINO ESTEVEZ el 29 de Noviembre de 2018.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior condenar a **LA ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C. / ALCALDIA LOCAL DE FONTIBON, CIUDAD LIMPIA BOGOTA S.A. E.S.P.** y **LA UNION TEMPORAL ZONAS VERDES**, a cancelar por concepto de perjuicios materiales en lo correspondiente a daño emergente y lucro cesante, consolidado y futuro, de igual manera, por los perjuicios morales objetivados y subjetivados causados a mis mandantes, que cubra por lo menos los aspectos que a continuación se relacionan ó los que se acrediten dentro del proceso de conformidad al principio de reparación integral consagrado en el Art. 16 de la ley 446 de 1998 así;

#### I I. DAÑOS MATERIALES.

**DAÑO EMERGENTE:** Entendido como el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente o de haberse retardado su cumplimiento, es decir, aquello que salió o saldrá del patrimonio de la víctima en virtud del hecho causante del daño.

En este caso el daño emergente está constituido por los Gastos médicos, Honorarios profesionales de representación de abogado, así como los gastos que tuvo que asumir en virtud de los hechos de esta demanda, rubro del perjuicio que se estima en una suma no inferior a los **CINCO MILLONES DE PESOS Mcte (\$5.000. 000.oo)** a favor de los demandantes o lo que se acredite dentro del proceso en virtud del principio de *Reparación Integral* (art. 16 de la ley 446 de 1998).

**LUCRO CESANTE:** Entendido como la ganancia frustrada, los intereses no percibidos o la utilidad esperada y no obtenida, los cuales corresponden a los días de incapacidad que dejó las lesiones en el cuerpo a LAURA MARSELLA LADINO, los cuales se estiman en una suma no inferior para la fecha de la presentación de la presente de **DIEZ MILLONES DE PESOS MCTE (\$10.000.000.oo)** a favor de LAURA MARSELLA LADINO o lo que se acredite dentro del proceso en virtud del principio de reparación integral previsto en el Art. 16 de la ley 446 de 1998.

#### II. DAÑOS INMATERIALES.

**DAÑO MORAL:** Hace referencia al dolor, aflicción o sufrimiento que el hecho causante del perjuicio genera y se materializa con la repercusión económica de la angustia impacto psicológico, dolor y malestar que han tenido que pasar mis mandantes con las lesiones causadas a LAURA MARSELLA LADINO ESTEVEZ la cual estimo en las siguientes sumas;

NOMBRE Y PARENTESCO	DAÑO MORAL	DAÑO MORAL
LAURA MARSELLA LADINO ESTEVEZ (Victima)	100 SMMLV	\$87.780.200.00
CARLOS ALBERTO LEAL QUINTERO (Cónyuge)	100 SMMLV	\$87.780.200.00
JUAN SEBASTIAN LEAL LADINO (Hijo)	80 SMMLV	\$70.224.160.00
PAULA ANDREA LEAL LADINO (Hija)	80 SMMLV	\$70.224.160.00

**TERCERO.** Condenar solidariamente a los demandados, a cancelar a los DEMANDANTES por concepto de DAÑO A LA VIDA RELACION consistente en la afectación profunda de la pérdida de goce y disfrute de los placeres de la vida, la imposibilidad de relacionarse normalmente con sus semejantes, la afectación profunda de la VIDA FAMILIAR Y SOCIAL de los demandantes los cuales se estiman de la siguiente manera;

NOMBRE Y PARENTESCO	DAÑO A LA VIDA RELACIÓN	DAÑO A LA VIDA RELACIÓN
LAURA MARSELLA LADINO ESTEVEZ (Victima)	100 SMMLV	\$87.780.200.00

**CUARTO:** Condenar solidariamente a los demandados, a cancelar a los DEMANDANTES por concepto de DAÑO A LA SALUD de los demandantes los cuales se estiman de la siguiente manera;

NOMBRE Y PARENTESCO	DAÑO A LA SALUD	DAÑO A LA SALUD
LAURA MARSELLA LADINO ESTEVEZ (Victima)	100 SMMLV	\$87.780.200.00

**QUINTO:** Condenar solidariamente a los demandados, a cancelar a los DEMANDANTES por concepto de DAÑO ESTETICO de los demandantes los cuales se estiman de la siguiente manera;

NOMBRE Y PARENTESCO	DAÑO A LA SALUD	DAÑO A LA SALUD
LAURA MARSELLA LADINO ESTEVEZ (Victima)	100 SMMLV	\$87.780.200.00

**SEXTO:** Que se condene a los demandados a cancelar la indexación ó pérdida del poder adquisitivo de las sumas señaladas anteriores, de acuerdo con el índice de precios al consumidor certificado por el DANE o quien haga sus veces, hasta que se produzca el pago total de las mismas.

**SEPTIMO:** Que se condene a los demandados al pago de las costas y agencias en derecho del presente proceso.

## **1.2. Hechos**

2. La situación fáctica planteada en la demanda es la que se expone a continuación:

- El 29 de noviembre de 2018, a las 10:45 a.m., Laura Marsella Ladino Estevez se desplazaba sobre la Avenida El Dorado con Calle 100, costado oriente occidente, cuando fue impactada en el rostro por una varilla, que resultó al ser levantada por personal de la empresa Ciudad Limpia de Bogotá ESP y la Unión Temporal Zonas Verdes que estaban en el carril central, haciendo labores de limpieza y podado de césped con una guadaña.

- Tras el impacto, Laura Marsella Ladino Estevez se acercó al personal de limpieza para informarles lo ocurrido y solicitarles atención básica en salud, pero no contaban con malla protectora para prevenir daños a los transeúntes, tampoco tenían camillas o elementos para la prestación de primeros auxilios.

- El operario de la guadaña reportó el incidente a la empresa, la cual solamente orientó que Laura Marsella Ladino Estevez fuese atendida en una droguería, por lo cual ella se dirigió a la Cruz Roja de la Carrera 68 con Calle 68, donde fue intervenida quirúrgicamente por la especialidad de cirugía plástica.

- Por el suceso se presentó denuncia ante la Fiscalía General de la Nación, la cual remitió a Laura Marsella Ladino Estevez al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

El 18 de diciembre de 2018, el Subgerente comercial de Ciudad Limpia Bogotá S.A. ESP informó a Laura Marsella Ladino Estevez que la entidad retroalimentó al personal sobre la importancia del manejo de los protocolos de seguridad.

- Laura Marsella Ladino Estevez presentó queja ante la Alcaldía Distrital de Bogotá, pero el Subdirector de Recolección, Barrido y Limpieza, mediante oficio del 26 de diciembre de 2018 trasladó por competencia el asunto al Director Operativo de

Ciudad Limpia S.A. E.S.P, quien el 11 de enero de 2019 se pronunció sobre la prestación del servicio de corte de césped en el lugar de los hechos y el contratista responsable.

- El 9 de enero de 2019, el Subgerente comercial de Ciudad Limpia Bogotá S.A. ESP informó a la víctima que trasladó la queja a la Unión Temporal Zonas Verdes.

### **1.3. Argumentos de la parte demandante**

3. La parte demandada es responsable de los perjuicios causados a Laura Marsella Ladino Estevez y a su núcleo familiar con ocasión de la lesión en su rostro, debido a que conllevó a la contratación de servicios jurídicos para ejercer la representación judicial del caso, incurrir en gastos de procedimientos estéticos, y sufrir por la cicatriz que quedó en su rostro, ya que le genera vergüenza y rechazo social.

## **2. Contestación de la demanda**

### **2.1. De Bogotá D.C – Secretaría Distrital de Gobierno – Alcaldía Local de Fontibón**

4. La entidad no está legitimada en la causa por pasiva, ya que no tuvo incidencia directa e indirecta en el accidente de Laura Marcela Ladino Estévez, ni en los daños que pudo haber sufrido.

5. Ciudad Limpia Bogotá S.A. E.S.P es la responsable de la prestación del servicio de aseo en la ciudad de Bogotá D.C., en virtud del Contrato de Concesión No. 285 de 2018, la cual a su vez subcontrató a la Unión Temporal Zonas Verdes.

6. No resulta clara la imputación jurídica aludida en la demanda contra la Alcaldía Local de Fontibón, ni obran pruebas sobre la responsabilidad de la misma, la cual sólo actúa según las competencias definidas en el reglamento o la ley.

7. Los hechos generadores del daño fueron desplegados por personal de Ciudad

Limpia Bogotá S.A. E.S.P. y de la Unión Temporal Zonas Verdes, por lo cual la presunta falla en el servicio es inexistente, ante la configuración de la causal de exoneración de responsabilidad del Estado denominada el hecho determinante de un tercero, tanto así que la primera entidad mencionada ha tenido intención de reparar los perjuicios sufridos por la demandante.

## **2.2. Ciudad Limpia S.A**

8. El 29 de diciembre de 2018, la Unión Temporal Zonas Verdes era la que desarrollaba labores de corte de césped en virtud del contrato de prestación de servicios No. PS-CLB-05-208 que celebró con Bogotá Ciudad Limpia S.A E.S.P, por lo cual carece de legitimación en la causa por pasiva y por lo mismo se configuró el hecho de un tercero.

9. Los operarios de la Unión Temporal Zonas Verdes cumplieron con las medidas de protección y las normas de seguridad.

10. En la respuesta que la Unión Temporal Zonas Verdes brindó a la peticionaria no se reconoció responsabilidad alguna, ni la información brindada sobre la retroalimentación al personal tampoco constituye aceptación del accidente y los daños.

11. Se desconoce cuál fue el elemento que lesionó a la demandante, ya que no hay prueba sobre la existencia de una varilla, menos en la dirección donde se desarrollaban los trabajos, la cual es distinta a la referida en la demanda y no existe (Avenida El Dorado con Calle 100). De todas formas, los operarios contaban con todos los elementos de protección, se siguió el protocolo de *"Tarea crítica corte de césped"*, en el sitio se implementó seguridad como valla informativa, malla de protección, cierre mediante cinta para aislamiento del tráfico vehicular y tránsito peatonal, ya que además en ese punto no había paso para los transeúntes, quienes debían usar el puente.

12. En la demanda no se estableció cuál fue la obligación que Ciudad Limpia Bogotá S.A E.S.P incumplió, o la actuación irregular, imperfecta o tardía de la entidad que incidió en el hecho.

13. No se acreditaron los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, ya que no hay prueba de que la lesión de la demandante haya sido ocasionada cuando se cortaba el césped, que existiera omisión de la malla protectora, si por el contrario había elementos de protección y seguridad, como tampoco se tiene certeza sobre la ubicación de la víctima en el sitio.

14. La parte demandante incumplió la carga de la prueba regulada en el artículo 167 del C.G.P respecto de la demostración de los perjuicios reclamados y que tuviese relación con los hechos del 29 de noviembre de 2018.

15. Se presenta un cobro de lo no debido, puesto que ninguna de las pretensiones económicas fue acreditada, como, por ejemplo, los gastos, la incapacidad médica, la pérdida de la capacidad laboral.

16. Resulta improcedente y es prohibido el pago doble de un perjuicio, pues en el caso se pretende el reconocimiento de la indemnización del daño a la salud, vida a la relación y estético por un mismo hecho (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, fs. 3 a 25, archivo 009).

### **2.3. Unión Temporal Zonas Verdes**

17. Es cierto que el 29 de noviembre de 2018, personal de la Unión Temporal Zonas Verdes realizaba labores de poda y corte de césped con guadaña en sentido Oriente-Occidente sobre el separador de la Avenida El Dorado costado Norte y no en el carril central.

18. El 29 de noviembre de 2018, los empleados se encontraban realizando sus labores de corte de césped en sentido Oriente-Occidente sobre el separador de la Avenida El Dorado costado Norte,

19. Aunque la directamente afectada se presentó ante los operarios, la ubicación no correspondía a la Avenida El Dorado con Calle 100, ya que no existe, ni ella pudo haberse desplazado sobre el costado oriente occidente, porque caminaría sobre la carrera.

20. No existe prueba de la existencia de la varilla. Por el contrario, el procedimiento

previo para la poda y corte de césped implica la limpieza del lugar, donde de haber existido tal elemento, el mismo hubiese sido advertido, pero la demandante tampoco lo mostró a algún integrante de la cuadrilla. Incluso, se habría dañado la guadaña, lo cual no ocurrió. Es más, el impacto en la integridad de la afectada pudo ser causado por el tránsito de algún vehículo en esa zona de alto flujo, pues debe también tenerse en cuenta que la distancia del separador a la acera por donde ella se desplazaba se encuentra a más de 10 metros.

21. Es cierto que la demandante se acercó a la cuadrilla, pero ella no manifestó dolor, por el contrario, estaba muy tranquila, solo tenía un punto colorado y no tenía ninguna herida abierta. Sin embargo, el líder informó al supervisor y debido a que era una afectación leve, el procedimiento indica que se realiza acompañamiento a una droguería.

22. En el sitio había mallas protectoras, conos, valla informativa y elementos de seguridad para proteger a los peatones, de lo cual quedó registro fotográfico por parte del supervisor a las 10:40 a.m. A las 11:00 a.m y 11:08 nuevamente se capturó que dicha malla permanecía en el punto de ejecución de la labor por parte del operario.

23. No hay prueba de la denuncia ante la Fiscalía General de la Nación y del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses. En cambio, sí de la queja que la afectada presentó 5 días después del hecho, la cual fue atendida sin aceptación de responsabilidad alguna.

24. Se propusieron las excepciones de inexistencia de falla en el servicio, puesto que el personal actuó conforme al protocolo para poda y corte de césped, cuyo cumplimiento era verificado por el supervisor de operaciones antes, durante y después de ejecutar la labor.

25. Es casi imposible que del sitio donde se realizaba la poda y corte de césped se levantara una varilla y que ésta pegara contra la demandante, máxime cuando es una zona de alto flujo vehicular.

26. No hay lugar al reconocimiento indemnizatorio por parte de la UT, ante la falta de prueba de responsabilidad.



27. Los operarios actuaron de buena fe puesto que ofrecieron a Laura Marsella Ladino Estevez, llamar una ambulancia o acompañarla a una droguería, pero ella no aceptó. De hecho, la esperaron por un periodo de veinte minutos afuera del apartamento al que ingresó, pero no salió (fs. 1 a 22).

#### **2.4. Chubb Seguros Colombia S.A. (llamada en garantía de Ciudad Limpia S.A)**

28. Dado que se demostró en el presente proceso, que para la fecha de los hechos base de este litigio, es decir, el 29 de noviembre de 2018, las actividades de corte de césped de zonas públicas no se encontraban a cargo de CIUDAD LIMPIA S.A. Así las cosas, y debido a que no existe responsabilidad en cabeza del extremo pasivo, no ha surgido la obligación condicional del asegurador, en la medida que no se ha realizado el riesgo asegurado.

29. Seguros Confianza S.A expidió a favor del tomador Ciudad Limpia S.A, la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Entidades Estatales - POLIZA 03 RE005548, con vigencia desde el 12 de febrero de 2018, hasta el 12 de febrero de 2019, en la cual CHUBB SEGUROS COLOMBIA y SEGUROS MUNDIAL son coaseguradoras en un 33% cada una.

30. No hay lugar a afectar la póliza No. RE005548, ante la ausencia de hecho dañoso acaecido durante su vigencia, derivado del contrato 285 del 18 de enero de 2018 e imputable al asegurado, puesto que, para el 29 de noviembre de 2018, las actividades de corte de césped no estaban a cargo de Ciudad Limpia S.A. Por lo mismo, los hechos relacionados en la demanda no corresponden a riesgos amparados.

31. En el contrato de seguros se excluyó de amparo el riesgo por desatención de obligaciones demarcadas en reglamentos.

32. Propuso las excepciones de: (i) inexistencia de obligación indemnizatoria porque no se configuró el riesgo asegurado en el contrato de seguros, ya que Unión Temporal Zonas Verdes adoptó las medidas de protección y los elementos de seguridad, las labores fueron ejecutadas por un tercero, no consta que la lesión haya sido producida cuando se cortaba el césped, (ii) en las condiciones generales hay riesgos expresamente excluidos que deben considerarse ante una eventual

condena, por ejemplo por la violación a un reglamento relacionado con los elementos de protección para los peatones en ejecución de las actividades de corte de césped en zonas públicas. (iii) el carácter y principio indemnizatorio del contrato de seguros impide un reconocimiento pleno como lo pretenden los demandantes, menos la tasación excesiva que hicieron (iv) coaseguro en la asunción del riesgo que no implica solidaridad, (v) el límite del valor asegurado es el parámetro máximo en el caso de afectación de la póliza, aún cuando la indemnización del perjuicio fuese por un valor mayor, (vi) deducible pactado sobre los valores indemnizatorios (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, c. llamamiento en garantía, fs. 1 a 64, archivo 006).

## **2.5. Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Seguros Confianza (llamada en garantía de Ciudad Limpia S.A)**

33. Ciudad Limpia Bogotá S.A. E.S.P. tomó con Seguros Confianza la póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual No. 03 RE005548, la cual cuenta con coaseguro por parte de la compañía en un 34%, CHUBB SEGUROS COLOMBIA 33% y la Compañía Mundial de Seguros 33%.

34. No se opone al pago de la indemnización de perjuicios acreditados si el daño resulta imputable al asegurado como consecuencia de la ejecución del contrato 285 del 18 de enero de 2018, se tengan en cuenta los sublímites, el valor asegurado y deducibles, y que la póliza se afecte en exceso de la póliza de responsabilidad civil individual que hubiese adquirido el contratista y/o subcontratista.

35. La eventual responsabilidad civil extracontractual de Ciudad Limpia S.A. E.S.P. no está amparada en la cobertura básica de la póliza, sino en la de contratistas y subcontratistas independientes de la misma, previo descuento del deducible.

36. Frente a la demanda formuló las excepciones de mérito denominadas: “AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DE CIUDAD LIMPIA S.A. E.S.P”, “AUSENCIA DE PRUEBA DEL DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE PRETENDIDO”, “IMPROCEDENCIA DE CONDENA POR CONCEPTO DE DAÑO A LA VIDA DE RELACION Y/O DAÑO ESTETICO – EXCESIVA TASACION DAÑO A LA SALUD”.

37. Respecto del llamamiento en garantía invocó las excepciones de:

37.1. *OBJETO Y ALCANCE DEL AMPARO DE CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS INDEPENDIENTES – OPERA EN EXCESO*: la Unión Temporal Zonas Verdes era contratista de Ciudad Limpia S.A; se afecta siempre y cuando el daño resulte imputable a la contratante y opera en exceso de la póliza de responsabilidad civil individual que el contratista y/o subcontratista hubiese adquirido.

37.2. *DEDUCIBLE DEL AMPARO DE CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS INDEPENDIENTES*: el amparo de Contratistas y Subcontratista Independientes - Evento tiene un valor asegurado de \$58.593.150,000 y un deducible del 10%, que en ningún caso puede ser menor a \$46.874.520.

37.3. *COASEGURO*: según el porcentaje de participación asumido con las compañías de seguro CHUBB SEGUROS COLOMBIA y Seguros Confianza (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, c. llamamiento en garantía, archivo 006, fs. 1 a 20).

## **2.6. Seguros del Estado S.A (llamada en garantía de Ciudad Limpia y Unión Temporal Zonas Verdes)**

38. Propuso las siguientes excepciones:

38.1. *PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO POLIZA DE CUMPLIMIENTO PARTICULAR EMPRESAS SERVICIOS PUBLICOS No. 21-45-101254749 y POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DERIVADA DE CUMPLIMIENTO No. 21-40-101125350*: Ciudad Limpia y la Unión Temporal Zonas Verdes tuvieron conocimiento de los hechos el 29 de noviembre de 2018 y sólo hasta el 9 de agosto de 2022 se notificó a la compañía de seguros el auto del llamamiento en garantía.

38.2. *INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS FUNDAMENTALES DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL ESTATAL*: no hay prueba de la acción u omisión causante del daño referido en la integridad de Laura Marsella Ladino Estevez, por el contrario, se cumplieron con las medidas de seguridad durante la limpieza del césped.

38.3. *INEXISTENCIA DE COBERTURA PARA LA POLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO PARTICULAR EMPRESAS SERVICIOS PUBLICOS No. 21-45-101254749*: los amparos otorgados cubren solamente a las partes del contrato y a sus trabajadores, no a terceros.

38.4. *INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR LUCRO CESANTE Y DAÑOS MORALES POR LA POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DERIVADA DE CUMPLIMIENTO No. 21-40-101125350*: tales perjuicios no fueron objeto de cobertura.

38.5. *LÍMITE EN LA OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR*: en el caso de una condena, se debe aplicar el coaseguro, sublímites y deducibles.

38.6. *EXCESIVA TASACION DE LOS PERJUICIOS INMATERIALES*: no cumple con los parámetros de unificación del Consejo de Estado en la sentencia del 22 de abril de 2015 Radicación No. 15001-23-31-000-2000-03838-01 C.P. Stella Conto Díaz del Castillo.

39. La estimación de los perjuicios es excesiva, por lo cual debe condenarse a la parte demandante a reconocer a la aseguradora el 10% previsto en el artículo 206 del C.G.P (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, c. llamamiento en garantía, archivo 007, fs. 1 a 11).

## **2.7. Compañía Mundial de Seguros S.A (llamada en garantía de Ciudad Limpia)**

40. La obligación de pago de la aseguradora surge si se configura el siniestro amparado en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual RE005548, lo cual no se acreditó, además se encuentra excluido de cobertura.

41. En este proceso hay dos relaciones jurídicas distintas y no se trata de unidad de objeto, porque una es la de la parte demandante con la aseguradora respecto de la responsabilidad administrativa y patrimonial y, otra, el vínculo entre Ciudad Limpia S.A y la aseguradora, que debe examinarse según lo pactado en el contrato de seguros. Puede ocurrir que la tomadora sea condenada judicialmente, pero la garante no tenga la obligación legal, ni contractual de pagar.

42. No se acreditó la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, por lo cual al tratarse de un seguro de daños en el que aplica el principio indemnizatorio, el *quantum* no puede ser mayor que el sufrido por el asegurado y hasta el límite pactado.

43. No se demostró cuál fue la acción u omisión de Ciudad Limpia S.A, ni del subcontratista quien realizó la poda y corte de césped el 29 de noviembre del 2018. Por lo mismo, tampoco hay un nexo causal con el daño aludido por la parte demandante.

44. La Unión Temporal Zonas Verdes realizó directamente el corte del césped cumpliendo con las normas exigibles para la prestación del servicio público, sin haber faltado a algún deber de protección y seguridad.

45. No hay prueba sobre los daños sufridos por la demandante y la tasación de la indemnización de los perjuicios resulta excesiva.

46. No hay solidaridad entre Seguros Mundial S.A, la parte demandada y las demás compañías llamadas en garantía, su vinculación en el proceso se da en el marco de un contrato de seguros, más no por su participación en el accidente el 29 de noviembre de 2018.

47. Los amparos cubren solamente los perjuicios imputables a Ciudad Limpia S.A, con ocasión de la ejecución del contrato No. 285 de 2018. La parte demandante no tiene ningún vínculo con la asegurada.

48. Conforme al contrato de prestación de servicios PS-CLB-05-2018 celebrado entre Ciudad Limpia S.A con la Unión Temporal Zonas Verdes, ésta tenía la responsabilidad de cubrir la Zona ASE No. 3, por lo cual no aplica el amparo de predios, labores y operaciones, sino el de contratistas y subcontratistas, que debe tenerse en cuenta si la UT es declarada responsable, la cual a su vez no comprende la cobertura de lucro cesante y perjuicios extrapatrimoniales.

49. La compañía excluyó de cobertura el reconocimiento de perjuicios cuando la responsabilidad devino del incumplimiento de reglamentos o seguir instrucciones de una autoridad, como la violación de normas de seguridad.

50. No se acreditaron los perjuicios, ni guardan relación con el accidente, como por ejemplo los gastos de honorarios profesionales y el lucro cesante, no hay facturas o alguna otra prueba documental que lo acredite. La cuantía pretendida por daño moral y salud no cumple los criterios jurisprudenciales y en el caso se desconoce la magnitud de la lesión, además, el daño a la vida de relación y afectación estética es improcedente por encontrarse subsumido en el daño a la salud

51. El porcentaje del coaseguro, el límite del valor asegurado y el deducible, son parámetros que deben aplicarse si existe una condena judicial.

52. Se efectuó el cobro de lo no debido ante la inexistencia de responsabilidad de la asegurada, así como no hay lugar al pago de intereses moratorios porque la aseguradora no incumplió obligación alguna (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, c. llamamiento en garantía, archivo 010, fs. 1 a 26).

## **2.8. Unión Temporal Zonas Verdes (llamada en garantía de Ciudad Limpia S.A)**

53. Se refirió a la celebración del contrato de prestación de servicios No. PS- CLB-05-2018 suscrito con Ciudad Limpia S.A, las obligaciones pactadas y aseveró que respecto a los hechos de este proceso, la UT se comprometió contractualmente a responder y a mantener indemne a la entidad contratante, por lo cual no se opone al llamamiento en garantía y asumirá el pago de la condena (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, c. llamamiento en garantía, archivo 006, fs. 1 a 7).

## **3. Relación de los medios de prueba**

54. De la prueba aportada oportunamente por las partes y decretada por la autoridad judicial, se destaca la que se relaciona a continuación:

### **3.1. Documental**

- Registro civil de matrimonio No. 04793019 de Laura Marsella Ladino Estévez y Carlos Alberto Leal Quintero contrajeron nupcias (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, f. 5).

- Registros civiles de nacimiento con indicativo serial No. 37660861 y 31749329, de Juan Sebastián Leal Ladino y Paula Andrea Leal Ladino, respectivamente (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, fs. 6 a 7).
- *POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL ENTIDADES ESTATALES* 03 RE005548 del 2 de febrero de 2018 (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 006, fs. 65 a 113).
- *POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL* "C-00004248 expedida el 5 de febrero de 2018 (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, c. llamamiento en garantía Seguros Mundial, archivo 010, fs. 65 a 104).
- Acta de constitución de la Unión Temporal Zonas Verdes el 14 de junio de 2018 (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 009, fs. 44 a 48).
- Contrato de prestación de servicios No. S-CLB-05-2018 celebrado el 25 de junio de 2018 entre Ciudad Limpia S.A y la Unión Temporal Zonas Verdes (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 009, f. 27).
- *"PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO PARTICULAR EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS"* No. 21-45-101254749 expedida el 27 de agosto de 2018 (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 033).
- *PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DERIVADA DE CUMPLIMIENTO*" No. 21-40-101125350 expedida el 27 de agosto de 2018 (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, c. llamamiento en garantía Seguros del Estado S.A, archivo 006, fs. 68 a 74).
- Registros fotográficos del 29 de noviembre de 2018 (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 009, fs. 11 a 14).
- *Formato 002 PROGRAMACIÓN Y AVANCE DE CORTE DE CESPED*" del 1 al 30 de noviembre de 2018 (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 012).
- Respuesta otorgada el 18 de diciembre de 2018, por el Subgerente Comercial de Ciudad Limpia Bogotá S.A. E.S.P a la petición No. 195782 del 5 de diciembre de

2018 de la demandante (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, fs. 23 a 24).

- Petición que Laura Marsella Ladino Estévez presentó el 19 de diciembre de 2018, radicado No. 2018S2S1338322, ante la Subdirección General de Infraestructura del IDU (a Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, f. 18).

- Oficio del 21 de diciembre de 2018, radicado 20181251229031, mediante el cual el Jefe Oficina de Atención al Ciudadano Lucy Molano de la Alcaldía Mayor de Bogotá, contestó petición de la accionante (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, f. 29).

- Certificación laboral expedida el 13 de marzo de 2020 por Medicina Laboral S.A.S sobre vínculo de Laura Marsella Ladino Estevez (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, f. 36):

- Oficio No. 20182000263111 26 de diciembre de 2018, del Subdirector de Recolección, Barrido y Limpieza de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos mediante la cual trasladó petición de la demandante al Director Operativo de Ciudad Limpia S.A (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, f. 17)

- Oficio No. 20182000262651 26 de diciembre de 2018, del Subdirector de Recolección, Barrido y Limpieza de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos al Director Operativo de Ciudad Limpia S.A sobre la adopción de medidas futuras (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, f. 27):

- Oficio del 5 de febrero de “2018”, del Representante Legal de la Unión Temporal Zonas Verdes a la demandante con el asunto “*Respuesta Propuesta Conciliadora*”, (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, f. 28)

- Oficios del 09 y 11 de enero de 2019, del Subgerente Comercial de Ciudad Limpia Bogotá S.A. E.S.P, sobre respuesta a petición de la demandante del 19 de diciembre de 2018 (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, fs. 19 a 20).



- Comunicación No. 163962 del 9 de enero de 2019 de Ciudad Limpia S.A a la demandante sobre respuesta a la petición No. 216977 del 8 de enero de 2019 (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, fs. 25 a 26).
- Declaración extrajuicio No. 416 rendida el 22 de enero de 2019 por Ednny Ferley Espitia ante la Notaría 55 de Bogotá D.C (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 009, f. 168).
- Acta del 14 de julio de 2020, de la Unión Temporal Zonas Verdes, sobre cambio de representación legal (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 009, fs. 50 a 51).
- Constancia de no conciliación prejudicial expedida el 27 de julio de 2020 por la Procuraduría 191 Judicial I para Asuntos Administrativos (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, fs. 37 a 42).
- Certificado de existencia y representación legal de Ciudad Limpia, expedido el 14 de octubre de 2020 (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, f. 8).
- Certificado de existencia y representación legal de COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A, CONFIANZA, expedido el 1 de febrero de 2021 (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, c. llamamiento en garantía Confianza, archivo 006, fs. 21 a 23).
- Certificado de existencia y representación legal de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A, expedido el 5 de abril de 2021 (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 006, fs. 115 a 130).
- *POLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO PARTICULAR EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS* No. 21-45-101254749 expedida el 16 de febrero de 2022 (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, c. llamamiento en garantía Seguros del Estado, archivo 006, fs. 56 a 67).

- Certificado de existencia y representación legal de SEGUROS DEL ESTADO S.A, expedido el 21 de julio de 2022 (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, c. llamamiento en garantía, archivo 007, fs. 14 a 55).
- Informe pericial UBBOGSE-DRBO-01839-2023 del 16 de febrero de 2023 del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 036).
- Registros fotográficos aportados por Ciudad Limpia S.A con la contestación de la demanda (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 009, fs. 11 a 14).
- Documento denominado *“TAREA CRÍTICA CORTE DE CÉSPED”* sobre recomendaciones generales y protocolo para el corte de césped, incluido la protección personal de los operarios (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 009, fs. 52 a 62).
- Formatos de asistencia a capacitación e inducción a personal (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 009, fs. 63 a 141).

### **3.2. Informe pericial**

- Informe pericial de clínica forense No. UBBOGSE-DRBO-01839-2023, elaborado por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses ((Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 037).

### **3.3. Informe bajo juramento**

- Informe escrito bajo juramento del representante legal de Ciudad Limpia Bogotá S.A. ESP (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 038).

### **3.4. Interrogatorio de parte**

- Rubén Darío Ríos: representante legal de la Unión Temporal Zonas Verdes
- Laura Marsella Ladino Estévez: víctima directa

- Carlos Alberto Leal Quintero: demandante

### 3.5. Testimonial

- Arbey Jheyson Olaya Mora y José Yomnson Quintero.

## 4. La sentencia de primera instancia

55. El 30 de octubre de 2023, la Jueza Sesenta Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá profirió sentencia de primera instancia en la cual precisado el régimen de responsabilidad del Estado, explicó que el hecho generador del daño causado a Laura Marsella Ladino Estévez el 29 de noviembre de 2018, devino de una actividad legítima de la administración a través de la ejecución del Contrato de Prestación de Servicios No. PS-CLB-05-2018, celebrado el 10 de agosto de 2018 entre Unión Temporal Zonas Verdes y Ciudad Limpia Bogotá.

56. El 29 de noviembre de 2018, la Unión Temporal Zonas Verdes ejecutó la labor de corte de césped en el sitio del accidente y aunque la actividad era legítima, generó un desequilibrio en las cargas públicas frente a Laura Marsella Ladino Estévez. Tal como lo manifestó el testigo de la Unión Temporal Zonas Verdes, Daniel Alfredo Pedroza Padilla “(...) *en la avenida es muy probable que los vehículos pueden proyectar partículas que pueden golpear a los peatones, no se pudo determinar que ocurrió, pudo ser un vehículo o la partícula pudo superar todas las medidas de seguridad no se sabe (...)*”.

57. El informe pericial de clínica forense No. UBBOGSE-DRBO-01839-2023 de 16 de febrero de 2023, elaborado por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, acreditó el daño sufrido por la demandante, consistente en una lesión en su rostro, que le dejó secuela definitiva y una incapacidad de 25 días.

58. Frente al nexo causal se indicó:

58.1. La Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos – UAESP y Ciudad Limpia Bogotá S.A. E.S.P., celebraron el Contrato de Concesión No. 285 de 2018.

58.2. Ciudad Limpia Bogotá S.A E.S.P, a través del Contrato de Prestación de Servicios No. PS-CLB-05-2018, subcontrató a la Unión Temporal Zonas Verdes para el corte de césped en las zonas verdes públicas de la zona de Kennedy y Fontibón, la cual el 29 de noviembre de 2018 al ejecutar la actividad sobre la Avenida el Dorado con Calle 100, costado oriente – occidente de la ciudad de Bogotá D.C., causó una lesión a Laura Marsella Ladino Estevez, que ella de forma inmediata comunicó a los operarios.

58.3. La cláusula de indemnidad pactada entre la Unión Temporal Zonas Verdes en calidad de demandada y llamada en garantía de Ciudad Limpia S.A, no exime a esta última de responsabilidad, ni ese pacto es oponible a terceros, porque se trata de actividades interrelacionadas para el cumplimiento del servicio público y la satisfacción del interés general.

58.4. A partir de los testimonios de José Yomnson Quintero, Ednny Ferley Espitia, el interrogatorio de parte y el informe escrito bajo juramento de Rubén Darío Ríos en su condición de representante legal de Ciudad Limpia Bogotá S.A. ESP, se acreditó la ocurrencia del hecho y la lesión causada a la víctima.

58.5. No se configuró la culpa exclusiva de la víctima porque la directamente afectada no permitió atención médica en el momento, ya que el daño se produjo durante la actividad de corte de césped. Además, ella como bacterióloga, quien estaba con una compañera de trabajo que es médica, previa limpieza de la zona le realizó un lavado, pero debido a que requería manejo institucional, acudió a la Cruz Roja y a su EPS.

59. En relación con la indemnización de los perjuicios morales, se tuvo en cuenta que a pesar de no obrar prueba sobre la pérdida de la capacidad laboral de la víctima directa y la intensidad del daño sufrido, a partir del el informe pericial de clínica forense No. UBBOGSE-DRBO-01839-2023 de 16 de febrero de 2023, del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses y la autonomía judicial, resultaba válido considerar cualitativamente, que la lesión corresponde a un porcentaje igual o superior al 1% e inferior al 10%,

60. No se acreditó la indemnización del perjuicio material en la modalidad de daño emergente, consistente en el pago de honorarios profesionales por la suma de

\$5'000.000. en cambio, si bien se solicitó a título de lucro cesante reconocer la suma de \$10'000.000 correspondiente al tiempo que la demandante permaneció con incapacidad médica, en realidad se concedería como *daño emergente* de la víctima directa, más no de su cónyuge, porque no se demostró que él dejó de laborar para dedicarse a su cuidado.

61. Para el cálculo de los 25 días de incapacidad médica, el ingreso base de liquidación es el salario mínimo mensual legal vigente del año 2023, ya que la certificación del Director de Talento Humano de la empresa Medicina Laboral S.A.S no establece valor devengado, la periodicidad del mismo, tampoco obra prueba sobre la declaración de renta,

62. No se accede a la indemnización del perjuicio material en la modalidad de lucro cesante por los días de incapacidad médica estimados en la suma de \$10'000.000.00, porque no se acreditó el porcentaje de pérdida de capacidad laboral de la demandante por las lesiones sufridas el 28 de noviembre de 2018, ni que éstas le hubieran generado alguna limitación funcional para desempeñar la vida laboral.

63. No procede el reconocimiento del daño estético y a la vida de relación, porque conforme a la jurisprudencia del Consejo de Estado, se encuentran inmersos en el concepto de daño a la salud, del cual tampoco hay prueba de que la lesión generó una afectación a nivel comportamental, social o cultural en la víctima.

64. Respecto de la llamada en garantía Seguros del Estado S.A por parte de Ciudad Limpia S.A y la Unión Temporal Zonas Verdes: (i) a partir de los artículos 1072, 1131 y 1081 del Código de Comercio, se tiene que no operó la prescripción de los contratos de seguros pólizas No. 21-45-101254749 y No 21-40-101125350. Se debe tener en cuenta la de carácter extraordinario que comenzó a correr cuando la víctima formuló la petición judicial o extrajudicial, la cual se hizo el 1 de marzo de 2020 ante el Ministerio Público y antes de los 5 años, esto es, el 21 de abril de 2021, la compañía aseguradora ya había sido llamada en garantía, (ii) la póliza de seguro de cumplimiento particular Empresas de Servicios Públicos No. 21-45-101254749 no tiene cobertura frente al daño y los perjuicios de la demandante, (iii) la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual derivada de cumplimiento No. 21-40-101125350, aunque se expidió para garantizar la Responsabilidad Civil

Extracontractual del Contrato de Prestación de Servicios No. PS-CLB-05-2018, no tiene amparo de los perjuicios morales y lucro cesante. Sin embargo, debe tenerse en cuenta la cobertura adicional de los daños causados por contratistas y subcontratistas independientes, así como el límite asegurado.

65. Las excepciones formuladas por las compañías de seguro sobre la inexistencia de falla en el servicio, deben entenderse resueltas con el análisis de responsabilidad sobre la cesionaria Ciudad Limpia S.A y la Unión Temporal Zonas Verdes.

66. Las compañías de seguro llamadas en garantía con ocasión del contrato de seguro contenido en la póliza No. RE005548, donde Ciudad Limpia S.A es asegurada, sí garantizó indemnizar los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, incluido el daño moral, que se cause a terceros, para lo cual se deben tener en cuenta el deducible, límite asegurado y el coaseguro entre Seguros del Estado S.A, CHUBB de Colombia Compañía de Seguros S.A y Compañía Mundial de Seguros, en porcentajes del 34% y 33%, respectivamente.

67. La parte resolutive de la sentencia es del siguiente tenor:

**PRIMERO:** Declarar probada la excepción de *“falta de legitimación en la causa por pasiva”*, propuesta por Bogotá D.C. – Secretaría de Gobierno de Bogotá – Alcaldía Local de Fontibón, de conformidad con lo expuesto en el acápite de cuestiones previas – excepciones propuestas.

**SEGUNDO:** Declarar no probada la excepción de *“falta de legitimación en la causa por pasiva”*, propuesta por Ciudad Limpia Bogotá S.A. E.S.P., de conformidad con lo expuesto en el acápite de cuestiones previas – excepciones propuestas.

**TERCERO:** Declarar no probada la excepción de *“Prescripción de las acciones derivadas del Contrato de Seguro Póliza de cumplimiento particular Empresas Servicios Públicos No. 21-45-101254749 y Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual (sic) derivada de cumplimiento No. 21-40-101125350”*, propuesta por Seguros del Estado S.A., de conformidad con lo expuesto.

**CUARTO:** Declarar probadas las excepciones de *“inexistencia de cobertura para la Póliza de Seguro de Cumplimiento Particular Empresas Servicios Públicos No. 21-45-101254749”*, e *“Inexistencia de obligación de indemnizar lucro cesante y daños morales por la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual derivada de cumplimiento No. 21-40-101125350”* propuestas por Seguros del Estado S.A., de conformidad con lo expuesto.

**QUINTO:** Declarar a Ciudad Limpia Bogotá S.A. ESP, y la Unión Temporal Zonas Verdes, solidariamente responsables por las lesiones ocasionadas a la señora Laura Marsella Ladino Estévez, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEXTO:** Condenar a Ciudad Limpia Bogotá S.A. ESP, y la Unión Temporal Zonas Verdes, a pagar de manera solidaria por concepto de PERJUICIOS MATERIALES en la modalidad de daño emergente, a favor de la señora Laura Marsella Ladino Estévez, la suma de UN MILLÓN OCHO MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS CON SETENTA CENTAVOS M/CTE (\$1.008.994,70).

**SÉPTIMO:** Condenar a Ciudad Limpia Bogotá S.A. ESP, y la Unión Temporal Zonas Verdes, a pagar de manera solidaria por concepto de PERJUICIOS MORALES las siguientes sumas:

Beneficiario	Calidad	Monto en SMMLV
Laura Marsella Ladino Estévez	Víctima directa	10
Carlos Alberto Leal Quintero	Cónyuge	10
Juan Sebastián Leal Ladino	Hijo	10
Paula Andrea Leal Ladino	Hija	10

Dichos valores deben ser reconocidos teniendo en cuenta el salario mínimo legal vigente a la fecha de ejecutoria de la presente providencia.

**OCTAVO:** Condenar a la aseguradora Seguros del Estado S.A., que efectúe el reembolso del valor de la condena impuesta a Ciudad Limpia Bogotá S.A. ESP, conforme al monto asegurado por ésta en la Póliza No. 21-40-101125350 y teniendo en cuenta el límite de la obligación a indemnizar relacionada con el reconocimiento del daño emergente.

**NOVENO:** Condenar a las aseguradoras Seguros Confianza S.A., CHUBB Seguros Colombia S.A. y la Compañía Mundial de Seguros S.A., que efectúen el reembolso del valor de la condena impuesta a Ciudad Limpia Bogotá S.A. ESP, conforme al porcentaje asegurado por cada una de ellas y el límite asegurado por éstas, como fue pactado en la Póliza No. No. RE005548.

**DÉCIMO:** Las sumas reconocidas devengarán intereses en los términos previstos en el inciso tercero del artículo 192 y 195 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo.

**DÉCIMO PRIMERO:** Para el cumplimiento de esta sentencia expídanse las copias con destino a las partes, con las precisiones del artículo 114 del CGP. Las copias destinadas a la parte actora serán entregadas a la apoderada judicial que ha venido actuando.

**DÉCIMO SEGUNDO:** Sin condena en costas en esta instancia.

**DÉCIMO TERCERO:** De no ser apelada esta providencia y una vez en firme, se ordena el archivo definitivo del expediente, previo las anotaciones del caso.

## **5. Los recursos de apelación**

### **5.1. De la parte demandante**

68. Se demostró la lesión permanente (cicatriz queloide) en el rostro de la víctima directa, la cual es notoria, afecta su estética y bienestar psicológico.

69. No comparte el monto reconocido por daño moral y la negativa frente al daño a la salud, daño a la vida de relación y estético, debido a que el informe pericial, la historia clínica y las fotografías acreditaron las pretensiones en ese sentido.

70. Se debe aplicar perspectiva de género, pues la lesión de 4 centímetros en el rostro afectó a una mujer joven, bella, para asistir a eventos sociales por vergüenza sentir rechazo y estigmatización por la deformación (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 070).

### **5.2. Ciudad Limpia S.A (entidad demandada)**

71. Se aplicó un régimen objetivo de responsabilidad por daño especial contra una empresa de carácter privado, frente a la cual tampoco resultan aplicables los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A sobre el cumplimiento de las sentencias judiciales.

72. El *a quo* tampoco tuvo certeza de que la lesión hubiese sido causada por una varilla durante el corte del césped, ya que en la sentencia se empleó la expresión “al parecer”.

73. El informe pericial se practicó 4 años después del hecho y comprende un relato que la propia demandante señaló, además no obra prueba testimonial del señor que presuntamente le informó de donde provino la varilla y quién causó el daño.



74. El testigo Ednny Ferley Espitia, quien era el líder de la cuadrilla, afirmó que previo a la limpieza se revisó la zona y durante la labor se mantuvieron las medidas de seguridad tales como: valla informativa, conos, mallas de protección, cinta de seguridad, elementos de protección de los operarios, lo cual coincide con las fotografías del sector.

75. De acuerdo con los testigos Ednny Ferley Espitia y Arbey Olaya, las aspas de la guadaña son de nylon, por lo cual resultaba imposible que levantaran una varilla de 7 cms y de haber ocurrido inmediatamente se hubiese dañado, lo cual no sucedió.

76. Los perjuicios reconocidos no fueron acreditados y erradamente se reconoció como daño emergente la solicitud de lucro cesante por la incapacidad médico laboral, la cual en todo caso no se aportó, ni consta que la demandante hubiese quedado cesante, pues ella incluso en el interrogatorio dijo que todo había sido cubierto por su EPS. Además, la incapacidad forense es distinta a la incapacidad laboral, por lo cual el informe tampoco resultaba idóneo para acreditarlo.

77. Si la demandante no obtuvo una incapacidad laboral, tampoco procedía la indemnización por perjuicio moral, máxime cuando no se acreditó este tipo de daño.

78. La Unión Temporal Zonas Verdes en el marco del contrato de prestación de servicios No. PS-CLB-05-2018 es la que ejecutó la labor de corte de césped, pactó una cláusula de indemnidad a favor de Ciudad Limpia S.A y se obligó a contratar las respectivas pólizas para garantizar las obligaciones contractuales, entre éstas la No.21-45-101254749 expedida por Seguros del Estado S.A, la cual no puede omitirse porque afectaría los intereses de la sociedad.

79. La póliza No. 21-40-101125350 que Seguros del Estado S.A expidió para garantizar la responsabilidad civil extracontractual relativa al contrato No. PS-CLB-05-2018, por lo cual no prosperaba la excepción de inexistencia de obligación de indemnizar el lucro cesante y los daños morales, ya que no fue excluido, ni tiene limitaciones.

80. El objeto de la póliza de RCE de entidades estatales No. RE005548 y en virtud de la cual se llamó en garantía a las compañías de seguros CONFIANZA S.A, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. y la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A, se expidió para amparar el contrato No. 285 del 18 de enero de 2018 y comprende la indemnización de daños patrimoniales y extrapatrimoniales. Por lo tanto, serían éstas las llamadas a responder directamente y no Ciudad Limpia S.A (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 075).

### **5.3. Unión Temporal Zonas Verdes (parte demandada)**

81. Solicitó revocar los numerales cuarto y octavo, para que Seguros del Estado S.A reembolse el valor de la condena que deba asumir la UT, conforme a la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 21-40-101125350, sin excluir la reparación extrapatrimonial del lucro cesante y el daño emergente, porque van ligados a la responsabilidad civil extracontractual (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo073).

### **5.4. Seguros del Estado S.A (llamada en garantía de Ciudad Limpia S.A y Unión Temporal Zonas Verdes)**

82. En el caso operó la prescripción ordinaria y no extraordinaria como el *a quo* consideró, ya que ésta se aplica solamente cuando la víctima o terceros afectados ejercen la acción directa, lo cual no sucedió, sino que Seguros del Estado S.A fue vinculado por llamamiento en garantía de los asegurados Ciudad Limpia S.A y la Unión Temporal Zonas Verdes que son parte en el contrato de seguros.

83. El término de los 2 años de prescripción ordinaria comenzó a computarse cuando se formuló a los asegurados la reclamación judicial o extrajudicial, esto es, el mismo día del hecho (29/11/2018) según lo afirmó el propio representante legal de la UT en el interrogatorio de parte. Posteriormente, por las solicitudes de la afectada el 26 de diciembre de 2018 y el 09 de enero de 2019, consecutivo 3034952018. Plazo que ya había fenecido cuando se notificó a la aseguradora del llamamiento en garantía el 9/08/2022 (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 072).

### **5.5. Compañía Aseguradora de Fianzas Confianza S.A (llamada en garantía de Ciudad Limpia S.A)**

84. El *a quo* no realizó un análisis exhaustivo del nexo causal, ya que solamente consideró su existencia por el hecho de que la víctima se acercó a los operarios de la Unión Temporal Zonas Verdes y ellos le ofrecieron ayuda, más no porque la lesión hubiese sido generada por un objeto de las máquinas cortadoras de césped y menos cuando la afectaba se encontraba a una distancia de 20 metros de la zona de limpieza

85. Dado el caso de que el hecho sea imputable al asegurado, el amparo que debe afectarse es el del numeral 2.1 de la cláusula quinta de las condiciones generales de la póliza No. 03 RE005548, Contratistas y Subcontratistas Independientes y en exceso, puesto que la Unión Temporal Zonas Verdes ejecutaba la labor como contratista de Ciudad Limpia S.A, pero ello no fue objeto de pronunciamiento por la autoridad judicial en primera instancia.

86. La Unión Temporal Zonas Verdes contrató una póliza de responsabilidad civil extracontractual con Seguros del Estado S.A, la cual en principio es la que debe exigirse, ya que la No. 03 RE005548, sólo puede resultar afectada cuando se agote en exceso la primera, que mínimo debe tener un valor asegurado de \$50.000.000, previo descuento del deducible del 10% que corresponde asumir al asegurado.

87. El amparo Contratistas y Subcontratista Independientes de la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 03 RE005548 tiene un valor asegurado de \$58.593.150,000 y un deducible del 10%, que en ningún caso puede ser menor a \$46.874.520. Por lo tanto, si existe póliza primaria (excepción anterior), la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 03 RE005548 opera en exceso de dicha póliza (la primaria) previo el descuento del deducible correspondiente al 10%.

### **5.6. Chubb Seguros Colombia S.A (llamada en garantía de Ciudad Limpia S.A)**

88. Resulta incomprensible por qué el *a quo* consideró aplicable el daño especial y no la falla en el servicio, pero en cualquier caso la parte demandante no demostró que el objeto que la impactó en su rostro salió de la guadaña empleada en el corte del césped de la Avenida El Dorado con Calle 100, costado oriente- occidente de

la ciudad de Bogotá, Además, se emplearon todas las medidas de seguridad y dijeron los testigos José Yomnson Quintero y Edhny Ferley Espitia, las aspas eran de nylon, que de haber ocurrido el hecho se hubiese dañado.

89. No hay prueba de los perjuicios, ni siquiera un dictamen sobre la pérdida de la capacidad laboral, luego no hay lugar a ningún reconocimiento, menos cuando la única prueba fue el dictamen sobre la incapacidad de 25 días, tampoco se acreditó que durante ese tiempo la demandante dejó de percibir algún ingreso e incluso la certificación laboral demuestra que tenía un contrato de trabajo y por ello la EPS realizó el pago.

90. La orden judicial en la parte resolutive es ambigua respecto de las coaseguradoras de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Entidades Estatales No. RE005548, al no dar alcance según deducible de lucro cesante, daño extrapatrimonial y el amparo de contratistas, límite asegurado, siniestros ya reclamados y demás condiciones generales.

91. La ausencia del riesgo asegurado, consistente en la acreditación de causación de la lesión en la víctima con un objeto operado en el corte del césped, impide el reconocimiento de los perjuicios pretendidos en la demanda (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 071).

#### **5.7. Compañía Mundial de Seguros (llamada en garantía de Ciudad Limpia S.A)**

92. No se acreditó ninguno de los elementos de la responsabilidad puesto que no hay certeza del modo o la forma cómo se produjo la lesión de la demandante, cuando la Unión Temporal empleó las medidas de seguridad, la afectada se encontraba en una acera distante al sitio de corte de césped, las aspas empleadas eran de nylon, se siguió el procedimiento de corte y Laura Marsella Ladino Estevez en el interrogatorio de parte manifestó que vio la varilla después del impacto, porque un señor que por cierto no fue citado al proceso, le dijo que provenía de los operarios. Además, lo consignado en el informe pericial sobre los hechos es el propio relato de la demandante y también a partir de los testigos se tiene que Ciudad Limpia S.A no causó el daño.

93. Tampoco se demostraron las pretensiones excesivas de la indemnización de perjuicios, como quiera que no hay soporte del daño emergente correspondiente a los gastos profesionales por la suma de \$5'000.000.00 y el lucro cesante, cuando la demandante continuó ejerciendo su actividad profesional de bacterióloga. Igualmente, se desconoce el grado de afectación moral y en la salud y de la víctima, conforme a los criterios jurisprudenciales. Los criterios de daño a la vida de relación y estético son comprendidos en el daño a la salud.

94. Se deben revisar las condiciones de la póliza sobre el amparo de contratistas y subcontratistas que opera en exceso, el límite asegurado, deducible y coaseguros. También, aunque no consta cuál fue la omisión atribuida, el daño devino del desconocimiento de reglamentos, lo cual se excluyó de cobertura.

95. La sola existencia del contrato de prestación de servicios entre Ciudad Limpia S.A y la Unión Temporal Zonas Verdes, no son prueba determinante de la responsabilidad.

96. No procede el reconocimiento de intereses por mora previstos en los artículos 822 y 833 del Código de Comercio y 1608 del Código Civil, teniendo en cuenta que la aseguradora no ha incumplido (expediente digital, índice 004, ONEDRIVE, archivo 069).

## **6. Del trámite procesal**

97. La demanda fue presentada el 29 de noviembre de 2020, correspondiéndole por reparto al Juzgado Sesenta y Tres Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C, que la inadmitió el 2 de diciembre de 2020, con el fin de que la parte demandante aportara prueba sobre la existencia de la Unión Temporal Zonas Verdes, identificara la parte demandada y sus representantes, así como remitiera copia del escrito a las entidades y al Ministerio Público (expediente digital, índice 004, ONEDRIVE, archivos 003 y 004).

98. El 27 de enero de 2021 se admitió la demanda (expediente digital, índice 004, ONEDRIVE, archivos 006).

99. El 21 de abril de 2021 se admitió el llamamiento en garantía de: (i) Ciudad Limpia a Unión Temporal Zonas Verdes, Seguros del Estado S.A, Confianza S.A. Chubb Seguros Colombia S.A. y Compañía Mundial de Seguros S.A y, (ii) Unión Temporal Zonas Verdes a Seguros del Estado S.A, providencia que el 6 de mayo de 2021 fue aclarada y corregida (expediente digital, índice 004, ONEDRIVE, archivos 013 y 015).

100. El 3 de agosto de 2022, se tuvieron notificados por conducta concluyente a los llamados en garantía Chubb Seguros Colombia S.A., a la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. – Seguros Confianza, a la Compañía Mundial de Seguros S.A. y la Unión Temporal Zonas Verdes (expediente digital, índice 004, ONEDRIVE, archivo 017).

101. El 9 de diciembre de 2022, la autoridad judicial se abstuvo de decidir sobre la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por Bogotá D.C. – Alcaldía Local de Fontibón y Ciudad Limpia Bogotá S.A. ESP, así como de la excepción que formuló Seguros del Estado S.A, denominada prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro. Igualmente, fijó fecha para la audiencia inicial (expediente digital, índice 004, ONEDRIVE, archivo 019).

102. El 9 de febrero de 2023 se llevó a cabo la audiencia inicial, en la cual se fijó el siguiente litigio (expediente digital, índice 004, ONEDRIVE, archivo 031):

Determinar si Bogotá D.C. – Secretaría de Gobierno de Bogotá – Alcaldía Local de Fontibón y Ciudad Limpia Bogotá S.A. ESP, se encuentran legitimadas en la causa por pasiva en el presente proceso.

Determinar si Bogotá D.C. – Secretaría de Gobierno de Bogotá – Alcaldía Local de Fontibón, Ciudad Limpia Bogotá S.A. E.S.P., y la Unión Temporal Zonas Verdes, son administrativa y extracontractualmente responsables por los perjuicios que reclama la parte demandante como consecuencia de las presuntas lesiones causadas a la señora Laura Marsella Ladino Estévez el día 29 de noviembre de 2018 en horas de la mañana, cuando operarios de las entidades demandadas estaban realizando labores de corte del césped sobre la avenida el Dorado con Calle 100, costado oriente – occidente de la ciudad de Bogotá D.C.

En consecuencia a lo anterior, establecer si la parte demandante tiene derecho al pago de los perjuicios reclamados.

En caso de existir responsabilidad por parte Ciudad Limpia Bogotá S.A. E.S.P., establecer si hay lugar a declarar la responsabilidad de los llamados en garantía Unión Temporal Zonas Verdes, Seguros del Estado S.A., Seguros Confianza S.A., Chubb Seguros Colombia S.A. y la Compañía Mundial de Seguros S.A.

De igual forma de existir responsabilidad por parte de la Unión Temporal Zonas Verdes, establecer si hay lugar a declarar la responsabilidad del llamado en garantía Seguros del Estado S.A.

Determinar si en el presente proceso ha operado el fenómeno jurídico de la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro propuesta por Seguros del Estado S.A.

103. El 30 de agosto y el 7 de septiembre de 2023 se llevó a cabo la audiencia de pruebas (expediente digital, índice 0004, ONEDRIVE, archivos 051 y 054).

104. El 30 de octubre de 2023 se profirió la sentencia de primera instancia y el 29 de noviembre del mismo año se concedieron los recursos de apelación interpuestos por ambas partes (expediente digital, índice 0004, ONEDRIVE, archivo 067).

105. El despacho sustanciador admitió el recurso de apelación el 23 de agosto de 2024 (índice 00007).

## **7. Concepto del Ministerio Público**

106. Guardó silencio.

## **8. Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**

107. No actuó en esta instancia.

## II. CONSIDERACIONES

### 9. De los presupuestos procesales

#### 9.1. De la jurisdicción y competencia

108. El artículo 104 del CPACA<sup>1</sup>, consagra un criterio mixto para establecer que litigios debe conocer la jurisdicción de lo contencioso administrativo. En primer lugar, establece un criterio material, respecto de las controversias originadas en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones sujetos al derecho administrativo y particulares cuando ejerzan funciones administrativas, es decir, aquellos que surjan en ejercicio de la función administrativa; y un criterio orgánico, según el cual basta la comparecencia de una entidad sujeta al derecho administrativo, para que el proceso sea tramitado ante esta jurisdicción.

109. De conformidad con el artículo 153 del CPACA, la competencia funcional de esta Sala versa sobre los motivos de inconformidad contra la sentencia proferida en primera instancia. Es limitada cuando se trata de apelante único, en virtud del principio *non reformatio in pejus* y plena para resolver tanto lo favorable, como lo desfavorable a los intereses de los sujetos procesales, como en este caso, que tanto la parte demandante, como las demandadas y las llamadas en garantías

---

<sup>1</sup> **Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.** “La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

Igualmente conocerá de los siguientes procesos:

1. Los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable.

2. Los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado.

3. Los relativos a contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan o hayan debido incluirse cláusulas exorbitantes.

4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.

5. Los que se originen en actos políticos o de gobierno.

6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.

7. Los recursos extraordinarios contra laudos arbitrales que definan conflictos relativos a contratos celebrados por entidades públicas o por particulares en ejercicio de funciones propias del Estado.

**Parágrafo.** Para los solos efectos de este Código, se entiende por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%.”



recurrieron la decisión del *a quo*.

## 9.2. De la caducidad

110. La caducidad del medio de control es una figura de orden público, que obliga al interesado a ejercer las acciones de defensa judicial para la protección de sus derechos e intereses de forma oportuna, la cual permite y/o habilita al juez a emitir un pronunciamiento de fondo sobre las pretensiones de la demanda.

111. Al respecto, el Consejo de Estado señaló:<sup>2</sup>

### 198.1. Caducidad

Inicialmente, la caducidad debe entenderse como un fenómeno jurídico en virtud del cual el administrado pierde la facultad de accionar ante la jurisdicción, por no haber ejercido su derecho dentro del término que señala la ley. Esta Sección se ha pronunciado sobre el asunto al manifestar que “(...) la caducidad, es el fenómeno jurídico que extingue la oportunidad de quien pretende controvertir la existencia de un derecho en sede judicial, cuando ha transcurrido el tiempo para interponer un medio de control u otro mecanismo previsto en la ley. De ahí que, el término constituya un presupuesto procesal a través del cual se limita el ejercicio de los derechos individuales y subjetivos de los administrados para la reclamación judicial de los mismos, en desarrollo el principio de seguridad jurídica bajo criterios de racionalidad y suficiencia temporal. (...).

112. Pues bien, en relación con el término para interponer el medio de control de reparación directa, el artículo 164 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

1. En cualquier tiempo, cuando:

[...]

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

[...]

i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.

---

<sup>2</sup> COLOMBIA. CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SEGUNDA, SUBSECCIÓN B. Sentencia 25000-23-42-000-2017-00602-01 (3, 6, 2021). C.P.: CÉSAR PALOMINO CORTÉS.

113. En el presente caso, la declaratoria de responsabilidad administrativa y patrimonial se hizo consistir en la lesión causada a Laura Marsella Ladino Estevez el 29 de noviembre de 2018 durante el corte de césped.

114. En tal sentido, se tiene que el término de los dos años del medio de control de reparación directa inició el 30 de noviembre de 2018 y en principio venció el 30 de noviembre de 2020.

115. Sin embargo, la parte demandante el 1 de marzo de 2020 presentó solicitud de conciliación extrajudicial. Es decir, cuando faltaban 9 meses y 29 días para que operara la caducidad del medio de control de reparación directa.

116. El 27 de julio de 2020, la Procuraduría 191 Judicial I para Asuntos Administrativos declaró la conciliación fallida, entonces el plazo máximo para presentar la demanda se extendió hasta el 27 de mayo de 2021, pero como se radicó el 29 de noviembre de 2020, ésta fue oportuna.

### **9.3. De la legitimación en la causa**

#### **9.3.1. Por activa**

117. Laura Marsella Ladino Estevez se encuentra legitimada en la causa por activa, ya que es la víctima directa de la lesión sufrida el 29 de noviembre de 2018. También lo están los demás demandantes en calidad de cónyuge e hijos.

#### **9.3.2. Por pasiva**

118. Ciudad Limpia S.A y la Unión Temporal Zonas Verdes, se encuentran legitimadas en la causa por pasiva, ya que la imputación jurídica contra estas empresas se origina en la actividad de corte de césped que desarrollaba la segunda, en calidad de subcontratista de la primera.

119. En consecuencia, son legitimadas las compañías de seguros, que comparecen en calidad de llamadas en garantía de las demandadas, en razón de los contratos de seguros que celebraron y ampararon el contrato de prestación de servicios No. S-CLB-05-2018.

## 10. Hechos probados

120. De conformidad con las pruebas aportadas oportunamente por las partes y decretadas en la audiencia inicial, se tiene por acreditado:

121. De acuerdo con el registro civil de matrimonio No. 04793019, el 5 de junio de 2009, Laura Marsella Ladino Estévez y Carlos Alberto Leal Quintero contrajeron nupcias (expediente, índice 004, ONEDRIVE, archivo 002, f. 5).

122. Según los registros civiles de nacimiento con indicativo serial No. 37660861 y 31749329, Juan Sebastián Leal Ladino y Paula Andrea Leal Ladino, son hijos legítimos de Laura Marsella Ladino Estévez y Carlos Alberto Leal Quintero (expediente, índice 004, ONEDRIVE, archivo 002, fs. 6 a 7).

123. La Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos – UAESP y Ciudad Limpia S.A celebraron el contrato de prestación de servicios No. 285 de 2018, según el cual esta última es la prestadora del servicio público de aseo en el Área de Servicio Exclusivo No. 3 de la ciudad de Bogotá, conformada por las localidades de Kennedy y Fontibón, pero decidió subcontratar el corte del césped (expediente, índice 004, ONEDRIVE, archivo 009, f. 26).

124. El 2 de febrero de 2018, CIUDAD LIMPIA BOGOTA S A E S P, en su calidad de tomador y asegurado, adquirió con CONFIANZA la *“POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL ENTIDADES ESTATALES”* 03 RE005548 en la modalidad por ocurrencia, límite asegurado por \$58.593'150.000, como beneficiarios los terceros afectados y la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos UAESP, vigencia del 12 de febrero de 2018 al 12 de febrero de 2019, y las demás especificaciones que se relacionan (expediente, índice 004, ONEDRIVE, archivo 006, fs. 65 a 113):

124.1. Objeto:

INDEMNIZAR LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES (DAÑOS MATERIALES, INCLUYENDO DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE) Y EXTRAPATRIMONIALES (INCLUIDOS EL DAÑO MORAL, DAÑO FISIOLÓGICO Y DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN)

QUE CAUSE EL ASEGURADO A TERCEROS, INCLUYENDO LA CULPA GRAVE, EN DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES DEL CONTRATO 285 DEL 18 DE ENERO DE 2018, CUYO OBJETO ES CONCESIONAR BAJO LA FIGURA DE ÁREAS DE SERVICIO EXCLUSIVO PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ASEO EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ D.C – COLOMBIA EN SUS COMPONENTES DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS NO APROVECHABLES, BARRIDO, LIMPIEZA DE VÍAS Y ÁREAS PÚBLICAS, CORTE DE CÉSPES, PODA DE ÁRBOLES EN ÁREAS PÚBLICAS, LAVADO DE ÁREAS PÚBLICAS Y TRANSPORTE DE LOS RESIDUOS GENERADO POR LAS ANTERIORES ACTIVIDADES A LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL, PARA EL ÁREA DE SERVICIO EXCLUSIVO No. 3.

124.2. Coaseguro

COMPañÍA	%	VALOR ASEGURADO
DIRECTO – SEGUROS CONFIANZA	34	\$19.921’671.000.00
CHUBB SEGUROS COLOMBIA	33	\$19.335’739.500.00
COMPañÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A	33	\$19.335’739.500.00
TOTAL	100	\$58.593’153.000.00

124.3. Amparos:

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
Predios, Labores y Operaciones - Vigencia	12-02-2018	12-02-2019	0.00	58,593,150,000.00	253,400,022.00	10.00	46,874,520.00
Predios, Labores y Operaciones - Evento	12-02-2018	12-02-2019	0.00	58,593,150,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Responsabilidad Civil Patronal - Vigencia	12-02-2018	12-02-2019	0.00	23,437,260,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Responsabilidad Civil Patronal - Evento	12-02-2018	12-02-2019	0.00	23,437,260,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Contratista y Subcont. Independiente-Vigen	12-02-2018	12-02-2019	0.00	58,593,150,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Contratista y Subcont. Independiente-Event	12-02-2018	12-02-2019	0.00	58,593,150,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Vehiculos Propios y No Propios - Vigencia	12-02-2018	12-02-2019	0.00	17,577,945,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Vehiculos Propios y No Propios -Evento	12-02-2018	12-02-2019	0.00	17,577,945,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Perjuicios Extrapatrimoniales - Vigencia	12-02-2018	12-02-2019	0.00	58,593,150,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Perjuicios Extrapatrimoniales - Evento	12-02-2018	12-02-2019	0.00	58,593,150,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Lucro Cesante - Vigencia	12-02-2018	12-02-2019	0.00	58,593,150,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Lucro Cesante - Evento	12-02-2018	12-02-2019	0.00	58,593,150,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Responsabilidad Civil Cruzada - Vigencia	12-02-2018	12-02-2019	0.00	29,296,575,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Responsabilidad Civil Cruzada -Evento	12-02-2018	12-02-2019	0.00	29,296,575,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Gastos Medicos - Vigencia	12-02-2018	12-02-2019	0.00	5,859,315,000.00	0.00	0.00	0.00
Gastos Medicos - Evento	12-02-2018	12-02-2019	0.00	5,859,315,000.00	0.00	0.00	0.00
Bien bajo Cuidado Tenencia y Control-Vige	12-02-2018	12-02-2019	0.00	23,437,260,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Bien bajo Cuidado Tenencia y Control-Even	12-02-2018	12-02-2019	0.00	23,437,260,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Contaminación - Vigencia	12-02-2018	12-02-2019	0.00	29,296,575,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Contaminación - Evento	12-02-2018	12-02-2019	0.00	29,296,575,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Estruct. Existente y/o Propiedad Adyacente-	12-02-2018	12-02-2019	0.00	11,718,630,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Estruct. Existente y/o Propiedad Adyacente-	12-02-2018	12-02-2019	0.00	11,718,630,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Gastos Judiciales - Vigencia	12-02-2018	12-02-2019	0.00	23,437,260,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00
Gastos Judiciales - Evento	12-02-2018	12-02-2019	0.00	23,437,260,000.00	0.00	10.00	46,874,520.00

124.4. Amparo contratistas y subcontratistas

SE CUBRE LA RESPONSABILIDAD CIVIL QUE LE PUEDA SER ATRIBUIBLE AL ASEGURADO POR EL HECHO DE SUS CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS. ESTA COBERTURA OPERA EN EXCESO DE LA PÓLIZA O PÓLIZAS QUE LOS CONTRATISTAS Y/O SUBCONTRATISTAS TENGAN CONTRATADA Y VIGENTE AL MOMENTO DEL SINIESTRO 10% EN CASO DE NO EXISTIR PÓLIZA O DE TENER UN VALOR INFERIOR A \$50’000.000. ESTA

COBERTURA OPERARÁ EN CUALQUIER CASO EN EXCESO DE ESTA SUMA QUE SE CALCULARÁ TENIENDO EN CUENTA LAS PÓLIZAS EXISTENTES Y COMPLEMENTANDO LA DIFERENCIA VÍA DEDUCIBLE.

#### 124.5. Exclusión general

DAÑOS MATERIALES, LESIONES PERSONALES Y/O MUERTE A CAUSA DE LA INOBSERVANCIA O LA VIOLACIÓN DELIBERADA DE UNA OBLIGACIÓN DETERMINADA IMPUESTA POR REGLAMENTOS O POR INSTRUCCIONES EMITIDAS POR CUALQUIER AUTORIDAD

#### 124.6. Amparo: *LUCRO CESANTE Y PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES*

LÍMITE ASEGURADO:

A. EVENTO/VIGENCIA: 100% DEL VALOR ASEGURADO EN AL COBERTURA BÁSICA PLO

NOTA: SE DEJA CONSTANCIA QUE SE OTORGA EL AMPARO DE DAÑO MORAL EN EL ENTENDIDO QUE SOLO PROCEDE SI EXISTE UN DAÑO FÍSICO.

125. El 5 de febrero de 2018, CIUDAD LIMPIA BOGOTA S A E S P, en su calidad de tomador y asegurado, adquirió con Seguros Mundial la “*POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL*” C-00004248, límite asegurado por \$58.593’150.000, como beneficiarios los terceros afectados y a la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos UAESP, con vigencia del 12 de febrero de 2018 al 12 de febrero de 2019, con el siguiente objeto (expediente, índice 004, ONEDRIVE, c. llamamiento en garantía Seguros Mundial, archivo 010, fs. 65 a 104):

SE AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL POR DAÑOS A TERCEROS IMPUTABLE AL CONTRATISTA DURANTE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO No. 285 DEL 18 DE ENERO DEL 2018 , CUYO OBJETO ES: CONCESIONAR BAJO LA FIGURA DE AREAS DE SERVICIO EXCLUSIVO, LA PRESTACION DEL SERVICIO PUBLICO DE ASEO EN LA CIUDAD DE BOGOTA D.C– COLOMBIA, EN SUS COMPONENTES DE RECOLECCION DE RESIDUOS NO APROVECHABLES, BARRIDO, LIMPIEZA DE VIAS Y AREAS PUBLICAS, CORTE DE CESPED , PODA DE ARBOLES EN AREAS PUBLICAS, LAVADO DE AREAS PUBLICAS Y TRANSPORTE DE LOS RESIDUOS GENERADOS POR LAS ANTERIORES ACTIVIDADES A LOS SITIOS DE DISPOSICION FINAL, PARA EL AREA DE SERVICIO EXCLUSIVO No. 3 ASEGURADO ADICIONAL: SE

TENDRÁ A UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS –UAESP Y/O BOGOTA DISTRITO CAPITAL, COMO ASEGURADO ADICIONAL, SIEMPRE Y CUANDO SE LIMITE A LAS INDEMNIZACIONES QUE SE VEA OBLIGADO A PAGAR EN FAVOR DE TERCEROS POR LOS DAÑOS CAUSADOS ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE POR EL CONTRATISTA CIUDAD LIMPIA BOGOTA S.A.E.S.P, EN ESTE SENTIDO SE EXCLUYE LA R.C. PROPIA E INDEPENDIENTE DE UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS –UAESP Y/O BOGOTA DISTRITO CAPITAL BENEFICIARIO ADICIONAL : ADICIONALMENTE, SE TENDRÁ A UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS –UAESP Y/O BOGOTA DISTRITO CAPITAL COMO BENEFICIARIO SI, PARA EFECTOS DEL SINIESTRO, PUEDE SER CONSIDERADO COMO UN TERCERO. EN ESTE SENTIDO, SE

126. Los amparos otorgados a través de la póliza No. C-00004248, fueron los siguientes (expediente, índice 004, ONEDRIVE, c. llamamiento en garantía Seguros Mundial, archivo 010, f. 79):

NOMBRE DEL AMPARO	LIMITE POR EVENTO	LIMITE POR VIGENCIA	SUMA ASEGURADA	VALOR PRIMA
AMPARO BASICO – PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES	0.00	19,335,739,500.00	19,335,739,500.00	83,622,007.00
PATRONAL	0.00	7,734,295,800.00	7,734,295,800.00	0.00
CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS	0.00	19,335,739,500.00	19,335,739,500.00	0.00
VEHICULOS PROPIOS Y NO PROPIOS	0.00	5,800,721,850.00	5,800,721,850.00	0.00
R.C. CRUZADA	0.00	9,667,869,750.00	9,667,869,750.00	0.00
GASTOS MEDICOS	0.00	1,933,573,950.00	1,933,573,950.00	0.00
BIE.BAJO CUID.T.O C.	0.00	7,734,295,800.00	7,734,295,800.00	0.00
TOTAL ASEGURADO			19,335,739,500.00	

127. El 14 de junio de 2018, DVB INGENIERIA SAS y DEL PRADO ZONAS VERDES SAS, constituyeron la Unión Temporal Zonas Verdes, con un porcentaje de participación del 50% cada una, por el término de 1 año contado a partir de la liquidación del contrato, con el fin de ofertar ante Ciudad Limpia S.A, el corte de césped en la Zona 3 de las Localidades de Fontibón y Kennedy (archivo 009, fs. 44 a 48).

128. El 25 de junio de 2018, Ciudad Limpia S.A y la Unión Temporal Zonas Verdes celebraron el contrato de prestación de servicios No. S-CLB-05-2018, con el siguiente objeto (archivo 009, f. 27):

**Primera. Objeto:** Por virtud del presente Contrato EL CONTRATISTA se obliga en favor del CONTRATANTE a realizar la actividad de corte de césped en las zonas verdes públicas que previamente le indique EL CONTRATANTE del ASE No. 3 de la ciudad de Bogotá, en los términos establecidos en este contrato, en el Decreto 1077 de 2015, en el Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos de Bogotá, en el Reglamento

Técnico Operativo y demás normatividad aplicable, con sujeción a la cronograma y la programación de actividades que acuerden las Partes.

Para efectos de este Contrato, el corte de césped se define como la actividad del servicio público de aseo que consiste en cortar el pasto ubicado en áreas verdes públicas sin restricción de acceso, mediante el uso de equipos manuales o mecánicos que incluye el bordeado y plateo. Comprende la recolección y transporte del material obtenido hasta los sitios de aprovechamiento prioritariamente o de disposición final, en los términos del Artículo 2.3.2.1.1. del Decreto 1077 de 2015 y el Reglamento Técnico Operativo.

(...)

El CONTRATISTA aportará todos los recursos humanos, técnicos y financieros necesarios y, en general, cualquier otro equipo, herramientas, implementos, elementos y demás bienes o servicios que se requieran para el cabal cumplimiento del objeto antes descrito.

129. De las obligaciones del contratista pactadas en el contrato de prestación de servicios No. S-CLB-05-2018, se destaca la siguiente:

**Segunda. Obligaciones generales del contratista:** EL CONTRATISTA tendrá las siguientes obligaciones generales:

2.1. Efectuar el corte de césped en las áreas verdes públicas del ASE No. 3 que le indique EL CONTRATANTE, tales como separadores viales ubicados en vías de tránsito automotor o peatonal, glorietas, rotondas, orejas o asimilables, parques públicos sin restricción de acceso definidos en las normas de ordenamiento territorial del municipio, que se encuentre dentro del perímetro urbano del ASE No. 3, conforme a lo establecido en el Anexo No. 1, el Decreto 1077 de 2015 o la norma que lo reemplace, adicione o modifique, en el Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos de Bogotá, en el Reglamento Técnico y Operativo, y en la demás normatividad aplicable (...).

130. El 27 de agosto de 2018, la Unión Temporal Zonas Verdes, en su calidad de tomador y Ciudad Limpia S.A como asegurado y beneficiario, adquirió con Seguros del Estado S.A la *“PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO PARTICULAR EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS”* No. 21-45-101254749, con vigencia desde el 10 de agosto de 2018 hasta el 25 de junio de 2024, valor asegurado total por \$2.502'993.024.00, con el siguiente objeto y coberturas (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 033):

GARANTIZAR EL CUMPLIMIENTO, EL PAGO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES Y LA CALIDAD DEL SERVICIO DERIVADO DE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS No. PS-CLB-05-2018, CELEBRADO ENTRE LA UNIÓN TEMPORAL ZONAS VERDES Y CIUDAD LIMPIA BOGOTÁ S.A. ESP,

REFERENTE A REALIZAR LAS ACTIVIDADES DE CORTE DE CESPED EN LAS ZONAS VERDES PUBLICAS QUE PREVIAMENTE LE INDIQUE EL CONTRATANTES (SIC) DEL ASE No. 3 DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, EN LOS TERMINOS ESTABLECIDOS EN ESTE CONTRATO, EN EL DECRETO 1077 DE 2015, EN EL PLAN DE GESTION INTGEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS DE BOGOTA, EN EL REGLAMENTO TECNICO OPERATIVO Y DEMAS NORMATIVIDAD APLICABLE, CON SUJECION AL CRONOGRAMA Y LA PROGRAMACION DE ACTIVIDADES QUE ACUERDEN LAS PARTES.

AMPARO	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA
CUMPLIMIENTO	10/08/2018	25/09/2021
SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES	10/08/2018	25/06/2024
CALIDAD DEL SERVICIO	10/08/2018	25/09/2021

131. El 27 de agosto de 2018, la Unión Temporal Zonas Verdes, en su condición de tomador y Ciudad Limpia S.A como asegurado y beneficiario, adquirió con Seguros del Estado S.A la “PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DERIVADA DE CUMPLIMIENTO” No. 21-40-101125350, con vigencia desde el 10 de agosto de 2018, hasta el 25 de junio de 2021, con el siguiente objeto (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, c. llamamiento en garantía Seguros del Estado S.A, archivo 006, fs. 68 a 74):

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DERIVADA DE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS No. PS-CLB-05-2018, CELEBRADO ENTRE LA UNIÓN TEMPORAL ZONAS VERDES Y CIUDAD LIMPIA BOGOTÁ S.A. ESP, REFEREENTE A REALIZAR LAS ACTIVIDADES DE CORTE DE CÉSPED EN LAS ZONAS VERDES PUBLICAS QUE PREVIAMENTE LE INDIQUE EL CONTRATANTE DEL ASE No. 3 DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, EN LOS TÉRMINOS ESTABLECIDOS EN ESTE CONTRATO, EN EL DECRETO 1077 DE 2015, EN EL PLAN DE GESTION INTEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS DE BOGOTA, EN EL REGLAMENTO TECNICO OPERATIVO Y DEMÁS NORMATIVIDAD APLICABLE, CON SUJECIÓN AL CRONOGRAMA Y LA PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES QUE ACUERDEN LAS PARTES.

AMPARO	SUMA ASEGURADA
PREDIOS LABORES Y OPERACIONES	\$117'186.300

DEDUCIBLE: 15% DEL VALOR DE LA PÉRDIDA, MÍNIMO 3.00 SMMLV

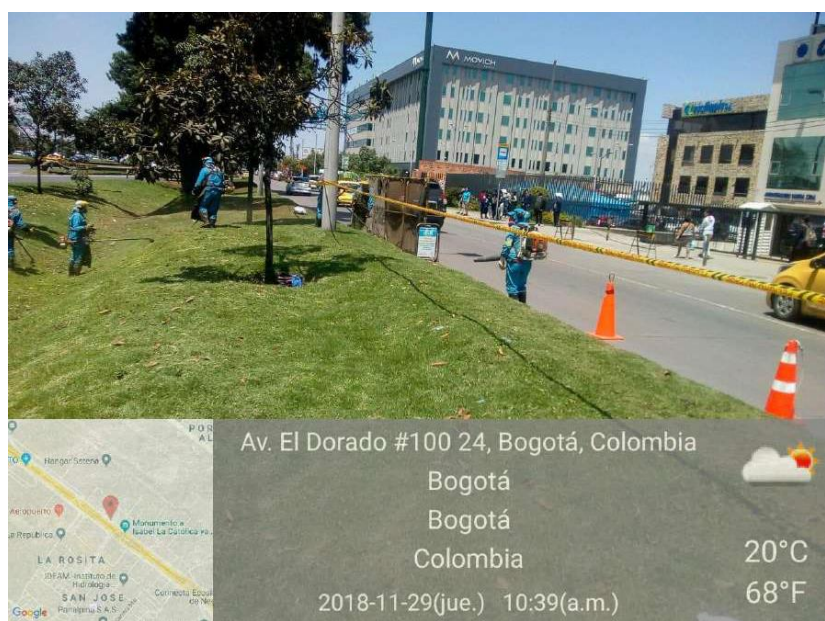
CONDICIONES GENERALES

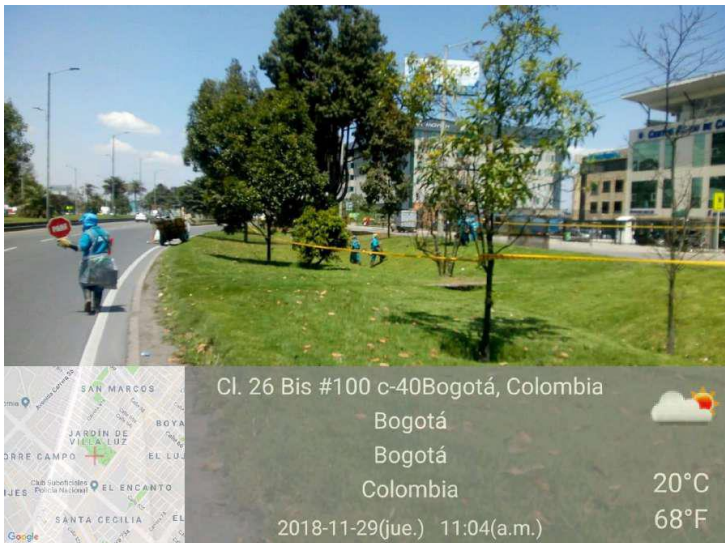
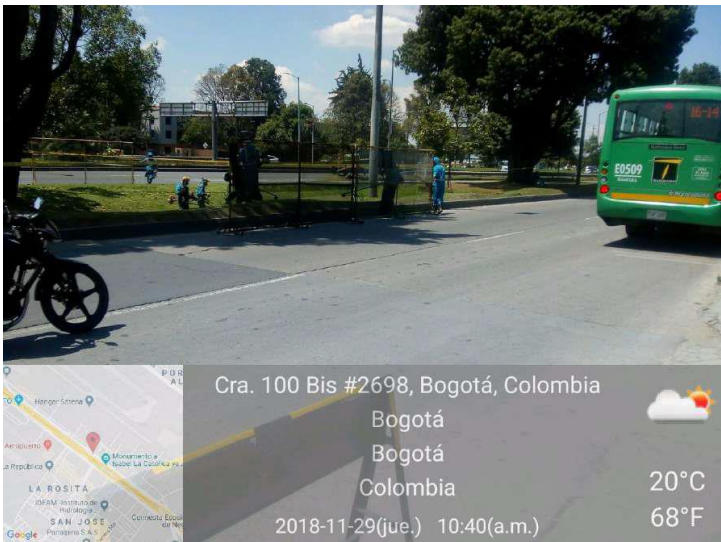
1. BÁSICO

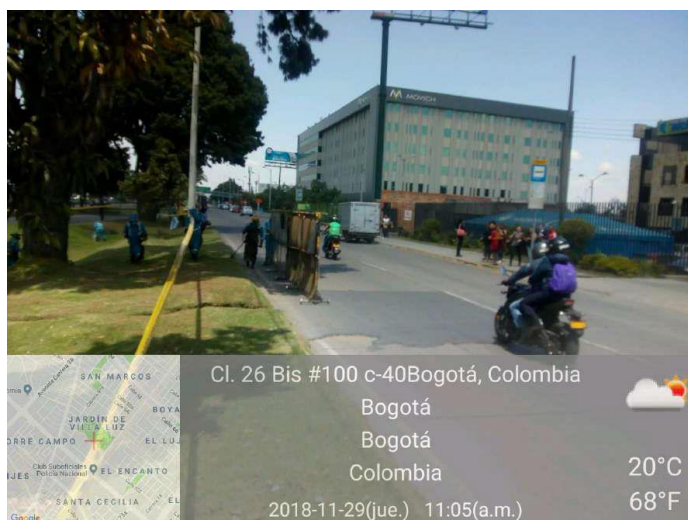


(...)  
1.2. EXCLUSIONES  
1.2.1. LOS PERJUICIOS MORALES  
1.2.2. LOS PERJUICIOS POR LUCRO CESANTE

132. De acuerdo con los registros fotográficos aportados por Ciudad Limpia S.A con la contestación de la demanda, la limpieza de césped se realizó el 29 de noviembre de 2018, en la Avenida El Dorado #100-24, en la AC 26 # 100-60, Carrera 100 Bis # 26-98 y en la Calle 26 Bis # 100C-40 de la Ciudad de Bogotá D.C, en diferentes horarios (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 009, fs. 11 a 14):







133. En el “*Formato 002 PROGRAMACIÓN Y AVANCE DE CORTE DE CESPED*” de Ciudad Limpia S.A, del 1 al 30 de noviembre de 2018, se registró que la zona de corte de césped para el 29 de ese mismo mes y año correspondió a la *Ac 26 / Puente Aéreo - Ak 68* en el *Separador Vial Av El Dorado* (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 012).

134. El 18 de diciembre de 2018, el Subgerente Comercial de Ciudad Limpia Bogotá S.A. E.S.P, contestó petición No. 195782 del 5 de diciembre de 2018 presentada por la accionante, indicándole que “*mediante el PQR95782 se retroalimentó al personal para manejar adecuadamente los protocolos de seguridad y evitar que sucedan accidentes futuros*” (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, fs. 23 a 24).

135. El 19 de diciembre de 2018, Laura Marsella Ladino Estévez presentó petición con radicado No. 2018S2S1338322 ante la Subdirección General de Infraestructura del IDU, con el fin de obtener información sobre el operador de la ejecución de limpieza de vegetación en la Avenida El Dorado con cale 100 de Bogotá D.C, obtener documentación relacionada con el contrato con esa finalidad, las pólizas y el personal operativo (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, f. 18).

136. El 21 de diciembre de 2018, a través del radicado 20181251229031, el Jefe Oficina de Atención al Ciudadano Lucy Molano de la Alcaldía Mayor de Bogotá, contestó a la accionante (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, f. 29):



“(…) En atención al asunto de la referencia, en el cual solicita “se sirva informar si para el día 29 de noviembre de 2018 se encontraban los operadores del esquema de aseo “CIUDAD LIMPIA S.A. ESP” realizando labores de rocería en la Avenida El Dorado con calle 100...” amablemente se informa que, de acuerdo a las competencias de las distintas entidades del Distrito, el tema en mención se encuentra a cargo de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Público – UAESP (…).”

137. El 22 de enero de 2019, Ednny Ferley Espitia rindió declaración ante la Notaría 55 de Bogotá D.C, en la cual expresó (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 009, f. 168):

CUARTA.- Declaro bajo gravedad de juramento que estábamos cortando el césped por la calle 26 cuando un compañero auxiliar se acercó y nos dijo que le habíamos pegado a una señora me acerque y le pregunte que había pasado a la señora, el me responde que estaba del otro lado de la avenida y que había soltado algo y le había pegado en la cara nosotros los operarios estábamos con nuestros elementos de protección como la malla, la valla, el cono, ella dice pero me pegaron, ella estando a mas de 20 metros de distancia, ella me dice que cual es el procedimiento le respondo llamar al jefe inmediato, lo llamo vía celular y el me dice que va para Kennedy que no se puede devolver en ese momento y me dice que si ahí que llamar a la ambulancia ahí que llamarla, y le digo a la señora que si llamo a la ambulancia, la señora me dice que no que había llamado a una compañera por celular, que ya venía, en ese momento sale la señora de casa limpia y se van para dentro y no vuelven a salir, las esperamos con un compañero afuera durante 20 minutos pero no salieron mas, nosotros seguimos con nuestras labores.

138. El 13 de marzo de 2020, Medicina Laboral S.A.S certificó que Laura Marsella Ladino Estevez “*presta sus servicios en nuestra compañía desde el **30 de junio de 2017**, como **BACTERIÓLOGA**, con un contrato por prestación de servicios, devengando honorarios mensuales promedio por valor de Dos Millones ciento ochenta y siete mil sesenta y seis pesos M/cte*” (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, f. 36)

139. Mediante oficio No. 20182000263111 26 de diciembre de 2018, el Subdirector de Recolección, Barrido y Limpieza de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos, trasladó al Director Operativo de Ciudad Limpia S.A, la petición de Laura Marsella Ladino Estévez sobre intervención en la Avenida El Dorado con Calle 100 (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, f. 17).

140. Mediante oficio No. 20182000262651 26 de diciembre de 2018, el Subdirector de Recolección, Barrido y Limpieza de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos comunicó al Director Operativo de Ciudad Limpia S.A lo siguiente (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, f. 27):

al momento que iban realizando su trabajo la malla iba quedando hacia atrás, la ciudadana se encontraba transitando en la otra acera y ellos se encontraban en el separador de la vía la persona sufrió un corte en el pómulo derecho de su cara con una varilla oxidada, debido a la falta del uso de la malla protectora y tiene una herida profunda de aproximadamente 4 cm y está presentando signos de inflamación y un hematoma e informa que tiene dolor intenso". La ciudadana solicita que se tomen las acciones y medidas pertinentes para que en el momento que se realice la actividad de corte de césped se eviten futuras situaciones más graves, de acuerdo con sus competencias expresadas en el Reglamento Técnico Operativo Para La Prestación Del Servicio Público De Aseo En Bogotá D C

141. A través de oficio del 5 de febrero de "2018", con el asunto "*Respuesta Propuesta Conciliadora*", el Representante Legal de la Unión Temporal Zonas Verdes le informó a la demandante, que una vez realizada la investigación administrativa sobre el accidente que ella indicó, se resolvió no llegar a ningún acuerdo por no tener certeza de la responsabilidad atribuida (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, f. 28).

142. El 09 y 11 de enero de 2019, el Subgerente Comercial de Ciudad Limpia Bogotá S.A. E.S.P, respondió la petición de la demandante del 19 de diciembre de 2018, en la cual señaló de forma similar (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, fs. 19 a 20):

"(...) Ciudad Limpia Bogotá S.A E.S.P. como empresa prestadora del servicio de aseo en la ciudad de Bogotá contratada mediante la adjudicación a la licitación pública UAESP 02 - 2017 y conforme al contrato de concesión 285 de 2018, únicamente realiza las actividades expuestas en el reglamento operativo resolución 026 de 2018, para el Área de Servicio Exclusivo asignada la cual para nuestra entidad comprende la ASE 3, de las localidades de Kennedy y Fontibón únicamente, adicional a ello las actividades de ornato y embellecimiento no se encuentran comprendidas dentro de las obligaciones contractuales, por lo cual entendido lo anterior primeramente se aclara que nuestra entidad no realiza actividades de forma privada en localidades que no es de nuestra competencia, es decir, sobre la Av. El Dorado con Calle 100 dirección que es inexistente en la Ciudad de Bogotá D.C., en actividad de rocería y/o retiro de vegetación.

143. Ciudad Limpia S.A, a través de la comunicación No. 163962 del 9 de enero de 2019, resolvió la petición No. 216977 del 8 de enero de 2019, dio a conocer a la demandante la respuesta que brindó Unión Temporal Verdes, en la cual consta que ésta intento un acercamiento con ella y su apoderado con el fin de conocer su

versión de lo ocurrido (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, fs. 25 a 26).

144. El 1 de marzo de 2020, mediante radicado No. E-2020-190769, la parte demandante solicitó conciliación prejudicial convocando a Bogotá D.C – Alcaldía Local de Fontibón, a Ciudad Limpia S.A y a la Unión Temporal Zonas Verdes. La constancia de no conciliación fue expedida el 27 de julio de 2020 por la Procuraduría 191 Judicial I para Asuntos Administrativos (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 002, fs. 37 a 42).

145. El 14 de julio de 2020, la Unión Temporal Zonas Verdes, integrada por DVB INGENIERIA SAS y DEL PRADO ZONAS VERDES SAS, cambió de representación legal (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 009, fs. 50 a 51).

146. En el documento denominado *“TAREA CRÍTICA CORTE DE CÉSPED”* que aportó Ciudad Limpia S.A con la contestación de la demanda, se refiere a recomendaciones generales y protocolo para el corte de césped, incluido la protección personal de los operarios (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 009, fs. 52 a 62).

147. El 16 de febrero de 2022, la Unión Temporal Zonas Verdes en su calidad de tomador y asegurado CIUDAD LIMPIA S.A, prorrogó la *“POLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO PARTICULAR EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS”* No. 21-45-101254749, vigencia del 10 de agosto de 2018 hasta el 25 de junio de 2027, con la siguiente finalidad (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, c. llamamiento en garantía Seguros del Estado, archivo 006, fs. 56 a 67):

GARANTIZAR EL CUMPLIMIENTO, EL PAGO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES Y LA CALIDAD DEL SERVICIO DERIVADO DE LAS EJECUCIÓN DEL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS No. PS-CLB-05-2018, CELEBRADO ENTRE LA UNIÓN TEMPORAL ZONAS VERDES Y CIUDAD LIMPIA BOGOTÁ S.A. ESP, REFERENTE A REALIZAR LAS ACTIVIDADES DE CORTE DE CESPED EN LAS ZONAS VERDES PUBLICAS QUE PREVIAMENTE LE INDIQUE EL CONTRATANTES (SIC) DEL ASE No. 3 DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, EN LOS TERMINOS ESTABLECIDOS EN ESTE CONTRATO, EN EL DECRETO 1077 DE 2015, EN EL PLAN DE GESTION INTGEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS DE BOGOTA, EN EL REGLAMENTO TECNICO OPERATIVO Y DEMAS NORMATIVIDAD

APLICABLE, CON SUJECION AL CRONOGRAMA Y LA PROGRAMACION DE ACTIVIDADES QUE ACUERDEN LAS PARTES”

AMPARO		VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA
CUMPLIMIENTO		10/08/2018	25/09/2024
SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES	Y	10/08/2018	25/06/2027
CALIDAD DEL SERVICIO	DEL	10/08/2018	25/09/2024

148. El 16 de febrero de 2023, el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses rindió informe pericial UBBOGSE-DRBO-01839-2023 respecto de Laura Marsella Ladino Estevez, en el cual se hizo la siguiente descripción (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 036):

ATENCIÓN EN SALUD: Fue atendido en Cruz Roja Colombiana sede Samu avenida 68 centro. Aporta copia de historia clínica número 52955728, que refiere en sus partes pertinentes lo siguiente: Apartes de epicrisis de historia clínica número 52955728 de Cruz Roja Colombiana

seccional Cundinamarca con ingreso el 29/11/2018 a la 1:17 y egreso el 29/11/2023 a las 4:44, de 9 folios mismos de los que se le hace devolución a la examinada "Motivo de consulta: me cayó una varilla en la cara, Paciente en el momento sola en consulta quien indica que el día de hoy mientras estaba caminando en la calle estaban podando le cayó una varilla en región mandibular derecha con posterior dolor edema y salida de sangre por lo que llega a consulta el día de hoy, Revisión por sistemas,..., Antecedentes Hospitalizaciones: niega quirúrgicos: apendicetomía, Traumáticos: niega, Transfusionales: niega familiares: niega psicosociales: Bacteriología perinatales: niega tóxicos,..., Análisis Se trata de una paciente con cuadro clínico de 3 horas de evolución consistente en herida contundente posterior a la caída de una varilla en cara en el momento sin alteraciones neurológicas sin embargo considero requerimiento de sutura por lo anterior considero colocación de anti tetánica además manejo para el dolor, curación y valoración por cx plástica se le explica a la paciente manejo dice entender y aceptar plan,..., Interconsulta cirugía plástica, fecha de interconsulta: 29/11/2018 04:44:46 p.m, Anamnesis: cuadro de trauma cortocontundente en mejilla derecha al ser golpeada con objeto metálico, valorada por medicina general quienes formulan toxoide tetánico, analgésico y solicitan valoración, Examen físico: defecto de 3 x 2 cm en mejilla derecha con bordes necróticos, aspecto proximal de la herida con compromiso de piel. Tejido celular subcutáneo, musculo, aspecto distal, compromiso de piel, tejido celular subcutaneo, bordes irregulares, sin signos de fracturas, sin signos clínicos de lesión de nervio facial,..., Descripción del procedimiento: previa explicación de procedimiento, indicaciones del mismo y posibles riesgos y complicaciones , se explica y firma consentimiento informado, y en sala de procedimientos se procede a asepsia y antisepsia, colocación de campos quirúrgicos, infiltración con lidocaína al 1 % con epinefrina, lavado con clorhexidina y solución salina remodelación de bordes del defecto, sutura de musculo con polisorb 5-0, posterior a ello queda defecto residual con el cual no es posible hacer el cierre primario sin tensión de los bordes, por lo que se hace disección y tallado de colgajos locales compuestos de piel y tejido celular subcutáneo, avance de colgajos hasta cobertura del defecto, cierre por planos con polisorb 5-0 y de piel con dermalon 6-0. Se cubre con micropore. Se realiza procedimiento sin complicaciones, se da salida con formula de analgésico. Antibiótico, cita control, recomendaciones y signos de alarma e incapacidad". Mónica Bernal niño, Cirugía plástica. Reingresa el 09/01/2019 epicrisis de historia clínica número 52955728 de Cruz Roja Colombiana seccional Cundinamarca: "Paciente quien refiere accidente laboral el 29/11/2018 consistente en trauma cortante en región de pómulo derecho durante horario de receso laboral 10+30 horas en medilaboral sede casalimpie del dorado, con adecuada cicatrización desde entonces sin embargo refiere presentar costra a nivel distal de lesión desde hace 2 días refiere caída de la misma espontáneamente con posterior salida de secreción, eritema, calor y dolor, por lo cual consulta. No refiere nuevos traumas,..., Análisis: Paciente con herida cortante facial por accidente laboral, tercio distal con cambios inflamatorios sugestivos de sobreinfección, estado de cicatrización, cuadro compatible con celulitis sin compromiso sistémico, dado lo anterior se indica manejo con medidas locales, recomendaciones y signos de alarma, se explica a paciente conducta a seguir, refiere entender y aceptar..



149. El representante legal de Ciudad Limpia S.A, en el informe escrito bajo juramento del 24 de febrero de 2023 sostuvo (Expediente digital, índice 00004, ONEDRIVE, archivo 038):

1. Respecto a *“si en la dirección CALLE 26 BIS No. 100c-40 Bogotá, el día 29 de noviembre del 2018, se encontraba en el área realizando arreglo de césped por parte de la UNION TEMPORAL ZONAS VERDES”*,

Es de aclarar a su despacho que en virtud del Contrato de Concesión No. 285 de 2018 celebrado entre la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos – UAESP y Ciudad Limpia Bogotá SA ESP, este último es el prestador del servicio público de aseo en el Área de Servicio Exclusivo No. 3 de la ciudad de Bogotá, conformada por las localidades de Kennedy y Fontibón.

Por lo que Ciudad Limpia Bogotá SA ESP como prestador del servicio público de aseo en el ASE No. 3, subcontrató la actividad de corte de césped en las zonas verdes públicas del ASE No. 3 de la ciudad de Bogotá, con la Unión Temporal Zonas Verdes por medio del Contrato de Prestación de Servicios No. PS – CLB – 05 – 2018 de fecha 25 de junio de 2018.

Hecha la anterior aclaración, le manifestamos respetuosamente a su Despacho que la empresa Unión Temporal Zonas Verdes para el día 29 de noviembre de 2018, a través de su personal, era quien desarrollaba la actividad de corte de césped en la dirección indicada, en virtud de la vigencia del Contrato de Prestación de Servicios No. PS- CLB-05-2018.

2. Con respecto a *“si la señora LAURA MARSELLA LADINO ESTEVEZ, presento reclamación el día 29 de noviembre de 2018 por haber sufrido una lesión en su cara cuando transitaba por la CALLE 26 BIS No. 100c - 40 Bogotá, en caso afirmativo se sirva informar si se le comunico a la UNION TEMPORAL ZONAS VERDES de la misma”*.

Atendiendo a los precisos términos de la pregunta formulada por el Despacho, la señora LAURA MARSELLA LADINO ESTEVEZ no presentó reclamación alguna a Ciudad Limpia Bogotá SA ESP, el día 29 de noviembre de 2018, por haber sufrido una lesión en su cara cuando transitaba por la Calle 26 Bis No. 100 c – 40.

## 11. Problema jurídico y tesis de la Sala

150. La Sala determinará si ¿la sociedad Ciudad Limpia S.A y la Unión Temporal Zonas verdes, son responsables administrativa y patrimonialmente por la lesión que sufrió Laura Marsella Ladino Estevez el 29 de noviembre de 2018, al ser impactada por un objeto contundente en su rostro durante la actividad de corte de césped?.



151. En caso afirmativo, se establecerá ¿cuál de las pólizas otorgadas por las llamadas en garantía debe afectarse para el pago de la indemnización de perjuicios?.

152. ¿Ciudad Limpia S.A y la Unión Temporal Zonas Verdes deben cubrir algún valor en el eventual caso de que el límite asegurado en la póliza exigible no cubra el valor total de la condena?.

153. ¿Prescribió el contrato de seguros de la póliza No. 21-40-101125350 expedida por Seguros del Estado S.A?.

154. ¿La parte demandante acreditó las pretensiones indemnizatorias?

155. A partir de la prueba indiciaria, la Sala considera que Ciudad Limpia S.A y la Unión Temporal Zonas Verdes son responsables del daño sufrido por los demandantes a título de falla en el servicio, por la deficiente revisión preliminar de la zona objeto de corte de césped que facilitó el hecho dañoso. En consecuencia, procede la indemnización de los perjuicios morales y por daño a la salud que la parte demandante sí acreditó. No se reconoce la indemnización de perjuicio material en las modalidades de daño emergente y lucro cesante, por incumplimiento de la carga probatoria.

156. La póliza a afectar es la No. RE005548 expedida por CONFIANZA S.A, previo descuento del deducible sobre el límite asegurado. El excedente que falte para completar el valor de la condena judicial será asumido por Ciudad Limpia S.A y la Unión Temporal Zonas Verdes.

## **12. Análisis del caso**

### **12.1. Perspectiva de género**

157. La parte demandante solicitó que el caso se aborde con perspectiva de género, ya que se trata de lesiones de una mujer joven que afectan su apariencia física.

158. La perspectiva o enfoque de género tiene como finalidad adoptar decisiones que garanticen a las mujeres una vida libre de violencia y discriminación, definida en el artículo 2 de la Ley 1257 de 2008,<sup>3</sup> como “ *cualquier acción u omisión, que le cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual, psicológico, económico o patrimonial por su condición de mujer, así como las amenazas de tales actos, la coacción o la privación arbitraria de la libertad, bien sea que se presente en el ámbito público o en el privado.*”

159. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia señaló:<sup>4</sup>

[E]s necesaria la emisión de decisiones con perspectiva de género, pues los jueces al igual que todas las autoridades públicas, están llamados no sólo a seguir lo dispuesto en la Constitución Política y en las normas, sino además, a efectuar un control de convencionalidad, el cual les impone, indefectiblemente, revisar la Convención Americana sobre Derechos Humanos y los tratados concordantes, tales como la Convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer -“*Convención De Belém Do Pará*”, ratificada por Colombia desde el 10 de marzo de 1996.

160. Igualmente, la Corte Constitucional ha dicho que las decisiones judiciales con enfoque de género permiten garantizar que la igualdad sea real y efectiva frente a la protección de los derechos de las mujeres:<sup>5</sup>

60. Dicho enfoque impone esfuerzos para “(i) comprender adecuadamente el fenómeno de la violencia contra la mujer; (ii) analizar el contexto generalizado de violencia contra la mujer; (iii) identificar las relaciones de poder desiguales entre géneros; (iv) identificar factores adicionales de discriminación en la vida de las mujeres interseccionalidad, (v) utilizar un lenguaje no sexista; y (vii) conocer y aplicar, junto con la Constitución, la ley y la jurisprudencia, los estándares internacionales relacionados con la protección de los derechos de la mujer que integran el bloque de constitucionalidad”

161. La Sala advierte que si bien como tal lo sostuvo la Corte Constitucional en la sentencia C-246/17,<sup>6</sup> reiterada en la SU 167/24<sup>7</sup>, *la cultura estética que define qué*

<sup>3</sup> Por la cual se dictan normas de sensibilización, prevención y sanción de formas de violencia y discriminación contra las mujeres, se reforman los Códigos Penal, de Procedimiento Penal, la Ley 294 de 1996 y se dictan otras disposiciones

<sup>4</sup> Sentencia del 10 de diciembre de 2018, radicado No. 11001-02-04-000-2018-02195-01, MP: Luis Armando Tolosa Villabona.

<sup>5</sup> CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia de Unificación 167/24, M.P.: José Fernando Reyes Cuartas.

<sup>6</sup> M.P.: Gloria Stella Ortiz Delgado

<sup>7</sup> M.P.: José Fernando Reyes Cuartas.

*es hermoso y qué no está definida por patrones específicos de esbeltez, tamaño y forma del cuerpo y ha sido dirigida en mayor medida hacia las mujeres*, esto no significa que en todos los casos donde la víctima directa sea una mujer, al margen del régimen probatorio, la decisión judicial tenga una mirada con enfoque de género, pues en todo caso se debe evaluar el contexto – tipo de agresión, estereotipos, prejuicios y causas estructurales de desigualdad-, la magnitud del hecho y el daño, la participación del agente del Estado y su incidencia en la afectación, así como si se debían adoptar medidas de prevención en función del riesgo de la mujer víctima en escenarios de violencia.

162. Así, la Sala considera que el presente caso no procede la aplicación de la perspectiva de género como lo pretende la parte demandante, debido a que de acuerdo con lo acreditado en el proceso, la lesión que sufrió Laura Marsella Ladino Estevez no se presentó en un contexto de violencia **por su condición de mujer**, ni que por esa causa haya sufrido otro tipo de agresiones, discriminación o violación de sus derechos en el ámbito profesional o social, bien sea de forma verbal o mediante otra forma de acciones u omisiones, menos, que su vida haya estado en riesgo por esa razón.

## **12.2. La cláusula general de responsabilidad del Estado**

163. Ciudad Limpia S.A y la compañía de seguros Chubb Seguros Colombia S.A adujeron que no procede el régimen de responsabilidad del daño especial en su contra, debido a que su naturaleza jurídica es de carácter comercial.

164. Es decir que, en criterio de estas sociedades recurrentes, el carácter privado de las mismas implica que el título de imputación jurídica aplicable no es igual al de las entidades públicas.

165. Pues bien, el artículo 90 de la Constitución Política de 1991<sup>8</sup> prevé que la administración “responderá por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas”, es decir, que

---

<sup>8</sup> C.N. “Artículo 90. El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas.  
En el evento de ser condenado el Estado a la reparación patrimonial de uno de tales daños, que haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de un agente suyo, aquél deberá repetir contra éste.”

desde la perspectiva constitucional se estableció una cláusula general de responsabilidad, tanto contractual como extracontractual, por la acción u omisión de las ramas del poder público.

166. De la norma constitucional en cita se puede concluir que para imputar responsabilidad a la administración, es necesario verificar la existencia de un daño antijurídico<sup>9</sup>, es decir, aquél que la persona no estaba en obligación de soportar, así como efectuar un juicio de imputación, a fin de determinar si jurídica y fácticamente es atribuible a la entidad demandada, o si por el contrario se configura una causal de exoneración de responsabilidad – fuerza mayor, caso fortuito, hecho exclusivo de la víctima y/o hecho exclusivo y determinante de un tercero – así como la concurrencia de culpas en la producción del daño<sup>10</sup>.

167. En el régimen subjetivo de responsabilidad, como sistema clásico de imputación, impera la tesis de la culpa, falta o falla del servicio, a través de la cual se pretende indemnizar los perjuicios causados por el incumplimiento de las obligaciones a cargo del Estado, o lo que es lo mismo, consiste en la causación de

<sup>9</sup> Respecto del daño antijurídico, la Corte Constitucional ha entendido que el daño antijurídico a pesar de no tener una definición expresa en el ordenamiento, recoge el concepto elaborado por la doctrina española en el sentido ya señalado, esto es que éste – el daño antijurídico – es el perjuicio provocado a una persona que no tiene el deber jurídico de soportar, que coincide con la noción decantada por el Consejo de Estado y aceptada al unísono en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. (Ver, entre otras: Corte Constitucional, Sentencia de C-333 de 1996, Magistrado Ponente Dr. Alejandro Martínez Caballero; Sentencia C-430 de 2000, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonell; C-892 de 2001, Magistrado Ponente Dr. Rodrigo Escobar Gil.)

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha decantado una serie de elementos del daño para que sea resarcido, 1. Ser antijurídico, esto es, que la persona no tenga el deber jurídico de soportarlo; 2. Que sea cierto, es decir, que se pueda apreciar material y jurídicamente, y por ende se cause una lesión a un derecho, bien o interés legítimo que se encuentre protegido jurídicamente, y 3. Que sea personal, es decir, que sea padecido por quien lo solicita. (Ver, entre otras, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C. Sentencia de 28 de marzo de 2012, Consejero Ponente Dr. Enrique Gil Botero. Rad. No. 05001-23-25-000-1993-01854-01(22163). Sentencia de 14 de marzo de 2012. Consejero Ponente Dr. Enrique Gil Botero. Rad. No. 05001-23-25-000-1994-02074-01(21859).

De otra parte, la doctrina española de la lesión resarcible, desarrollada por los profesores García de Enterría y Tomás Fernández, en la que se sustentó el artículo 90 de la Constitución Política de 1991 enseña que el aspecto relevante para el estudio de responsabilidad estatal no se centra en la normalidad o anormalidad de la conducta sino en que éste haya causado una "lesión" o daño, si se quiere, que el afectado estaba en la obligación de soportar (Sobre la influencia del profesor García de Enterría en la jurisprudencia del Consejo de Estado en los albores de la Constitución de 1991 puede consultarse: Sentencia de 28 de noviembre de 1991, Consejero Ponente Dr. Julio Cesar Uribe Acosta. Rad. No. 6809; Sentencia de 26 de noviembre de 1992. Consejero Ponente Dr. Julio Cesar Uribe Acosta. Rad. No. 7130. Sentencia de 22 de noviembre de 1991, Consejero Ponente Dr. Julio Cesar Uribe Acosta. Rad. No. 6784)

De otra parte, la doctrina nacional, encabezada por Juan Carlos Henao puntualiza que el daño es la aminoración patrimonial sufrida por la víctima, definición que debe ser complementada en el sentido de que para que éste sea reparado se requiere su antijuridicidad, pues no toda afectación ésta llamada a ser indemnizada. quien en eventos académicos recientes ha ampliado su definición como la lesión de los intereses lícitos de una persona, bien sea que se traten de derechos de orden pecuniario o no pecuniario, individuales y colectivos, que se presenta como una afectación definitiva del derecho y también la alteración de si goce pacífico, que en el marco es objeto de reparación si se reúnen los demás elementos de la responsabilidad. (Ver: Henao, Juan Carlos (2007). El Daño, análisis comparativo de la responsabilidad extracontractual del Estado en derecho colombiano y francés. Bogotá, D.C.: Universidad Externado de Colombia. Segunda reimpresión.)

<sup>10</sup> Ver COLOMBIA. CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN C, Sentencia de 22 de octubre de 2012. C.P.: Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Rad. No. 52001-23-31-000-2000-00240-01(24070).

un daño por una persona de derecho público que no ha actuado como debía hacerlo<sup>11</sup>.

168. De igual forma, el Consejo de Estado ha establecido un régimen de responsabilidad sin culpa u objetiva<sup>12</sup>, que se aplica de forma residual a la falla del servicio y puede darse en dos supuestos, bien por haberse causado por el rompimiento de la carga pública de igualdad – daño especial<sup>13</sup> – o un daño anormal – riesgo excepcional<sup>14</sup> -, esto es, bajo una óptica objetiva de responsabilidad.

169. En el presente caso, el *a quo* aplicó la teoría del daño especial, ya que en su criterio si bien la administración realizó una actividad legítima como es el corte del césped, lo cierto es que causó un daño antijurídico a una transeúnte, lo cual conlleva a su reparación.

---

<sup>11</sup> Rodríguez, L. (2002). *Derecho Administrativo General y colombiano*. 13ª edición. Editorial Temis S.A.: Bogotá, D.C.

<sup>12</sup> COLOMBIA. CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN C, Sentencia de 06 de marzo de 2013. Consejero Ponente Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Rad. No. 66001-23-31-000-2001-00098-01(24884).

[...] teniendo en cuenta que el juicio de imputación y la imputación, en sí misma, es una sola, constante e invariable en el litigio de responsabilidad, la cual se presenta mediante diferentes criterios o fundamentos, por lo que cabe estudiar la responsabilidad extracontractual del Estado analizando dos extremos, a saber, uno de carácter subjetivo fundamentado en el régimen de la falla del servicio, y aquellos de naturaleza objetiva, el primero, fundado en la ruptura de la igualdad cargas públicas, pese a la licitud de la actuación de la administración, y aquel cuyo fundamento se haya en la concreción de un riesgo lícitamente creado por la administración.

Al respecto, se resalta que los regímenes objetivos son de aplicación subsidiaria y excepcional, por cuanto estos fueron previstos sólo para aquellos eventos en los que la falla no resulta apta para resolver los múltiples casos en los que la administración causa daños antijurídicos, sin que medie una actuación u omisión reprochable a la misma, so pena, de llegar a la objetivación de la responsabilidad extracontractual del Estado, mediante la aplicación generalizada e indiscriminada de los regímenes objetivos, en donde la administración entra a resarcir todo perjuicio que se cause a los particulares, convirtiéndose en un asegurador universal de éstos. Por el contrario, debe rescatarse la subjetividad de la falla del servicio aplicable a todos los casos, en su calidad de régimen común de Derecho, en materia de imputación del daño antijurídico a la administración."

En el mismo sentido ver: Sentencia de 27 de febrero de 2013. Consejero Ponente Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Rad. No. 68001-23-15-000-1996-12379-01(25334)

<sup>13</sup> COLOMBIA. CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A, Sentencia de 07 de marzo de 2012. Consejero Ponente Dr. Carlos Alberto Zambrano Barrera. Rad. No. 66001-23-31-000-1998-00284-01(22380)

En aquellos eventos en los cuales los administrados sufren daños como consecuencia del proceder legítimo de las autoridades públicas, la jurisprudencia de esta Corporación ha declarado la responsabilidad de la administración con fundamento en el régimen objetivo de daño especial, es decir, cuando la conducta desarrollada por la autoridad pública es lícita, regular, ajustada al ordenamiento jurídico y, sin embargo, causa un daño, pues en tal caso surge la obligación del Estado de reparar los perjuicios causados bajo el entendido de que una situación de esa naturaleza denota un claro desequilibrio en las cargas públicas que no tienen por qué soportar los administrados, en cuanto a que una o varias personas en particular han sufrido un detrimento en aras del interés común o colectivo.

<sup>14</sup> COLOMBIA. CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN C, Sentencia de 09 de mayo de 2012. Consejero Ponente Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Rad. No. 68001-23-15-000-1997-03572-01(22366).

Se aplica el riesgo excepcional cuando el daño proviene o de la realización de actividades peligrosas o de la utilización de artefactos que en su estructura son peligrosos, de modo que si se demuestra que los hechos ocurrieron por el riesgo a que fueron expuestos los conscriptos, no se requiere realizar valoración subjetiva de la conducta del demandado.

170. La sala evidencia que el argumento de las sociedades apelantes tiene relación directa con la competencia y jurisdicción, sobre lo cual debe indicarse que en atención al fuero de atracción, *“esta jurisdicción tiene competencia para fallar las pretensiones formuladas frente a los sujetos de derecho privado cuando se les demande de manera conjunta con una entidad pública”*,<sup>15</sup> y aunque se modifique la jurisdicción, no sucede lo mismo frente al régimen jurídico, a partir del cual también se resuelven las pretensiones que se hayan formulado contra los particulares.<sup>16</sup>

171. Entonces, desde la demanda se imputó jurídicamente responsabilidad extracontractual contra Ciudad Limpia S.A, teniendo como causa el daño causado durante la ejecución de corte de césped que esta sociedad subcontrató con la Unión Temporal Zonas Verdes, la cual en términos del Decreto 1077 de 2015, es una actividad de servicio público de aseo, en la cual el particular colabora con la administración para el cumplimiento de los fines estatales<sup>17</sup>.

172. Por lo tanto, aunque en este proceso no se realizará un análisis del cumplimiento de las obligaciones contractuales entre Ciudad Limpia S.A y la Unión Temporal Zonas respecto del contrato de prestación de servicios No. S-CLB-05-2018, ya que esta no es la vía procesal idónea, sí es necesario examinar las acciones u omisiones de esta sociedad para efectos de establecer la responsabilidad extracontractual, lo cual por fuero de atracción también comprende el régimen jurídico que en principio resultaría aplicable sólo a las entidades públicas.

173. Lo mismo se extiende a la compañía de seguros Chubb Seguros Colombia, coaseguradora de Ciudad Limpia S.A en virtud del contrato de seguros póliza No. RE005548

---

<sup>15</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A, sentencia del 18 de marzo de 2022, Rad. 68001-23-31-000-2012-00131-01 (58316) acumulado con el proceso 68001-23-31-000-2012-00179-01 (55528), C.P.: Martha Nubia Velásquez Rico.

<sup>16</sup> Idem.

<sup>17</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE CONSULTA Y SERVICIO CIVIL, 26 de julio de 2016, C.P.: Álvaro Namén Vargas:

*La entidades públicas, para el cumplimiento de los fines del Estado, la satisfacción de los intereses y necesidades colectivas, la prestación de servicios públicos y la realización de actividades administrativas e incluso industriales y comerciales, requieren el aprovisionamiento de bienes y servicios y la realización de obras, lo cual consiguen con la colaboración de los particulares o de otras entidades que integran la administración pública, mediante la celebración de contratos por los que, regularmente, deben pagar un precio o remuneración*

### **12.3. Daño**

174. Se encuentra acreditado que el 29 de noviembre de 2018, Laura Marsella Ladino Estevez presentó una lesión en la mejilla derecha, consistente en una herida abierta de 3X2 cm que requirió manejo asistencial, donde previa limpieza del área y bajo anestesia, se le realizó una sutura, lo cual generó una incapacidad médico legal definitiva de 25 días (expediente digital, índice 00004, ONE DRIVE, archivo 037).

### **12.4. Imputabilidad jurídica y nexos causal**

175. Argumentos comunes entre las entidades demandadas y algunas llamadas en garantía en relación con la imputabilidad jurídica y el nexo causal, consistieron en que no se acreditó que los operarios de la Unión Temporal Zonas Verdes durante el corte del césped rozaron un objeto contundente (varilla) y que éste lesionara a Laura Marsella Ladino Estévez, menos cuando ella se encontraba a una distancia de al menos 20 metros del área operacional, se emplearon todas las medidas de seguridad y ella se negó a recibir ayuda. Además, el informe pericial narra la descripción de la víctima, lo cual tampoco es prueba de lo que realmente sucedió.

176. También dijeron los recurrentes que las aspas de la guadaña eran de nylon, por lo mismo resultaba imposible que durante el corte del césped se hubiese levantado tal elemento sin que se presentara ruptura de ese material.

177. Entonces, previo a abordar lo recurrido, la Sala advierte que José Yomnson Quintero y Ednny Ferley Espitia fueron citados al proceso en calidad de testigos porque se encontraban operando el día de los hechos y dieron cuenta, incluso como se afirmó desde las contestaciones de la demanda y la declaración notarial del segundo mencionado, que el 29 de noviembre de 2018 Laura Marsella Ladino Estevez se acercó a la cuadrilla manifestando que sufrió una lesión en su rostro.

178. Sin embargo, la Sala considera que dado el objeto y naturaleza de la prueba testimonial, más allá de narrar lo observado y escuchado, la misma no es idónea para establecer la calidad de la guadaña y las aspas de nylon, que según afirmaron los apelantes, se habrían dañado con el impacto.

179. En cambio, el dictamen pericial, que no obra en el proceso, en conjunto con la prueba documental, sí hubiese dado cuenta por ejemplo de la antigüedad de la guadaña, el estado de la misma, tiempo útil de uso, material y piezas que la componen (nylon o cuchilla), la posibilidad de ruptura, mantenimiento, elevación y distancia de un objeto contundente cuando contacta con el equipo empleado, tipo de material que se usó o debía emplear según las características del pasto (nylon o cuchillas) etc.

180. Dictamen que también resultaba idóneo para dilucidar al despacho sobre la distancia entre la ubicación de la demandante y los operarios de corte de césped.

181. Se recuerda que de acuerdo con el artículo 226 del C.G.P., *“La prueba pericial es procedente para verificar hechos que interesen al proceso y requieran especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos”*, la cual debe cumplir con unos requisitos en cuanto a la idoneidad del perito y la calidad del dictamen, por lo que su ausencia impide a la autoridad judicial que carece de tales conocimientos, comprender lo ocurrido, razón para despachar de forma desfavorable los planteamientos de las apelantes respecto del material, distancia, calidad de los bienes, ubicación y desplazamiento tanto de la víctima directa, como del objeto contundente.

182. Igualmente, debe indicarse, que los operarios no son personal de salud, ni tenían formación en la *lex artis* de la medicina, pues al menos lo que se acreditó según actas de asistencia de Ciudad Limpia S.A, fue formación en otros temas, por lo mismo, no se considera culpa exclusiva de la víctima Laura Marsella Ladino Estevez por no aceptar la ayuda de ellos en el lugar y que eligiera de forma responsable con su integridad física, acudir a un centro asistencial, como en efecto ocurrió.

183. También, se precisa que el relato de la demandante ante el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses no es determinante en el examen de responsabilidad, porque como se expondrá más adelante, los indicios acreditan la ocurrencia del hecho dañoso.



184. Ahora, el Decreto 1077 de 2015<sup>18</sup> establece que el corte de césped es una actividad de servicio público de aseo (numeral 4, artículo 2.3.2.2.1.13), la cual *consiste en cortar el pasto ubicado en áreas verdes públicas sin restricción de acceso, mediante el uso de equipos manuales o mecánicos que incluye el bordeado y plateau. Comprende la recolección y transporte del material obtenido hasta los sitios de aprovechamiento prioritariamente o de disposición final* (numeral 14, artículo 2.3.2.1.1).

185. De acuerdo con la situación fáctica probada, el 29 de noviembre de 2018, en virtud del contrato de prestación de servicios No. S-CLB-05-2018 suscrito el 25 de junio de 2018 entre Ciudad Limpia S.A y la Unión Temporal Zonas Verdes, esta última ejecutaba el corte de césped, cuando aproximadamente a las 10:45 a.m, Laura Marsella Ladino Estevez presentó un golpe en la mejilla derecha, motivo por el cual ella se acercó a los operarios para informar lo ocurrido.

186. Al respecto, tal como lo sostuvieron las demandadas y las llamadas en garantía, dentro del proceso no existe una prueba directa respecto de la maniobra que el operador realizó sobre la guadaña, el roce con el objeto contundente (varilla), la elevación del mismo hacia la ubicación de Laura Marsella Ladino Estevez y cómo este golpeó el rostro de ella.

187. También le asiste razón a los recurrentes sobre el empleo de las medidas de seguridad en el área, pues de acuerdo con los registros fotográficos y acorde con lo descrito en el documento “*TAREA CRÍTICA CORTE DE CÉSPED*”, se cumplió con el “*ALISTAMIENTO PREOPERACIONAL*” y “*PROCEDIMIENTO SEGURO SEÑALIZACION*” sobre la existencia de mallado pero en algunas partes, conos, valla informativa y cinta para demarcar y encerrar la zona de la poda.

188. Adicionalmente, a partir de las actas de Ciudad Limpia S.A, de los meses de julio, agosto, septiembre y octubre de 2018, se evidencia inducción y capacitación frecuente al personal sobre aspectos contractuales, seguridad y salud en el trabajo, relaciones interpersonales, protocolos de plan de emergencias, el reglamento interno de trabajo, entre otros.

---

<sup>18</sup> Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio.

189. Hasta aquí lo expuesto, la Sala no encuentra que el extremo pasivo hubiese incurrido en alguna conducta irregular.

190. Sin embargo, existen una serie de hechos indicadores que valorados en conjunto, son constitutivos de responsabilidad extracontractual en el caso, tal como pasa a explicarse.

191. El artículo 165 del C.G.P., establece que los indicios son un medio de prueba, sobre el cual el Consejo de Estado ha dicho que *“Es el juzgador quien declara la existencia de un indicio, cuando establece un hecho indicador, aplica una o varias reglas de la experiencia e infiere lógicamente otro hecho indicado. Es el juez quien construye el indicio, en cada caso concreto.”*<sup>19</sup>

192. El documento *“TAREA CRÍTICA CORTE DE CÉSPED”* prevé (expediente digital, índice 0004, ONEDRIVE, archivo 009, f. 54):

### **INSPECCIÓN PRELIMINAR DEL ÁREA**

-La limpieza preliminar aplica cuando se realice corte de césped con guadaña o podadora.

-Verifique condiciones del piso, avise a sus compañeros sobre hundimientos, huecos, alcantarillas destapadas.

-Retire objetos que puedan proyectarse como (vidrios, piedras, objetos metálicos, objetos plásticos, cartón etc.), Para ello agáchese flexionando las rodillas y manteniendo el tronco lo más derecho posible.

193. De acuerdo con lo anterior, los operarios tenían la obligación de realizar la inspección preliminar, teniendo en cuenta que la actividad a desarrollar era el corte de césped con guadaña, para lo cual debían quitar cualquier elemento que pusiera en riesgo la integridad de los trabajadores y demás personas cercanas a la zona.

194. Los siguientes hechos indicadores que se precisan, demuestran que de haberse realizado la inspección preliminar, pues no hay registro documental (acta u otro archivo) sobre esa circunstancia previa -más allá del protocolo y las capacitaciones-, se habría advertido la existencia del objeto contundente que

---

<sup>19</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN C, Sentencia del 24 de marzo de 2011, Rad. 05001-23-26-000-1995-01411-01(17993), C.P.: Enrique Gil Botero.

impactó a la demandante. Incluso, aunque se hubiese efectuado, la misma fue deficiente, puesto que:

194.1. Según el registro fotográfico antes y después del suceso, se tiene que:

194.1.1. La única actividad que se realizaba en el sector fue el corte de césped.

194.1.2. No había alto tránsito vehicular como se afirmó, por el contrario, se evidencia carril despejado sobre la zona de influencia de poda

194.1.3. Laura Marsella Ladino Estevez se encuentra en el lugar de los hechos conversando con operarios, lo cual coincide con las partes en cuanto a que ella se acercó a ellos para informar lo ocurrido

194.1.3. A pesar de que se demarcó alrededor del área con cinta y había presencia de varios operarios distribuidos al frente de la malla, ésta sólo se encontraba a un lado, dejando sin protección el frente de la misma, pues es ilógico creer que si había un elemento, el mismo sólo iría en dirección de dicha malla. Esto también coincide con el oficio No. 20182000262651 de fecha 26 de diciembre de 2018, del Subdirector de Recolección, Barrido y Limpieza de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos al Director Operativo de Ciudad Limpia S.A, en el cual se indicó (archivo 002, f. 27):

“al momento que iban realizando su trabajo la malla iba quedando hacia atrás, la ciudadana se encontraba transitando en la otra acera y ellos se encontraban en el separador de la vía la persona sufrió un corte en el pómulo derecho de su cara con una varilla oxidada, debido a la falta del uso de la malla protectora y tiene una herida profunda de aproximadamente 4 cm y está presentando signos de inflamación y un hematoma e informa que tiene dolor intenso". La ciudadana solicita que se tomen las acciones y medidas pertinentes para que en el momento que se realice la actividad de corte de césped se eviten futuras situaciones más graves, de acuerdo con sus competencias expresadas en el Reglamento Técnico Operativo Para La Prestación Del Servicio Público De Aseo En Bogotá D C

194.1.3.1. La exigencia de las mallas también coincide con la siguiente obligación específica del contratista, que como ya se dijo, aunque en este caso no se verifica el cumplimiento de la ejecución contractual, sí es relevante sobre la importancia de ese elemento para proteger los alrededores de la zona:

- c. Efectuar la demarcación mediante cinta para encerrar el área de trabajo con el fin de aislarla del tráfico vehicular y peatonal. Igualmente se colocarán mallas de protección para prevenir accidentes ocasionados por guijarros u otros residuos impulsados en el momento de efectuar el corte de césped y deberá tener una longitud concordante con el área intervenida, con una altura mínima de 1,50 m y soportada por una estructura que permita moverla fácilmente. La colocación de la malla de protección no sustituirá la utilización de vallas de información.

194.2. Laura Marsella Ladino Estevez el 29 de noviembre de 2018 sufrió una lesión en la mejilla derecha, la cual no fue un simple “colorado” o moretón, pues así quedó desvirtuado con el informe pericial, en cual se reseñó la historia clínica de atención de ese día, donde consta que ella tenía *edema y salida de sangre* en mejilla derecha, con herida abierta de 3\*2, al punto que previa limpieza del rostro y bajo anestesia, se le realizó *sutura* y tuvo salida con recomendaciones médicas de analgésicos, antibiótico y cita de control.

194.3. Debido a lo ocurrido el 29 de noviembre de 2018 con Laura Marsella Ladino Estevez, se reforzó en el personal sobre los protocolos de seguridad para prevenir riesgos.

194.4. En la comunicación No. 163962 del 9 de enero de 2019 de Ciudad Limpia S.A, consta la insistencia y “*buena voluntad*” de la Unión Temporal Zonas Verdes el 17, 18 y 27 de diciembre de 2018, así como el 3 de enero de 2019, para “*lograr el mejor término al conflicto*”.

195. Ahora, Ciudad Limpia S.A y la Unión Temporal Zonas Verdes pactaron en el contrato de prestación de servicios No. S-CLB-05-2018, cláusula de indemnidad sobre la responsabilidad de las partes por los daños y perjuicios frente a terceros, así (expediente, índice 004, ONEDRIVE, archivo 009, fs. 34 a 35):

**Novena. Responsabilidad del Contratista e Indemnidad:** EL CONTRATISTA será responsable por todas las actividades que desarrolle en cumplimiento del objeto del presente Contrato y responderá civilmente por los perjuicios que cause al CONTRATANTE o a terceros en desarrollo del mismo objeto, hasta la terminación y liquidación definitiva del presente contrato.

En tal sentido, EL CONTRATISTA se obliga a indemnizar y mantener indemne al CONTRATANTE de cualquier y/o todas las pérdidas, responsabilidades, acciones, daños, lesiones o perjuicios (incluidos los gastos de abogados y asesores), en los que deba incurrir EL CONTRATANTE como consecuencia de reclamaciones, demandas, fallos, querellas, costos, gastos, litigios, procesos o daños, incluyendo apelación; iniciados contra EL CONTRATANTE que sean causados por, resultaren o surgieren de, u ocurrieran por una acción u omisión del CONTRATISTA.

De igual forma, EL CONTRATISTA se obliga a asumir todos los gastos de representación y/o costos de defensa, incluidos los honorarios de un abogado especialista y reconocido en el tema; en los que deba incurrir EL CONTRATANTE como consecuencia de cualquier reclamación, demanda, fallo, querella, proceso administrativo

y/o judicial o denuncia presentada contra EL CONTRATANTE por una acción u omisión del CONTRATANTE, con ocasión de las actividades contratadas en este Contrato. EL CONTRATISTA deberá asumir estos gastos y/o costos aún después de terminada la relación comercial y/o civil con EL CONTRATANTE.

En desarrollo de lo anterior, se tendrán en cuenta las siguientes reglas:

9.1. RESPONSABILIDAD POR DAÑOS A TERCEROS. EL CONTRATISTA será responsable ante terceros de todos los daños y/o perjuicios que llegue a causar a personas y/o propiedades durante el desarrollo de las actividades, por descuido, negligencia suya o de las personas a su cargo y reparará inmediatamente los daños causados e indemnizará cuando corresponda. En consecuencia, EL CONTRATISTA deberá tomar las medidas y precauciones necesarias para evitar que esto suceda.

9.2. RESPONSABILIDAD POR DAÑOS A BIENES DEL CONTRATANTE. EL CONTRATISTA será responsable ante EL CONTRATANTE por los daños que se ocasionen a los bienes de propiedad de éste, con motivo de la ejecución de las actividades materia del presente contrato. En consecuencia, EL CONTRATISTA se obliga a reparar inmediatamente los daños causados e indemnizará cuando corresponda. En consecuencia, EL CONTRATISTA deberá tomar las medidas y precauciones necesarias para evitar que esto suceda.

(...).

196. Sin embargo, para la Sala el pacto entre estas demandadas no es de recibo en este proceso, donde la fuente de la responsabilidad imputable jurídicamente no es de naturaleza contractual, sino extracontractual, por lo que si con ocasión a la propia ejecución del contrato, Ciudad Limpia S.A considera que hubo incumplimiento de la subcontratista Unión Temporal S.A, ello debe ser objeto de debate, contradicción y defensa, bien sea en sede administrativa o en el Tribunal de Arbitramento como lo acordaron en la cláusula vigésima tercera.

197. En tal sentido, aunque la Unión Temporal Zonas Verdes era la ejecutora de la labor el 29 de noviembre de 2018, la Sala considera que también le asiste responsabilidad a Ciudad Limpia S.A, como contratista responsable de la ejecución del contrato que celebró con la UAESP No. No. 285 de 2018, así como en su calidad de contratante y supervisora del contrato No S-CLB-05-2018 que tenía como objeto la actividad de corte de césped el ASE No. 3 de la ciudad de Bogotá.

198. Por la misma razón, la Sala no procede a afectar el amparo de contratistas y subcontratistas de la póliza No. 03 RE005548, porque la responsabilidad que se predica de Ciudad Limpia S.A es por sus propios actos como contratista y contratante, que son independientes a los de la subcontratista Unión Temporal Zonas Verdes, pues tal como se indicó con anterioridad, los particulares que contratan con el Estado, contribuyen al cumplimiento de sus fines, luego su participación e interés no sólo puede ser predicable de la rentabilidad de la celebración de un contrato y la ejecución del mismo, sino también de las

implicaciones que representa la causación de un perjuicio y la indemnización de éste, independiente de si subcontrató o no la prestación.

### **13. Indemnización de perjuicios**

#### **13.1. Daño emergente**

199. La Sala encuentra que la parte demandante solicitó reconocer la suma de \$50'000.000.00 en la modalidad de daño emergente, por el pago de los honorarios profesionales de la representación judicial por los hechos aquí reseñados.

200. Al respecto, se evidencia que el *a quo* realizó una interpretación errada de ese perjuicio, ya que a pesar de que consideró que el mismo no fue acreditado, sobre lo cual la Sala coincide porque no hay prueba del contrato celebrado entre el profesional y la parte demandante, tampoco del pago e ingreso bancario de este concepto, expresamente señaló:

Finalmente y si bien en la demanda se solicitó a título de lucro cesante el pago de los días de incapacidad que dejó la lesión a la señora Laura Marsella Ladino, los cuales se estiman en una suma de DIEZ MILLONES DE PESOS M/Cte (\$10.000.000.00), para el despacho esta suma será abordada en calidad de daño emergente y se accederá a su causación pero solamente respecto de la víctima directa, toda vez que no se acreditó que su esposo durante los 25 días de incapacidad de la mencionada señora hubiera tenido que dejar de trabajar para dedicarse totalmente al cuidado de su cónyuge.

Así las cosas este perjuicio se liquidará como ya se mencionó a favor del lesionado, y se tomará como ingreso base para llevar a cabo la liquidación el salario mínimo del año 2023 (\$1.160.000), pues aunque fue allegada al plenario una certificación del director de Talento Humano de la empresa Medicina Laboral S.A.S.125, lo cierto es que la misma no es prueba suficiente para establecer el salario devengado por la señora Laura Marsella Ladino Estévez, puesto que no se prueba que la suma que allí devengaba fuera percibida en forma permanente o continua, tampoco se trajo al proceso otras pruebas que demuestran sus ingresos como lo es la declaración de renta, por tanto, se reconocerá la suma que ha dejado de percibir por el tiempo de su incapacidad médico legal de 25 días, la cual fue determinada con el dictamen de medicina legal de 16 de febrero de 2023, con el salario mínimo del año 2023, es decir, el valor

de los 25 días a tener en cuenta para la liquidación es de \$966.666, de esta manera, serán reconocidos los perjuicios reclamados por el demandante, siendo tasados ajustando el valor aplicando la fórmula que para estos eventos ha dispuesto el H. Consejo de Estado, así:  
(...).

201. La Sala no comprende por qué en primera instancia se realizó la tasación de la indemnización del perjuicio material en la modalidad de daño emergente, pues tal como lo adujeron los recurrentes, no se demostró, razón para negarlo, lo cual se verá reflejado en la parte resolutive de esta providencia.

### 13.2. Lucro cesante

202. En la demanda se solicitó el reconocimiento de \$10'000.000.oo correspondiente a la incapacidad médico laboral de Laura Marsella Ladino Estevez.

203. El *a quo* negó este concepto, con el siguiente argumento:

En el *sub judice*, se solicita el pago de los perjuicios en la modalidad de lucro cesante los cuales corresponden a los días de incapacidad que dejó la lesión a la señora Laura Marsella Ladino, los cuales se estiman en una suma no inferior para la fecha de la presentación de la presente en DIEZ MILLONES DE PESOS M/Cte (\$10.000.000.oo), sin embargo, el despacho no reconocerá suma alguna al respecto, como quiera que no se allegó al plenario prueba que acredite el porcentaje de pérdida de capacidad laboral de la demandante con ocasión de las lesiones sufridas el 28 de noviembre de 2018, ni que dichas lesiones le hubiera generado alguna limitación funcional que le impidiera desempeñarse desde el punto de vista laboral.

204. La Sala comparte la negativa del *a quo*, pero no por la falta de determinación de la pérdida de la capacidad laboral, pues como se verá mas adelante sobre el daño a la salud, la ausencia del dictamen no impide que la autoridad judicial cualitativamente realice una valoración y estimación del perjuicio.

205. Recuérdese que la modalidad del perjuicio material por lucro cesante, *corresponde a la ganancia frustrada a todo bien económico que, si los acontecimientos hubieran seguido su curso normal, habría ingresado o lo haría en el futuro al patrimonio de la víctima*<sup>20</sup>

<sup>20</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN B, Sentencia del 29 de julio de 2013, Rad. 19001-23-31-000-1999-00288-01(21564), C.P.: Ramiro de Jesús Pazo Guerrero.



206. En el informe pericial consta que el 29 de noviembre de 2018 la Cruz Roja le otorgó una incapacidad médico laboral a Laura Marsella Ladino Estevez, pero se desconoce cuánto tiempo fue, si ella cesó sus actividades de bacterióloga y si la EPS negó el pago de ese periodo que justifique su reconocimiento por este medio. Aunque el 13 de marzo de 2020, Medicina Laboral S.A.S, certificó que desde el 30 de junio de 2017 ella comenzó la prestación de los servicios como bacterióloga en ese lugar, de todas formas tampoco permite a la Sala establecer si tuvo un periodo cesante, por lo cual no hay elementos de juicio para realizar un cálculo.

207. Ello además, porque tal como lo sostuvo la apelante Ciudad Limpia S.A, la incapacidad médico laboral que otorga el profesional de la salud cuando realiza la valoración inicial de la atención en salud o durante el seguimiento, no puede equipararse a la incapacidad médico legal del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, que en este caso se determinó 4 años y 2 meses después del hecho, bajo unas circunstancias distintas, donde ya hubo un proceso de cicatrización y se otorgó de forma definitiva con base en el historial clínico, el cual no consta que después de la atención del 29 de noviembre de 2018, se hubiese otorgado una nueva incapacidad por parte del prestador de salud en razón de la lesión en el rostro.

208. En tal sentido, la Sala tampoco accederá al reconocimiento del lucro cesante.

### **13.3. Daño moral**

209. La parte demandante solicitó el reconocimiento de 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes para cada uno, pero el *a quo* concedió 10 s.m.m.l.v, de un lado, porque no se acreditó la magnitud, gravedad e intensidad del sufrimiento de Laura Marsella Ladino Estevez y su familia por causa de la lesión. Y de otro, porque teniendo como parámetro sentencia de unificación del Consejo de Estado, la lesión es *cualitativamente equiparable a aquellas lesiones que se califican con un porcentaje igual o superior al 1% e inferior al 10%*.

210. Al respecto, el Consejo de Estado ha señalado que en casos de lesiones se presume el daño moral no sólo de la víctima directa, sino también los de su núcleo familiar, puesto que *a) la presunción de los perjuicios morales causados a los parientes de la víctima del daño no la sustenta el tipo de lesión, sino la lesión misma*



y b) al causar ésta dolor a una persona, genera, por la misma naturaleza humana, aflicción a las personas más próximas.<sup>21</sup> Y para su cuantificación, el juez administrativo tiene la facultad discrecional de establecer, ya que se hace a título de compensación, más no de restitución.

211. La Sala coincide con la Jueza de primera instancia sobre la estimación de la indemnización del perjuicio moral por la lesión en el rostro de Laura Marsella Ladino Estevez, sumado a que la parte demandante no cumplió con la carga probatoria de acreditar un grado de afectación mayor que justificara su incremento.

13.4. Daño a la salud

212. En la demanda se solicitó reconocer por concepto de daño a la salud, daño a la vida de relación y daño estético la suma equivalente a 100 s.m.m.l.v por cada concepto y para cada uno de los demandantes. Sin embargo, el juez negó la indemnización con fundamento en que no se acreditó la afectación corporal, psicofísica, social y cultural de la víctima directa. Además, los dos últimos aspectos fueron subsumidos en el daño a la salud

213. Pues bien, ciertamente el Consejo de Estado mediante providencia del 28 de agosto de 2014,<sup>22</sup> unificó lo relacionado con la reparación del daño a la salud donde incluyó el daño a la vida de relación y estético, igualmente determinó como referencia unos porcentajes para efectos del reconocimiento, así:

GRAFICO	
REPARACION DEL DAÑO A LA SALUD	
REGLA GENERAL	
GRAVEDAD DE LA LESIÓN	Víctima directa
	SMLMV
Igual o superior al 50%	100
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10

<sup>21</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN B, Sentencia del 30 de junio de 2011, Rad. 19001-23-31-000-1997-04001-01(19836), C.P.: Danilo Rojas Betancourth.  
<sup>22</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena, Sección Tercera, Sentencia del 28 de agosto de 2014, Rad. 23001-23-31-000-2001-00278-01(28804). C.P.: Stella Conto Días del Castillo.

214. Sin embargo, aclaró que el reconocimiento del daño a la salud “*no está limitado a la mera funcionalidad orgánica cuantificable en porcentajes de invalidez*”,<sup>23</sup> sino que existen aspectos cualitativos que sirven como criterio orientador a la autoridad judicial para fijar el monto indemnizatorio:<sup>24</sup>

En primer lugar, es necesario aclarar que, a la luz de la evolución jurisprudencial actual, resulta incorrecto limitar el daño a la salud al porcentaje certificado de incapacidad, esto es, a la cifra estimada por las juntas de calificación cuando se conoce. Más bien se debe avanzar hacia un entendimiento más amplio en términos de gravedad de la afectación corporal o psicofísica, debidamente probada dentro del proceso, por cualquiera de los medios probatorios aceptados, relativa a los aspectos o componentes funcionales, biológicos y psíquicos del ser humano. Para lo anterior el juez deberá considerar las consecuencias de la enfermedad o accidente que reflejen alteraciones al nivel del comportamiento y desempeño de la persona dentro de su entorno social y cultural que agraven la condición de la víctima. Para estos efectos, de acuerdo con el caso, se podrán considerar, entre otras, las siguientes variables:

- La pérdida o anormalidad de la estructura o función psicológica, fisiológica o anatómica (temporal o permanente)
- La anomalía, defecto o pérdida producida en un miembro, órgano, tejido u otra estructura corporal o mental.
- La exteriorización de un estado patológico que refleje perturbaciones al nivel de un órgano.
- La reversibilidad o irreversibilidad de la patología.
- La restricción o ausencia de la capacidad para realizar una actividad normal o rutinaria.
- Excesos en el desempeño y comportamiento dentro de una actividad normal o rutinaria.
- Las limitaciones o impedimentos para el desempeño de un rol determinado. - Los factores sociales, culturales u ocupacionales. - La edad. - El sexo. -El dolor físico, considerado en sí mismo. -El aumento del riesgo vital o a la integridad -Las condiciones subjetivas que llevan a que una determinada clase de daño sea especialmente grave para la víctima (v.gr. pérdida de una pierna para un atleta profesional)

(...)

Por lo demás, se ha de notar que el concepto cualitativo de alteración psicofísica tiene una mayor extensión el relacionado con el mero porcentaje de incapacidad, especialmente cuando éste se entiende referido a lo meramente laboral. **Esto es así porque existen circunstancias de afectación la integridad física o de limitación de funciones, cuya gravedad y aptitud para afectar la calidad de vida no se alcanzan a reflejar adecuadamente en la medición meramente cualitativa de la incapacidad. Este es el caso de lo que en algunas ocasiones se ha llamado daño estético (subsumido dentro de esta dimensión del daño a la salud) o la lesión de la función sexual**,<sup>6</sup>

---

<sup>23</sup> Ibíd.

<sup>24</sup> Ibíd.

componentes del daño a la salud que muy difícilmente se consideran constitutivos de incapacidad.

(...)

En conclusión se puede decir que se avanza a una noción más amplia del daño a la salud, que se pasa a definir en términos de alteración psicofísica que el sujeto no tiene el deber de soportar, sin importar su gravedad o duración y sin que sea posible limitar su configuración a la existencia de certificación sobre la magnitud de la misma. (Negrilla de la Sala).

215. A partir del informe pericial de medicina legal, la Sala considera que Laura Marsella Ladino Estevez sufrió daño a la salud, por la lesión que presentó el 29 de noviembre de 2018 de 3\*2 cm en la mejilla derecha, la cual requirió de valoración por medicina general e interconsulta por cirugía plástica, fue sometida a un procedimiento quirúrgico bajo anestesia para cerrar la herida, requirió continuar con tratamiento médico ambulatorio y reingresar por la especialidad de cirugía plástica el 9 de enero de 2019.

216. También el informe en mención demostró:

- Cara, cabeza, cuello: Cicatriz ligeramente hipocrómica y deprimida en forma de L invertida de 2x1 centímetros, localizada en la mejilla derecha (hacia la rama mandibular cercana al surco naso geniano), la cual es visible y se torna ostensible en especial al observarla de perfil y con los movimientos de expresión facial como al hablar y sonreír tornándose deprimida y con tendencia a la retracción.

217. Por lo tanto, el perito forense registró que ella quedó con una *deformidad física que afecta el rostro de carácter permanente*.

218. A partir de lo anterior, la sala considera que sí hay lugar a reconocer la indemnización del perjuicio a la salud únicamente a la víctima directa en la suma equivalente a 10 salarios mínimos mensuales legales vigentes, es decir, considerando cualitativamente que la gravedad de la lesión es igual o superior al 10% e inferior al 20%, dado que la deformidad permanente fue en el rostro y no es de aquella que se pueda disimular u ocultar, sino que es visible fácilmente, incluso de perfil o al hacer alguna gesticulación.

219. Además, si bien en este caso no procedió la aplicación de la perspectiva de género por las razones indicadas al principio, respecto de la inexistencia de violencia contra la demandante por su condición de mujer, en este punto sí debe reiterarse que a nivel estético, a diferencia de los hombres, a las mujeres se les

exige cumplir con unos patrones de belleza que la sociedad se ha inventado, como si una persona se definiera por su apariencia física más que por otras cualidades y/o talentos, lo cual también justifica reconocer el daño a la salud que sufrió Laura Marsella Ladino Estevez, que le permitirá resarcir, reparar estéticamente o alivianar la secuela definitiva.

#### 14. Pago de la condena

220. Por solicitud de Ciudad Limpia S.A y la Unión Temporal Zonas Verdes, al proceso comparecieron como llamadas en garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A, CONFIANZA S.A, CHUBB COLOMBIA y SEGUROS MUNDIAL.

221. Teniendo en cuenta las pólizas que obran en el proceso, se advierte que no se afectarán las siguientes:

221.1. La póliza de seguro de cumplimiento particular empresas de servicios públicos No. 21-45-101254749 expedida por Seguros del Estado S.A, porque **no tiene cobertura** sobre los perjuicios que se reconocen en este proceso, sino solamente por cumplimiento, pago de salarios, prestaciones sociales y la calidad del servicio relacionado con la ejecución del contrato de prestación de servicios No. PS-CLB-05-2018. Es decir, que de esta manera se resuelve de forma negativa la solicitud de la recurrente Unión Temporal Zonas Verdes en cuanto a revocar lo resuelto por la Jueza en el ordinal cuarto, sobre “*Declarar probadas las excepciones de “inexistencia de cobertura para la Póliza de Seguro de Cumplimiento Particular Empresas Servicios Públicos No. 21-45-101254749”, e “Inexistencia de obligación de indemnizar lucro cesante y daños morales por la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual derivada de cumplimiento No. 21-40-101125350” propuestas por Seguros del Estado S.A*”. Esta última también por la razón descrita en el numeral 179.2 siguiente y porque la autoridad judicial no puede desconocer los acuerdos de las partes del contrato de seguros.

221.2. La póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual derivada de cumplimiento No. 21-40-101125350, expedida el 27 de agosto de 2018 por Seguros

del Estado S.A, debido a que excluyó de cobertura la indemnización de perjuicios morales y lucro cesante. Además, la afectación en primera instancia surgió porque se había reconocido el daño emergente, lo cual se revoca en esta instancia.

221.2.1. En este aparte debe indicarse que frente a esa póliza, Seguros del Estado S.A recurrió que operó la prescripción del contrato de seguros por aplicación del término ordinario de 2 años. Sin embargo, en atención a lo previsto en los artículos 1081 y 1131 del Código de Comercio<sup>25</sup>, la Sala advierte que éste no inició el 29 de noviembre de 2018 cuando la víctima directa se acercó a los operarios de la Unión Temporal Zonas Verdes, ni cuando ella presentó reclamación ante las entidades demandadas o cuando estas dieron respuesta, sino que puede contabilizarse en tres momentos distintos: (i) cuando se formuló la petición extrajudicial el 1 de marzo de 2020 sobre la conciliación prejudicial, (ii) cuando se notificó la demanda a Ciudad Limpia S.A y a la Unión Temporal Zonas Verdes, pues sólo en ese momento tuvieron certeza de las pretensiones de los demandantes o, (iii) cuando la compañía de seguros fue vinculada al proceso judicial mediante auto del 21 de abril de 2021 y notificada el 13 de mayo de 2021. En cualquier caso, no operó el fenómeno extintivo (expediente digital, índice 0004, ONEDRIVE, c. llamamiento en garantía Seguros del Estado S.A, archivo 005).

221.3. La póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual C-00004248 expedida el 5 de febrero de 2018 por Seguros Mundial, puesto que los amparos se otorgaron para la ejecución del contrato No. 285 del 18 de enero de 2018 que celebró Ciudad Limpia S.A con la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos UAESP. Además, no fue objeto del litigio, de ahí que el *a quo* no realizó pronunciamiento en sus consideraciones, por lo que de hacerlo en esta instancia afectaría el derecho de defensa y contradicción de las partes.

---

<sup>25</sup> **ARTÍCULO 1081. PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES.** La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes.

**ARTÍCULO 1131. OCURRENCIA DEL SINIESTRO.** En el seguro de responsabilidad se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial.

222. En cambio, sí se afectará la póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual entidades estatales No. 03 RE005548, expedida el 2 de febrero de 2018 de febrero de 2018 por CONFIANZA S.A, con límite asegurado por la suma de \$58.593'150.000, en la cual se otorgó cobertura 100% del lucro cesante y los perjuicios extrapatrimoniales, con un coaseguro distribuido así:

COMPañÍA	%	VALOR ASEGURADO
DIRECTO – SEGUROS CONFIANZA	34	\$19.921'671.000.oo
CHUBB SEGUROS COLOMBIA	33	\$19.335'739.500.oo
COMPañÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A	33	\$19.335'739.500.oo
TOTAL	100	\$58.593'153.000.oo

223. En la póliza consta que el amparo de daños extrapatrimoniales tiene un valor asegurado de \$58'593.150. Pero sobre este valor se debe realizar el deducible del 10% para un total de \$46'874.520, monto del cual las compañías del coaseguro asumirán según el porcentaje que les corresponde.

224. En este punto debe aclararse que no se evidencia que la falta de revisión del área de poda hubiese sido por una decisión deliberada o con la intención de desconocer el protocolo de revisión preliminar, razón por la cual se descarta la exclusión pactada en el contrato de seguros. Se reitera que la razón para no afectar el amparo de contratista y subcontratistas, obedece también a la responsabilidad de la contratante y asegurada Ciudad Limpia S.A.

225. Entonces, las coaseguradoras pagarán a los demandantes la indemnización de perjuicios, proporcional a sus porcentajes de participación, el límite asegurado para el amparo de daño extrapatrimonial, con el deducible del 10% para un total de \$46'874.520,oo.

226. Igualmente, se precisa que las sumas reconocidas por daño moral y daño a la salud equivalen a salarios mínimos mensuales legales vigentes, que para el año 2025 asciende a la suma de \$1.423.500,oo<sup>26</sup>

227. Por lo tanto, debido a que las coaseguradoras responderán hasta un valor determinado, el excedente de la condena será asumida de forma solidaria por

<sup>26</sup> Decreto 1572 de 2024. Por el cual se fija el salario mínimo mensual legal

Ciudad Limpia S.A y la Unión Temporal Zonas Verdes, integrada por las sociedades DVB INGENIERIA SAS y DEL PRADO ZONAS VERDES SAS, con un porcentaje de participación del 50%. Para el pago deberá tenerse en cuenta el salario mínimo mensual legal vigente cuando se efectúe, se reitera, hasta completar la totalidad del monto condenado.

228. Por ejemplo, suponiendo que no se generan intereses moratorios y la condena se paga en el año 2025, entonces 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes son \$71'175.000,00 (daño moral y daño a la salud), de los cuales las coaseguradoras pagarían \$46'874.520,00, quedando un excedente de \$24'300.480,00, que sería asumido en partes iguales por Ciudad Limpia S.A y la Unión Temporal Zonas Verdes (\$12'150.240,00).

## **15. Costas y agencias en derecho**

229. La Sala no fijará suma alguna por concepto de costas y agencias en derecho de primera y segunda instancia, teniendo en cuenta que se acogió de forma favorable algunos aspectos que fueron por ambas partes, incluida las llamadas en garantía.

230. En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN B**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

## **FALLA**

**PRIMERO. REVOCAR** los ordinales sexto y octavo de la sentencia proferida el 30 de octubre de 2023, por el Juzgado Sesenta y Tres Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

**SEGUNDO: MODIFICAR** el ordinal séptimo de la sentencia proferida el 30 de octubre de 2023, por el Juzgado Sesenta y Tres Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, el cual quedará así:

**SÉPTIMO: CONDENAR** a Ciudad Limpia S.A, a la Unión Temporal Zonas Verdes integrada por las sociedades DVB INGENIERIA SAS y DEL PRADO ZONAS VERDES SAS, con un porcentaje de participación del 50% cada una, a las llamadas en garantía Seguros Confianza S.A., CHUBB Seguros Colombia S.A y a la Compañía Mundial de Seguros S.A a pagar a los siguientes conceptos:

7.1. Indemnización del perjuicio moral:

Beneficiario (a)	Calidad	Monto en SMMLV
Laura Marsella Ladino Estévez	Víctima directa	10
Carlos Alberto Leal Quintero	Cónyuge	10
Juan Sebastián Leal Ladino	Hijo	10
Paula Andrea Leal Ladino	Hija	10

7.2. indemnización del daño a la salud

Beneficiario	Calidad	Monto en SMMLV
Laura Marsella Ladino Estévez	Víctima directa	10

**TERCERO: MODIFICAR** el ordinal noveno de la sentencia proferida el 30 de octubre de 2023, por el Juzgado Sesenta y Tres Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, el cual quedará así:

**NOVENO: CONDENAR:**

9.1. A Seguros Confianza S.A., CHUBB Seguros Colombia S.A, y a la Compañía Mundial de Seguros S.A, a pagar a los demandantes la indemnización de los perjuicios por daño moral y a la salud, con cargo a la Póliza No. RE005548, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de esta sentencia.

9.2. A Ciudad Limpia Bogotá S.A y a la Unión Temporal Zonas Verdes integrada por las sociedades DVB INGENIERIA SAS y DEL PRADO ZONAS VERDES SAS, con un porcentaje de participación del 50% cada una, a pagar a los demandantes el excedente que corresponda de la indemnización de perjuicios por daño moral y a la salud al que pagaron las coaseguradoras, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de esta sentencia.

**CUARTO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia recurrida.

**QUINTO:** Sin condena en costas en esta instancia.



**SEXTO:** Por Secretaría de la Sección **NOTIFÍQUESE** la presente providencia de acuerdo con el artículo 203 del CPACA, de forma personal a través de mensaje

**SÉPTIMO:** Ejecutoriada esta decisión, por secretaría de la sección **DEVUÉLVASE** al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*(Aprobado en sesión de la fecha)*

**HENRY ALDEMAR BARRETO MOGOLLÓN**  
**Magistrado**

**FRANKLIN PÉREZ CAMARGO**  
**Magistrado**

**CLARA CECILIA SUÁREZ VARGAS**  
**Magistrada**

**YCL**

La presente providencia fue firmada electrónicamente por los Magistrados de la Sección Tercera Subsección B del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en la plataforma SAMAI. En consecuencia, se garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, misma que podrá ser validada dirigiéndose al siguiente enlace <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8080/Vistas/documentos/validador.aspx>  
x